

中国书籍文库

道教政治管理之道研究

——道教黄老传统考察

吕有云◎著

中国书籍出版社

中国书籍文库

道教政治管理之道研究

——道教黄老传统考察

吕有云◎著

中国书籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

道教政治管理之道研究:道教黄老传统考察/吕有云著.
北京:中国书籍出版社,2012.7

ISBN 978-7-5068-2983-0

I. ①道… II. ①吕… III. ①道教—政治学—研究—
中国—古代 IV. ①D092.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第142015号

责任编辑/ 于建平

责任印制/ 孙马飞 张智勇

封面设计/ 中联学林

出版发行/ 中国书籍出版社

地 址: 北京市丰台区三路居路97号(邮编:100073)

电 话: (010)52257143(总编室) (010)52257153(发行部)

电子邮箱: chinabp@vip.sina.com

经 销/ 全国新华书店

印 刷/ 北京天正元印务有限公司

开 本/ 710毫米×1000毫米 I/16

印 张/ 16.5

字 数/ 297千字

版 次/ 2012年7月第1版 2012年7月第1次印刷

书 号/ ISBN 978-7-5068-2983-0

定 价/ 48.00元

版权所有 翻印必究

序

道教是中国的本土宗教，两千年来它对中华民族的文化心理及社会生活的方方面面都产生了巨大而深刻的影响。它以黄老道家文化与哲学为理论基础，融合了神仙信仰、鬼神信仰、各类方术，构筑了一个庞杂的信仰——思想学术的体系，中国传统文化的各种要素在其中都得到了体现和传承，以致于马端临在其《文献通考》中称道教文化“杂而多端”。道教文化的“杂而多端”，也给人们对它的认识和理解带来了不少的偏差，使不少的人一提及道教，便拿它与画符念咒、妖言惑众联系起来，更有民间的一些江湖术士把自己所操持的圆光、看相、算命、占卜、咒水、画符等等江湖粗浅邪术，一概误附于道教，致使历代道学圣贤创立和发展的这个文化体系蒙受了诸多的误解。客观地讲，神仙不死，丹药方术，并非道教的首创或专利，也非道教的主流，它们是在特定的历史条件下合入道教文化体系中的。它们的功过是非，道教固然要负较多的责任，但不能负全部的责任。按道教大师陈撷宁的说法，道教之“教”，如果脱去它的外衣，观察它的本质，尽管派别分歧，茫无系统，其间仍然有它自己独立的精神一贯到底，二千五百年来未尝断绝。这种一贯到底的独立精神，就是历代高道大德一再申说的“理身理国之道”。

道教的理身理国之道，有着自身的思想理论渊源和历史传承。古老的黄老道家就是道教最主要的思想理论渊源。黄老道家从它产生的时候起，其思想主张就高标“贵生”、“重生”的旗帜，围绕着养生（治身）与治国这两个方面展开。它以治身为“内”，以治国为“外”，

治国是治身的道理的推广、延伸和运用，两者是同一个“道”的两个不可分割的方面，寻求由内至外，内外统一。显然，黄老之道既是一种“长生久视”的养生之道，同时也是一种“君人南面之术”，是为当政者提供的一种政治统治之术。道教产生之后，古老的道家文化与道教实际上已经打成一片，难分彼此。道家文化的精神正是在道教这种形式下得到继续发展和传承，而道教也理所当然地接过了黄老道家的修身治国的精神旗帜，继续为为政者提供一套君人南面之术。

在道门人士看来，理想的统治者（圣人）可以分为两类，一类是治世之圣人，一类是得道之圣人，得道之圣人所达到的生命境界更高。照神仙道教的代表性人物葛洪所说：“夫俗所谓圣人者，皆治世之圣人，非得道之圣人。得道之圣人，则黄老是也。治世之圣人，则周孔是也。黄帝先治世而后登仙，此是偶有能兼之才者也。古之帝王，刻于泰山，可省读者七十二家，其余磨灭者，不可胜数，而独记黄帝仙者，其审然可知矣。”（《抱朴子内篇·辨问》）道教极力推崇黄帝、老子，以继承黄老的精神遗产和理想追求为己任，原因就在于此。“凡言道者，上自二仪，下逮万物，莫不由之。但黄老执其本，儒墨治其末耳。……夫体道以匠物，宝德以长生者，黄老是也。黄帝能治世致太平，而又升仙，则未可谓之后于尧舜也。老子既兼综礼教，而又久视，则未可谓之为减周孔也。故仲尼有窃比之叹，耳未闻有疵毁之辞。而未世庸民，不得其门，修儒墨而毁道家，何异子孙而骂詈祖考哉？”（《抱朴子内篇·明本》）黄帝与老子，既能长生久视、修身成仙，又能兼综礼教、治世致太平，属于“道者之圣”，在他们身上，体现了修身与治国的完美结合。

在道教看来，黄老身上所体现的最高生命理想，在后来的统治者身上已经失传，统治者不仅自身不懂得重生养生之道，以身为殉，也搞得黎民百姓无法安身立命，甚至连基本的生存需要都无法保证。道教的政治理想，正是要把古老的圣王理想重新加以阐发、传播，以期在现实政治生活中得以实现。道教高举老子“贵以身为天下，若可寄天下；爱以身为天下，若可托天下”（《道德经》第十三章）的旗帜，

强调一个理想的统治者当如黄帝、老子一样，首要在于“贵身”，不胡作妄为，大家才能放心地把治理天下的重任委任给他。道教从帝王师的立场，为时君世主阐述的“君人南面之术”，完全本着一种中国古代特有的“身体观”，采取身国同构、身国同理、身国如一、身国一体的类比思维，说身体即是说国体，说国体即是说身体。治身与治国，本是同一原理；长生久视之术，即是治国安民之术。道教以治身为“内”，为治国的基础和出发点；以治国为“外”，为治身之道在实际政治运作中的延伸和运用，追求一种由内及外、内外交辉的最高生命理想。

毋庸讳言，基于黄老传统的道教理身理国之道，表达的实际上还是一种圣贤政治的理想。它把天下太平的理想追求主要建立在统治者个人生命智慧的觉醒上，难免有人存政举、人亡政息的可能性。恰如牟中三所断言，中国古代政治文化传统有治道而无政道，其资治功能的发挥完全系于圣君贤相的个人领悟，系于王朝政治运作中具有“超凡魅力”（Chrisma）的人，“运用之妙，存乎一心”，没有能向下、向客观的具体操作层面开出具体的政道，还停留在主观状态。遇上“敬德保民”的圣君贤相，则这种内圣之道可以开出外王的果实；遇上骄奢淫逸、不能以德自律的君相，则难免流于不落实，陷入空洞的良好愿望。这也正是道家道教的内圣外王之道往往只能在一个王朝开国立业之初期和拨乱反正的特定时期能发挥作用，不能发挥长效机制的重要原因。这说明，道教这种建立在“贵身”之道基础上的圣君贤相的政治期待，是可遇不可求的。在当时的历史条件下，这大概是道教人士想用自己的道统去影响、作用于政统，从而实现君主无上权力的限制的唯一选择。这与当代制度化的政治文明建设主流形成了明显的扞格。此一政治文化传统及其对后世影响，值得今人反思。如果我们转换一个角度，将政治文明的推进视为一个复杂的系统工程的话，制度化的政治文明的推进和进化固然是主流，但政治统治集团的生命智慧的觉醒对于政治文明建设也是必不可少的，统治者自身的生命理想、生命修养也是政治生活走向文明开化的必要条件，两者不是一种简单

对立的关系，而是一种相辅相成、相互促进的关系。从这一方面来看，道教的理身理国的政治哲学自有着它的不可或缺的文化价值和政治意义。

吕有云博士的《道教政治管理之道研究——道教黄老传统考察》一书，在吸收、总结已有研究成果的基础上，立足道教经典文献，通过对道教黄老传统的考察与梳理，阐述了道教理身理国之道的历史发展脉络，揭示了为治者治身之道与治国之道的基本原理和原则要求，说明了道教理身理国之道在历史上的作用，对儒、道政治哲学的互补性价值也做了比较中肯的分析评价，论及了道教政治管理之道在当今人类政治管理实践中的借鉴意义。这项研究对于彰显道教文化的主流精神，帮助我们认识道教政治文化和政治哲学的基本面貌，是有着积极意义的。

是为序。

浙江工商大学旅游与城市管理学院院长

博士研究生导师

唐代剑

二〇一二年三月于杭州

目 录

CONTENTS

绪 论	1
第一章 道教的前身——黄老道家政治管理之道概论	29
第一节 《道德经》——黄老之“源”	/ 29
一、《道德经》的天道自然论	/ 30
二、《道德经》的人道无为论	/ 33
第二节 儒、墨、名、法及阴阳——黄老之“流”	/ 40
一、儒家	/ 41
二、墨家	/ 45
三、名家	/ 47
四、法家	/ 50
五、阴阳家	/ 53
第三节 以《老》为“源”，汇“流”诸家的黄老管理之道	/ 57
一、黄老学发展历程简述	/ 58
二、《淮南子》对黄老政治管理之道的系统化和理论总结	/ 62
三、从《论六家要旨》看黄老政治管理之道的理论特色	/ 74
第二章 内以治身——道教关于管理者的自我管理	78
第一节 “爱以身为天下，若可托天下”	/ 78
一、“重生”、“贵生”是道家一贯的思想传统	/ 79
二、道教对道家“爱生”、“重生”传统的进一步提升	/ 82

三、“爱以身为天下，若可托天下”	/ 85
第二节 致虚守静 归根复命	/ 91
一、道家关于生命的“虚”、“静”本质	/ 92
二、道教关于致虚守静、归根复命的生命理想	/ 96
三、致虚守静、归根复命的生命理想与“圣人”的修身治国	/ 99
第三节 少私寡欲 知足守分	/ 102
一、道教对人的合理性欲求的肯定	/ 102
二、少私寡欲、知足知止与君主修身	/ 104
三、少私寡欲、知足守分：保国养民之道	/ 106
第四节 守柔善下 持后不争	/ 113
一、关于“守柔”的修身治国理念	/ 114
二、关于“善下”的修身治国理念	/ 118
三、关于“持后”的修身治国理念	/ 121
第五节 功成事遂，不恃不宰	/ 124
一、老、庄关于“不有”“不恃”“不宰”的圣人品格	/ 125
二、道教对治国者“不恃”、“不宰”圣人品格的期待	/ 128
三、“不恃”、“不宰”之德与“太上”之治	/ 132
第三章 外以治国——管理者自我管理的进一步延伸	135
第一节 “致太平”的政治管理目标	/ 136
一、“致太平”是道教一贯的政治理想	/ 136
二、“致太平”政治理想的内涵	/ 140
三、“致太平”政治理想与“大同”政治理想	/ 151
第二节 正性清静，气质驳杂：管理的人性论基础	/ 155
一、道家以人性为“真”的人性论思想	/ 156
二、道教的正性清静、气质驳杂的人性论	/ 159
三、正性清静，气质驳杂与道教的政治管理	/ 165
第三节 民为国本 本固国宁	/ 169
一、国以民为本	/ 169
二、民以食为本	/ 172
三、民众衣食之本的保障	/ 175

第四节 因任自然 无为而治	/ 178
一、道教对“无为”内涵的积极性阐释	/ 179
二、因任民性,各得其安	/ 182
三、无为简政,不烦不扰	/ 185
第五节 仁义法度 辅以为治	/ 192
一、对法家的“法”、“术”、“势”的为治功能的肯定	/ 193
二、对儒家仁、义、礼的为治功能的重视	/ 198
三、法以仁义为本,仁义以道德为本	/ 201
第六节 任贤使能 各处其宜	/ 204
一、贤才在政治管理中的重要作用	/ 205
二、贤能之士的考察和识别	/ 207
三、贤能之士的有效任用	/ 210
第四章 道教政治管理之道的实践、历史地位和现实意义	215
第一节 道教政治管理之道在历史上的实践	/ 215
一、汉初文、景君臣对黄老治道的运用	/ 216
二、唐初贞观君臣对黄老治道的运用	/ 219
三、宋太祖、太宗对黄老治道的运用	/ 223
四、明太祖朱元璋对黄老治道的运用	/ 226
第二节 道教政治管理之道的历史地位	/ 229
一、道教(家)与儒家共同构筑了传统管理文化的两大支柱	/ 231
二、儒道两大管理思想传统相反相成,相互补充	/ 235
三、儒长于守成,是治国的正规军;道长于救乱,是治国的奇兵	/ 237
第三节 无为而治与当前我国政府职能的转变	/ 238
一、转型期内我国的全能政府管理模式及其弊病	/ 239
二、全能政府管理模式违反了自然无为的原则	/ 242
三、小政府,大社会:政府职能转变的最佳模式	/ 244
主要参考文献	247

绪 论

—

道教的政治管理之道，是我国古代管理思想和管理文化的重要组成部分。研究道教政治管理之道，不妨先了解一下三十多年来中国古代管理思想的研究状况。包括道家管理思想在内的中国古代管理思想研究，是在以下两种背景条件下展开的：

其一，随着改革开放的深入、经济建设的发展，无论是经济工作，还是行政工作，都面临着许多实际问题，迫切需要从管理上加以规范和解决，因此科学管理的呼声日益深入人心，科学管理的实践一步一步走向深入。然而，我们所急于推行的，几乎全是西方的管理理论与模式，无论人事、财务、生产、销售，甚至小如档案管理、仓库管理，大至行政管理、交通管理、城市管理等等，都是西方模式。而对于中国五千年文明所积淀的管理文化的优良传统，人们并没有给予足够的重视，这不能不引起一些有识之士的反省。与此同时，改革开放以后，当我们得知中国古老的管理智慧，如《论语》、《道德经》、《管子》、《孙子兵法》等在欧美和日本等国家和地区备受青睐，甚至我国现代的《鞍钢宪法》也得到西方管理人士的高度重视时，不少人为此感到惊讶。人们从中认识到：重视西方的管理理论和经验，是完全必要的，而且还应当加强。但是，不要忘记中国之所以能够创造灿烂辉煌的古代文明，是和它有着非常丰富的、表现了高度智慧的古代管理文化分不开的。中华文化

一脉相传，延续了五千多年，是和她有着高超的社会管理、政治管理文化互为因果的。现代的中国人，要在社会主义市场经济建设中发挥非凡的创造力，就不能不了解我们的祖先积淀了数千年之久的极其丰富的古代管理思想的文化遗产，这也是我们创立有中国特色的管理学和管理哲学所必需的。于是，一些学者呼吁，通过发掘、整理中国古代管理思想、管理历史知识和管理历史经验，弘扬中国古代管理文化的优秀传统，一方面使中国古老管理文化的精华，能充分地融入现代管理的实践中，为中国的现代化提供启迪和借鉴；另一方面也希望西方的管理理论和模式，能够在中国走出一条崭新的道路，表现出真正中国化的特色，成为当代中国管理文化的有机组成部分。

其二，自上个世纪八十年代以来，我国社会的政治、经济、思想、文化都发生着深刻而巨大的变化，思想学术研究打破了许多条条框框的限制，人们的思想得到解放，对传统文化、西方文化与社会主义现代化的关系这一时代课题进行广泛的探索和深入的反思，兴起了一股“文化热”。人们力图通过对古代文化的实事求是的反思，挖掘传统文化中的积极的合理的思想成分，推进中国的现代化事业，纠治西方国家现代化之弊。在这场“文化热”中，儒、道两家文化又是关注的重点。从管理思想的角度讲，儒家和道家管理思想对现代意义上的各项管理活动都具有很高的方法论价值，其古老的管理智慧完全可以生出现代管理的时代精神，这是有关人士通过研究与反思后所达成的共识。

在这种背景下，学术界对我国古代管理文化的挖掘和整理逐步展开，中国古代管理思想的研究成为具有重要价值的科学领域。三十年来，学术界对中国古代管理文化中具有系统的管理思想而又对后代产生重大影响的流派，主要包括儒家、道家、法家、兵家等，都已经涉及到了，但对各家研究的广度和深度则有较大差别，而对于以宗教为载体的古代管理思想如道教的管理思想的研究，似乎还处在刚刚起步的阶段。

在对中国古代管理思想的研究中，以对儒家管理思想的研究为最全面、最深入。在已经出版的有关中国古代管理思想的著述中，除了从总体上论述中国古代管理思想及其现代化、中国古代经济管理思想、中国古代行政管理思想的之外，要数有关儒家管理思想和儒家管理哲学的研究成果最多、最深入，对儒家管理思想的评价也最高。相比之下，道家、道教管理思想的研究，似乎要相对薄弱一些。比较儒、道两家管理思想的研究，可以看到，儒家管

理思想的研究全面一些、深入一些，理论性的探讨更强，表现在儒家的管理哲学、儒家管理思想史以及重要的儒家思想家的管理思想，都已经有人做过比较全面的梳理和深入的发掘，而道家管理思想的研究存在着诸多的不足。这些不足主要表现在：这些研究显得零散，系统性不够，理论性不强，主要侧重于道家的“无为而治”的管理理念对现代管理活动（主要是企业管理）的意义，而对历史上道家（含道教）管理思想及其历史发展本身的系统梳理、发掘还做得不够，对道家管理文化以“无为”为宗、“采儒墨之善，撮名法之要”的博大丰富内容的认识还不够，没能揭示思想本身的发展历程、丰富内容及其历史地位，也就是说对它的全貌的认识还不够清楚。这种状况，实在与道家文化在中国思想文化史上的地位很不相称。而对于道教这个“远溯黄老，兼综百家”^①，作为道家文化的重要组成部分，曾在中国古代政治管理、社会管理中发挥过重大作用的、与先秦和秦汉道家有着直接承续关系的、由多种古代文化要素组成的集合体，更没有在管理思想研究的视野中引起人们的广泛关注。

这种情况的出现，主要与人们的思想认识有关。一方面，对“道家”范畴的理解太狭，一谈及道家管理思想，就似乎只有老、庄，而对战国中期以后兴起的战国黄老、秦汉黄老重视不够，特别是对汉末太平道、五斗米道兴起后在历史上出现的并且一直被称作黄老、道家的学者视而不见，严格界定“家”（学派）和“教”（宗教）的界线，无视黄老、道家与道教实际上已经打成一片，无法区分彼此，黄老、道家就是道教^②的历史事实，把汉魏以后的道家（道教）学者排除在研究的视野之外，于是造成了一种很大的误解，好像道教兴起后人们心目中的道家学者都不见了，因而根据主观臆断斩断了历史，造成对道家和道家管理思想理解上的偏差，那么，理所当然，在人们心目中，道教的管理思想这个问题自然也就更不能成立了。

另一方面，如上所述，现代人由于严守“家”与“教”的界线，对道教之“教”的认识和理解也存在很大的偏差，“致使一提及道教，一般观念便认为与画符念咒、妖言惑众等交相混杂，积重难返，日久愈形鄙陋。……同时国人们将义和团思想，与圆光、看相、算命、占卜、咒水、画符等等江湖粗

① 陈樱宁：《道教与养生》，华文出版社1989年版，第7页。

② 参见李申：《道教本论》绪论：“古人语汇中黄老、道家即道教”，上海文化出版社2001年版。

浅邪术，一概误附于道教，益使五千年文化精英所独创的宗教，蒙受百般误解与侮辱，殊堪浩叹！”^① 其实，“教”在中国古代文化中是“教化”的意思，而“道教”则是“以善道教化”之意，与西方文化意义上的“宗教”有很大的区别。对此，《云笈七签》卷三《道教序》作出了解释：“上古无教，教至三皇五帝以来有矣。教者，告也。有言、有理、有义、有授、有传。言则宣，教则告。因告而悟教明理，理明则忘言。”^② “如此看来，道教就是理身理国的道理与实践中的技巧和方法”^③。“道教的主流，乃是治国、治身。……神仙不死，丹药方术，并不是道教的专利，也不是道教的主流，它是在特定的历史情况下合入道教的。它的历史功过，虽然道教要负有较多的责任，但并不能负全部的责任”。^④ 按陈樱宁的说法，“东汉张陵创教以前，只有‘道家’而无‘道教’，但‘道教’的思想萌芽早已潜伏在‘道家’诸子之内，后来才逐渐得到发展。自从‘道教’产生以后，‘道家’之书除了仅有几种古籍而外，并无新的著作流传，我们就盲目的认为它的继承永远断绝了吗？其实不然。历三国、两晋、南北朝、隋、唐、五代、宋、元、明、清，整个的‘道教’完全被‘道家’哲学精神所笼罩，其中知识分子包括在朝、在野、方内、方外一切信仰的人士，凡关于治国修身之道，他们都崇拜老子，……偏重于理论性的‘道家’和偏重于宗教性的‘道教’，彼此打成一片，实际上已分不开了”^⑤。在这种情况下，“如果着眼于整体，则把道教视为宗教的观点就有以偏概全的嫌疑。我们认为，把道教与道家紧密联系起来，把这两者视为中国古代传统文化中与儒（儒家、儒教）、佛（佛家、佛教）并列的三大组成部分之一，是一个比较全面、符合历史实际的观点。……再则，不能仅仅关注道教的斋醮仪式和神道设教等与宗教关系密切的方面，要全面地对道教的哲学、政治、历史、伦理学、科学技术等方面展开全面的研究。这样才能完整地认识、把握道教的实质，摸清贯穿其庞杂硕大的内容的主线，进而达到提纲挈领、纲举目张的效果”^⑥。

基于上述情况和分析，笔者认为，在中国古代管理思想的研究领域中，

① 南怀瑾：《中国道教发展史略》，复旦大学出版社1996年版，第137~138页。

② 《云笈七签》卷三《道教序》，《道藏》（三家本）第22册，第12页。

③ 孔令宏：《宋明道教思想研究》，宗教文化出版社2002年版，第8页。

④ 李申：《道教本论》，第310~311页。

⑤ 陈樱宁：《道教与养生》，第81页。

⑥ 孔令宏：《宋明道教思想研究》，第9页。

道家、道教关于治国、修身的政治管理之道的研究还有较大的开拓空间，战国黄老道家、秦汉黄老道家的研究还有待深入，一些重要的道家人物与道家著述还可作个案研究，特别是道教政治管理思想的研究更是大有可为^①。值得一提的是，已经有人认识到，“要充分重视中国古代管理思想中以宗教形式为载体的管理思想及其学派”^②，“在相当长的历史时期内，中国道家管理思想是在宗教的载体上得到学术营养的供给，以推动自身的发展”^③。如何把道教中的管理思想与建构有中国特色的管理学和管理哲学结合起来，应该是道教文化研究中的一个努力的方向。本文就是对道教的治身治国的黄老传统即道教的政治管理之道作一专题研究的一个尝试。

本文的研究，拟在如下几个方面有所创新：（一）对道教的黄老传统作一比较全面的梳理，以彰显道教作为我国古代多种文化因素的集合体中的一以贯之的治身治国的政治管理之道，展示其基本的精神面貌。（二）通过对道教治身治国的黄老传统的考察，说明道教在政治管理思想层面上与黄老道家的一脉相承，道教政治管理之道实质上就是黄老道家的继续和发展，黄老道家的思想传统在汉、魏以后实际上是在宗教的形式下，以道教为载体，推动自身的发展与传播，从而扩大自身的影响和发挥自身的作用。（三）通过对道教黄老传统的梳理，揭示道教（家）政治管理之道与中国古代其他管理学派（主要是儒家）在政治管理之道的价值取向上的差异性和互补性。（四）对道教（家）政治管理之道在我国古代管理文化中的地位作出实事求是的评价，纠正人们通常过低估价道教（家）管理文化地位的做法。（五）说明对道教中的管理文化的发掘、整理和研究，应当而且能够成为道教文化研究中的一个方向，也是我国古代管理文化研究中的一个重要方面，道教文化是一个博

① 按：刘云柏的《中国古代管理思想史》（陕西人民出版社1997年版）可以说是迄今为止内容最全面的关于中国古代管理思想的通史。这部长达百万余字的著作，不仅囊括了中国古代所有学术流派，而且将佛教、基督教、伊斯兰教等以宗教为载体的管理思想以及主要少数民族的管理思想全部纳入其中，可谓功不可没。可喜的是，作者把《太平经》、葛洪、唐代重玄学以及净明道的管理思想纳入“中国道家管理思想”的范畴，突破了对道家管理思想理解上的狭隘性。但是，笔者认为，由于该书过于追求大而全，优点也变成了缺点，不可避免地暴露出一些问题，如对道家管理思想的把握就没有抓住主线，不能提纲挈领，其论述显得散乱而不成系统。道家的管理思想有“源”有“流”，有继承也有演变发展，但贯穿于其中的主线始终是清晰的，该书作者明显的没有注意到这一点。

② 刘云柏：《中国古代管理思想史》，第1238页。

③ 刘云柏：《中国古代管理思想史》，第293页。

大精深的思想文化的宝库。

二

如前所述，道教虽然以一种宗教的形式出现在历史上，然它实为数千年文化精英所创立的思想文化的总汇，因此，我们不妨多从文化的、思想的与学术的角度来审视这个“博大精深”的思想宝库。我们研究道教的管理文化，不得不从作为道教主要思想学术渊源的黄老之学说起。我们知道，道教的兴起是多元的，“黄老之学是中国道教的理论基础，它发展成了黄老道；黄老道也就是中国早期道教的开始”^①。“道教崇奉黄帝、老子，尊黄帝为道家之主，老子为大道之主或道主。黄帝、老子在道教中有着特殊地位。崇尚黄老的社会思潮由来已久，是道教极重要的思想理论渊源”^②。

黄老，或道家是司马谈、司马迁父子提出的范畴，用以指称秦汉时期在老子学说的基础上，托黄帝之名，“采儒墨之善，撮名法之要”发展起来的以老子思想为宗，兼容各家长处而没有各家短处的这样一个学派。司马谈在其《论六家要旨》中论及黄老道家之学时说：“道家无为，又曰无不为，其实易行，其辞难知。其术以虚为本，以因循为用。……虚者道之常也，因者君之纲也。群臣并至，使各自明也。其实中其声者谓之端，实不中其声者谓之窾。窾言不听，奸乃不生，贤不肖自分，白黑乃形。在所欲用耳，何事不成。乃合大道，混混冥冥。光耀天下，复反无名。凡人所生者神也，所托者形也。神大用则竭，形大劳则敝，形神离则死。死者不可复生，离者不可复反，故圣人重之。由是观之，神者生之本也，形者生之具也。不先定其神〔形〕，而曰‘我有以治天下’，何由哉？”^③冯友兰先生认为，司马谈在这里所讲的正是黄老之学的基本特征，首先从养生讲起，然后把养生的道理运用于治国。黄老道家主张人之所以生，是因为形神相合，如果形神相分离，那么人就要死了。神与形都不能用得太多，过于劳累；如果过于劳累，形神就要分离。这个道理也要用来管理国家、治理天下。最高统治者要让自己的形神相合，

① 陈撷宁：《道教与养生》，第103页。

② 卿希泰主编：《中国道教史》第一卷，四川人民出版社1996年版，第77页。

③ 《史记·太史公自序》，中华书局标点本，第3292页。

首先就要无为。可是这个“无为”并非什么都不做，而是要“群臣并至，使各自明”，让臣下的所作所为与他所担任的职守相符，替君主好好办事，从而实现“无不为”。司马谈的确把握住了黄老之学的两个要点，一是治身，一是治国。治国是治身的道理的推广和运用，两者是同一个“道”的两个不可分割的方面，都是“以虚无为本，以因循为用”。这种分析抓住了要害。事实上黄老之学，或道家之学，从它产生的时候起，其思想倾向就在养生（治身）与治国这两个方面展开。寻求治身与治国统一，可以说一直是黄老、道家学说一以贯之的传统。

老子的《道德经》首开道家思想的先河，实为黄老道家、道教共奉为经典的奠基性著述。这部言简意赅的哲理性诗篇，把天地万物的起源变化，国家的兴衰治乱，人事的吉凶祸福寿夭等，统统说成是有一个统一的内在的至高无上的“道”在起作用。它要求人们去认识“道”并按照“道法自然”的原则去行事，将“天道”与“人道”统一起来，而“人道”又包含了治身、治国两个方面，这两个方面皆应效法自然之天道，这样才会收到治身、治国的良好效果，否则就会适得其反。对此，陈樱宁认为：“老子是我国古代第一流的哲学家，他的哲学理论先从整体‘宇宙观’出发，然后将‘自然’之道、‘治国’之道、‘修身’之道三者归纳于一个共同的自然规律中，在理论上并没有三种看法。”^①《道德经》提出：“爱民治国，能无为乎？”（第10章）又说：“贵以身为天下，若可寄天下；爱以身为天下，若可托天下。”（第13章）这就暗示了治国与治身的统一性，治身实为治国之本，只有深深懂得“爱身”、“贵身”之道的人，才可以把天下托付给他，同时也初次暗示了“身”与“国”（天下）的相似性或一致性。

“老子学说战国中期开始向两方面分化，一派通过关尹、列御寇这一系脉，演化为庄周学说。另一派则通过杨朱这一系脉演化为稷下黄老道家学说”^②。这里说的是处在北方的齐国的情形。与此同时或更早，在南方以楚国为中心，也兴起了以《黄老帛书》为代表的南方黄老之学。南北黄老之学都是从早期道家分化发展起来的、主要以《道德经》为思想渊源的新道家学说，只不过北方的稷下黄老道家由于得到田齐统治者的支持，主要以学术与

① 陈樱宁：《道教与养生》，第89页。

② 黄钊主编：《道家思想史纲》，湖南师大出版社1991年版，第88页。