



GRE

写作思路剖析 与 题库精讲

张雷冬 编著



Massachusetts Institute of Technology

- 对GRE写作题库题目进行思路和论证点分析
- 分别提供Issue和Argument 5道题库题目的参考范文
- 语言表达简练，要点清晰，思路结构简洁明了
- 句式、例证易于理解，方法易于掌握，可操作性强

群言出版社
Qunyan Press



GRE

写作思路剖析与 题库精讲

张雷冬 编著



群言出版社
Qunyan Press

图书在版编目(CIP)数据

GRE 写作思路剖析与题库精讲 / 张雷冬编著. —北京: 群言出版社, 2012. 5
ISBN 978-7-80256-332-2

I. ①G… II. ①张… III. ①GRE—写作—自学参考资料 IV. ①H315

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 092764 号

GRE 写作思路剖析与题库精讲

出 版 人 范 芳
责任编辑 陈丹丹
封面设计 大愚设计+黄蕊
出版发行 群言出版社(Qunyan Press)
地 址 北京东城区东厂胡同北巷1号
邮政编码 100006
网 站 www.qypublish.com
读者信箱 bj62605588@163.com
总 编 办 010-65265404 65138815
编 辑 部 010-65276609 65262436
发 行 部 010-62605588 62605019

经 销 新华书店
读者服务 010-65220236 65265404 65263345
法律顾问 中济律师事务所
印 刷 北京鑫海达印刷有限公司

版 次 2012 年 6 月第 1 版 2012 年 6 月第 1 次印刷
开 本 880mm×1230mm 1/16
印 张 26
字 数 596 千
书 号 ISBN 978-7-80256-332-2
定 价 48.00 元

☞ [版权所有 侵权必究]

如有缺页、倒页、脱页等印装质量问题,请拨打服务热线:010-62605166。

新东方图书策划委员会

主任 俞敏洪

委员 (按姓氏笔画为序)

王 强 包凡一

仲晓红 沙云龙

陈向东 张洪伟

邱政政 汪海涛

周成刚 徐小平

谢 琴 窦中川

前言

GRE考试在2002年以分析性写作代替了原有的逻辑分析之后,在2011年8月又经历了一次比较大的变革。此次改革后作文考试的基本结构还是由Analysis of an Issue和Analysis of an Argument两部分构成,主要变化体现在:

1. 两部分的题库规模都进行了缩减: Issue从以前的244道题目删减为149道题目; Argument从以前的242道题目删减为174道题目;
2. Issue写作时间从以前的45分钟缩短为30分钟;
3. 每道题目都增加了具体的写作要求。比如Issue要求考生讨论在多大程度上支持或反对题目观点,并要求分析实施观点的后果、导致观点成立与否的条件、可能的相反观点等等;而Argument要求考生讨论题目推理有哪些假设、需要提供哪些额外证据可以评价推理、需要回答哪些问题可以评价结论等等。

改革后作文部分的基本思路和写作方式没有本质变化,但由于附加了上述具体的写作要求,而且从ETS官方网站公布的GRE作文部分的考试说明和要求也可以看出,当前的作文对于考生文章的整体逻辑性和结构严谨性要求更高。比如,Argument不能像以前一样,随意找出题目中几个有疑问的句子加以驳斥,而要注意所有论证点之间的逻辑联系; Issue也不是仅仅堆砌大量支持或反对题目观点的例子就足以构造文章,而要针对写作要求调整论证内容的侧重点。

很多考生在准备Issue时难以找到分析切入思路、论证内容欠缺逻辑性和必要联系;或者对于题目的推理结构认识不到位而导致正文论证层次散乱、寻找论证点没有把握。作为一本GRE作文分析的工具书,本书针对这些问题提供了GRE作文所有题目的思路和结构方面比较全面详尽的分析,供考生查阅参考。本书的核心内容是针对Issue和Argument每道题目详尽地展开思路和论证,而GRE作文的句式、素材、例证等已有很多参考书提供了大量材料,故本书在这方面不再专门拨出篇幅叙述。

全书共分七章,具体内容安排如下:

第一章 Issue写作思路简介

众所周知, Issue写作思路较为灵活,很难套用某一种固定的分析写作模式。本书基于笔者数年教学经验总结出一种行之有效的对Issue题目进行分析、思考、构建文章的思维方法。这一方法特别适用于考生对于题目的背景知识、学科领域不太熟悉的情况;并可在考场上思维受阻、想不出论证内容的情况下作为行之有效的应急处理手段。

第二章 Issue题目分析思路参考

结合第一章介绍的搜集素材、拓宽思路、构架文章的方法,本章给出了每道题目比较全面的分析框架。要注意这些分析内容只是针对这道题目的一种可能分析思路,以帮助考生理解第一章介绍的分析方法,考生应该结合自己的专业以及比较熟悉或擅长的领域构建自己的论证思路体系。每道题目都列出了比较详尽的正面、负面、发散的论证内容,这些论证点并不要求在一篇Issue文章中全部体现,考生应该对一道题目先进行全面思考,再总结提炼自己的观点立场。

第三章 Issue参考范文

这里提供了题库中比较有代表性的5道题目的参考范文。如前所述,本书目的并不在于给考生提供大量的素材句式语料库,这些范文的用意主要是使考生更加深刻地体会前面介绍的分析方法。

第四章 Argument写作思路简介

Argument写作思路和文章结构相对比较简单。这里着重介绍了题目推理过程中频繁出现和写作时经常深入论证的常见逻辑问题以及针对新GRE Argument作文写作要求的应对方案。

第五章 Argument题目结构和论证要点详细分析

这是本书比重最大也最有特色的部分。这里首先分析了每道题本身的逻辑成分，即题目中哪些语句是作者的论据、哪些是假设、哪些是结论；其次，提供了每道题目的推理结构脉络，即作者是如何从论据出发一步一步推出假设和结论的，分析了论据、假设、结论之间的逻辑关系；最后，给出了每道题目针对其写作要求比较详尽的可能论证点。同样，这些论证点也不要求在一篇Argument文章中全部体现，其目的在于帮助考生全面完整地把握对题目推理的分析过程；写作时，只需挑选若干在逻辑上比较重要、自己比较擅长论证的环节深入展开即可。

第六章 Argument主要逻辑问题论证模板

本章针对Argument经常分析论证的逻辑问题提供了展开写作的语言结构参考。这些语言结构主要用于让考生体会这类逻辑问题的展开思路和层次，考生应结合自己的思维特点和论证习惯，构建属于自己的分析结构。

第七章 Argument参考范文

同样，本章选编了题库中比较有代表性的5道题目的参考范文，覆盖了Assumption、Question、Evidence、Alternative Explanation 4种写作类型，帮助考生体会文章论证结构的构建和对写作要求的具体应对。

本书具有以下特点：

一、全面

针对每道Issue题目的论证层面、每道Argument题目几乎所有可能的论证点给出了全面详尽的分析。

二、简明

语言简练，要点清晰。每道题的思路结构一目了然，帮助考生节约备考时间。

三、实用

书中没有复杂的句式、高深的例证，思路和方法都很容易掌握。因此，本书对于备考时间短，语言、思维基础又不是特别扎实的考生具有很高的实用价值。

为给考生提供翔实准确的参考，本书编写自当力求准确无误，校对、订正不厌其烦。但限于时间、精力、学识，各方面纰漏在所难免，因此也恳请读者不吝指出，从而使本书能够不断得以完善和改进。

本书在编写过程中受到了多方支持：

首先，要感谢大愚文化传播有限公司的编辑们，他们在写作方式和内容编排方面提供了很多极具价值的建议。

此外，还要感谢众多GRE考生的支持和鼓励，正是你们的期望和鼓舞使我在繁忙的教学之余有毅力将本书完成并不断完善。希望这本书对你们的考试准备能有所助益，也预祝你们在未来的考试和学习、工作中获得成功。

最后，要感谢在我写作无暇顾及其他的时候默默支持我事业、照顾我的家人，谢谢你们。

张雷冬

Issue 题库题号与页码对应表

题库题号	页码	题库题号	页码	题库题号	页码	题库题号	页码
1	45	39	86	77	26	115	31
2	25	40	88	78	42	116	71
3	81	41	21	79	79	117	26
4	68	42	74	80	22	118	74
5	25	43	46	81	24	119	104
6	68	44	33	82	61	120	37
7	55	45	75	83	20	121	38
8	95	46	56	84	34	122	33
9	98	47	89	85	40	123	76
10	11	48	65	86	30	124	63
11	27	49	73	87	51	125	12
12	15	50	29	88	23	126	54
13	55	51	22	89	92	127	39
14	69	52	17	90	89	128	77
15	83	53	91	91	47	129	86
16	28	54	61	92	66	130	93
17	98	55	67	93	92	131	19
18	72	56	50	94	40	132	48
19	18	57	100	95	24	133	102
20	84	58	42	96	70	134	103
21	50	59	43	97	62	135	84
22	32	60	29	98	87	136	88
23	48	61	51	99	27	137	82
24	16	62	43	100	63	138	75
25	16	63	14	101	47	139	31
26	46	64	49	102	57	140	59
27	100	65	77	103	52	141	94
28	35	66	78	104	44	142	90
29	17	67	15	105	53	143	60
30	20	68	99	106	53	144	94
31	13	69	44	107	45	145	39
32	85	70	57	108	80	146	79
33	64	71	22	109	65	147	41
34	72	72	19	110	80	148	13
35	82	73	59	111	96	149	97
36	18	74	101	112	58		
37	20	75	34	113	36		
38	41	76	73	114	31		

Argument 题库题号与页码对应表

题库题号	页码	题库题号	页码	题库题号	页码	题库题号	页码
1	126	45	208	89	276	133	154
2	127	46	210	90	141	134	287
3	128	47	211	91	277	135	289
4	130	48	214	92	278	136	288
5	131	49	209	93	157	137	290
6	134	50	215	94	186	138	166
7	134	51	151	95	196	139	233
8	138	52	188	96	197	140	291
9	139	53	216	97	280	141	234
10	142	54	219	98	135	142	292
11	145	55	222	99	137	143	235
12	146	56	223	100	171	144	217
13	147	57	224	101	278	145	228
14	148	58	185	102	172	146	228
15	150	59	226	103	279	147	257
16	155	60	227	104	179	148	257
17	156	61	232	105	180	149	258
18	160	62	237	106	181	150	229
19	162	63	240	107	245	151	218
20	161	64	242	108	246	152	293
21	143	65	243	109	158	153	294
22	163	66	244	110	159	154	230
23	144	67	247	111	212	155	231
24	167	68	248	112	213	156	259
25	170	69	249	113	281	157	295
26	168	70	250	114	265	158	296
27	175	71	252	115	251	159	132
28	169	72	253	116	266	160	296
29	176	73	254	117	267	161	285
30	177	74	255	118	149	162	236
31	178	75	260	119	164	163	192
32	178	76	261	120	165	164	174
33	183	77	262	121	238	165	220
34	184	78	264	122	239	166	193
35	187	79	268	123	203	167	182
36	191	80	269	124	239	168	299
37	194	81	270	125	204	169	263
38	195	82	225	126	282	170	300
39	198	83	271	127	284	171	129
40	201	84	271	128	189	172	298
41	202	85	272	129	190	173	133
42	205	86	274	130	152	174	199
43	206	87	273	131	153		
44	207	88	140	132	286		

目 录

第一章	Issue 写作思路简介	1
一、	题目分类	1
二、	搜集论证素材	2
三、	构建文章结构	4
第二章	Issue 题目分析思路参考	11
A、	Urgent and Long Run 眼前问题与长远问题	11
B、	Individual and Group (Leaders/Celebrities and Society) 个体与整体(领导/名人与社会)	25
C、	Technology and Humanity (Machine and Human) 科技与人性(机器与人)	45
D、	Rational and Emotional 理性与感性	50
E、	Interdisciplinary 学科之间的交叉影响	55
F、	Conformity and Nonconformity (Cooperation and Competition) 统一与分歧(竞争与合作) ...	68
G、	Idealism and Pragmatism 理想与现实	81
H、	Convention and Innovation 传统与创新	95
第三章	Issue 参考范文	105
第四章	Argument 写作思路简介	116
一、	分析题目结构	116
二、	找出论证过程中的主要假设和可能存在问题的环节	116
三、	构造针对每类主要问题的论证思路	120
四、	提纲结合模板,构造正文主体	121
第五章	Argument 题目结构和论证要点详细分析	125
第六章	Argument 主要逻辑问题论证模板	302
第七章	Argument 参考范文	326
附录一	Issue 作文题库	334
附录二	Argument 作文题库	357

第一章

Issue写作思路简介

Issue写作要求考生结合写作要求讨论对题目观点的认同程度。

在备考Issue写作时可以按照以下几个步骤进行：

- 一、把所有题目按照题材、核心思想、论证结构分类；
- 二、针对每个领域、每类主题的题目发挥发散性思维，搜集写作论证素材；
- 三、结合每道题目的特点和写作要求构建文章结构。

一 题目分类

不论考生打算花多少时间准备Issue写作，都要把题目进行分类。这样做一方面节约时间——有些相近甚至几乎相同的题目可以互相参考共用素材；另一方面很多题目之间存在一定的内在联系——题目本身就能提供很多思路和素材方面的参考。

Issue题目涉及的题材领域非常广泛，因而观察和分类的角度也多种多样。这里介绍本书涉及的三种分类方式供考生参考：

① 按照题目讨论的题材领域分类

在第二章中每道题目最前面的底纹框(如**自然**)标示了该题目的题材领域，共分自然、教育、科技、社会、政治、认知6类；这一分类方式主要用于考生针对不同领域的现象或话题搜集例证。

② 按照题目的核心思想分类

按照题目的核心思想分类即按照题目讨论主题之间的逻辑关系分类，也就是第二章的A-H类，共8类。

- A类：眼前问题与长远问题的关系；
B类：个体与整体(领导/名人与社会)的关系；
C类：科技与人性(机器与人)的关系；
D类：理性与感性的作用；
E类：学科之间的交叉影响；
F类：统一与分歧(竞争与合作)的关系；
G类：理想与现实的关系；
H类：传统与创新的关系。

同一类的题目因为核心思想相近，故很多例证或某些论证段落可以通用或互相参考借鉴。

③ 按照正文段落之间的逻辑结构分类

根据题目观点的表达方式，可以把正文之间的逻辑关系分为4类：对比型(comparison)、问题解决型(solution)、推理型(reasoning)、观点型(claim)。第二章每道题目之后的方括号(比如[claim→solution])标示了每道题的参考逻辑结构。关于逻辑结构的详细分类和相应思路可以参考本章下面的内容。

二 搜集论证素材

用上述第二种题目分类方法整理好的题目，因为核心主题相近，故可以针对每类主题建立一个素材库，这个素材库中的材料在论证这类主题的很多题目时都可以使用。在搜集素材时可以先将同一个主题题库的题目通读一遍，有时题目本身就能给同一题库的其他题目提供很多现成的思路和参考。然后针对这一主题进行一些思维发散和联想的工作，看看能想到哪些和该主题相关的概念、观点、理论、事件、人物，这一过程也通常被称为Brain Storming，即“头脑风暴”。平时考生要勤于思考和留心积累，把看到的能用于Issue文章论证的事件和观点及时进行整理，同时还要有针对性地搜寻一些素材。在搜集素材和思考论证思路时可以参考以下5个层面，为便于记忆，这5个层面可以简写为“DCDRE”：

1. **[D] DEFINITION of the critical term and concept:** 人们通常如何定义和理解题目中涉及的关键概念。把这一点想清楚一方面可以明确论证对象，避免考生产生误解；另一方面有些题目仅从核心概念的定义出发就可以构建文章。

比如Issue作文题库第85题：Some people believe that in order to thrive, a society must put its own overall success before the well-being of its individual citizens. Others believe that the well-being of a society can only be measured by the general welfare of all its people.

对于前一类观点的论证出发点之一就在于对overall success(总体成功)的理解。所谓“总体成功”是指在政治上取得霸权？经济上形成垄断？还是社会基本福利和人权的完善提高？在正文段落中就可以从这几种不同的理解出发，分别分析对于成功的不同定义对原观点会产生如何的影响。

2. **[C] CATEGORIES of the critical term and concept:** 题目中关键概念的分类。很多题目经常讨论一些笼统抽象的概念，比如culture、information等，对于这类题目不应泛泛地讨论，而应该先把这些抽象概念分类，再分门别类讨论针对不同的概念种类题目的观点能否成立。
3. **[D] DOMAINS that would be affected by the claim:** 题目观点可能会影响到的领域。比如作者提出的行为或观点是否在政治上产生影响？或在文化上有所体现？还是会影响到社会、科技、艺术等领域？

这里，请注意Domain和Category的区别。Category指的是一个概念自身能分成多少类；而Domain指的是某概念、某行为在哪些其他领域会产生影响。比如“文化”这个概念，从Category的角度来考虑就可以分成“当代文化”、“传统文化”；“主流文化”、“非主流文化”；“本土文化”、“外来文化”等类别；而从Domain的角度来考虑就可以思考文化这个概念会对哪些领域产生影响，比如文化会影响到社会生活、外交、经济等层面。

Domain这一层面还包含2个分支：C & P

- **[C] CONDITION:** Under what CONDITION is the claim valid? 题目的观点、看法在什么情况下成立？或题目观点的成立需要具备哪些前提？一般不存在百分之百无条件绝对成立或不成立的论述，因此可以分情况讨论：题目观点在什么条件下合理，什么条件下不合理。
- **[P] PERIOD:** At what historical PERIOD is the claim valid? 题目的观点、看法在不同的历史时期有哪些不同的影响和体现？即在过去成立与否，在今天有无合理性，在将来又会如何。

前3个层面“DCD”主要用于结合自己的知识体系特点来构架文章整体层次。有些题目，假如考生对历史比较了解，可以从[P] Period角度展开，几个正文段落分别讨论题目观点在不同历史时期的正误；如果对自己的知识面比较有把握，可以从[C] Category 或者[D] Domain来展开，几个正文段落分别讨论题目观点对于不同的概念类别或在不同的领域有哪些不同影响；如果对于逻辑论证比较擅长，可以从[C] Condition的角度来展开，讨论在不同的情况下，题目观点有哪些合理或不合理的地方。因此，有些题目仅仅依靠这3个层面就足以构建整篇文章。有些题目讨论的内容决定了在展开时只能或必须从这3个层面展开。

比如Issue作文题库第41题：The greatness of individuals can be decided only by those who live after them, not by their contemporaries.

本题在构建正文时必须从Domain的角度分别分析不同领域的个人成就能否由同时代的人来评价。因为对于不同领域的名人(比如政治、军事、科技、艺术等)情况都是不一样的，如果笼统论断他们能或不能由同时代的人评价将会使文章流于空泛。 努力 奋斗

又如Issue作文题库第9题：In any field of endeavor, it is impossible to make a significant contribution without first being strongly influenced by past achievements within that field.

本题也必须从Domain的角度分别讨论不同领域的重大进步是否必须借鉴该领域的以往成果。

4. [R] REASONS that would probably lead people to come to such claim: 人们得出题目观点的理由可能是什么。比如是出于政治目的？还是历史原因？或是利益驱使？抑或是不得已而为之？

在分析理由的时候可以从3个角度思考：

- [I] IMPORTANCE 重要性：采纳题目观点有哪些重要意义？
- [B] BENEFITS 利益性：题目观点对于各个方面会产生哪些好处？或题目讨论的主体之间出于哪些利益考虑和利益关系而采取题目中的做法或形成题目中所描述的态势。
- [N] NECESSITY 必须性：出于哪些不得已之处不得不采取题目所说的行为。

5. [E] EFFECTS that would possibly be brought about by the claim: 接纳题目的看法或实施题目所描述的行为可能会产生什么后果。

R和E这两个层面主要是在论证某一点的时候深入挖掘论证层次时使用的。找到作者提出某种观点的理由、动机以及后果、影响之后，再去评价、确立对题目观点的立场就有依据了。R和E这两点和前三点DCD会有一定程度的重叠，也就是在考虑前因和后果的时候可能会考虑某一观点对于不同概念种类的前因后果，在不同领域的前因后果，不同时期的前因后果，不同条件下的前因后果，等等。

有了以上层面作为基本构架之后，还需要有针对性地搜集各个领域和主题的具体例证，即一些有代表性的事件、人物、概念、理论。搜集例证时有几条原则需要注意：

- Issue使用的例子没有任何限制，并不是只有伟人、大事才可以用作例证。任何和话题相关的、能够说明自己观点的人或事都可以用于Issue例证。
- 搜寻例子要扬长避短，尽可能从自己熟悉、喜欢、擅长的领域或自己的专业领域搜寻。这样找到的例子自己最熟悉，论证时会更加得心应手，也不容易雷同。
- 要按照需求寻找例子，而不要大海捞针。Issue所需要的例证都是具有某些突出特点的人物和事件，因而要结合自己的背景知识积累，有针对性地去搜寻，而不能把某些长篇著作全部读完再从中摘取能够用得上的例子。
- 有些存在分歧、没有最终统一看法的例子，或是解释起来会比较费时费力的例子，尽管可能非常精彩，也具有独特性，但在写作时还是应尽量避免使用。一方面容易产生争议；另一方面，30分钟的写作时间也不允许对例子作深入分析和解释。



构建文章结构

① 对题目话题展开分析的思路

Issue写作从题目的理解角度、文章结构到例证素材都非常灵活。理论上说,让100个人去答一道Issue题目,在他们都不偷懒并进行独立思考的前提下,应该得到100种不同的分析方式。下面介绍其中一种从题目观点本身的语言表达特点出发构造正文论证结构的思路。这是一种比较强调文章整体逻辑性,而且几乎所有考生——不论其专业和背景知识——都能够掌握的分析方式。通过这种思路来构架正文有几点优势:

- 能够保证正文围绕题目讨论的Central Issue展开而不会跑题。
- 能够保证正文段落之间的逻辑关系严谨。Issue文章是表达自己的观点,但不是散文。写作时一定要注意正文段落论证内容之间的逻辑性。以这里介绍的方式展开正文,其整体逻辑关系一般可以构造得比较严谨。

但还要再次强调,这里介绍的展开思路只是一道题思路的诸多展开方式中的一种,其最主要的功能是在考生在考场上看到题目,发现其讨论的领域自己不十分了解,例证搜集积累得不充分,以及找不到明确的展开思路时作为辅助分析的工具来使用。它并不一定是这篇文章最佳的或唯一的展开结构,更不是所谓的标准答案。

根据题目观点的语言表达特征,正文段落之间的逻辑关系可以定义为4类:对比型(comparison)、问题解决型(solution)、推理型(reasoning)、观点型(claim)。

1) 对比型(comparison)

对比型即题目中对比了A和B两种概念或行为。对比型题目在题库中有两种表现形式:显性对比和隐性对比。

所谓显性对比,是在题目中直接把两方观点进行比较。

比如Issue作文题库第7题: Some people believe that government funding of the arts is necessary to ensure that the arts can flourish and be available to all people. Others believe that government funding of the arts threatens the integrity of the arts.

所谓隐性对比,即在题目中并没有列出两方观点,而是暗含了对A、B两个概念或行为的比较。这类题目语言表达经常为: It is more important to do A than to do B, A rather than B, 等等。

比如Issue作文题库第19题: Governments should focus on solving the immediate problems of today rather than on trying to solve the anticipated problems of the future.

在对对比型题目展开论证时,首先应该想一想针对这道题所在的题库进行发散性思维所得到的“DCDRE”5个层面有没有可以应用于这道题的素材。比如,本题能不能从各个领域分别展开讨论,能不能从不同时期分别分析,能不能分不同情况加以考虑等等。这5个层面不仅在对比型题目论证时可以使用,在其他几种题目类型中也可以使用。这些层面都是构造论证文章的一些基本元素。

其次,任何一道对比型题目都可以应用的通用展开思路,就是分别分析对比双方的正负优劣,作出综合判断。即第一种观点或行为A有哪些优势和劣势;分析的另外一种观点或行为B又有哪些优势和劣势。然后作出自己的综合判断。

另外,对于有些对比型题目还可以考虑一下A、B两者有没有对比的可能性和必要性,或能否找到途径使A、B双方得以调和,即找到一种折中途径:既能吸取A的优势,又能保证B的优势。

2) 问题解决型(solution)

这类题目是出题人提出了一个问题或一个目标,同时提供了一个解决问题、实现目标的方案。这类题目的典型语言表达为:

To do sth., one must do sth.

或The way to do sth. is...

以及以through、by引导的方式状语。

比如Issue作文题库第2题：To understand the most important characteristics of a society, one must study its major cities.

问题解决型题目的正面论证内容有2个层面可以展开：

- 出题人提出题目中解决方案的可能理由。这个理由可以参考本章提到的分析Reason的3个角度：Importance / Benefits / Necessity。即采纳题目解决方案有哪些重要意义、对各方面有哪些利益影响以及出于哪些不得已之处只能采用题目方案解决问题。
- 题目解决方案的合理性。即采用题目方案确实能在一定程度上解决题目提出的问题。

问题解决型题目的负面论证有3个层面可以展开：

- 题目解决方案的局限性或问题。即在某些情况下，题目方案无法解决题目提出的问题；或题目方案自身就存在某些漏洞或缺陷。
- 题目方案的可行性。即题目方案尽管理论上可以解决问题，但在现实中存在某些障碍导致该方案无法操作。

以上两条负面论证并非适用于所有问题解决型题目，而下面的这一条是对任何一道问题解决型题目都适用的“通用”的负面论证：

- 要达到作者提出的目标或解决题目提出的问题，还可能存在哪些其他解决方案。

这3点负面论述之间的逻辑关系非常紧密：首先，题目方案可能无法完美解决问题；其次，即使理论上能解决，现实中可能也难以操作；再次，既然题目方案无法解决问题或不可行，我们应该通过其他手段实现题目目标或解决题目问题。

3) 推理型(reasoning)

这类题目的结构有些类似Argument：出题人从一些论据出发推出自己的观点。推理型题目也分为显性推理和隐性推理：

显性推理即题目自身已经把讨论内容分为Reason和Claim两部分。比如Issue作文题库第131题：

Claim: Researchers should not limit their investigations to only those areas in which they expect to discover something that has an immediate, practical application.

Reason: It is impossible to predict the outcome of a line of research with any certainty.

隐性推理即题目并没有把讨论内容直接分成Reason和Claim两部分，但从逻辑上来说是从一些论据、出发点推出一个观点。这类题目在语言表达上通常会出现because、therefore、thus等词汇。

比如Issue作文题库第64题：The human mind will always be superior to machines because machines are only tools of human minds.

这类题目在展开论证时，正面内容可以从3个层面进行思考：

- 题目的理由(论据)确实有一定合理性。
- 题目的推理过程有一定合理性：即从题目的论据确实可以推出题目的观点，其推理过程有一定必然性和充分性。但在实际论述时真正能够应用这一点的题目非常少。
- 题目的观点有一定的合理性。

同样，负面论证内容也可以从3个层面进行思考：

- 题目的理由在某些情况下不合理，存在问题或缺陷。
- 题目的推理过程存在问题：即使上述理由成立，仅有这些理由也不足以推出题目观点。
- 题目的观点本身有问题，或如果接受、采纳题目观点，将可能造成一些不利影响。

另外，推理型题目还有2个发散层面可以进行思考。所谓发散，即这些层面和题目论证是相关的，但难以严格界定属于正面还是负面素材：

- 题目的推理过程是否存在一些前提、假设、必须要满足的条件；如果有，可以用一个乃至几个段落来讨论这些前提或条件是否能够满足。
- 当题目观点是出题人提出的一种行为时，可以讨论该行为的可行性。

4) 观点型(claim)

这类题目本身没有任何思维过程，而是直接提出了出题人的一个观点或判断。这类题目在表达上通常是判断句形式，比如：

It is necessary to do sth. / It is important to do sth.;

或经常以出现should为标志，如Government should...

比如Issue作文题库第63题：There is little justification for society to make extraordinary efforts—especially at a great cost in money and jobs—to save endangered animal or plant species.

这类题目在展开论证时，正面论述可以分2个层面：

- 出题人之所以提出题目观点的主观理由，即出题人可能出于什么目的或动机而提出题目观点。这个理由通常可以参考Reason的Benefits和Necessity2个分支加以思考。即出题人可能出于哪些利益驱使，或出于哪些迫不得已的原因而得出题目中的看法。
- 题目观点的客观合理性：这一点通常会从Reason的Importance分支以及Effect来考虑。即接纳题目观点有哪些重要意义，或对各方面会产生哪些正面的、积极的影响。

观点型题目的负面论证最基本的出发点就是讨论题目观点本身的不合理性，即观点本身存在哪些问题，或如果接受题目观点将会引发哪些不良后果。另外，在进行负面分析时观点型题目可以根据具体情况向其他几种论证结构转化。

这里简单说明一下以上4种逻辑结构之间的内在联系：

这4种论证结构并不是孤立存在的，它们之间存在一些逻辑上的互通性。有些题目同时具有几种不同论证结构的特点，这类题目可以应用不同结构的思路来进行分析。有些时候，某些题目论证到一定层面时可以进行论证结构的转化。

在这4种结构中，对比型最为基本，几乎任何一道题目最终都可以转化成对比型进行论证。问题解决型可以看成是对比型的一种特殊形式，可以理解为题目解决方案和其他方案之间的对比。推理型和观点型题目在分析时只要能找到出题人观点的对立面，或题目提出的行为以外的其他可能行为，就可以理解成题目观点和对该问题其他观点之间的对比。

观点型题目在条件成熟的情况下，论证负面内容时可以向其他3种论证结构转化。观点型题目在展开分析的时候，可以先思考一下出题人提出题目观点有可能出于哪些理由？有可能为了达到什么目的？与题目行为相对应的其他行为可能有哪些？

如果能找到出题人提出题目观点的理由，就可以把题目转化成推理型(Reason → Claim)的结构进行分析，讨论由该理由是否足以推出题目观点，或该推理过程是否存在某些前提或要满足某些条件。如果能找到出题人提出题目观点或行为的目的，那么就可以把题目转化成问题解决型加以分析，讨论要达到上述目的还有没有其他解决手段和途径。如果能找出出题人提出的行为的对立面或相对应的其他行为，

就可以转化成对比型加以分析,讨论题目提出的行为和其他行为的正负优劣。

比如Issue作文题库第148题: Nations should pass laws to preserve any remaining wilderness areas in their natural state.

从题目表达来说本题应该属于观点型。在分析的时候首先可以想一想,出题人为什么要提出把原始环境保留在自然状态?因为人类活动和干预或多或少会对原始环境产生破坏和干扰。这样在分析负面的时候就可以转化成推理型进行思考:人类活动会对自然产生干扰这条理由是否足以让我们推出应该把原始环境保持在自然状态的结论?这个推理过程的成立有哪些前提和条件需要满足?

其次,也可以想一想,出题人要把原始环境保留在自然状态的目的是什么?通常来说是为了环保,为了让这些原始环境更好地服务于社会发展。这样在分析负面的时候就可以转化为问题解决型进行思考:要达到这一目的,除了像作者说的把原始环境保持在自然状态以外,还有没有其他方式和途径?

还可以想一想,对于原始环境的处理方法,与出题人提出的保持在自然状态不加干预相对应的其他行为是什么?比如可以进行一定的人为干预,进行适度的开发甚至获得一些经济效益等。这样在分析负面的时候就可以转化为对比型进行思考:对于原始环境的处理方式,保持其自然状态和进行适当的人为干预各有哪些利弊。

从以上4种基本论证结构出发能够发散思考出很多层面的素材,在进行写作的时候并不需要把这些素材全部加以深入分析,而是应在准备题目的时候先针对一道题进行正负各方面的全面思考,然后再构架自己的立场和文章结构,而不要先确定自己想写的立场,再去构架论证:一方面这不是思考论证的正常思路;另一方面这样处理不容易保证正文的逻辑。

② 正文段落的总体结构

确定了一道题目的基本立场后,就可以对上述正负素材进行筛选,并按照一定的正文段落结构展开论述。一般来说,根据Issue的考试时间和论证深度,一篇文章写2~4个正文段落比较合适。这些正文段落之间的总体关系可以分为3类:

1) 直线型

即所有正文段落都向同一个逻辑方向层层递进,全部正文段落都讨论正或者负其中一方面的素材。考生经常提出这样的疑问: Issue题目往往带有一定学术深度和思想性,要是写成完全支持或完全反对不显得自己思维过于简单么?这一点不必担心,不用为了表达思维全面性非要写另外一面。有些题假如写完全支持或反对就可以写得很有道理,或题目观点本身就过于极端或没有太多道理,那么,正文处理成直线型完全没问题。

2) 有保留的支持或反对

对于题目观点基本支持,但有一些保留意见需要讨论;或反之,对题目观点基本不赞成,但也有一些合理性值得肯定。假如正文写3段,如果是有保留的支持,可以用正、正、负的结构,即用前2段对这道题目的正面素材加以分析论述,第3段转折,用1个段落讨论一下题目观点的负面内容;如果是有保留的反对,则可以用正、负、负的结构,即先用1个段落讨论题目的正面意义,整体作为让步,转折后用2段平行或递进讨论题目的2个负面层面;或者用负、负、正的结构,即先用2段讨论对题目的负面看法,最后一段转折肯定一下题目观点的合理性。

3) 平衡结构

即题目看法有利有弊,有合理性的一面,但也存在一些不合理性,两方面比重基本相当。这种结构正文一般可以用2段或4段构造:2段是1正1负;4段则2正2负。

③ 展开正文时感觉没得写怎么办？

有了正文的基本结构之后，接下来就是每个正文段落展开的问题了。要提高正文段落的质量还需从语言和思维两方面入手。一方面，要大量阅读各种范文、Verbal部分的阅读长文章和外文期刊的评论型文章提升语感，逐渐提高自己用规范学术英语进行论证的能力；另一方面，要大量积累素材、例证，并在平时对各类问题、各种现象勤于思考，锻炼自己批判性思维的能力。

在展开正文分析时，由于上了考场时间紧迫心理紧张，如果感到某些正文段落实在没得可写、无法深入分析，那么以下几种增加正文段落论证内容的方法和思路可供大家参考：

1) 分析理由

把题目中提出的现象、行为产生的理由进行深入分析，可以结合前述分析Reason的3个分支：Importance、Benefits和Necessity。对某些现象、观点和行为深入剖析其成因，一方面可以加深论证层次，另一方面能够使自己的分析论证过程更有逻辑性和说服力。

2) 分析例子

把说明自己论点所用具体例子的定义、特点、事件过程，以及该例子和论点之间的具体逻辑联系进行适度深入的解释说明。有些考生写作时仅仅把自己用作例证的人或事摆出来，但假如这个人物或事件并不是尽人皆知的，那么就可能令人难以理解。另外，考生也可以说明这个例子是如何与这段要说明的论点之间一步一步建立论证联系的，如果有必要也应该说明其中的推理论证过程。

3) 加反证

即把本段段首句的论点正话反说一下，用双重否定句重新诠释段首句。比如(Issue作文题库第19题)某正文段段首句为：政府应集中精力解决当前问题才能保证社会稳定。如果感觉没有可以论证的内容了，那么可以对段首句进行反证：如果政府没有及时解决当前问题，就会造成一定的不良社会影响。这样就可以得到很多展开论证的思路。

4) 推极端

主要是在分析某些题目的负面内容时，如果找不到针对某些观点和行为的负面分析素材，可以把该行为或观点推向极端进行尝试。一般来说，任何行为或观点都有一个限度，过分之后一般都会产生问题。还以Issue作文题库第19题为例：要思考政府解决当前问题会有什么负面影响，可以把这种行为推向极端——政府按照一定原则适度解决急迫问题是必需的，但如果政府过分重视解决当前需求的重要性，就会产生一定的社会危害。

④ 对写作要求的呼应

Issue对考生提出了6种可能的写作要求：

- 1) Write a response in which you discuss the extent to which you agree or disagree with the statement and explain your reasoning for the position you take. In developing and supporting your position, you should consider ways in which the statement might or might not hold true and explain how these considerations shape your position.

写文章分析你在多大程度上赞同或反对题目的观点并解释理由。在展开论证自己的观点时，应考虑观点何时成立、何时不成立，并解释这些方面对于你观点的形成有何影响。

- 2) Write a response in which you discuss the extent to which you agree or disagree with the recommendation and explain your reasoning for the position you take. In developing and supporting your position, describe specific circumstances in which adopting the recommendation would or would