

房沫 | 著

信用证法律适用 问题研究



On the Law Applicable to
Letters of Credit



中国民主法制出版社

房沫 | 著

信用证法律适用 问题研究

On the Law Applicable to
Letters of Credit

中国民主法制出版社

2012 · 北京

图书在版编目 (CIP) 数据

信用证法律适用问题研究/房沫著. —北京: 中国民主法制出版社, 2012. 9

ISBN 978-7-5162-0082-7

I. ①信… II. ①房… III. ①信用证—国际法—金融法—法律适用—研究 IV. ①D996. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 140658 号

图书出品人: 肖启明

出版统筹: 赵卜慧

责任编辑: 庞从容 唐仲江

书名/信用证法律适用问题研究

作者/房沫著

出版·发行/中国民主法制出版社

地址/北京市丰台区玉林里 7 号 (100069)

电话/ (010) 63292534 63057714 (发行部) 63055259 (总编室)

传真/ (010) 63056975 63292520

E-mail: MZFZ@263.net

经销/新华书店

开本/16 开 710 毫米×1000 毫米

印张/14 字数/283 千字

版本/2012 年 8 月第 1 版 2012 年 8 月第 1 次印刷

印刷/河北永清金鑫印刷有限公司

书号/ISBN 978-7-5162-0082-7

定价/35.00 元

出版声明/版权所有, 侵权必究。

(如有缺页或倒装, 本社负责退换)

信用证法律适用问题一直为学界和实务界所忽视, 尽管也有学者奋力疾呼, 要求制定关于信用证的法律适用规则, 并在信用证的“宪法”——《跟单信用证统一惯例》(Uniform Customs and Practice for Commercial Documentary Credits, 以下简称 UCP) 中增加有关信用证冲突法的规定, 但是 2007 年 7 月 1 日生效的最新修订 UCP600 对此仍然选择了沉默。除了信用证的冲突法规则之外, UCP 的适用也是信用证法律适用的一个重要问题。UCP 适用的范围和限制、UCP 适用的条件、UCP 与信用证条款的冲突等问题, 都关乎信用证争议的合理解决。正因如此, 本书试图从比较法和国际私法的视角, 全面考量信用证争议中适用何种法律和如何适用法律的问题, 以促进信用证法律争议的妥善解决。全书共包含四章, 前后附有绪论与尾论。

第一部分为“绪论”, 对研究的意义、国内外的研究现状、文章采用的研究方法等进行说明, 以提挈全书内容。

正文第一章为“信用证法律关系的特点”, 分为三节, 重点探讨信用证法律关系的定性问题。第一节主要介绍了信用证的定义及其与相关概念如代理、信托的异同, 并简略述及信用证的分类和运作程序。指出, 信用证是一种独特的商业机制, 它不同于一般的合同, 不能套用其他已有的法律概念的模式去理解信用证。第二节介绍了信用证法律关系的各类主体, 为第三节信用证法律关系分析奠定了基础。在第三节中, 分别就开证行与开证申请人、受益人、中间行的关系, 受益人与中间行的关系, 开证申请人与中间行的关系详细论述该信用证各法律关系的性质。提出, 开证行与开证申请人间是因申请开立信用证而建立的合同关系; 开证行与中间行间若存在指示关系则为委托合同, 不存在则为其他合同关系; 受益人与通知行间通常没有直接合同关系, 除非通知行承担了通知以外的义务, 或者法律规定通知行承担单纯通知之外的义务(如及时准确地通知); 受益人同保兑行间的关系类似于同开证行间的关系; 受益人同议付行间属于单据的买卖

合同关系，同托收行间则是本人与代理人的关系。

第二章是“信用证法律适用的特点”，信用证法律关系的特殊性决定了其法律适用具有不同于一般法律关系的独特之处。本章的第一节、第二节、第三节分别就信用证法律适用之普遍性、独立性和分割性三种特点进行详述。这三个特点也是我们考察信用证法律适用案例以及建立信用证法律适用规则都必须遵循的原则。

第三章是“UCP 的适用规则”，是本书的中心章节之一。第一节“UCP 的历史”对 UCP 制定的背景、意义以及 UCP 的历次修订进行了回顾。第二节“UCP 内容概览”详细介绍了 UCP 规定所未涵盖的问题，这些问题也是信用证法律冲突的频发区域。第三节“UCP 与法律冲突”则列举了信用证欺诈和信用证款项转让问题中发生的信用证法律冲突情形，从实践上说明，UCP 并不能够完全解决信用证冲突法问题。第四节“UCP 的适用”中，阐述了 UCP 的法律性质和在各国的法律地位以及由此所决定的 UCP 适用时的具体条件或限制。同时，本节内容主要关注 UCP 在具体适用中的问题，如 UCP 的适用范围（是否自动适用，是否适用于所有当事人），当事人没有选择时 UCP 可否适用，UCP 的内容同信用证条款、国内立法或判例法冲突时如何确定应适用的法律等。

第四章是“信用证的法律适用规则”，是本书的另一中心章节。本章第一节首先对一些国家现有立法或判例所确定的信用证法律适用规则进行简单介绍，第二节着重分析了信用证法律适用规则的具体内容，主要是当事人未选择适用准据法时，信用证法律关系将如何适用法律的问题。这一节区别不同的信用证法律关系，结合大量的相关案例，在对案例的评析中总结出各国对某一种信用证法律关系适用法律的特点和问题。第三节在前两节内容的基础上，对信用证法律适用中的某些问题进行深入的思考，并构建出本文所设计的信用证法律适用规则。

尾论部分为“中国的信用证法律适用问题”，主要阐述了我国现有信用证法律适用规定以及司法实践中反映出来的我国法院在处理信用证法律适用问题上的做法和态度。这一部分的最后还对当事人应对信用证法律适用问题提出了建议，认为在信用证中作出法律选择无论对于银行还是其他当事人来讲，都是有益的未雨绸缪之举，值得提倡。

关键词：信用证 跟单信用证统一惯例 法律冲突 法律适用

Abstract

The problem of law applicable to letters of credit has always been ignored by the judiciary and academic world, although there were scholars who raise their arms to call on conflict law rules be made for letters of credit and related regulations be added to the Uniform Customs and Practice for Commercial Documentary Credits (UCP) —the constitution of letters of credit law, the new revision of UCP600 which came into effect on July 1, 2007 still chose to keep silence on this problem. Apart from the conflict law rules, the application of UCP is also one of the basic questions among the applicable law issues of letters of credit. The application extension and restrictions of UCP, the condition of it's application and the conflict between the terms of a letter of credit and provision of UCP have great importance on the reasonable resolution of letters of credit disputes. In light of this, the thesis tries to work over which law should be applied and how to apply the law in the letters of credit disputes in the perspective of comparative law and private international law at large, for the sake of proper resolution of letters of credit disputes. This book is divided into four chapters, with the introduction and ending part.

The opening part is “Introduction”, which outlines the significance of the study of the current topic, surveys the status quo in this respect and, lists the approaches that will be employed in the thesis.

Chapter I is “Characteristic of the legal relationship of letters of credit” which centers around the characterisation of the letter of credit legal relationship, consisting three sections as follows: Section one introduces the definition of a letter of credit and its similarities and differences with other concepts such as agency and trust, which also discusses in brief the classification and operation process of a letter of credit, then it states that the letter of credit is a speciality of commerce different from the common contract and it is improper to apply mechanically the existing legal

conception to it. Section Two deals with the parties of a letter of credit legal relationship, lays basis for analysis of Section Three, which elaborates on the legal nature of different relationships between letters of credit parties separately, including issuing bank and applicant/beneficiary/intermediary bank, beneficiary and the intermediary bank, applicant and intermediary bank etc. This section points out that the relationship between issuing bank and the applicant should be viewed as a contract for the reason of application for issuing a letter of credit; if there is an instruction relation between issuing bank and the intermediary bank, the relationship between them are agency, otherwise they will be contracts in general; it is common that there's no direct relation between the beneficiary and the advising bank except the advising bank bears responsibilities other than advising according to different reasons. The relationship between the beneficiary and the confirming bank is similar to the relationship between the beneficiary and the issuing bank, while a contract for documents buying and agency are the characteristics of relationship between the beneficiary and the negotiating bank and the relationship between the beneficiary and the collecting bank.

Chapter II discusses "characteristic of the law applicable to letters of credit". Owing to the uniqueness of letters of credit relationship, the law applicable to letters of credit is particularly striking compared with other ordinary legal relationship. This Chapter composes of three sections which handle with the three important peculiarities of the law applicable to letters of credit which are also principles we must keep to when considering the choice of law. The three sections separately are: the commonness of application of international trade usage, the independence of the applicable law and the dépeçage of applicable law.

Chapter III, one of the core chapters of the book, deals with "the applicable rules of UCP". Section One of this chapter adumbrates the history background of UCP. Section Two mainly explores matters not covered by the UCP, it is these matters which frequently become the conflict law issues of letters of credit. Section Three comments on conflict law situations in the letter of credit fraud and assignment of a letter of credit, thereby proves that UCP cannot eliminate conflict law problems regarding letters of credit from a practical angle. Section Four elaborates on the

application of UCP in detail, involving the status of UCP in different countries and the application extension and restrictions of UCP, the condition of its application and the conflict between the terms of a letter of credit and provisions of UCP, whether UCP could be applied to a letter of credit without the express choice of parties. This Section gives special attention to the concrete issues in application of UCP.

Chapter IV “choice of law rules of letters of credit” is the other core chapter of the book. At first, Section One briefly introduces the choice of law rules embodied in the legislations and case – law of some countries. Then, based on the analysis of great bulk of cases divided into different classes according to different relationship, Section Two put great emphasis on the applicable law rules without the parties’ express choice. This Section not only introduces the details of a case, but also comments on the judge’s decision, on the basis of this, one can draw the characteristics of different country courts when facing with the question of choice of law problem in letters of credit. Section Three stands on the shoulders of former two sections, making a profound consideration of problems arising out of applicable law of letters of credit, puts forward suggestions for building sound rules of applicable law to letters of credit.

The Ending Part is about “the current situation of letters of credit applicable law in China”, it talks about the regulations on applicable law of letters of credit in our country and surveys the practice and attitude of our courts when dealing with letters of credit applicable law disputes. At the end of this part, the author make suggestions for parties of our country facing the problem of applicable law in letters of credit, contends that an express choice of law in a letter of credit can be a good decision in fair weather prepare for foul either for banks or other parties.

Key words : Letters of Credit UCP Conflict of laws Applicable Law

目 录

绪 论	/1
第一章 信用证法律关系的特点	/13
第一节 信用证法律关系概述	/15
一、信用证的定义和分类	/15
二、信用证的运作	/25
第二节 信用证法律关系的主体	/27
一、开证申请人	/27
二、受益人	/27
三、开证人	/28
四、通知行	/28
五、付款行	/28
六、议付行	/29
七、保兑行	/29
八、托收行	/30
第三节 信用证法律关系分析	/30
一、开证行与开证申请人	/31
二、开证行与受益人	/37
三、开证行与中间行	/40
四、受益人与中间行	/48
五、开证申请人与中间行	/53
第二章 信用证法律适用的特点	/55
第一节 信用证法律适用之普遍性	/57
一、信用证法律适用的渊源	/57
二、信用证法律适用渊源的国际惯例性	/62

第二节 信用证法律适用之独立性	/64
一、信用证独立原则的含义	/64
二、信用证独立原则对信用证法律适用的影响	/66
三、信用证法律适用独立性案例介评	/68
第三节 信用证法律适用之分割性	/74
一、法律适用的分割法	/74
二、信用证法律适用分割法	/76
 第三章 《跟单信用证统一惯例》(UCP) 的适用规则	 /81
第一节 UCP 的历史	/83
一、UCP 制定的背景及意义	/83
二、UCP 及其历次修订	/85
第二节 UCP 内容概览	/86
一、UCP 的规定	/87
二、UCP 的例外	/88
第三节 UCP 与法律冲突	/94
一、对 UCP 有规定的问题解释不同	/94
二、UCP 未予规定的问题要依据国内法处理	/95
第四节 UCP 的适用	/99
一、UCP 法律性质比较	/99
二、UCP 具体适用问题	/107
 第四章 信用证的法律适用规则	 /125
第一节 若干国家信用证法律适用规则	/127
一、美国信用证法律适用规则	/128
二、英国信用证法律适用规则	/130
三、其他国家信用证法律适用规则	/130
第二节 信用证法律适用规则剖析	/131
一、当事人意思自治原则之适用	/131
二、当事人未选择准据法时信用证法律适用规则	/133

第三节 信用证法律适用规则的反思及构建	/ 172
一、要不要独立的信用证法律适用规则	/ 173
二、信用证法律关系要不要分别适用法律	/ 175
三、信用证法律适用规则	/ 176
 尾 论 中国的信用证法律适用问题	 / 179
一、我国的信用证法律适用规定	/ 179
二、我国信用证法律适用案例介评	/ 183
三、信用证法律适用问题的对策	/ 194
 参考文献	 / 198
附录一 外国人译名对照	/ 204
附录二 案例索引	/ 205

绪 论

作为贸易的结算手段之一，信用证有着悠久的历史，从肇始之初便在国际贸易中占据着十分重要的位置。银行的第一性付款保证使信用证在与其他贸易支付手段的竞争中力挫群雄，成为诸多国际贸易当事方所青睐的首选方式。在信用证的辉煌时期，全世界大约 90% 的贸易总额是通过信用证结算的。^① 在我国的对外贸易中，出口企业使用信用证支付方式的比例也高达 80%—90%。^② 随着新的贸易结算方式，如保理等业务的出现，信用证使用的比例有所下降，但信用证业务的绝对额却并无减小，反而随着世界范围内进出口贸易的蓬勃发展而逐年攀升。大量的国际贸易采用信用证作为支付手段，信用证在跨国交易中出现问题的概率也急剧增长。可以毫不夸张地说，由于世界范围内存在不同的管辖权，一个看似简单的信用证可能会涉及远远超出一般法律关系所涉及的众多国家和隶属于不同国家的当事人。

正是由于不同管辖权的存在导致不同法律适用规则的存在，处理信用证案件的棘手程度以及追求同一信用证案件在世界范围内获得统一判决的艰难程度也都超乎我们的想象。信用证法律适用问题还直接关乎信用证是否能够如期实现的重大问题，不同法律适用的结果可能导致一方当事人无法从另一方当事人处获得追偿或者一方当事人无法获得合理支付的途径。幸运的是，

① 宋毅英编著：《信用证》（第 2 版），香港超文植字公司 1993 年版，第 3—4 页。转引自金赛波、李健：《信用证法律》，法律出版社 2004 年版，第 4 页。

② 胡婷婷：《论国际贸易支付方式的选择》，资料来源：<http://www3.chinaport.gov.cn/info/view.do?type=trade0abc&id=11296212910001>，2011 年 4 月 14 日访问。对于信用证结算方式所占国际贸易支付手段总额的百分比，存在不同的统计数字：如《信用证业务监管》（中国金融出版社 1999 年版）一书就说，中国大陆大约 60% 的进出口贸易通过信用证结算。参见金赛波、李健：《信用证法律》，法律出版社 2004 年版，第 4 页，注⑤。其实，无论具体的数字为何，信用证在国际贸易支付中能够占到相当重的分量是肯定的，而且，即使受到托收、保理等新的结算方式的冲击，信用证仍然牢牢占据国际贸易支付手段的重要位置。

我们已经拥有由国际商会（International Chamber of Commerce，以下简称 ICC）制定并历经修改的《跟单信用证统一惯例》（Uniform Customs and Practice for Commercial Documentary Credits，以下简称 UCP），否则信用证案件将出现更为复杂的状况。但是，有关信用证的冲突法问题，UCP 并不能予以妥善解决，“这与国际上关于合同的法律及其冲突规则的成熟发展形成鲜明对照”^①：由于其并非正式的法律，在许多国家仅仅是作为惯例得以适用，其法律效力实质上是够确定的；同时，UCP 也未能触及信用证的所有细节问题，如信用证欺诈等，这些问题仍然要留给各国的国内法去解决，而且 UCP 本身也未规定信用证的法律适用规则。所以，尽管目前大量的信用证均明确其乃依据 UCP 开立，由于信用证中很少有准据法条款，当涉及不同国家当事人的信用证关系出现问题时，法院对于案件处理结果的不一致性可想而知。

一、研究意义

每一种法律关系都有其应当适用的法律，这一法律决定着此种法律关系中当事人的权利和义务，当事人不予履行的原因，违反约定会遭到何种惩罚以及提起诉讼的时限等。正是由于准据法对法律关系的至关重要的影响，我们也力图探究每一种法律关系最合适的准据法，使最能体现该种法律关系特性和本质要求的法律适用于这一法律关系，以实现法律规制经济社会关系的最佳目的。任何涉外法律问题都不能逃脱法律适用问题的考量，即便某些时候法律适用在司法实践中似乎被忽略，但这一问题仍然客观存在。而对法律适用问题认识的忽视，一方面源于法官对国际私法的漠视，另一方面则暴露出其国际私法理论的欠缺，由此必然会引起相应的不利后果。

在各种法律关系的法律适用问题中，信用证是比较特殊的，原因在于在许多国家，信用证法律都受到了“商人法”的巨大影响，信用证冲突法问题因此显得并不十分突出。^②施米托夫（Clive M. Schmitthoff）教授也曾经说道，信用证法律领域能产生冲突法问题十分令人惊讶，因为在国际贸易法的分支

^① 金赛波：《关于信用证法律性质的初步比较》，资料来源：http://article.chinalawinfo.com/article/user/article_display.asp?ArticleID=979#m27，2011 年 10 月 20 日访问。

^② “商业信用证的主要功能是为国家间贸易的融资提供便利，很明显冲突法问题会出现。但是，实际上并没有出现大量的诉讼，可能是由于银行更愿意解决他们的分歧。” Matti Kurkera, *Letters of Credit under International Trade Law: UCC, UCP and Law Merchant*, Oceana Publications. Inc. 23 (1985).

中,没有任何一个像信用证法律一样达到高度的国际统一,这种法律的统一通常又成为避免法律冲突的工具。^①但是,如果“商人法”能够事无巨细地覆盖信用证法律的各个方面,信用证法律冲突自然不会再产生,即使存在也应当是虚假冲突。^②然而情形并非如此。尽管数量并不十分巨大,但是仍然有相当部分的信用证法律适用争议案件出现,并且这些案件的解决缺乏统一适用的规则,导致信用证冲突法问题解决的 inconsistency。所以,尽管相对于强大的信用证实体法来讲,探讨信用证冲突法问题应用的空间比较小,但并不能因此否定信用证冲突法问题探讨的价值。任何能够解决实践问题的理论探讨,哪怕其针对的只是微小比例的案件,都应该得到应有的重视。信用证法律关系之独特性决定了其法律适用不能简单套用已有法律关系的法律适用方法,而是应当充分考虑信用证法律关系自身的特点,适用合理的法律适用规则。研究信用证法律适用问题的必要性,至少在下述几个方面的对比中有所体现。

(一) 信用证案件中法律适用问题的存在与信用证法律适用规则的缺失

信用证法律是世界范围内为数不多达到高度统一的法律领域之一,正是由于此种高度统一,信用证机制在世界范围内才能畅行无阻。然而,国际层面上法律的高度统一并没有从本质上避免信用证纠纷,包括因开证行拒绝议付信用证而产生的纠纷,信用证欺诈纠纷,申请信用证止付案件,信用证开立和履行中的担保纠纷案件,信用证开立、议付过程中相关当事人产生的其他纠纷等,对信用证法律的全面性和可适用性提出了极大的挑战。在诸多的信用证法律争议当中,虽然信用证法律适用争议所占的比例并不高,但它的存在更能考验信用证法律的完善性。面对信用证中法律适用问题的存在,各国或是国际银行、贸易界用于规制的规则和手段显得欠缺和无力。“不同的国家由于不同的法律传统以及不同的法律思想,因此在信用证的法律规定上(包括实体法和程序法)将会出现不一致。”^③我们也承认,不同国家适用于

^① Clive M. Schmitthoff, Conflict of Laws Issues Relating to Letters of Credit: An English Perspective, in Ho Peng Kee (ed.), *Current Problems of International Trade Financing*, Published on behalf of The Faculty of Law, National University of Singapore by Butterworths 103 (2nd ed., 1990).

^② 如果在世界范围内得到广泛认可的商人法规制到信用证的每一个细节,那么无论信用证纠纷在哪一国家提起诉讼,适用哪一国家的法律,实际上都是适用相关“商人法”;即使表面上各国的冲突法规则不同,但其指向的实体规则的具体内容都是相同的。因此,即使有冲突,这些冲突也只是虚假冲突。

^③ 金赛波:《关于信用证法律性质的初步比较》,资料来源: http://article.chinalawinfo.com/article/user/article_display.asp?ArticleID=979#m27, 2011年10月20日访问。

信用证的国内规则并没有太多的实质区别。但是,某些信用证原则(如信用证独立原则和欺诈例外原则)的发展,不同当事人间权利义务的内容和性质,信用证项下文据的解释以及公共政策的运作在不同国家已经有了很大不同,于是某些案件的结果很可能依赖于应当适用的准据法。^① 尽管信用证作为非常重要的贸易结算手段在许多国家的银行业务中雄居榜首,但是世界上仍有大量的国家没有制定相关信用证法律,而是依据其国内一般民商法规则或者既有判例对信用证法律问题加以规制。^② 这看起来可能十分令人惊讶。^③ 即使是拥有信用证法律规定的少数国家,其法律的详尽程度差别也很大:有些国家的法律内容详细,涵盖众多的信用证法律问题,如《美国统一商法典》(Uniform Commercial Code,以下简称UCC)第5篇;有些国家的法律规定则简单到只有一条“适用UCP规定”的规则,如匈牙利联邦储备银行主席第6/97号令的第14节。^④ 信用证实体法规定的状况尚如此不尽如人意,更遑论冲突法方面法律适用规则的规定了。目前,世界上仅有UCC第5篇中有一条有关信用证法律适用规则的专门规定^⑤,我国2006年1月1日起实施的司法解释《最高人民法院关于审理信用证纠纷案件若干问题的规定》中也规定了信用证法律适用的规则^⑥,但总体而言,世界范围内信用证冲突法规则的数量仍然极其稀少,对于信用证法律适用问题,各国的做法便不得而知了。

① Mohan Gopal, English Courts and Choice of Law in Irrevocable Documentary Letters of Credit, in Ho Peng Kee (ed.), *Current Problems of International Trade Financing*, Published on behalf of The Faculty of Law, National University of Singapore by Butterworths 115 (2nd ed., 1990).

② 根据 Rolf A. Schütze 教授和 Gabriele Fontane 教授在 *Documentary Credit Law Throughout the World* 一书中的介绍,巴林、玻利维亚、保加利亚、哥伦比亚、埃及、萨尔瓦多、希腊、危地马拉、洪都拉斯、匈牙利、伊拉克、科威特、利比亚、墨西哥、阿曼、卡塔尔、俄罗斯、斯洛伐克、瑞士、叙利亚、突尼斯、阿拉伯联合酋长国、美国、也门以及南斯拉夫等国家拥有关于信用证的规定,而大多数国家则没有专门的信用证法律规则。这些国家的信用证法规一般都出现在商法典当中,少数规定在民法典中(如俄罗斯)或者以特别规定的形式出现(如匈牙利)。我国最高人民法院2005年11月14日发布并于2006年1月1日起实施的《最高人民法院关于审理信用证纠纷案件若干问题的规定》,填补了我国缺乏信用证专门规定的空白,但这一规定只是司法解释,立法层次仍然较低,且规定的内容仍不完善。

③ Rolf A. Schütze & Gabriele Fontane, *Documentary Credit Law Throughout the World*, ICC Publication No. 633, ICC Publishing S. A. 9 (2001).

④ Rolf A. Schütze & Gabriele Fontane, *Documentary Credit Law Throughout the World*, ICC Publication No. 633, ICC Publishing S. A. 10, 76 (2001).

⑤ 参见 UCC 第5—116条。

⑥ 该司法解释的第2条、第4条、第6条规定。

（二）信用证法律关系的复杂性与法律适用规则的单一性

信用证法律关系的复杂性首先表现在信用证关系与其他法律关系的纠缠，在信用证纠纷概念下，不仅仅是信用证关系——开证行和受益人之间的法律关系，而是包括信用证开证申请、信用证开证行与中间行、受益人与中间行，甚至信用证开证担保、委托代开信用证等诸多法律关系都可能涉诉。其次，源于信用证纠纷中各种信用证法律关系的类型众多，相互纠结，涉诉的当事人可能很多。最为简单的信用证法律关系也至少要涉及开证行、开证申请人和受益人三方，而且商业实践中由于这种简单的信用证在跨国贸易中的运作不便，更多的法律关系主体被纳入到信用证法律关系的范围中，包括保兑行、议付行、通知行等中间行和开证担保人、信用证的受让人等，这使得信用证纠纷更为庞杂。

相对繁复的信用证法律关系和芜杂的信用证纠纷，法律适用规则单一性的缺陷更为突出。这里所说的法律适用规则的单一性，并不是指法律适用规则的单边性或者法律适用规则的笼统而不区分各法律关系即予以适用，而是指现今看似种类繁多、灵活多变的法律适用规则仍然缺乏更深入地挖掘每一种法律关系的本质特征，催生更合适的冲突法规则的努力；而且，即使是如今广受好评的冲突规则，对于信用证纠纷案件也缺乏应有的关照，没有真正反思关涉诸多当事人，囊括多种法律关系的信用证纠纷是否应当予以特殊处理，还是仅仅用一个统一的法律适用规则来解决诸多纠纷。如意思自治原则、最密切联系原则等，这类冲突法规则几乎已成为冲突法中的“黄金原则”，在众多法律关系的法律适用规则当中都可以窥到其身影。此类规则以方便灵活，易于反映法律关系本质的特点获得了广泛的应用和认可，但其并非放之四海而皆准，可以解决所有的法律适用问题。^① 它们对信用证法律适用规则必然产

^① 对于这一点，笔者也在思考一个问题，即法律关系法律适用规则的细化及其限度问题。最初的法律适用规则失之于笼统，于是各种学说开始倡导便于掌握和实行的规则，但在“规则说”显现出其死板僵化的缺陷之后，以美国冲突法学界为先导的冲突法革命又将“方法说”带入了历史舞台，旨在以灵活多变的法律适用方法来探寻法律关系的本意和完善地解决法律纠纷。这实际上显示了一个从灵活到严格再到灵活的辩证过程。在具体的法律适用规则制定上，也存在类似问题。最初，法律关系的冲突法规则按照不同的标准有不同的划分，比如人法、物法、行为法等，由于这种严格的适用规则失之僵硬，使得意思自治、最密切联系等灵活规则占据了广泛的市场，但另一方面，诸如合同领域中对不同合同适用法律规则的建立并没有单纯用这些看似可以“一统天下”的规则来规范，相反，探索不同合同类型法律适用问题的脚步一直没有停止。深入思考会发现，也许这种对具体法律关系法律适用规则的探索并非能够无止境地走下去，达到为每一种法律关系制定一种特别法律适用规则的程度：首先，法律关系变化万千，任何人也不可能穷尽法律关系的类型；其次，对每一种法律关系制定一种特殊规则是否必要，也许探索的结果是绝大多数种类的法律关系可以使用一种灵活笼统的法律适用规则。所以，在信用证法律适用规则的探讨上，笔者也曾经历过这样的思考过程，在反复思量之后认为，对于信用证法律关系法律适用规则的探讨是具有价值的，这是考虑到信用证法律适用规则的特殊性以及我国现阶段法律使用者的素质现状，以及目前我们对各种法律关系法律适用规则的探讨还远远达不到应当止步的程度。也许有一天，我们会发现，信用证法律适用套用“意思自治+最密切联系”的模式便可以解决，但不是现在。

生影响,但是信用证法律适用问题的解决需要的不是一个或几个仅具有广泛内涵的规则,而是灵活规则统率下的有确定针对性的解决办法,能够依据信用证不同法律关系的特点,对不同主体间的法律纠纷制定不同的冲突法规则,而非将同样的规则抛给不同的法官,任其对同一案件作出迥异的判决。

(三) 信用证统一实体法的不全面性与统一实体法规制范围外信用证法律规则的冲突

作为商人的天才创造,信用证的法律制度一开始便是以“商人法”的实体法面貌出现。从不成文的商人之间的习惯做法到系统编纂的国际惯例,追寻信用证法律发展的脚步总是顺延着信用证实体法发展的脉络进行。信用证实体法问题若发生争议,一般情况下,大量以国际惯例或银行、贸易界公认规则所确定的规则足以解决。然而,正是由于各国对于信用证国际层面实体法的过分依赖,导致其对信用证国际惯例的本国化或者制定本国的信用证法律规则严重忽视,以至于世界上制定有专门信用证规则的国家极为鲜见。这种依赖性的后果一方面是积极的,即许多国家在实体法上采取国际统一的规则,在很多领域避免了法律冲突的出现,使信用证的运作更加顺畅;另一方面则是消极的,对国际惯例的倚重,导致对国际惯例未予涉及的领域缺乏规制,而这些方面一旦发生争议,便缺乏实体法规则予以应对。目前,在信用证法律方面得到最广泛适用的是国际商会的《跟单信用证统一惯例》(UCP)。UCP在历经了多次修订后,规定内容越发详尽,适用领域也不断扩展。^①但是,即使UCP如此详尽的信用证国际惯例,也无法穷尽信用证法律问题的每一个方面,许多问题其并未触及,这在下文将有详细叙述。此时,如若规定有冲突法规则,UCP实体法方面的缺漏或许还可以得到缓解,例如根据其冲突规则适用某具有相关规定的国家的法律,但是冲突法规则的缺位和各国信用证实体法的简陋也使这一可能实现无望。

除了对既有实体法规则的认识和解释所导致的信用证法律适用冲突外,信用证法律规则冲突出现的领域较多的则是实体法缺乏规制的方面。而在解决这些领域的法律冲突上,各国的法律规定和相关判例具有举足轻重的作用。应该说,只有协调UCP之类的国际统一规则同本国国内法的关系,填补实体

^① 2007年7月1日生效的UCP600是目前最新版本的修订,也是继1993年UCP500之后的第一次修订。