



# 叩问现代性的另一种声音：

王国维、吴宓、钱钟书诗学现代性建构理路研究

孙媛著

---

中国社会科学出版社



该研究被纳入福建省高等学校杰出青年科研人才培育计划（项目编号：JA10185S）

本书出版获漳州师范学院学术著作出版基金资助

# 叩问现代性的另一种声音：

王国维、吴宓、钱钟书诗学现代性建构理路研究

孙媛著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

叩问现代性的另一种声音:王国维、吴宓、钱钟书诗学  
现代性建构理路研究/孙媛著. —北京:中国社会科学  
出版社, 2012. 11

ISBN 978-7-5161-0115-5

I. ①叩… II. ①孙… III. ①吴宓(1894~1978)—  
诗学观—研究 IV. ①I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 184776 号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 郭晓鸿  
特约编辑 王冬梅  
责任校对 邓晓春  
责任印制 戴 宽

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
中文域名:中国社科网 010-64070619  
发 行 部 010-84083685  
门 市 部 010-84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印 刷 北京君升印刷有限公司  
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版 次 2012 年 11 月第 1 版  
印 次 2012 年 11 月第 1 次印刷

---

开 本 710×1000 1/16  
印 张 19.5  
插 页 2  
字 数 286 千字  
定 价 50.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换  
电话:010-64009791  
版权所有 侵权必究

# 目 录

导论 .....	( 1 )
<b>第一章 背景:贯穿诗学现代性建构进程的两种缠斗</b> .....	( 21 )
第一节 西方话语资源和民族文化心理的缠斗 .....	( 22 )
第二节 功利主义与审美意识的缠斗 .....	( 36 )
<b>第二章 融汇:王国维诗学思想的现代性建构理路</b> .....	( 66 )
第一节 王国维学术文化观念的现代性特征 .....	( 66 )
第二节 中西古今诗学资源的碰撞与融汇 .....	( 78 )
第三节 文学的无用之用:超功利品质与功利价值的融汇 .....	( 108 )
<b>第三章 整合:吴宓诗学思想的现代性建构理路</b> .....	( 132 )
第一节 吴宓与《学衡》:整合的文化现代性理路 .....	( 132 )
第二节 吴宓对中西古今诗学资源的整合 .....	( 144 )
第三节 以自律整合他律:吴宓对文学审美特质的强调 .....	( 162 )
<b>第四章 打通:钱钟书诗学思想的现代性建构理路</b> .....	( 183 )
第一节 “回家”:钱钟书对文学现代性的思考 .....	( 184 )

---

第二节 打通：钱钟书的诗学研究特色 .....	(194)
第三节 文本：钱钟书诗学研究的焦点 .....	(207)
<b>第五章 启示：王国维、吴宓、钱钟书诗学思想的共通之处及其历史价值 .....</b>	<b>(223)</b>
第一节 王国维、吴宓、钱钟书诗学思想的内在共通性研究 .....	(223)
第二节 王国维、吴宓、钱钟书诗学思想的历史价值研究 .....	(233)
<b>结语 .....</b>	<b>(243)</b>
<b>附录一 王国维生平大事及主要著述年表 .....</b>	<b>(244)</b>
<b>附录二 吴宓生平大事及主要著述年表 .....</b>	<b>(258)</b>
<b>附录三 钱钟书生平大事及主要著述年表 .....</b>	<b>(281)</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>(290)</b>
<b>后记 .....</b>	<b>(306)</b>

# 导 论

## 一 题目所指

本论题拟定为“叩问现代性的另一种声音：王国维、吴宓、钱钟书诗学现代性建构理路研究”。为了准确把握这一论题的真正内涵，以便在此基础上顺利深入地展开研究，我们不妨先从“诗学”和“现代性”这两个关键词入手，对题目的所指作一明确解析。

### （一）诗学

近年来，“诗学”一词十分流行，各种以之为题的文章著作触目可见。然而，由于中西学人曾在不同历史时期和文化语境中给“诗学”下过各种各样的定义，又使得“诗学”成了一个容易引发争议的概念。

根据杨乃乔先生考证<sup>①</sup>，在中国学术史上，“诗学”作为一个概念的最早出处是唐人郑谷的《中年》一诗：“衰迟自喜添诗学，更把前题改数联。”意指“学习作诗”，和“学诗”同义。后来金代学者刘祁亦在此意义上沿用“诗学”一词：“其论诗，以为世人皆知作诗，而未尝有知学诗者，故其诗皆不足观。诗学当自三百篇始，其次《离骚》，汉魏六朝，唐人，近皆置之不论，盖以尖

---

<sup>①</sup> 杨乃乔：《论中西学术语境下对“poetics”与“诗学”产生误读的诸种原因》，《天津社会科学》2006年第4期。



慢浮杂，无复古体。”<sup>①</sup> 由于《诗经》作为儒家经典在中国传统文化中的崇高地位，“诗”有时又是“诗三百”即《诗经》的代称，故而，“诗学”往往又是“诗经之学”，专指对《诗经》所进行的研究。如据《宋史》记载，当时关于《诗经》研究的代表性著作有：“游酢《诗二南义》一卷，范祖禹《诗解》一卷，杨时《诗辨疑》一卷，茅知至《周诗义》二十卷，蔡卞《毛诗名物解》二十卷，董道《广川诗故》四十卷，吴良辅《诗重文说》七卷……范处义《诗学》一卷，又《解颐新语》十四卷，《诗补传》三十卷，朱熹《诗集传》二十卷，《诗序辨》一卷，张贵谟《诗说》三十卷，郑谔《毛诗解义》三十卷……”<sup>②</sup> 而到了元代范德机的《诗学禁脔》这部专门研究诗法的论著那里，“诗”的内涵就被扩大到了对诗艺的泛指，“诗学”即是研究诗歌创作方法的程式。<sup>③</sup> 从清代翁方纲的记载中，我们更能见出这种内涵进一步扩大的迹象：“海盐张氏刻有《带经堂诗话》一编，于渔洋论次古今诗，具得其概，学者颇皆问诗学于此书。”<sup>④</sup> 此时，“诗学”不仅指诗歌创作的方法，而且还包括诗歌品评赏鉴的方法。

由上观之，我们可以得出结论，“诗学”一词从“学诗”的含义发端，逐渐发展成了中国传统文学理论范畴中的重要概念。作为理论概念的“诗学”，其所指可归纳为二：其一，特指专门对《诗经》及其研究著作所进行的分析；其二，泛指对于诗歌创作，诗歌品评和诗歌观念所进行的理论探讨。

较之中国传统意义上的“诗学”，在西方文论史上，“诗学”这一概念的含义要丰富广泛得多。公元前4世纪，亚里士多德的《诗学》问世，此书虽

---

① 郑谷《中年》原诗为：“漠漠秦云澹澹天，新年景象入中年。情多最恨花无语，愁破方知酒有权。苔色满墙寻故第，雨声一夜忆春田。衰迟自喜添诗学，更把前题改数联。”（郑谷著，赵昌平等笺注：《郑谷诗集笺注》，上海古籍出版社1991年版，第348页）刘祁语详见《归潜志》（崔文印点校），中华书局1983年版，第24页。

② （元）脱脱等撰：《宋史》，第202卷第155志，见《宋史》第4册，中华书局2000年版，第3373—3374页。

③ （元）范德机撰，（清）何文焕订：《诗学禁脔》，上海文宝公司民国间据清乾隆三十五年（1770）刻本影印。

④ （清）翁方纲：《石洲诗话》第6卷，中华书局1985年版，第122页。

然以“诗”为名，但是这里的“诗”指的却并非是现代意义上的诗歌，而是涵盖了史诗、悲剧、喜剧等多种文体。所谓《诗学》，即是对这些文体的起源，特点，功能，它们彼此之间的联系和区别，以及情节安排、体裁特征、人物性格、写作原则、批评方法等一系列文学问题进行研究的理论著作。亚里士多德的诗学思想对西方诗学的发展方向产生了巨大的影响，由此，西方理论范畴中的“诗学”几乎延伸至全部文学理论，包罗了对文学观念、文学形式、文学创作、文学鉴赏等文学一般原理和文学活动规则的研究。到了20世纪，随着西方理论界的“语言学转向”，西方现代诗学更偏重于对文学形式的关注，强调文学之所以成为文学的“文学性”问题。但是，许多理论家在谈到“诗学”这一术语时，采用的仍然是从亚里士多德那里引申来的含义，即不局限于对诗歌创作和批评的分析，而是泛指对文学基本属性和一般规律的研究，如：“从词源学的角度看，即把诗学看成是与作品创造和撰写有关的、而语言在其中既充当工具且还是内容的一切事物之名，而非狭隘地看成是仅与诗歌有关的一些审美规则或要求的汇编，这个名词还是挺合适的。”<sup>①</sup>“诗学指文学的整个内部原理。”<sup>②</sup>“诗学的任务（换言之即语文学或文学理论的任务）是研究文学作品的结构方式。有艺术价值的文学是诗学的研究对象。”<sup>③</sup>“诗学与个别作品的释义相反，它的目的并不在于道破作品的意义，而在于辨认每部具体作品所赖以产生的总的法则……因此诗学是一种既‘抽象’又‘内在’地理解、掌握文学的学科。诗学的客体并不是文学作品本身，它所考察的是一种特殊的语言——文学话语的属性。于是，任何作品都被认作是一种抽象结构的展现，是这结构具体铺展过程中各种可能性中的一种可能性的体现。因此，这门科学……所关注的是文学之所以为文学的抽象

① [法]瓦莱里：《作品集》，第1441页，“法国公立高中诗学教学篇”，转引自[法]达维德·方丹《诗学——文学形式通论》，陈静译，天津人民出版社2003年版，引言第2页。

② [法]达维德·方丹：《诗学——文学形式通论》，陈静译，天津人民出版社2003年版，引言第2页。

③ [俄]鲍里斯·托马舍夫斯基：《诗学的定义》，见[俄]什克洛夫斯基等《俄国形式主义文论选》，方珊译，生活·读书·新知三联书店1989年版，第76页。



属性，亦即文学性。”<sup>①</sup>可见，在西方理论界，从古到今，“诗学”概念都是泛指一般文学理论，只不过，随着历史语境的变化和文学内涵的变迁，较之亚里士多德时代“诗学”对叙事情节的关注，20世纪的“诗学”显然更重视对审美话语的分析。

1926年商务印书馆出版了傅东华根据英译本翻译的希腊学术名著《诗学》。从此，西方意义上的“诗学”术语传入中国，但在当时的影响十分有限，在中国学术界，诗学的核心仍然是诗歌理论。直到新时期以后，随着西方理论资源大量涌入中国，泛指一般文艺理论的“诗学”观念才开始流行并渐渐成为学术界的共识。譬如20世纪90年代，乐黛云等人在主编《世界诗学大辞典》时，对“现代意义的诗学”就作了这样的明确界定：“指有关文学本身的、在抽象层面展开的理论研究。……它所研究的是文学文本的模式和程式，以及文学意义（文学性）如何通过这些模式和程式而产生。它应提供一整套能说明所有作品的共同性和差异性，以及判明其历史地位的原则和方法。”<sup>②</sup>黄药眠和童庆炳在主编《中西比较诗学体系》一书时亦明确提出：“诗学实际上就是文学理论，或简称文论。”<sup>③</sup>而层出不穷的各种以“诗学”为题的学术著作，也大多泛指一般文学理论研究，并不是传统意义上的诗论。<sup>④</sup>

在笔者看来，在当下的文艺理论研究空间里，“诗学”概念势必会被赋予现代学术含义，不可能再局限于传统意义上的《诗经》研究或诗歌理论研究，但是如果全盘移植西方的“诗学”观念，也势必对中国诗学思想的认识造成误区。那么，在面对“诗学”概念所蕴涵的中西理论歧义时，我们应该如何取舍呢？笔者认为，当我们考虑吸收任何理论概念（无论是从传统中继承下来的还

① [法]托多洛夫：《结构主义诗学》，转引自王先儒、王又平主编《文学批语术语汇释》，高等教育出版社2006年版，第184—185页。

② 乐黛云、叶朗、倪培耕主编：《世界诗学大辞典·序》，春风文艺出版社1993年版，第4页。

③ 黄药眠、童庆炳主编：《中西比较诗学体系》上册，人民文学出版社1991年版，前言第2页。

④ 如刘进才《京派小说诗学研究》，河南大学出版社2005年版；许龙《钱钟书诗学思想研究》，中国社会科学出版社2006年版；孟泽《王国维鲁迅诗学互训》，北京九州出版社2007年版；等等。

是从西方引进的)为我所用的时候,都必须仔细检查我们所面对的具体研究对象对这一理论的适应能力,再由此对我们的理论视野作出必要的调整。

本书的主要研究对象是王国维、吴宓、钱钟书诗学思想的现代性建构理路。在这里,“诗学”作为一种理论研究的对象,已经突破诗歌的狭窄领地,扩展到不同的文类和体裁之中,包罗了王国维等学人对文学属性、创作方法、文本构成、批评标准等一系列文学理论问题所进行的探索,可以说和西方学术意义上的“诗学”概念十分相似。但是,值得注意的是,在王国维等人的文学研究过程中,关于诗集整理、诗人述评、名篇赏析、诗法分析等中国传统意义上的诗学活动仍然占据着重要地位。其学术成果中,除了逻辑严密、气势磅礴的长篇论文,还有大量古典形式的诗话与随笔。<sup>①</sup>这使得我们在使用“诗学”概念时,不得不兼顾其中所蕴涵的中国传统意义:对诗歌和诗法的分析与研究。

综合以上分析和阐释,本书所谓的“诗学”,当是中西两种诗学观念在王国维、吴宓、钱钟书诗学思想研究领域中的会通与整合。从外延上来说,它几乎涵盖了全部文学理论,但是就内涵而论,诗歌理论和批评仍然是王国维等人诗学智慧精髓的体现。所以,在对王国维等人诗学思想的具体研究中,我们既要全面考察他们的文学思想及理论贡献,又要兼顾其诗歌研究活动的重要地位。

## (二) 现代性

“现代性”(Modernity)一词来自西方,20世纪90年代以后风行中国学术界,成了对哲学、文学、史学等学术活动进行阐释的重要视角和关键词。然而,在西方学术的历史长河中,这一概念已经被拥有不同知识背景的学者赋予

---

<sup>①</sup> 前者如《〈红楼梦〉评论》(王国维著)、《论今日文学创造之正法》(吴宓著)、《中国文学小史序论》(钱钟书著)等,后者如《人间词话》(王国维著)、《空轩诗话》(吴宓著)、《谈艺录》(钱钟书著)等。

了歧义纷呈的含义，是“集最相矛盾的词义于一体的十足的杂音异符混合体”。<sup>①</sup>传入中国之后，由于文化语境的差异，在“中与西”、“古与今”、“新与旧”等矛盾的挤压之下，“现代性”的内涵更加纷繁复杂，引发了无休无止的探讨和争论。可以说，在当今学界，任何想将现代性内涵解释明白的企图，都将是一种冒险。但是，无论喜欢与否，“现代性”已经渗透进了中国现代的人文学科建构和学者思想体系，构成了我们进行问题思考和理论言说时难以回避的语境和前提。所以，本书不惮艰难，捧起这只“烫手的山芋”，<sup>②</sup>将“现代性”作为介入王国维、吴宓、钱钟书诗学思想研究的基本视阈。

“现代性”的内涵纷繁芜杂，本书限于篇幅和题旨，不能一一进行梳理，而且国内外相关的学术成果已经很多，<sup>③</sup>笔者亦无须再行赘述。在这里，我们的主要任务不是把“现代性”当作西方学术概念来进行内涵考古和外延辨析，而是陈述交代本论题在将其作为研究视阈时对这一范畴的具体理解。在何种意义上使用“现代性”，是本书迄需回答的问题。

首先，我们所理解的现代性，是一种产生于特定历史语境的价值观念体系。在这个体系中，传统和现代既相互对立又相互融合，传统是未终结的历史，现代是未完成的方案，而传统与现代的复杂关系本身就构成了现代性作为价值观念的内涵和具体表现方式。

源自西方的“现代性”，其含义可以从两个方面来理解：一是将其理解为

① [法]伊夫·瓦岱：《文学与现代性》，田庆生译，北京大学出版社2001年版，第13页。

② 金元浦语，见姜文振《中国文学理论现代性问题研究·后记》，人民文学出版社2005年版，第292页。

③ 对“现代性”内涵进行过梳理和辨析的学术成果汗牛充栋，无法一一列出，只能略举几例。国外的如：[法]伊夫·瓦岱《文学与现代性》，北京大学出版社2001年版；[美]马泰·卡林内斯泰《现代性的五副面孔》，商务印书馆2002年版；[英]齐格蒙特·鲍曼《现代性与矛盾性》，商务印书馆2003年版；[法]安托瓦纳·贡巴尼翁《现代性的五个悖论》，商务印书馆2005年版；等等。国内的如：张颐武《从现代性到后现代性》，广西教育出版社1997年版；刘小枫《现代性社会理论绪论》，牛津大学出版社1996年版；汪晖《死火重温》，人民文学出版社2000年版；周宪《现代性的张力》，首都师范大学出版社2001年版；张凤阳《现代性的谱系》，南京大学出版社2004年版；谭好哲等《现代性与民族性》，社会科学文献出版社2005年版；李欧梵《未完成的现代性》，北京大学出版社2005年版；等等。

一种绝对意义上的时间概念，“是一种直线向前、不可重复的历史时间意识，一种与循环的、轮回的或者神话式的时间认识框架完全相反的历史观”，<sup>①</sup>以时间的未来向度为价值导向。马泰·卡林内斯泰即是由此出发来追溯“现代性”起源的：“只有在一种特定时间意识，即线性不可逆的、无法阻止地流逝的历史性时间意识的框架中，现代性这个概念才能被构想出来。……尽管现代性的概念几乎是自动地联系着世俗主义，其主要的构成要素却只是对不可重复性时间的一种感觉，这个构成要素同犹太—基督教末世论历史观所隐藏的那种宗教世界观绝非不能相容。”<sup>②</sup>二是将其理解为一种相对意义上的价值观念，即在特定历史语境下对某种性质的理解和界定。正如伊夫·瓦岱所说：“现代性并不属于历史学家在编年史中按照某种规约而划分的某个界线分明的、可以打上相对精确日期的时期……”<sup>③</sup>建立“现代性”这一概念可以依赖的首要基础和最广泛的基础“是文化人类学，而不是历史”<sup>④</sup>。“从人类学的角度被界定为‘运动加不确定性’的现代性总是与我们的历史环境相关的。”<sup>⑤</sup>“现代性可以被定义为那种其主要特征与传统文化特征相对立的文化状态。”值得注意的是，现代性的对立面是传统价值，而并非古代价值。“即使传统看上去按部就班地在现代性面前不断后退（正如森林在牧场或田野面前，田野和村庄在大都市面前后退时的运动一样），但它并不因此而失去了它在现时和当代历史时期中的作用。……现代性有时还会依靠最远古的思想模式来战胜最新或较新的思想模式，比如浪漫主义盛行时的德国曾求助于古希腊的思想模式来反对法国的古典主义……”<sup>⑥</sup>较之时间概念，我们更倾向于将

① 汪晖：《韦伯与中国的现代性问题》，见《汪晖自选集》，广西师范大学出版社1997年版，第2页。

② [美]马泰·卡林内斯泰：《现代性的五副面孔》，顾爱彬、李瑞华译，商务印书馆2002年版，第18页。

③ [法]伊夫·瓦岱：《文学与现代性》，田庆生译，北京大学出版社2001年版，第2页。

④ 同上书，第24页。原文为“建立‘现代性’这一概念可以依赖的要首要基础……”疑有误，故去掉“要”字。

⑤ 同上书，第116—117页。

⑥ 同上书，第25页。

“现代性”宽泛地理解为价值观念。因为，如果一味地将“现代性”等同于时间的现在性，就会使我们将与时间性相对应的“新/旧”观作为对“现代性”进行判断的基本尺度，通过与“过去”传统划清界限的方式来表示“现代性”的先进。而实际上，虽然“现代性”是与传统相对立的范畴，但并不是凭空产生的幻觉，而是在未来理想的感召下，从“过去”传统的土壤中萌生出来的新质。就这个意义而言，“传统”和“现代”是一个“连续体”，不可能出现真正的决裂。只有将“现代性”理解为一种产生于特定历史语境的价值观念体系，我们才有可能跳出那种“新”与“旧”二元对立的思维模式，从特定历史语境出发，将“现代性”置入和“过去”传统既对立又牵连的复杂关系中加以考察，在考察中发现“过去”、“现在”和未来的真正关系：“现在”以一定的形式蕴涵或潜藏在过去的传统中，又通过不断地回归传统解构传统来获得创造未来的动力。从而体会到，“不应当再把现代性视为古代性的对立面或把古代性视为现代性的对立面”<sup>①</sup>。“现代性和古代性是相关的。它们之间关系不啻是相互对立或排斥的关系，而且是相互牵连的关系。我们正是应当对它们之间的这种牵连关系进行思考”<sup>②</sup>，最终超越“现代和古代之间那条不确定的界线”<sup>③</sup>。

其次，我们所理解的“现代性”，是“具有历史具体性”的“中国现代性”<sup>④</sup>。较之西方，中国现代性的历史具体性主要体现在对现代民族文化身份的寻求和建构上。

在中国，作为理论问题的“现代性”，直到近年来才逐渐引起学界的关注，但是，作为文化追求的“现代性”，其历史却已过百年。在李欧梵看来，五四新文化运动就是“中国知识分子自晚清以来追求‘现代性’（Moderni-

① [法] 伊夫·瓦岱，《文学与现代性》，田庆生译，北京大学出版社2001年版，第113页。

② 同上书，第102页。

③ 同上书，第8页。

④ 关于“中国的现代性具有历史的具体性”的提法见刘小枫《现代性社会理论绪论》，上海三联书店1998年版，前言第3页。

ty)的一部分。”<sup>①</sup>从起源上讲,中国文化的现代性追求不是原生的、自发的,而是在西方异质文化刺激下的被动反应,按照王一川等学者的理解:“中国的现代性主要是指中国社会自1840年鸦片战争以来,在古典性文化衰败而自身在新的世界格局中的地位急需重建的情势下,参照西方现代性指标而建立的一整套行为制度与模式。”<sup>②</sup>所以,“并没有与欧美的现代性绝然不同的中国的现代性,尽管中国的现代性具有历史的具体性。”<sup>③</sup>对我们来说,“重要的不是把中国现代性与西方现代性割裂开来,而是看到中国现代性的历史具体性。”<sup>④</sup>

西方的现代性进程,是从启蒙运动时代的科技发展和对外扩张开始的,而中国的现代性进程,是和1840年后本民族的屈辱史、抗争史同步的。历史背景和发展经历不同,所面临的难题也不可能一样。较之西方现代性进程中急需解决的理性桎梏和物欲膨胀问题,中国现代性所遭遇的主要课题是对现代民族文化身份进行寻求和建构。民族文化身份“意味着一种文化只有通过自己文化身份的重新书写,才能确认自己真正的文化品格和文化精神。这种与它种文化相区别的身份认同,成为一个民族的集体无意识和精神向心力,也是拒斥文化霸权的前提条件”<sup>⑤</sup>。现代民族文化身份指的是处在现代性进程中的民族文化的内在品格和独特精神。对现代民族文化身份进行寻求和建构,即是要努力确认本民族现代文化区别于他民族现代文化的异质性,并以之作为对现代性进程中的民族身份进行重新定位的文化标志,从而在西方文化冲击所带来的文化裂变中保证现代民族文化的延续和发展。

与西方现代性不同,中国的现代性不是社会自然过渡和文化内发演进的产物,而是前现代社会和文化在西方现代性的强烈冲击和无情挤压之下发生急剧

① 李欧梵:《未完成的现代性》,北京大学出版社2005年版,第17页。

② 王一川:《中国现代性体验的发生》,北京师范大学出版社2001年版,第19页。

③ 刘小枫:《现代性社会理论绪论》,上海三联书店1998年版,前言第3页。

④ 王一川:《中国现代性体验的发生》,北京师范大学出版社2001年版,第21页。

⑤ 王岳川:《后殖民主义与新历史主义文论》,山东教育出版社1999年版,第147页。

断裂的产物，这种创伤性体验注定了像中国这样后发型的现代民族国家在面对“现代性”时患得患失的复杂心态：既热切期许又满怀疑虑。晚清以后，积贫积弱的社会现状激发出国人奋发图强的强烈渴求，现代知识者急欲扫除封建积弊，改造国民灵魂，于是，在“物竞天择，适者生存”的进化论思想指导下，他们自觉采纳象征科学与进步的西方现代话语为参照，展开了对本民族传统文化的激烈批判。但是，随着西方“现代性”渐渐被价值化为占据主流地位的文化理想，当中国知识者渐渐习惯于从西方现代性立场出发反观和审视中国文化时，中国的现代民族文化身份就开始变得模糊不清，令人感到迷惑和焦虑。民族文化身份的暧昧所带来的认同危机不可避免地使国人在追求“现代性”的过程中因丧失文化归属感而面临着犹疑、矛盾和痛苦。所以，在民族文化身份认同危机的压迫下，如何阐释与重建现代民族文化身份，就成了中国文化现代性追求所应具备的题中之义。百年来，中国知识者在追求现代性的进程中，尽管一直将西方现代性理论体系中的科学精神和理性精神奉为自己的参照和楷模，但同时也从未放弃过对民族文化身份的寻觅和叩问，而他们以各种方式进行的对现代民族文化身份的想象、认同和建构，则直接导致了对中国现代文化价值观念的探求和建构，从而构成了“中国现代性的历史具体性”。

20世纪90年代以后，“现代性”成了中国学界的热门话题，对这一话题的讨论，固然应该建立在对西方现代性理论进行充分了解的基础上，但不应对这一话语的简单移植。<sup>①</sup>我们必须注意到“中国现代性的历史具体

---

<sup>①</sup> 钱中文先生参照西方理论体系，对“现代性”做过如下概括：“在我看来，所谓现代性，就是促进社会进入现代发展阶段，使社会不断走向科学、进步的一种理性精神、启蒙精神，就是高度发展的科学精神与人文精神，就是一种现代意识精神，表现为科学、人道、理性、民主、自由、平等、权利、法制的普遍原则。”（见钱中文《文学理论现代性问题》，《文学评论》1999年第2期）这也是大多中国学者所认同的现代性含义。这种概括本身并无错误，但是如果将其视为中国“现代性”的全部含义，理解就会出现偏差。中国的“现代性”追求不仅包括对科学精神、理性精神和启蒙精神等源自西方的现代性文化价值标准的向往，还包括对本民族文化身份进行追寻和建构的渴望，这两种向往和渴望相互纠缠，相互交叠，共同构成了中国“现代性”的题中应有之义。西方现代性理论作为一种理论资源不可或缺，但是如果简单地将中国的现代性追求与西方的现代性追求等同起来，就会遮蔽中国现代性的历史具体性和问题情境，从而削弱“现代性”的阐释效用。



---

性”，注意到中国现代性追求的发生始终和民族文化身份的建构纠缠交融在一起，而这种纠缠交融本身就构成了中国现代性的复杂内涵和具体表现方式。只有这样，“现代性”才能真正成为有效阐释中国文学文化和中国人生存状态的关键词。

再次，我们所理解的“现代性”，具有相生相克的双重维度：社会现代性和审美现代性。

“现代性”并非是一个单纯的美学命题，但是却和审美阐释密切相关。据伊夫·瓦岱考证：“首次用法文对现代性做出概念性定义的是波德莱尔。这个定义立足于审美思考的层次。”<sup>①</sup> 1863年，波德莱尔在《现代生活的画家》中从艺术审美的角度提出“现代性就是过渡、短暂、偶然，就是艺术的一半，另一半是永恒和不变”<sup>②</sup>。从此，现代性被一分为二，“一是‘波德莱尔的’现代性（它属于审美定义的范畴，涉及美学思考的范围），二是普遍意义上的现代性（历史的、社会学的、哲学的等等）”。<sup>③</sup> 后来卡林内斯泰在《现代性的五副面孔》中又将发生在“现代性”内部的这一分裂明确化：“在十九世纪前半期的某个时刻，在作为西方文明史一个阶段的现代性同作为美学概念的现代性之间发生了无法弥合的分裂。”“关于前者，即资产阶级的现代性概念，我们可以说它大体上延续了现代观念史早期阶段的那些杰出传统。进步的学说，相信科学技术造福人类的可能性……还有实用主义和崇拜行动与成功的定向……”“相反，另一种现代性，将导致先锋派产生的现代性，自其浪漫派的开端即倾向于激进的反资产阶级态度。”在现代西方，“作为美学概念的现代性”是作为社会现代性的对立面和反动力量而存在的，它更多地秉承了现代性的否定特性，致力于以艺术自律的姿态来表达“对资产阶级现代性的

---

① [法] 伊夫·瓦岱：《文学与现代性》，田庆生译，北京大学出版社2001年版，第23页。

② [法] 波德莱尔：《现代生活的画家》，见郭宏安译《波德莱尔美学论文选》，人民文学出版社1987年版，第485页。

③ [法] 伊夫·瓦岱：《文学与现代性》，田庆生译，北京大学出版社2001年版，第24页。

公开拒斥”<sup>①</sup>。正像周宪所说的那样：“审美现代性，作为源于启蒙现代性的文化产物，它的存在似乎正是为了破坏导致它诞生的那个根基。”<sup>②</sup>需要注意的是，尽管这“两种现代性之间一直充满不可化解的敌意，但在他们欲置对方于死地的狂热中，未尝不容许甚至激发了种种相互影响。”<sup>③</sup>而它们之间充满矛盾和对抗的紧张关系恰恰构成了现代性所应具备的张力，正如英国社会学家鲍曼所指出的：“现代性的历史即是社会存在与文化存在之间的紧张关系的历史。现代社会存在迫使其文化站在自己的对立面。这种不和谐恰恰正是现代性所需要的和谐。”<sup>④</sup>

“审美现代性”的提出，实际上体现了一种充满浪漫色彩的文学艺术救赎论：以作为艺术文化形式的现代性来拯救作为社会生活方式的现代性。无论是从19世纪的法、德浪漫派和唯美主义者那里，还是从20世纪的法兰克福学者身上，我们都可以看到这种乌托邦理想的投影。譬如，现代主义艺术正是作为“审美现代性”的基本表现形态才受到法兰克福学派重视的，因为，“艺术追求的是迄今尚不存在的东西”，“在艺术作品中，唯有一种方式来表示具体的东西，即否定的方式”<sup>⑤</sup>。“艺术的社会性主要因为它站在社会的对立面，但是，这种具有对立性的艺术只有在它成为自律性的东西时才会出现。”<sup>⑥</sup>而现代艺术就体现了这种自律性和否定性，在零散性和破碎性的外观中蕴涵着否定现存经验事实，颠覆社会统治原则的力量。

“审美现代性”和“社会现代性”的提法源于西方，在对现代文学艺术的分析中，如果一味强调两者之间的分裂和对抗，就会简化中国文学艺术

① [美] 马泰·卡林内斯泰：《现代性的五副面孔》，顾爱彬、李瑞华译，商务印书馆2002年版，第47—48页。

② 周宪：《现代性的张力》，首都师范大学出版社2001年版，第17页。

③ [美] 马泰·卡林内斯泰：《现代性的五副面孔》，顾爱彬、李瑞华译，商务印书馆2002年版，第48页。

④ Zygmunt Bauman, *Modernity and Ambivalence*, Cambridge: Polity Press, 1991, p. 10.

⑤ [德] 阿多诺：《美学理论》，王珂平译，四川人民出版社1998年版，第235页。

⑥ 同上书，第386页。