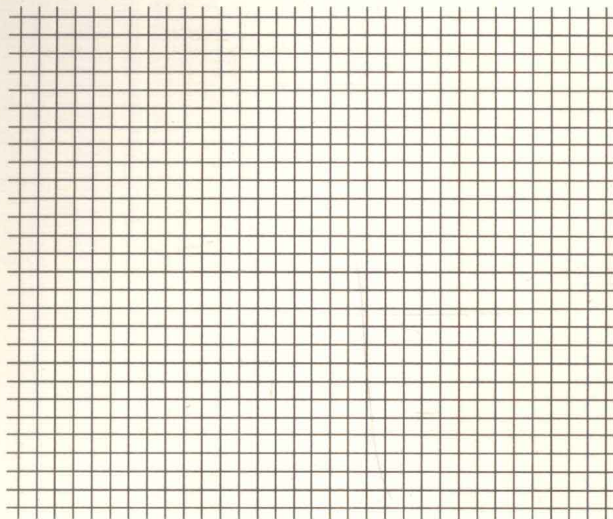


湘南民居印象

2012中国高等教育设计专业名校实验教学课题

主编 王 铁 副主编 彭 军 范迎春 韩 军



中国建筑工业出版社

湘 南 民 居 印 象

2012中国高等教育设计专业名校实验教学课题

主 编 王 铁
副主编 彭 军
范迎春
韩 军

中国建筑工程出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

湘南民居印象 2012中国高等教育设计专业名校实验教学课题/
王铁主编.—北京: 中国建筑工业出版社, 2012.12
ISBN 978-7-112-14970-4
I. ①湘… II. ①王… III. ①民居—研究—湖南省 IV. ①TU241.5
中国版本图书馆CIP数据核字 (2012) 第293519号

责任编辑: 吴 绫 陈 皓
责任校对: 姜小莲 关 健

湘南民居印象

2012中国高等教育设计专业名校实验教学课题

主 编 王 铁
副主编 彭 军 范迎春 韩 军

*

中国建筑工业出版社出版、发行(北京西郊百万庄)
各地新华书店、建筑书店经销
北京云浩印刷有限责任公司印刷

*

开本: 880×1230毫米 1/16 印张: 12³/₄ 字数: 400千字
2012年12月第一版 2012年12月第一次印刷
定价: 48.00元

ISBN 978-7-112-14970-4
(23051)

版权所有 翻印必究
如有印装质量问题, 可寄本社退换
(邮政编码 100037)

湘南民居印象

2012中国高等教育设计专业名校实验教学课题

主 编：	王 铁	中央美术学院 教授课题组组长		
副 主 编：	彭 军	天津美术学院设计艺术学院副院长教授课题组副组长		
	范迎春	湘南学院艺术设计系主任教授课题组副组长		
	韩 军	湖南第一师范学院美术系副主任教授(兼职)		
课 题 顾 问：	谭 平	内蒙古科技大学艺术与设计学院实践导师		
	张惠珍	中央美术学院副院长教授		
		中国建筑工业出版社副总编辑		
课 题 管 理：	王晓琳	中央美术学院教务处主任		
编 委 会：	刘星雄副教授	中央美术学院访问学者	李齐讲师	湘南学院艺术设计系
	杜军讲师	中央美术学院访问学者	王艳梅讲师	湘南学院艺术设计系
	唐凤鸣教授	湘南学院艺术设计系	王丽娜讲师	湘南学院艺术设计系
	张光俊副主任副教授	湘南学院艺术设计系	李丽珍讲师	湘南学院艺术设计系
	姜航副主任讲师	湘南学院艺术设计系	邓斌讲师	湘南学院艺术设计系
	蒋登攀副教授	湘南学院艺术设计系	王丽梅助教	湘南学院艺术设计系
	陆岚副教授	湘南学院艺术设计系	李萍助教	湘南学院艺术设计系
	蒋中东讲师	湘南学院艺术设计系	李小琳助教	湘南学院艺术设计系
	黄智凯讲师	湘南学院艺术设计系	吴忠光副教授	湖南第一师范学院美术系
	杨萍讲师	湘南学院艺术设计系	杨蓓讲师	湖南第一师范学院美术系
	李曦讲师	湘南学院艺术设计系	谌扬讲师	湖南第一师范学院美术系
	旷志华讲师	湘南学院艺术设计系		
课 题 组 成 员：	李楚智	中央美术学院硕士研究生		
	丁磊讲师	中央美术学院硕士研究生		
	杨晓	中央美术学院硕士研究生		
	钟丽娟	中央美术学院硕士研究生		
	郭晓娟教学秘书	中央美术学院硕士研究生		
组 织 协 调：	侯安宁书记	湘南学院艺术设计系		
	欧阳忠慈副书记	湘南学院艺术设计系		
	黄洋办公室主任	湘南学院艺术设计系		
图 片 版 式 编 辑：	郭晓娟	中央美术学院硕士研究生		
	沈其扬	中央美术学院本科生		

前言

偶发之中的必然

2012 中国高等教育设计专业名校实验教学课题

中央美术学院 王铁教授

2012 年 5 月第二学期按照校历是最忙的时间段，不仅要为工作室 4 名研究生修改答辩论文，还要对 8 名本科生指导毕业设计，同时安排应对眼看就要开始的中期汇报。上午我顺眼看了下放在办公室桌面上的学校通知，上面写着 2013 年本科毕业生指导计划，第五工作室限额 8 名本科生，心想 9 月开学，作为工作室导师我将和他们一起度过本科学习时光。望着学号和名字，我沉思了许久。这时工作室访问学者范迎春教授进来了，他说：“师傅看什么呢”，我回答：“正在考虑下学期本科毕业班和研究生的教学计划，想安排古民居调研，课题成果可以纳入实验教学体系，核心是响应教育部关于教授治学的精神，跨出校门与兄弟院校合作。”范迎春教授说：“师傅，有好事带上我一起做。”我说：“好，那就再加上几所院校成立跨越地域的实验教学研究课题组，先去湘南。”我们一拍即合，共同商定课题名称为：湘南民居印象——2012 中国高等教育设计专业名校实验教学课题。

我拿起电话与天津美术学院彭军教授进行沟通，他听了我的想法非常认同并约定面谈，就是这样一个偶发之中的必然想法变成了现实。一个跨越地域大胆的实验教学设想，在三所院校教授的热议下诞生了。7 月中旬又与范迎春教授、彭军教授开了个共同联合指导研究生、本科生实验教学的协调会，共同商榷决定成立 2012 年三所院校设计专业方向实验教学指导小组，确定了实验教学方针和调研原则，分阶段探讨研究中国各地建筑历史景观。

9 月初范迎春教授说他已调入湖南第一师范学院任美术系主任，同时兼管湘南学院美术系的管理工作到 2013 年中旬。因为这次实验教学地点选在湖南进行，所以湖南第一师范学院美术系师生非常愿意参加“湘南民居印象”实验教学课题。经多方综合考虑并征得课题指导教授同意，决定将参加本次实验教学研究课题的院校名额扩大到四所。

为使实验教学计划更加完善，2012 年 9 月 12 日在中央美术学院，又进一步与湘南学院范迎春教授、天津美术学院彭军教授进行教学计划的最后敲定，并确认湖南之行的具体安排和行程。

为保证课题质量和经费，教学结构上强调师生比的合理性，师生总人数控制在 50 人以内，增加 1 名教学秘书。课题计划与中国建筑装饰协会设计委员会设计教育学术委员、中国建筑工业出版社副总编辑张惠珍商定，取得行业支持和纳入出版计划。为保证实验教学的可持续发展，特邀请中央美术学院副院长谭平为课题顾问，教务处长王晓林为实验教学管理，沟通获得了教学管理及出版建议。肯定了中国高等教育专业设计方向框架下，在教学上继续拓展实验教育理念走向长期化发展。

导师组决定成立以中央美术学院为平台的设计专业名校实验教学研究学术组。

中国高等教育设计专业名校实验教学课题的创新计划，内核是不断创新设计专业教育实践。课题教授不辜负人民赐予的教师荣誉，努力探索工作是教授团队的动力源泉。全体课题教师认真治学的科学态度，强调教学工作的奉献精神，鼓励自己感染学生。榜样的力量是无穷的，希望这种教学奉献精神能够流传到他们的下一代。坚定名校实验教学研究学术组以“中国高等教育设计专业名校实验教学课题”为品牌，实现价值观和时代使命感。四校四教授的治学理

念是有生命力的教学品牌，因为创新实验教学课题是自身特色，科学创新将决定品牌的持久效益。

伯乐的兴衰、学苗的兴旺与否，是关系到中国设计教育事业能否发展的大事。中国高等院校设计类学科近几年在发展速度上已明显放慢，进入稳定发展的中级阶段，究其原因是在院校设计教育在大环境背景下相互之间影响形成的。国家教育部对高等院校评估后提出培养学生向知识与实践方向发展，全国院校先后都提出自己的教学特色和目标，只是为了应对评估要求。近几年国内各地院校招生名额逐年减少，大批院校处于稳固发展阶段，师资队伍年龄结构平均、业绩成果相当。新的现实问题造成“特色之中无特色”的中国院校现象，有很多地方院校在设计教学方法上还是徘徊在十年前的教学模式上。深知中国的伯乐们都是非常清醒，可是为什么在教育部评估期间全国院校都介绍各自的教学有“特色”和可持续？深究其本质原因则显现出教学理念与师资框架存在雷同，视野不够宽就是原因。中国院校教学都以国家教育部评估标准办学，所以评估结果也只能展示出常态教育行政管理下的统一标准。

面对国际化教育新形势、新信息对中国本土教育隔墙冲击的现实，如何建立顺应时代潮流的科学教育体系摆在华夏伯乐面前。自主招生开始试行，从打破壁垒到建立无限疆域的实验教学探索开始，课题组创造了名校、名教授整合实验教学课题核心价值，倡导用科学的阳光心理研究专业设计教育，感动了自己，感动了学生，同时也点燃了设计专业无界限探索教育的火炬，拉开了院校之间的学理大门，通向直接面对面的接触式交流。在“湘南民居印象”座谈会上学生分别发表了感言，称赞 2012 中国高等教育设计专业名校实验教学课题是校际学术活动，期望探索继续。

“湘南民居印象”实验教学肯定了教授治学。是奠定中国高等院校设计专业教育走向更开放体系的华夏基石。伯乐用自由飞翔的精神引导学生努力工作，奉献出记录华夏大地高等教育开放设计教育的无限胸怀。为此努力探索设计专业教育将成为名校实验教学课题的治学品牌，努力探索实验教学将成为中国高等院校设计专业教育伯乐们的时代使命。

在即将看到的 2012 中国高等教育设计专业名校实验教学课题成果中，可以感受到鼓励着课题组名校教授的精神食粮。实验教学探索精神感动着每一位参加课题的学生，他们用努力学习鼓舞全体教师的工作热情。清醒是中国新时期伯乐面对国情与国际地位的客观核心价值的要求，培养优秀大学生是今后国家教育可持续发展的重中之重。为此伯乐只有努力工作、不断创新、主动探索，用自我探索实践带动学术探索实践，倡导多种条件下无界限的科学实践，建立更多的名校实验教学课题。

辛苦的探索工作用取得的成果来体现。“湘南民居印象”的成果让全体师生尝到甜头，几年后会看到走向社会实践参加工作的学生们的成绩，那时伯乐的内心只有一个信念——“学生信赖我们，继续努力”，相信这是千百万伯乐的时代使命感。

2012 中国高等教育设计专业名校实验教学课题，将带给兄弟院校的相关学科在教学上的启示，会为探索实验教学提供一些有价值的参考。

感谢参加实验课题的师生！

2012 年 11 月 15 日于北京花家地南街 8 号

目录

4 前言

8 2012中国高等教育设计专业名校实验教学课题活动安排

12 湘南民居印象——2012中国高等教育设计专业名校实验教学课题考察研究座谈实录

39 中央美术学院 建筑学院

95 天津美术学院 设计艺术学院

40 古韵湘南建筑印象 王 铁

47 “穷”——古民居风格的遗迹 刘星雄

55 湘南民居的考察与研究——湘南传统建筑

风格对现代城市设计的启示 杜 军

60 湘南民居建筑混杂多样的发展状况 李楚智

65 湘南印象 杨 晓

68 湘南民居美学特质 郭晓娟

72 聚落精神的延续——后开发时代背景下

湘南民居文化初步研究 孙鸣飞

76 湘南古民居砖瓦艺术 钟丽娟

79 聚落背后的人文情怀 沈其扬

84 湖南民居印象 王晓晨

87 湘南民居考察——就古民居保护的思考 ... 过晓茜

92 湘南古村落印象 李松润

96 亘古的龙脊 质朴的韧背——湘南板梁

古村的神韵淳风 彭 军

101 凝固的时间——板梁印象 张 天

105 时间的烙印——板梁村 田丽琼

108 湘南传统民居的聚落构成 王霄君

113 湘南古村建筑中瓦的印象 高宇星

117 湘南民居建筑雕刻装饰艺术 李星月

122 湘南民居屋顶装饰艺术 郭晓虹

127 湘南民居建筑元素——马头墙 夏 冉

130 湘南民居形态与自然性回归 刘 昂

135 远亲不如近邻——观阳山古村感悟现代

都市淡漠的邻里关系 王家宁

140 宗族思想的回归——宗祠在湘南古村

落建筑中的地位 王冠强

145 湘南学院 艺术设计系

- 146 湘南民居概况 范迎春
- 151 湘南古民居的道路交通系统研究 张光俊
- 154 湘南民居印象之板梁随想 杨 萍
- 158 湘南传统聚落——不可再生的历史文化遗产... 黄智凯
- 162 以道载乐——不可再生的历史文化遗产 ... 王艳梅
- 166 湘南古民居中的瓦当艺术 李丽珍
- 169 感受湘南民居 王丽娜
- 172 有感于湘南民居 蔡鹏程
- 174 湘南民居门窗之美 黄志兴
- 178 湘南民居印象——湘南民居的外部特征 ... 暨 露
- 182 古村印象 李 冰
- 184 湘南民居印象 王 倩
- 186 湘南古民居建筑的人文精神与思想 吴 俊
- 190 浅论新形势下古民居修复是否还要
坚持“修旧如旧”的原则 仇 烁

193 湖南第一师范学院 美术系

- 194 板梁随记 吴忠光
- 196 唤醒沉睡于记忆中的住宅序列——湘南
民居印象随笔 谌 扬
- 199 湘南民居木雕装饰纹样探究 杨 蓓

203 后记

2012中国高等教育设计专业名校实验教学课题活动安排

课题学校：中央美术学院
天津美术学院
湘南学院
湖南第一师范学院

支持单位：中国建筑工业出版社
中国建筑装饰协会设计委员会学术委

课题顾问：谭 平 中央美术学院教授、博士生导师、副院长
张惠珍 中国建筑工业出版社副总编辑
郑曙暘 清华大学美术学院教授、博士生导师

课题主题：湘南民居印象

考察地点：湖南郴州

考察时间：2012年9月17日~2012年9月23日

课题管理：王晓琳 中央美术学院教务处主任

导师组：组长 王 铁 中央美术学院学术委员会委员、教授
副组长 彭 军 天津美术学院设计艺术学院副院长、教授
范迎春 湘南学院艺术设计系教授、主任
湖南第一师范学院美术系教授、副主任（兼职）
韩 军 内蒙古科技大学艺术与设计学院实践导师

一、考察目标

通过对湘南民居的实地考察及现场感受，主要从民居建筑的文化和艺术角度进行了解和系统分析，开阔眼界，增长见识，积累中国传统民居建筑素材，为学生在今后的专业学习和设计过程中提供丰富的营养源泉。

二、考察方法

1. 讲授考察方法，考察手段，考察内容。

- 考察方向：
- (1) 地域文化与场所精神
 - (2) 空间布局（村落、地形、室内等）
 - (3) 建筑形态（装饰、结构、造型、构造等）
 - (4) 建筑装饰（构建、材料等）

2. 考察现场讲解（湘南学院范迎春教授讲解）。
3. 与湘南学院师生进行讨论。
4. 每个同学对考察资料进行整理、分析，集中讲评。

三、考察内容：郴州永兴板梁古村 郴州桂阳阳山古村 郴州小埠古村

四、考察成果：考察报告论文每人一份； 图片采集（手绘、摄影等形式不限）

五、行程及活动内容安排：

9月17日：下午16:00北京乘火车至长沙。

9月18日：清晨7:30抵达长沙；上午10:00乘高铁至郴州；下午15:00~16:00湘南学院范迎春教授讲座《湘南民居概况》；下午16:00~18:00湘南学院艺术设计系唐凤鸣教授讲座《湘南民居文化溯源》。

9月19日：上午8:00~下午16:00永兴板梁古村考察；晚上20:00~21:30天津美术学院设计艺术学院副院长彭军教授讲座《设计品位与创新》。

9月20日：上午8:00~11:00阳山古村考察；上午11:00~13:00小埠古村考察；下午14:30~18:00四校师生互动，学术讨论主题：《湘南民居印象》；晚上20:00~21:30中央美术学院王铁教授讲座《设计与实践》；晚上10:00~11:30师生互动总结。

9月21日：上午9:00郴州乘高铁抵达长沙；下午中央美术学院、天津美术学院、湖南第一师范学院师生学术活动；13:00~15:00参观湖南第一师范学院老校址；15:00~17:00中央美术学院王铁教授学术讲座；18:30~21:00天津美术学院设计艺术学院副院长彭军教授学术讲座；晚上22:30长沙乘火车回北京。

9月22日：下午抵达北京。

六、湘南民居印象课题学生名单：

中央美术学院建筑学院10人（访问学者2人，研究生4人，本科生4人）

访问学者：刘星雄、杜军

研究生：李楚智、杨晓、郭晓娟、孙鸣飞

本科生：沈其扬、王晓晨、李松润、过晓茜

天津美术学院设计艺术学院11人（研究生11人）

张天、王雁飞、田丽琼、王霄君、高宇星、李星月、郭晓虹、夏冉、刘昂、王家宁、王冠强

湘南学院14人（本科生14人）

蔡鹏程、黄志兴、暨露、李冰、王倩、吴俊、伍巧艳、仇烁、文艳峰、罗亮、唐江亮、周慧、薛兰新、刘英

湘南民居印象——2012中国高等教育设计专业名校实验教学课题考察研究座谈实录

时间：2012年9月20日下午14:30

地点：湘南学院艺术系会议室

参加院校：中央美术学院、天津美术学院、湘南学院、湖南第一师范学院

参加教授：王铁教授、彭军教授、范迎春教授、张光俊副教授

主持人：范迎春教授

范迎春教授：各位老师、各位同学大家好，四校联合考察湘南民居教学活动今天已进入第三天了，实际考查时间还有两个半天了，就是说今天是最后一天。根据我与王铁教授设定的课题要求，实验教学课题组对湘南两个古村落走马观花似地进行了实地调研，可以说肯定没有足够时间进行深入调查研究。虽然没有深入细致调查研究，但是我们亲身探访了那些辉煌的历史遗迹，对现存民居的文明精神留下了深刻的印象。大家一起探讨教学方法，学校尽可能地给同学们提供研究背景和条件。目前每个同学，每位教师应该都有自己对湘南民居的真实印象。按计划今天下午进行系列座谈，座谈的方式不是由谁主讲，而是互动性方式，大家可以谈，可以讲，不同的观念可以进行磋商，其目的就是要加深对湘南民居的印象。下面，把宝贵的时间留给每一位教师同事、每一位同学，首先有请王铁教授为大家作精彩发言。

王铁教授：湘南民居印象是一个概念，我们课题组来湖南已是第三天了，受到了湘南学院无微不至的关怀，这个印象也是大的概念，我十分感谢湘南学院对课题组的热情招待，我们感受到了湖南的山、湖南的水、湖南的菜、湖南人的情，每一刻都确实让人很感动。是课题的原因让大家在短短的三天时间里，共同感受了湖南的自然风光、民风文化，亲身从多个角度来感受湖南民居，观察湖南民居，确实每个人都有每个人的角度。湘南学院前任主任唐教授和现任主任范教授把湘南民居研究成果和大致的动态，以及今后的研究计划作了框架性介绍。讲座核心是按照湘南真实的古民居遗存进行框架性的展开，最后拿出了一部分自己的研究成果与大家共享，他们的研究成果确实对本次课题有很好的框架指导作用。其实大家清楚，一项研究，作为课题成果也好，或者作为相关的专业内容也好，最重要的是要有一个良好的科学框架。因为在这么短的时间内不可能把框架搞得多么清晰，所以印象是课题概念。这次有幸借助于湘南学院的研究成果做一个撑竿跳，使我们大家一起撑过去，撑过去后希望能有一个新高度，不知道能不能这样形容？



范迎春教授：应该是这样。

王铁教授：可是往往跳过去后，人们从来就不再看这根杆子了，在这次湘南民居调研活动中湘南学院默默地做了很多像这根杆子一样的工作，按教学要求，大家借湘南民居印象调研的这次机会完成一个短短的课题就是成果。

我们考察了三个湘南村落。板梁古村我曾经去过，那是有着湘南民居独特风格的村落，从它的早期选址和村落的构成，看得出中国文脉在里面起着相当大的核心作用。从村子入口再到几个生活取水区，围绕相关的理念构建出村落

的生活方式，同时也反映出那个年代特有的经济条件。所以看到发展过程中的板梁古村的建筑与自然景观，不难想象在当时是一幅美好的风景画，大家可以想象当时村民与建筑的居住关系。板梁古村建筑是基于村子人口以及综合需要在原有基础上不断建设而成的，宗族地位清晰有序，不像今天的居住建筑为了法规而排挤在一起，虽然时代不同，但应该都是一幅生动的乡村风景画。从板梁古村建筑的材料构成看，基本上是人们过去见过的，就地取材是建筑形式产生和决定的基础，村落中有一些外来的文化痕迹，但是并不是主体。从建筑遗存基础上看建材都是当地的毛石和青土砖，有的是烧制过的青土砖，也有没烧制过的土砖，但是无论是什么样的建材，砌筑的基础是石材，砌筑砖都是白灰勾缝，施工很精细。不管使用什么材料，匠人们对建筑的态度都是很认真的，值得我们学习和关注，责任感驱使他们坚持安全态度，因为族人要住在里面。

王铁教授：说点题外话，过去的居住建筑和今天的居住建筑有根本的不同，过去是自己族人建造自己住，最多找些村民来帮建，现在是专业建造公司建设村民住，标准规范是第一位，所以认真程度不一样。过去修盖房子是村民和亲族之间的友情支持和帮助，人与人之间不计代价，而今专业建造房屋非常复杂，需参照各种法规和规范，过去的建造与现在商品化社会是不一样的。

说到湘南民居，从马头墙到屋面大家都能看得出来一些特点。昨天唐教授也讲过，湘南民居与徽州民居、江西民居多少有些微妙的差异，湘南的马头墙弧度要翘一些，这就是特点。湘南人自古以来都是比较俏丽的，内心世界很美，所以湘南民居从建筑神态和姿态上来讲有地域文化特色和自信。从湘南人热爱家乡的每一寸土地，合理利用自然的方面来讲，我们看到每个古村都有水塘被自然地布置在村落最佳位置，并环绕小溪和人工小径。在自然环境的村落中人工的路径非常方便，路面有的铺着青石板，有的铺着砂石，还有的巧妙利用自然坡度造景。村落中的道路都添加了一些人工的元素，进村就能看到路和建筑的关系，马上就不一样了，所有村落都有畅通的道路形成各个方面的网络，一个很好的组织机构，板梁村横竖上下都能够贯通。

离开板梁以后，今天上午去了阳山古村。确实看得出来，阳山在这几年的旅游当中，认真梳理了一下总体环境，看上去比较完整，不像板梁古村新建的建筑和老的建筑错综复杂地咬合在里边。新与旧的建筑在材质、构造上，本身就不一样，所以放在古村里面就异常突出、扎眼。时代在发展，建筑和使用的人都在变，与经济条件、生活方式方面都有直接的关系。现代居住的房子通风、采光要好是第一条件。过去的古村落大多数由姓氏而决定村子名，就有了宗族间的排序问题，还有防范外来匪徒盗抢的问题，甚至存在村与村之间斗争的问题，匪徒流窜问题。那个时候的居住建筑相对比较封闭，窗户也比较小，门安全性较强，门扇也比较窄，关上门以后外边的人想进来都要费点事儿，建立最有效的安全感。经济条件决定了建筑面积，一般的院子里面都居住着几户人家，每家的面积都不是很大，共同的生活方式是决定起居动线的重要构成，为此在建设房屋时更多的是考虑怎样方便使用，而且在那个年代里邻居之间互相照应，因为是亲属同族。今天在城市中常看到一些不太好看的建筑，但行业法规保证了实用安全。今天人们与传统的生活方式完全不同了，从厨房到客厅要方便，从卫生间去卧室更要方便，上下楼还要更方便，种种需要都是现代人生活节奏决定的，这种生活方式决定设计理念。在建筑材料使用上，很多过去的那些传统材料都已经不存在了，是法规改变了施工，使用什么材料做什么等级验收。

今天农村最大的建筑问题在哪儿，学设计的人都知道。如果中国有一天能够做到乡村建筑也能够很认真地去作专业设计，那样的国家很可能就是发达的国家了，可是目前做不到。乡村建筑都是由传统的乡村匠人去城市里看一下就开始组织人去盖房子，所以盖的房子都很奇怪，这个现实我们得接受，因为它就是这种状态，就是这种水平，而且是真实的国民素质。有些乡村建筑看上去确实不是很舒服，但是我们要学会理解他们心目中的美感才能为他们服务，所

以我们要认真地研究乡村出现的任何一个问题，绝不能用自己的观念完全强迫别人，一些设计师总是和当地人强调要恢复真正的过去的古建筑，怎么去恢复，怎样去做？恢复过来以后，那么好你怎么不在农村住呢？即使能住上几天，你走了，所以设计者不能用一个旅游者的眼光去观赏古民居。要以当地人的实实在在原则、用地人的切身利益去对待古民居，这种认识就会改变，才能将这种观念在中国设计教育当中更好地得到普及，普及到让村村落落的人都有设计意识。

我在日本留学八年，日本的乡村建筑做得非常规范，任何一个角落都完全看得出来这个国家是有设计的，所以有一天我们的民族能到这样就是发达国家了。人们面对自然山野都会为山山水水所感动，日本在几十年前就已经做到把全国所有的山水都经过科学的设计，当然是用自然法则去设计，人工地把所有的山水都梳理了一遍。所以今天看电视很少看见哪塌了、泥石流什么的现象。可是我们这里塌了是很正常的事情，所以对于景观设计来讲，首先应该是大景观的概念，以自然法则为基数，从自然科学的角度去梳理。湖南现在还没有到这个程度，包括我们其他的省市都没有到，如果有一天能在科学大景观的概念指导下进行景观设计，家园就不会如野生般自然成长了，到那时我们靠智慧和科学去把它梳理好，这是非常非常重要的，如果做不到这一点的话那就麻烦了。

现在一些所谓热爱家乡的人，自己有了一点资金和能力，投资开发自己家乡，结果也不是很理想。因为很多开发者本身并不是一个设计者，所以如何去把开发与建设这两者融合在一起还需要探索，任重道远的是要发展设计和环保教育。

我们国家整体民族文化的提升还有很长的路要走，什么时候能够达到先进的物质文明和精神文明的高度？如果能够对于学习设计具有科学的意识，能够对于问题具有科学的理解，能够达到人与人之间真正的和谐，那样的话国家就不得了。民族的历史责任感驱使我们大家要努力学习科学，就是要改变我们国家这种表面化的状态。其实我们就是表面的，我又多说了一点，改革开放三十多年以来，我们国家所有的财产，就如同新中国成立前两军打仗一样，所有家底都摆在前沿阵地上，就是这么多东西，打完了就完了，没有储备。今天设计与研究方面的人才，可以讲在目前的形势下，后备研究人才资源也存在储备不够的现象，现实国情要求设计教育不断提高水平，更要做到在良性的框架下的培养知识人才。

今天高等教育中的设计教育各个院校多少是有些差异的，这个差异是有很多历史原因和条件以及所在地域决定的。这次活动就是要像范主任说的是“打破壁垒”、“无限疆域的自由翱翔”后的释放，是非常重要的实验教学实践，说起来好像简单，但是做起来难。今天到了小埠古村，一位当地的有识之士、一个农民的孩子通过自己努力奋斗得到了成功，小埠古村开发就是其所谓的回报家乡项目，有地产项目，还有餐厅项目，开发其实是把“双刃剑”。

范迎春教授：开始是说无偿的运转，后来发现他在那里有几块地。

王铁教授：看到目前中国这批“超现实主义”乡绅的开发项目，从古村落中自然成长出几座新房，没有什么不好的，这说明老百姓为了追求美好生活自己加建点新房是生活品质的提高。我与村委书记当面聊天，他也说没有好办法，国家每年给一点钱我们就做一点，确实不能形成规模。比如第一年给几百万做一点局部改造，第二年又给几百万再放到村里面，做不到成片更新，就像撒芝麻似的，撒了一草场又一草场，最后发现不均，所以古村改造与建设到现在看起来也没有什么特别的起色。

虽然有识之士努力做了一些项目，但是我们在农村看到的，更多的还是接近城市人生活的新项目。在后院里面转

了转，还是按照城里人的生活习惯而建，是强加给在农村生活的人，包括里面做的一些餐厅的空间分割构成，认真体会后可以感受到“超现实主义”乡绅士的开发项目的真实目的，还是为了城里人去享受而建，而不是说为古村里的人去享受而造。这些项目都是为旅游服务的，想用旅游区项目来吸引游客，可是城里人看了一次住过一段就感到没有什么意思了，一年只来几次，这样下去广大的农村住宅用地又出现闲置现象。为避免新的误区出现，我们应该努力做到把乡村生活科学地有特色地梳理出来，游客来到这里一看确实有特点，自然会起到吸引游客的作用。



目前看到的现状是无形象的古村，缺少合理的规划设计，从村边入口处摆设的东西看得出杂乱无序，进入巷口看到放着各种各样的东西，一看就是一个城里人想看到的東西，没啥深度的吸引。回想起小时候到过农村的印象，在游客有广阔的土地，人与人之间见面打招呼，居住距离比较近，绿色植物覆盖好，院子比较宽敞，不像城里人挤在一起，人与人之间都保持有一定距离。居住距离不一定近就会生产亲切，比如现在城里大楼倒是相互贴得挺近，所以距离也不一定能使大家产生一种空间上的亲切感。近些年来外出经常看见乡村，可进去发现不是乡村。我认为新农村建设至少应该做到像阳山那样，进去发现村口的榨油房，在那个地方有人摆上桌子吃饭，这是城里根本就没有的特色风景。可是我们在小埠的大屋子餐厅吃饭太豪华而无味，这种餐厅在城市的周边多的是，不是什么新鲜的事。

如今的中国摆在我们面前的难题是如何去做农村建设规划和景观设计、指导其室内设计、做建筑设计，这完全是个整体的思考。简单地讲规划就是一个大的宏观控制体概念。建筑、景观、室内都是空间家族的三兄弟，实际上没有什么你和我之间的区别，整合思考有助于发展。我们在做任何设计的时候，一定要想到它们之间的相互关系。所以，我总是在想，做古村改造设计不能只靠照片拍摄进行，立体思考是第一位，拍完建筑之后没有三维意识就是白拍，把你拍的照片再反映到你的头脑里成为二维的图示，再把你看到二维的图示生成三维的空间对设计才有用处。我为什么强调多画草图，草图在你画的过程中，首先在你的脑子当中已经生成立体的了，下一步怎么去设计你已经知道，所以构思离不开立体思考，这是非常重要的。

再谈到培养人才的话题，中国现有一千多所院校设有设计专业，每年一千多所院校培养了大量的毕业生，可是社会用人单位还是急需优秀有用的人才，也可能教育质量出现问题了。学习完全靠学校是不够的，所以学生就有一个最重要的问题要解决，就是如何去塑造自己、完善自己、修正自己。对于任何一所学校，它强制性规定的教学大纲，都是要求学生必须首先要完成规定课程，其他的部分就是靠你自己。

我觉得大学 60% 是自学，称为隐性自我教育，40% 是学校硬性规定的课程表，也就是显性管理。就像教学大纲课程我们每天都可以看到，按照这个规定进行教学，每年下来就会有收获，但这种隐性的学习呢，就是靠你去观察，尤其是构建审美观，是靠多年养成的学习方法的客观正确评价。审美不是说今天一高兴看一本书就有审美了，就解决了，那是不可能的。如果一天真能解决了，那也就不叫审美，顶多算是激动，所以审美是需要长期养成的，是综合修养。特别是学设计、做设计的人，更要对韵律、节奏、色彩，形与形之间、材料与材料之间的相互碰撞巧妙地处理。观察有价值的东西非常需要良好的专业基础知识，眼前我们看到的传统民居建筑，说到构造的问题，基本上是以墙体承重，在窗台和门楣上多选用青石条，也许是当年地域条件问题，也可能是经济的问题。在安徽古民居中也常使用石

头，窗上面过梁用的是石头和木材雕的花，现在仿古民居就大不一样了。我认为不管石头、木头，都是有生命的。石头使用年代长一点，木头短一点。其实建筑也是有生命的，它不可能一劳永逸地长命百岁，如果故宫不修缮也就早已经倒塌了，只不过有特殊的法律条件、特殊的经济支持、特殊的管理法规作保障，所以建筑形象依然如旧，我们看了它总是如初的那个样子。广大的乡村住宅就不是这样了，农民自己家的、祖上传下来的辉煌是因为有强大的经济条件在支撑，现在到了不辉煌的时候，条件也不准许，把它荒废了也是正常的，所以研究古民居的问题就应该是要客观地、公正地去正确理解。这次的实验教学研究的就湖南民居，所以课题就叫“湘南民居印象”，可能最合适的话不如叫“理解湘南民居的发展”。

湘南古民居从过去的辉煌开始逐渐走向今天的杂乱是时代的必然吗？今天湘南民居到底是前进了，还是落后了？还是时代根本不需要过去那种生活方式下的古民居和建筑形式了？现在还用大量的资源拼命地去抢救“植物人”式的古民居，真的有价值吗？现在看不出村委会、古民居中的居住者和当地的老百姓对祖业有什么特殊使命感。

在与村边上的老大爷聊天时，他们说不愿意住在老屋里，因为有很多问题无法解决。现实告诉我们研究古民居，是为了更好的研究成果而去研究吗？核心价值是什么？是为了发展今天的设计文化？也许今天的做法和观点是不对的。举个例子，我在北戴河做的建筑是东欧式的，还是西欧式的？这个式的、那个式的，太纠结了。我认为设计有时候是无国界和无民族概念的，形态也一样，就说几何形体吧，是某一个民族发明的吗？没有任何一个国家敢去联合国教科文申请知识产权，所以说方、圆、柱是人类发现的，只要是人——正常的人，都能意识到这些基础形态。可是这些形态如何用到建筑设计中，就得靠智慧，靠因地制宜就地取材解决问题。因此各地就会出现大江南北风格各异，形成了大不相同的客观规律。

今天看到郴州街道是很漂亮的，我拍几张照片，一问同学肯定没有人知道这是哪儿，全中国都一样。城市的趋同不是我们每一个人都能够解决的问题，你想让城市形象不一样吗？你能改写建筑业规范吗？想去解决现实问题那就首先免去两个单位，这就是规划局、旅游局。社会发展今天所有的规范，所有的法规和认证体系都是统一的国家标准，不同的也就是各个地区耐震的等级系数不一样。全国都一样了以后，其实也没有什么可怕的，地球不就是个村子吗？大家一起合唱地球村怎么样，村中的一切全都一样不是很正常的吗？要正确理解现实。但是无论怎么样，得承认地域间是有差别的，毕竟它还是有地理和气候的差别。

例如南北方就不一样，南方过去的房子窗洞相对来讲都是深一点的，檐头挑出去多一点，遮挡日光好。北方墙厚一点，保温好一点，因为有地域差别，所以都不一样。过去，特别是到了广东看看民居建筑，建筑都做得很清秀，即使都处在南方，居住建筑也多多少少有些区别，这就是地域文化决定的。但是现在就不同了，区别已经不大了，节能标准提高了，建材标准也提高了，标准的后时代是统一的绿色法规。现在南北方设计师交叉工作，深圳的设计师给湖南设计，湖南的设计师给北京设计，现在中国的城市大家族真的是迎来趋同和时代的统一了。

有同学问：能不能制止城市建筑的同种快速趋同？我认为没必要制止。前几年也出现过什么制止冰川融化、海平面上升，可谁能挡得住地球的变化？谁也挡不住！这是自然规律，因为地球是有生命的。人类建造的房屋，使用的材料也是有自身规律的，它也是一种可遵循的规律，科学利用就是合理的。我们现在无法预测未来的发展，也就是说我们现在的知识量掌握的还不够，将来科学掌握得越多，可能就会发现解决问题的突破口。所以我经常说事情早已存在，只是自身修养没有达到那个高度，看不出来而已。所以要具备一定的知识量，掌握了一定的知识框架和内核，这对探索和提高都是很重要的，如果做事情只是浮于表面，那我们大家真是把这次湖南调研当成“走马观花”了。当然，肯

定地说这次调研不是“走马观花”，关键的是有前面两位教授的演讲，他们的研究成果使我们这次调研不是“走马观花”。

范迎春教授：下面请张光俊副教授指教。

张光俊副教授：这次我感触最深的是王老师带着学生过来了，然后我们学校相应地参与这个教学活动。我感受最深的就是我们学生参与进来了。我校研究湘南民居大概也有十几年的历史了，但是这次真正让学生参与共同研究还是第一次。在前两次讲座之后，学生中间就引起了很大反响，学生们真的认识到要从地方的文化中去吸取些东西，我想接下来同学们会有很多话要说，也许我们是第一次来做这个实验课题，但是大家肯定会觉得很有价值和意义，当然也很可能有同学觉得没有多大意义，事情总有两面性。

这次王铁教授带着同学们来我校共同教学开了个头，我觉得非常好，以后可能在实验教学方面也会更加强一些，我们现在正在进一步深入研究传统民居这方面的课题，但是很不成熟，也有很多限制，把一些传统民居的优秀元素，用在我们现在的建设中去。尤其是在新农村的建设方面，我们与湘南当地政府也有一些项目上的合作，做这种尝试很艰苦，我深知这是很艰苦的研究过程，我们做的一些东西可能也是在实验中，范围也很小，一直在努力，希望有一部分同学能够积极地参与进来，在学习的过程中会收获很多，为此也有很多年轻老师也在参与到实验教学中来。

湖南这个特殊的地理环境，湘南学院是我们实验教学的开放平台，今后我们要做些像中央美术学院、天津美术学院那样高层次的教学研究，可能我们有困难做不来，但是我们会去做一些基础性的研究，我相信会做得比较好，因为有地域文化的特殊条件，这一次我感触最深。

对于湘南民居印象的课题来说，每次的感触都是不一样，这两天看的三个地方都是比较有代表性的湘南古民居，我希望下次各位老师再去几个更有意思的地方，特别是汝城，看了汝城以后再跟西南、西北与东南的古民居作个比较，会发现郴州的历史文化确实是很复杂丰富的。今天，在阳山看到很规整的建筑，真正是老百姓居住的建筑，而不是大财主大军阀住的房子，老百姓的房子很朴素，村庄中稍微有一点钱的老百姓，住的房子都是很实用的，阳山就是代表着这种朴素风格的典范，这种古民居建筑在我们湘南地区是主体。

假如我们今天去庙下古村的话，可以看到那种体量更大、装饰更精美、更有空间感、更加有视觉张力的古民居建筑，我觉得那是更可看的和更有研究价值的东西。还有我们上午计划去桂阳的城郊乡看看魏家大院，那里的建筑是很独立的形式，在村落中，古民居建筑不像之前看到的村落，它是完全被近现代的建筑所包围。建筑体量不是很高大，但是进深很大，一层层的，依山就势，六个进深，在建筑空间的处理上是非常好的，可是汽车开不进去，路太窄了。魏家大院有个宗祠，门口的一对狮子让大家非常感兴趣。南方的狮子与北方的狮子不一样，南方的狮子雕刻得非常精美，但是神态像个宠物好似个哈巴狗，北方的狮子那么雄浑有感觉。其实我觉得首先要对城市与乡村进行了解，然后尝试着把它们与现代农民的生活建筑结合起来进行思考。如果能够找出为当地服务的办法，并提供一定的指导性意见，这才是我们地方院校应有的职责。借这次实验教学机会，我也很感谢王铁教授、彭军教授，因为他们的交流带来了活力，我校的同学受到了震撼，包括学校的领导也是非常重视这次实验教学，他们觉得中央美术学院重视湘南古民居研究，我们湘南学院是不是也应该觉得它有一定的价值。我们的学生也是这样猜想，新鲜感会触动他们，今后我们的实验教学会有更多的学生参与进来。刚才王铁教授也说了学生在学校 40% 的时间是规定教学课程，包括做一些与专业有关的事情，50% 的时间安排自学才是一个合格的大学生，再拿出 10% 的时间去做一些相关的事情，环境艺术设计也好，室内设计也好，景观设计也好，视觉传达设计也好，条理化学习可以有计划地收集一些东西、体验一些东西，比如为

湘南当地产品做良好的形象设计，科学地提供一些素材，也可以加强审美自我教育，这是非常好的事情。

范迎春教授：下面请彭军教授为我们指教。

彭军教授：这次“湘南民居印象”实验教学活动，我觉得是特别好的教学活动。我也是第一次参加，虽然比较仓促，但我们还是相对比较完整地看了三个村落，其实我是第一次接触湘南民居。年初一次也看了几个村庄，本次教学我主要是从一个列席的角度看问题。这次实验教学有很好的活动安排，加上前面有两位先行者的研究，给了实验教学活动很好的引导，前天在板梁古村，今天上午和下午又去了阳山古村和小埠古村看了看，其实这次教学也只能从印象的角度去看。

下面我就谈一谈三个村，看到的古村新旧情况不太一样。比如说板梁村，在老的建筑里面有新的建筑，新的建筑确实和老的建筑冲突比较大。阳山相对完整，我感觉像一个大院，当然何姓是阳山民居的一个主要因素。正因为是何姓大户为主，所以村庄保存得相对完整，虽然有新的建筑在这里，但不是特别冲突。小埠这个特别有意思，有一个家乡出去的学子成功还乡，投资改善家乡建设，尽管他有他的一些商业目的，我觉得只要是为了他的家乡作出贡献就应该特别肯定。小埠新建筑相对比较多，可是新建筑与老建筑的形式尽量融到一块儿，形成一个新的建筑和老的建筑形式相对统一的情况。从这个意义上来讲我觉得阳山和小埠不同，尤其是小埠的保护相对还是不错的。我是从另外一个角度考虑，三个村都有一个情况，就是空心村的情况非常严重。可能作为一个观光者、一个蜻蜓点水的路过者，觉得很可惜，接下去应该怎么办？从一个留下的居住者的角度来说，他并不是为了给观光客提供展览的人，他要在那儿居住、

