



华东政法学校庆六十周年纪念文丛

EAST CHINA UNIVERSITY OF POLITICAL SCIENCE AND LAW

跨国关系与跨国权威

王金良◎著



法律出版社
LAW PRESS·CHINA

EAST CHINA UNIVERSITY OF POLITICAL SCIENCE AND LAW



华东政法大学校庆六十周年纪念文丛

跨国关系与跨国权威

王金良◎著



法律出版社
LAW PRESS · CHINA

图书在版编目(CIP)数据

跨国关系与跨国权威 / 王金良著. —北京: 法律出版社, 2012. 6
(华东政法大学校庆六十周年纪念文丛)
ISBN 978 - 7 - 5118 - 3616 - 8

I. ①跨… II. ①王… III. ①国际政治—研究 IV.
①D5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 127904 号

华东政法大学校庆
六十周年纪念文丛

跨国关系与跨国权威

王金良 著

责任编辑 高山

装帧设计  ilovee

© 法律出版社·中国

开本 A5

印张 7.5 字数 162 千

版本 2012 年 5 月第 1 版

印次 2012 年 5 月第 1 次印刷

出版 法律出版社

编辑统筹 学术·对外出版分社

总发行 中国法律图书有限公司

经销 新华书店

印刷 北京北苑印刷有限责任公司

责任印制 陶松

法律出版社/北京市丰台区莲花池西里 7 号(100073)

电子邮件/info@lawpress.com.cn

销售热线/010-63939792/9779

网址/www.lawpress.com.cn

咨询电话/010-63939796

中国法律图书有限公司/北京市丰台区莲花池西里 7 号(100073)

全国各地中法图分、子公司电话:

第一法律书店/010-63939781/9782

西安分公司/029-85388843

重庆公司/023-65382816/2908

上海公司/021-62071010/1636

北京分公司/010-62534456

深圳公司/0755-83072995

书号:ISBN 978-7-5118-3616-8

定价:28.00 元

(如有缺页或倒装,中国法律图书有限公司负责退换)

沉舟侧畔千帆过

——华东政法大学校庆六十周年纪念文丛总序

沧海桑田,情怀依旧。六十年来,在逆境中崛起,在忧患中奋进,在辉煌中卓越,一代又一代华政人,将华政精神传承。从长宁旧居赏月苏州河畔,到松江新校读书玉泊湖旁,今天,华东政法大学迎来了六十周年华诞!六十年,华政为国家、为社会培养了大量优秀的人才,而他们,已经成长为国家的栋梁和母校的骄傲。

忆往昔,桃李不言,自有风雨话沧桑。1952年6月,经华东军政委员会批准,华东政法学院(现华东政法大学)由原圣约翰大学、复旦大学、南京大学、东吴大学、厦门大学、沪江大学、安徽大学等9所院校的法律系(法律学院)、政治系和社会系等合并组建成立。其后由于历史原因,学校曾于1958年和1972年两度停办,1979年3月经国务院批准复校。2007年3月,经教育部批准,华东政法学院正式更名为华东政法大学,2012年系华东政法大学建校六十华诞。

自1952年从苏州河畔的这—片红墙绿瓦中走出

新中国第一批政法干部开始,六十年来,华政经历了三起两落的命运。昨日的历练成就了今日的辉煌,近十万毕业生勤勉工作,开拓进取,奋发向上,成为共和国法治建设及各项事业的骨干力量。复校以来,尤其是2003年于松江进行“二次创业”以后,华政在办学条件、办学规模、办学层次、队伍建设、学科建设、科学研究、服务社会等方面均取得了飞速发展。目前,学校设有长宁、松江两个校区,占地面积1300余亩,是“教育部依法治校示范校”、“国家语言文字规范化示范校”、“上海市文明单位”、“上海市市级建筑保护单位”、“上海市花园单位”。学校现设有16个学院(部),现拥有法学一级学科博士学位、硕士学位授予权,以及政治学、马克思主义理论、公共管理、应用经济学一级学科硕士学位授予权,建有10个博士点、25个硕士点、23个本科专业及法学博士后流动站。2002年、2008年两次教育部本科教学工作水平评估均被评为优秀。目前,学校法律史学科为国家级重点学科,法律史学、经济法学本科教学团队为国家级教学团队,外国法制史、中国法制史、经济法学、司法鉴定概论为国家级精品课程,法学综合实验教学中心为国家级实验教学示范中心,法学、侦查学为教育部高等学校特色专业建设点,“开放型国际法律人才培养模式创新实验区”为教育部建设项目。学校已被社会各界广泛赞誉为“法学教育的东方明珠”。

建校六十年来,华政披星戴月,风雨兼程,赢得桃李满天下,更在中国的法制现代化进程中,留下了浓墨重彩的一笔。华政的莘莘学子,肩负着建设法治社会的重任,同时也见证着母校各方面的长足发展。硬件方面,从“帐篷办学”到长宁校区的精致典雅,再到松江校区的恢宏大气且美仑美奂;软件方面,从实现华东地区法学博士点零的突破,到一举拿下法学一级学科博士点、获得非法学专业硕士学位授予权,再到填补上海市法学国家重点学科零的空白。2009年至2011年,学校国家社科基金法学类课题立项数连续三年名列全国第一,2011年又实现了国

家社科基金重大项目的历史性突破。2007年3月,华政更名大学的成功,标志着学校从此踏上了建设多科性大学的新的征程。

岁月悠悠,薪火相传,六十岁的华政犹如惊鸿一瞥。此番出版校庆六十周年纪念文丛,华政并未走“遍寻成功校友、为其寻章摘句并编撰成册”之路径,而想虚中求实,为青年教师提供出版著作、展示才华之契机。故而,入选本文丛的,绝大多数是尚未获得教授职称的青年学者。华政奖掖才俊、提携后学之美意,尽在其中矣!

值此华政建校六十周年之际,谨祝这颗法学教育的东方明珠更加光彩夺目!

华东政法大学校庆六十周年纪念文丛编委会

2012年6月

目 录

导论 001

- 一、问题的提出 001
- 二、国内外研究现状和学术史回顾 005
- 三、研究意义 034
- 四、方法论问题和分析路径 037
- 五、主要创新和各章概述 039

第一章 跨国关系的基本理论 043

第一节 跨国关系的基本范畴 043

- 一、跨国行为体 045
- 二、跨国行为 052
- 三、跨国关系、国际政治和全球政治 055

第二节 跨国关系的主要特征 062

- 一、主体的多元性 062
- 二、活动范围的跨国性 064
- 三、权力的社会性 066
- 四、目标的多样性 067

第三节 跨国权威的概念 068

- 一、权力与权威 068

二、跨国关系中的权威 074

第二章 跨国关系发展的历史形态 079

第一节 跨国关系的推动力 079

一、15 世纪到 19 世纪的推动力 081

二、19 世纪到 20 世纪 70 年代的推动力 085

三、20 世纪 70 年代以来的推动力 087

第二节 跨国关系的发展阶段 094

一、现代早期的跨国关系 094

二、现代的跨国关系 097

三、当代的跨国关系 099

第三章 全球政治领域中的跨国权威 103

第一节 跨国权威的表现 103

一、跨国权威的内容 104

二、跨国权威的特征 110

第二节 跨国权威的实施 113

一、跨国权威实施的方式 113

二、案例分析：跨国权威的实施过程 122

第三节 与国家权威的比较 138

第四章 全球经济领域中的跨国权威 143

第一节 跨国权威的表现 144

一、跨国权威的内容 144

二、跨国权威的特征 152

第二节 跨国权威的实施	154
一、跨国公司的权威实施	154
二、政府间组织、国际非政府组织的权威实施	164
第三节 与国家权威的比较	169

第五章 全球社会领域中的跨国权威 175

第一节 跨国权威的表现	176
一、跨国权威的内容	176
二、跨国权威的特征	182
第二节 跨国权威的实施	184
一、案例分析:反对童工的跨国治理网络	184
二、跨国治理网络存在的问题	196
第三节 与国家权威的比较	198

第六章 结论 200

一、跨国关系研究的批评意见	200
二、本研究的基本结论	202
三、进一步研究的空间	206

参考文献 209

后记 227

导 论

一、问题的提出

当今跨国关系网络已经逐渐把主权国家限制在一个由多元化主体编织成的权威网络中,这个网络的运行规则和过程正在经历着显著的变化,这为 21 世纪全球政治发展定下了基调,显然这是一种不同于国际关系主流学派坚持的“国家间政治”的视角。在主流学派看来,战争、权力、均势、领土、安全困境等概念可以有效地描述全球政治运行的本质。然而把国家作为世界政治的基本分析单位并不总是合适的,有时一些跨国行为体反而能带来重大的影响,如在“9·11”事件中,跨国恐怖组织表现出来的轰动效应。具体来说,全球政治变革的表现之一是各种跨国行为体的地位和作用逐步增强,已被当做国际关系行为主体来看待。它们正在形成多种的权威中心,借此与国家行为体展开竞争,进而形成全球范围的多元决策体系。这改变了国家间政治过程,结果为数众多的跨国行为体可以参与全球政治的价值分配过程。全球政治变革的另一个表现是诸如生态环境、人口增长和资

源短缺等全球性问题日益恶化。这些全球性问题不受国家边界约束,可以轻易地产生“跨国”影响,而政府对这些“跨国界”流动和传播难以进行有效地管理和管制;因而全球性问题把整个全球社会联系在一起,进而威胁到每个国家乃至全人类的生存和发展前景。特别是 20 世纪 80 年代以来,已经出现了两个影响深远的全球环境问题:臭氧问题和全球变暖。这在客观上需要跨国行为体参与,以便形成有效的全球治理网络。鉴于国际非政府组织在全球治理中的地位越来越重要,依据《联合国宪章》第 71 条以及 1968 年的决议赋予了一些大的国际非政府组织“咨商地位”,从而确定了联合国与非政府组织关系的法律框架,强化了跨国行为体的参与机制和途径;这对于它们更有效地参与全球性问题的管理有着重要意义。应该说,跨国行为体的发展是适应全球化的一个必然结果,而跨国行为伴随着全球化的生产方式和复杂的问题领域发展起来,这改变了主权国家的统治模式和政府的公共管理过程,改变了国家权威的运作环境和操作工具。正是在这样的现实背景下,跨国关系的产生、发展和影响等问题逐渐进入了人们关注的视野。

从理论建构来说,跨国关系理论源于对现实主义流派霸主地位的挑战。以国家为核心行为体、国家权力为理论内核符合现实主义学派的研究纲领,该学派认为国家是居于中心地位的,相信主权国家的权威与合法性的实际意义。^①然而遗憾的是,传统国际关系理论研究定位于“国家与国家”之间的政治、经济、文化等关系,以至于从来都没有赋予跨国行为体相应的地位,这是长期以来对主权的威斯特伐利亚神殿顶礼膜拜的消极后果。

^① 近代以来,西方许多思想家如让·博丹、格老修斯、洛克、卢梭和瓦达尔强调了“主权”的作用,综合而言,“主权”就是国家实施其权威的基础,它包括对内最高、对外独立两个层面:对内主权是一系列保证国内统治合法性的政治制度和规则;对外主权则表现为主权国家一律平等的国际秩序。

直到 20 世纪 70 年代,罗伯特·基欧汉(Robert Keohane)和约瑟夫·奈(Joseph Nye)开了跨国关系理论研究的先河,自此以后众多国际关系学、政治学、社会学和公共管理学等领域的学者们才对这一前沿性课题进行了大量的研究,焦点集中在跨国行为体的界定、与国家的互动模式、跨国行为体之间的互动模式以及论证跨国行为重要影响等方面。基欧汉和奈的跨国关系理论从本质上来说是想要描述全球政治的全貌,或者说至少是要找出所有主要的影响要素,这种无所不包的总体结构方式可以从他所定义的“跨国行为模式”中表现出来。两位学者把跨国关系定义为由各种跨国行为主体在世界范围内所从事的超越国界的一系列行为和相互关系的总和。在他们看来,跨国关系就是除了国家与国家、国家与单位国际组织(International Organizations as Units)以及这些国际组织之间的关系之外,所有行为体之间的互动关系,也即跨国关系(Transnational Relations) = TG + TN。^①从这个定义可以看出,两位学者认为全球政治就是国家间政治与跨国关系的总和。当然,由于关注的视角不同,学术界对跨国行为体内涵和外延的界定是有分歧的,一般而言大致可以包括以下几种类型:跨国公司、跨国非政府组织、政府间组织和民族解放组织等。也有人把“个人”视为跨国行为体,尽管个人行为总是代表了某些团体或组织的利益。20 世纪 90 年代以来,随着全球化和全球治理趋势的深入发展,跨国行为逐步渗透到全球政治、经济、社会和文化领域中,在人权、环保、救援、扶贫、教育等社会公共领域发挥了重要影响。后来有人对这种以往未曾有过的新现象进行了评

① 基欧汉和奈指出跨国关系 = 跨政府互动 + 跨国互动(Transnational Relations = TG + TN),他用了一个二维表格来解释国家间关系、跨政府间关系、跨国互动、跨国关系以及世界政治的区别与联系,TG = Transnational Interactions 就是跨政府间互动;TN = Transnational Interactions,TN 是跨国互动。参见 Robert Keohane and Joseph Nye,“Transnational Relations and World Politics: An Conclusion”, in *International Organization*, Summer 1971, Vol. 25 Issue 3, pp. 729 - 734. 28p.

判,如已经开始把这种政治秩序冠以“两枝世界”、“新中世纪模式”和“后国际政治”等称谓。^① 不管对正在孕育的新秩序究竟怎么描述,它都反映了一种高级政治低级化和低级政治高级化的趋势,以及国家权威转向民间权威、无政府社会转向有序国际社会的趋势。

当然,跨国关系理论从一开始就遭遇到了严厉的批判,批评人士认为跨国行为体只有通过影响国家政府的决策才能产生重大影响,这意味着跨国行为体是次要的、可以忽略的。再者,如果跨国关系一直以来就存在,那么它是否还能代表一种与众不同的新秩序。批评意见还质疑——跨国行为体的组成如此广泛、复杂、多元,那么作为全球政治的基本分析单位是否还具有真实性和有效性。

权威是理解全球政治运行过程中所有行为体本质的一个重要视角,国家的权威由多种因素决定的,如人口、领土、资源、经济实力、科技水平、军事力量、政治结构以及文化和观念等“软实力”(Soft Power)。然而在全球化不断深入发展的时代,有几个重要的因素强化了跨国行为体的权威,如科技进步、全球性问题与全球意识、全球社会运动、市场力量、国际机制的制度化、民主化和新自由主义的意识形态。与其说它是一种消解国家权威的力量,毋宁说不断强化的跨国权威改变了国家权威实施的背景和基本规则,正在分享着全球政治的话语权和治理权。

跨国关系在世界事务中到底有多大作用? 这些影响是正面的还是负面的? 如何处理与主权国家之间的关系? 跨国行为体的合法性何在? 以及跨国权威发挥影响的具体条件是什么,亦即跨国权威的社会资源和限制性条件是什么? 为解答上述几个问题,本研究主要围绕着三个方面的内容展开:(1)跨国关系的起源和历史发展阶段;(2)跨国权威影响当今全

^① Hedley Bull, *The Anarchy Society: A Study of Order in World Politics*. New York: Columbia University Press, 1977, pp. 254 - 255.

球政治的具体过程和方式,以及如何影响全球政治、经济和社会结构;

(3)跨国权威的来源与合法性,以及在何种环境下,跨国权威可以发挥实质性的影响,也就是在何种条件下,能影响全球政治的运作过程和结果。

二、国内外研究现状和学术史回顾

(一)研究发展阶段

根据跨国关系理论研究脉络,大致可以分为四个不同的发展阶段:

第一阶段 是“二战”结束——20 世纪 60 年代末(萌芽阶段)

可以把这一时期当成是跨国关系理论研究的前期准备阶段,在这个时期,有一些国际关系理论家开始关注跨国行为体在全球政治中的影响。一般来说,国际关系实践总是先于理论研究的,跨国关系实践可以追溯至国家诞生之初,然而把它上升到理论总结和研究层面却是在“二战”之后。赫德利·布尔认为国家不过是世界政治互动历史过程中的一个组成部分,国家间关系、非国家行为体以及它们同国外政府、国际组织或超国家组织之间的交往一直以来就存在着。^① 从全球政治的实践来看,第二次世界大战结束后,国际局势进入比较稳定的时期。维护和平与发展的种种国际制度设计,如联合国、欧洲煤钢联营、亚非集团等国际组织开始显露头角,尽管此后东西方意识形态对抗几乎持续了几十年。同时在这个时期,跨国公司在国际政治经济领域的活动越来越多,也越来越重要,逐渐成为影响国际和平与政治经济稳定的一个至关重要的因素。学术界一些具有敏锐观察和分析能力的人立刻把研究重点转移到跨国行为体上,如联合国及其他国际组织、正式的官方组

^① [英]赫德利·布尔:《无政府社会——世界政治秩序研究》,张小明译,世界知识出版社 2003 年版,第 268 页。

织以及跨国公司,特别是关于联合国在世界和平问题上发挥的具体作用,相关的文献汗牛充栋;主要目的可能是寻求实现和平的新途径,而不是回到“国家”——战争之源的老路上。后来人们发现对联合国以及国际法研究过于重视,以至于忽视了国际秩序存在其他根本性因素。超级大国之间的冷战国际政治格局表明联合国在一系列重大的政治问题上并没有发挥预期作用,这样人们对国际组织的研究一度失去兴趣。

追本溯源,跨国关系理论受到了众多自由主义思想流派的影响,可见其理论渊源颇为悠久,其思想根基颇为深厚。西方古希腊斯多葛学派中的宇宙公民思想、康德的永久和平信念,都认为人类利益的共同性能够战胜引发战争的狭隘民族国家利益,并最终达成一个和平的理性的世界秩序。经典马克思主义者也主张用阶级划分工具来取代民族主义和国家意识。和跨国关系联系更为紧密的是自由主义、功能主义以及一些后现代主义的学术思想。跨国关系研究虽然有着丰富的理论依托,但缺乏国际关系领域里规范的研究传统,零零散散的考察跨国行为影响的实证研究成果(跨国行为体并没有作为统一体来对待)并未引起人们的广泛关注,始终未能进入国际关系学界的主流。

在相关理论研究中,雷蒙·阿隆首先提出了“跨国社会”(Transnational Society)的说法,用来描述20世纪之前历史上的跨国社会联系。举例来说其描述有:19世纪中期以来的国际工人党把跨国联系作为阶级斗争的重要途径;16世纪以及17世纪欧洲的天主教和新教,以及它们同国家和教皇之间的跨国关系改变了欧洲历史发展的面貌。然而他的“跨国社会”概念没有明确区分跨国行为体与国家行为体,而是用来描述世界历史上的跨国宗教信念、道德或政治信仰。^① 强

^① Raymond Aron, *Peace and War: A Theory of International Relations*, trans. Richard Howard and Annette Baker Fox, Garden City, N. Y.: Doubleday & Co., 1966. p. 105.

调国家行为体与跨国行为体的区分,并把跨国行为体视为平衡国家权力的一个重要来源引起了争议。1959年现实主义学者阿诺德·沃尔弗斯就明确表示跨国行为体的政治行为明显的带有国家属性,他指出区分国际的(International)、超国家的(Supernational)、跨国家的(Transnational)以及次国家(Subnational)的团体行为体,把它们看做是国际舞台上潜在的共同行为体(Coactor)是一种新视角,但对于理论家来说,把研究关注的中心从当代全球政治舞台上的民族国家和多国体系上转移开来是十分危险的。^①沃尔弗斯的观点也许并没有错,但跨国关系模式也不是轻易就可放弃的。如果要对全球政治运行作一个全面的深刻的描述,国家行为体理论和非国家行为体理论必须相互补充,而不能单独强调某一方面,如詹姆斯·罗西瑙和赫斯特·曼德豪森(Horst Menderhausen)两位学者反对国际关系研究中国家中心范式。^②他们指出全球政治已经不能排除其他行为体而运行,如跨国社会团体、跨国公司和国际非政府组织有时也能发挥出巨大的政治经济影响,这些非国家行为体有能力和意愿与国家同台竞技。

当时主流国际关系理论即现实主义理论的研究纲领明确表明了维护国家中心主义的立场。尽管在这个阶段,对跨国行为体政治意义的研究已经上升到理论层面,但由于缺乏有效的理论建构思路,实际上并没有建立起与主流理论对话的平台。因而此时只不过是提出了国家之外的跨国行为体也是全球政治理论研究中的要素,与后来70年代跨国关系理论模式相比是相当简单和粗糙的。

① [美]阿诺德·沃尔弗斯:《纷争与合作——国际政治论集》,于铁军译,世界知识出版社2006年版,第17~21页。

② James N. Rosenau, *Linkage Politics: Essays on the Convergence of National and International Systems*, ed., James N. Rosenau, New York: Free Press, 1969, p. 55; Horst Menderhausen, "Transnational Society vs. State Sovereignty", *Kyklos*, 1969, Vol. 22, No. 2, pp. 251 - 275.

第二阶段 20 世纪 60 年代末——1977 年(呼唤新范式阶段)

这一阶段是跨国关系理论的初步形成时期。在这个时期,美国在世界经济领域处于霸主地位,欧美强国的跨国公司已经在全球范围内大规模地展开生产和销售活动。可以说,各个国家和地区之间经济联系的迅速增强以及跨国公司的成长是这个时期全球政治经济发展的重要标志。

面对这种局面,美国学者维农预言:“随着国际组织、跨国公司等非国家行为体发展迅速,民族国家的主权将会遭遇到巨大的‘困境’。”^①他认为在全球市场经济体系进一步完善的情况下,跨国公司在国际市场的权威已经明显地威胁了现代主权国家独立自主的对内对外政策。自由主义学派对全球政治的变化表现得更为敏感,如以哈斯为代表的逐渐成熟的新功能主义,以阿利什(Allison)为代表的官僚政治学派,以罗西瑙为代表的关联政治(Linkage Politics)学派,以及以罗伯特·基欧汉和约瑟夫·奈为代表的跨国关系学派(跨国关系学派以全球政治不断发展的主题为导向,把“跨国关系模式”作为解释全球政治变革的工具)。1971 年,基欧汉和奈在著名学术杂志《国际组织》中合作编辑出版了《跨国关系与世界政治》(Transnational Relations and World Politics)专辑,1972 年该专辑结集成书出版,从而成为跨国关系研究的开山之作。在这本著作的前言中,两人提出了批评现实主义同时又与现代主义拉开距离的一个颇为松散的世界政治范式。^②为了和国家间政治模式对照,两位作者认为,当至少有一个行为体不是政府或者国际组织的代理人时,所从事的各种有形无形的跨越国家边界的行为就是跨

① Raymond Vernon, *Sovereignty at Bay*, New York: Basic Books, 1971. p. 8.

② Robert Keohane and Joseph Nye, “Transnational Relations and World Politics: An Introduction”, in *International Organization*, Summer 1971, Vol. 25 Issue 3, pp. 332 – 336. 21p.