

客户组合视角：

会计师事务所风险管理决策问题的 理论分析与实证检验

View on Clients' Portfolio:

Theoretical Analysis and Empirical Test
on Risk Management Decision
of Auditing Firms

王杏芬

著



西南交通大学出版社
[Http://press.swjtu.edu.cn](http://press.swjtu.edu.cn)

客户组合视角：会计师事务所风险管理决策问题的理论分析与实证检验

王杏芬 著

View on Clients' Portfolio: Theoretical Analysis and
Empirical Test on Risk Management Decision of
Auditing Firms

西南交通大学出版社

· 成 都 ·

图书在版编目 (C I P) 数据

客户组合视角：会计师事务所风险管理决策问题的
理论分析与实证检验 / 王杏芬著. —成都：西南交通大
学出版社，2010.6

ISBN 978-7-5643-0664-9

I. ①客… II. ①王… III. ①会计师事务所—风险管
理—研究 IV. ①F233

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 079677 号

**客户组合视角：会计师事务所风险管理决策问题的
理论分析与实证检验**

王杏芬 著

责任编辑	李芳芳
特邀编辑	刘 恒 顾 飞 夏骏钢
封面设计	墨创文化
出版发行	西南交通大学出版社 (成都二环路北一段 111 号)
发行部电话	028-87600564 87600533
邮 编	610031
网 址	http://press.swjtu.edu.cn
印 刷	成都蓉军广告印务有限责任公司
成品尺寸	170 mm×230 mm
印 张	15
字 数	270 千字
版 次	2010 年 6 月第 1 版
印 次	2010 年 6 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5643-0664-9
定 价	36.00 元

图书如有印装质量问题 本社负责退换
版权所有 盗版必究 举报电话：028-87600562

序

风险管理决策是一切管理决策的永恒主题。作为“经济警察”的审计师及其所在单位——会计师事务所——在面临日益增大的诉讼风险的现实背景下，风险管理决策是决定其生存和发展的生命线，为此加强审计师和会计师事务所的风险管理问题研究，特别是从风险源头——客户及其组合角度的理论分析和实证检验，则具有十分重大的理论意义和现实价值。

《客户组合视角：会计师事务所风险管理决策问题的理论分析与实证检验》一书针对国内外已有研究的不足，在风险管理理论、投资组合理论以及不确定条件下的投资理论基础之上，结合我国转型加新兴经济的制度背景及演进，运用数理分析和实证检验方法，从影响因素、静态最优决策和动态最优决策等层面逐级递进地展开了系统而深入的研究，在下列四个方面取得了显著的进展和创新：

(1) 发现并证明：在有限合伙制和赔偿机制完善的前提下，随着客户数量的增多，时间预算压力的增大，客户组合风险也随之下降；

(2) 从理论上证明了会计师事务所发生审计失败的诉讼损失越大，可接受的客户组合风险越小，风险大的客户被拒聘（辞聘）的概率越大；

(3) 从理论上证明了大事务所的最优策略是不断剔除风险大的客户，小事务所是接受前者辞聘的客户，由于客户在大小事务所之间的不断流动使整个审计市场达到动态均衡；

(4) 从客户组合风险管理主体——审计师自身的角度，对国外心理学的信赖决策模型予以修正，建立信赖客户决策循环模型，结合典型案例论证了：审计师必须避免从感情和精神上对客户产生过度信赖，否则将导致对客户组合风险大小的判断失误，进而采取不恰当的审计程序，最终导致客户组合最优风险管理策略失效。

作者在数理模型构建中大胆引入数学中的高阶期望风险测度工具以及证券投资组合和不确定条件下的投资理论来测度客户组合风险，在实证检验设计中以审计失败表示客户组合风险的边界值，并采用相同财务风险下是否发生审计失败的样本进行配对，通过 Logistic 回归模型计算出客户的组合风险值，都是对现有审计风险理论研究方法的创新和贡献。

作者还运用上述研究成果考察我国新会计准则、新审计准则变革和民事

赔偿机制、政府监管逐渐增强的新会计市场环境，指出了现有实务不足的制度渊源，并从宏观和微观层面提出了降低会计师事务所客户组合风险的对策建议。

本书选题新颖，研究深入，论证有力，论据翔实，其独到见解和新发现以及所提供的研究范式均填补了国内审计理论领域在该方面的研究空白，有较大的理论价值和现实意义，是作者近年来在审计理论研究领域的一大力作。

重庆大学 经济与工商管理学院

会计学系主任、博士生导师、会计学教授

刘斌

目 录

1 绪 论	1
1.1 选题的理论价值和现实意义	3
1.2 国内外研究现状	7
1.3 本书的主要研究内容	13
1.4 本书的研究框架	15
1.5 本书的特色和创新	16
2 会计师事务所客户组合风险管理决策的基本概念及相关理论借鉴	20
2.1 会计师事务所客户组合风险管理决策的基本概念辨析	20
2.2 会计师事务所客户组合风险管理决策的相关理论借鉴	22
2.3 本章小结	43
3 会计师事务所客户组合风险管理决策的特殊性分析	44
3.1 会计师事务所客户关系的特殊性	44
3.2 会计师事务所客户组合风险的特殊性	49
3.3 会计师事务所客户管理的特殊性	56
3.4 会计师事务所客户组合风险管理的特殊性策略	58
3.5 本章小结	59
4 会计师事务所客户组合风险管理决策的影响因素研究	61
4.1 引言及相关文献回顾	61
4.2 客户组合风险影响因素的理论分析	65
4.3 客户组合风险管理决策影响因素的实证检验	79
4.4 本章小结	96
5 会计师事务所客户组合风险管理决策的静态最优研究	98
5.1 引言及相关文献回顾	98
5.2 会计师事务所客户组合的风险测度	100
5.3 会计师事务所客户组合风险管理静态决策理论研究	103
5.4 会计师事务所客户组合管理静态决策的实证检验	111

· 2 · 客户组合视角：会计师事务所风险管理决策问题的理论分析与实证检验	
5.5 本章小结	125
6 会计师事务所客户组合风险管理的动态最优决策研究	126
6.1 引言及相关文献回顾	126
6.2 会计师事务所客户组合风险管理动态最优策略的理论研究设计	128
6.3 会计师事务所客户组合风险管理动态最优策略的实证检验	138
6.4 本章小结	148
7 审计师的过度信赖与客户组合风险管理决策	149
7.1 过度信赖的理论模型分析	149
7.2 私人关系、过度信赖与会计师事务所客户组合风险管理策略	161
7.3 过度信赖与客户组合风险管理决策失败的案例分析	163
7.4 本章小结	168
8 会计师事务所客户组合风险管理策略的应用：两个新准则的视角	170
8.1 新准则对客户组合风险的影响	170
8.2 新准则对客户组合风险管理策略的影响	189
8.3 新准则下客户组合风险管理的最优策略	191
8.4 本章小结	198
9 会计师事务所客户组合风险管理决策的相关政策建议	199
9.1 理论研究结论与实证检验发现的几点启示	199
9.2 降低会计师事务所客户组合风险的微观保障机制	202
9.3 降低会计师事务所客户组合风险的宏观机制保证	205
9.4 源头治假，强化公司治理机制	212
9.5 本章小结	214
10 结论及后续研究设想	215
10.1 主要研究结论	215
10.2 后续研究设想	217
附 录	220
参考文献	222
致 谢	233

1 绪 论

继 2006 年 12 月底，全国首例会计师事务所——沈阳华伦会计师事务所因蓝田股份造假案而被判决承担连带赔偿责任之后，2007 年 6 月 15 日最高人民法院关于会计师事务所必须承担民事侵权赔偿责任的规定也开始实施，会计师事务所必须为其未恪尽职守“买单”的序幕已经拉开。与此同时，两个新准则，尤其是公允价值计量方式的引入，在某种程度上已成为某些公司盈余操纵的新手段。由于公允价值旨在及时体现会计信息与股票价值的相关性，而充满了不确定性的股票价格则加剧了会计信息的不确定性和风险，加上客户经营环境的瞬息万变，凡此种种，无形中极大地放大了会计师事务所的风险。面对日益上升的诉讼风险，如何迅速做出最优选择，已成为其目前亟待解决的难题。对审计师个人和会计师事务所而言，要始终做出正确的判断无疑是一个难度极高的挑战。身处风口浪尖，其管理理念和管理策略不能不有所变化。在上述因素首次起作用的 2007 年，与往年相比，会计师事务所对我国沪深两市上市公司出具非标准审计意见的数量陡然增加。然而，仅仅通过这种策略能否完全规避风险以求生存，尚需进一步检验。

与国际会计准则、审计准则趋同，是 2006 年至今乃至今后相当一段时期我国会计信息制度改革的重点，我国会计师事务所的应对策略是否也应与国际同行的管理策略趋同，则成为其未来一段时间内需要探索的难题。2002 年至今，国外大的会计师事务所辞退客户的数量逐年增加，其目的无非是扔掉那些烫手的山芋以规避风险。可见，会计师事务所不是在任何时候、对任何客户都可以依靠出具非标准的审计意见而将所有的风险化解于无形。因此，就迫切需要探讨在我国的具体制度背景和环境下，如何使其迅速掌握一套最佳的客户组合风险管理策略和方法以求生存、谋发展。而且，其意义之深远远不止于此，要想真正实现我国本土会计师事务所的做大做强、走向海外，没有高超的规避风险的策略和方法，极有可能会导致“出师未捷身先死”的悲剧上演。

本书正是基于上述考虑，来探讨我国会计师事务所如何应对和化解客户组合的风险的。首先，基于会计师事务所客户组合风险管理的特殊性，建立会计师事务所的收益最大化模型，得到客户组合风险管理决策理论上的主要

影响因素，再运用我国深沪两市 1998—2003/2007 年的经验数据对前述结论进行实证检验，并分析了不成立结论的原因；其次，在前述影响因素的基础上，建立会计师事务所客户组合风险管理的静态最优决策模型，从理论上揭示了法律诉讼损失与客户数量之间的关系，同样进行了实证检验和讨论；再次，运用不确定性条件下的投资理论，对会计师事务所客户组合风险管理动态策略进行理论分析和实证检验，并结合我国的制度背景进行了较为深入的剖析；第四，从会计师事务所及其审计师自身的角度，修正心理学的信赖理论模型，并结合案例分析审计师过度信赖客户对客户组合风险管理决策的影响；第五，将前述最优客户组合风险管理决策运用至两个新准则下的会计审计实践；最后，针对我国会计师事务所客户管理的现状，分别从微观和宏观层面提出对策建议，以及本书研究的不足和未来的研究方向。

在国内外相关文献少之又少的条件下，本书的主要创新点在于：

第一，对于会计师事务所客户组合风险的影响因素，分别从理论和实证层面发现：在有限合伙制和赔偿机制完善的前提下，随着客户数量的增多，时间预算压力的增大，审计师诚信度的提高，客户组合的风险也随之下降；

第二，对于会计师事务所客户组合的风险管理静态策略，从理论层面予以证明：会计师事务所发生审计失败的诉讼损失越大，可接受的客户组合的风险越小，风险大的客户被拒聘（辞聘）的概率越大；

第三，对于会计师事务所客户组合的风险管理动态策略，从理论上证明了：长期而言，大事务所的最优策略是不断剔除风险大的客户，小事务所的最优决策策略是接受前者辞聘的客户，由于客户在大小事务所之间的不断流动使整个审计市场达到动态均衡。大事务所的最优策略在实证层面也被予以证实。

第四，从客户组合风险管理主体——审计师自身的角度，对国外心理学的信赖决策模型予以修正，建立信赖客户决策循环模型，结合典型案例论证了：审计师必须避免从感情和精神上对客户产生过度信赖，否则将导致其对客户组合风险大小的判断失误，进而采取不恰当的审计程序，最终导致客户组合最优风险管理策略失效。

会计师事务所的产生始于查错纠弊，兴于鉴证、咨询，却几乎毁于造假舞弊，最终重新回归于查错纠弊并上升至风险防范。数度沉浮，无不归咎于审计风险和审计失败。国内外对其丧失应有审慎、出卖灵魂等的指责经久不息。审计行业，就其本质而言，无非是一个提供特殊服务的赢利性组织。其特殊性就在于：这种服务不仅要达到客户的满意，更要接受社会公众的审视和政府的监管。而且这两种需求往往不能同时得兼，一旦出现偏向于舞弊客

户的结果,就可能招致社会公众的不满、谴责、诉讼乃至赔偿的诉求,最终可能导致会计师事务所的灰飞烟灭和审计师个人的身败名裂。可见,社会公众始终让它承担了太多的不能承受之重,但却很少有人研究:作为独立的盈利机构,在没有经济外援的情况下,面对风险与利益的双重考量,它如何能做到:既不得罪“衣食父母”——客户,又能恪守职业道德、保持超然独立;既始终将审计风险保持于可接受的范围内,同时又能保障其自身收益的最大化?

虽然,国外有少数学者采用实证研究方法,研究了大的会计师事务所客户组合管理决策过程及其结果的不同特点,但是,对于我国转型加新兴的固有特征,以及政府干预明显的特有现状,其研究结论的普遍适用性受到很大局限。如果生搬硬套,只能是隔靴搔痒,事倍功半。而且,他们的研究也仅仅停留在基于对一家会计师事务所问卷数据的实证层面,这就无法从根本上理清客户组合管理决策的内在机理,从而影响了其实际的推广价值。而国内,至今还没有人专门研究该问题。因此,微观层面上,从我国会计师事务所的产权结构(如组织形式)、内部治理和风险管理等角度去研究其客户管理决策,并从宏观层面的政府管制和法律诉讼视角,研究如何提高其抗风险能力和国际竞争力,使其始终扮演“经济警察”的公正监督角色,进而达到维护该行业的公信力,切实保障资本市场信息质量的最终目的,才是真正的治本之举。

基于上述原因,本书拟运用理论分析、实证检验和案例分析的方法来探讨我国转型经济时期会计师事务所的客户组合管理决策,尤其是风险管理决策等一系列理论和实务问题,从而我国本土会计师事务所的做大做强和走向世界,并为保障我国资本市场整体的会计信息质量提供理论支持和政策建议。

1.1 选题的理论价值和现实意义

1.1.1 选题的理论价值

1972年美国会计协会(AAA)发布的《审计基本概念公告》(A Statement of Basic Auditing Concepts,简称ASOBAC)给出了审计的新定义:审计是客观收集和评价与经济活动事项有关断言的证据,以确定其认定与既定标准的符合程度,并将其结果传递给利益相关者的系统过程(桑辉、盛亚,2002;蔡春、陈孝,2006)。审计通过增加经济信息(会计信息)的价值而推进经济信息的有效传递,是整个经济信息系统中的有机组成部分,其本质上是一种确保受托责任关系履行的社会控制机制(弗林特,1983)。我国的学者认为,

“审计的本质是指审计在一定社会经济环境下执行其职能、实现其目标而对社会产生的影响，是审计的社会职能。它适应审计环境的需要，并且必须随着环境的变革而变革”（胡春元，1997）。

审计的目标是在一定的历史环境下，审计主体通过审计实践所期望达到的境界或最终结果，它是构成审计理论结构的基石，是整个审计监督系统运行的定向机制。随着受托经济责任范围的扩大，审计目标从合法性、合规性审计到现在包括合法性、经济性、效率性、效果性等多维的审计目标体系。

与审计的产生、发展相伴相随的审计目标体系的多维性具有强烈的时代背景。在两权分离的现代企业中，由于委托人和受托方（代理人）之间的信息不对称，委托人试图通过会计这一制度安排来了解受托责任的履行情况，以便进行决策。然而，现实中会计系统是在受托人（管理当局）的控制下运行，因而难以保证会计信息的客观、公正，有时可能还会提供虚假会计信息欺骗委托人。为了规范受托人的信息披露，最大限度地减少信息优势方（受托方）和信息劣势方（委托人）之间的信息不对称，维护企业契约的正常运行，以对企业的财务收支及其有关经济活动的真实性、合法性和效益性进行监督的审计便应运而生（夏恩·桑德，2002）。另外，根据会计准则制定权的合约安排，由独立、客观、公正的审计师来进行对通用会计准则的执行权和剩余制定权行使监督，这一制度安排自然就产生了对审计师职业服务的需求，并引发了一批会计师脱离企业会计领域，以超然独立的身份、态度来提供这种服务，进而形成审计师职业（袁园、刘骏，2005）。

在现代企业会计准则制定权合约安排的三个子系统，即会计信息的规范系统、生产系统和质量检验（监督）系统中，会计信息质量的检验（监督）系统的运行主体是审计师。审计师的工作质量最终决定着会计规则制定权合约安排系统向社会输出的会计信息质量，它由“审计师报告违约行为的概率（以发生违约行为前提）决定，该违约概率取决于：①审计师发现某一特定违约行为的概率；②审计师对已经发现的违约行为进行报告或披露的概率。其中，第一个概率（发现）取决于审计师的职业能力和在审计方面投入的人力和物力；第二个概率（报告违约行为）则取决于审计师相对于客户的独立性（DeAngelo，1981）。本书认为，从根本上说，这两个概率即审计质量最终都由审计风险的大小决定。因为，如果发生审计失败的风险很大，在对发生审计失败惩处力度很大的环境下，审计师个人和会计师事务所的独立性都会增强：即审计师会提高其执业能力和风险防范意识，而会计师事务所也会加大人力、物力的投入，努力规避种种风险，最终审计质量自然而然地会提高。

所谓审计风险,是会计师事务所可能发生审计失败而导致的潜在损失^①。广义的审计风险,不仅包括审计过程的缺失导致审计结果与实际不相符而产生损失或责任的风险,而且包括客户营业失败可能导致公司无力偿债或倒闭所可能对审计师或审计组织产生伤害的经营风险(管劲松、张庆、肖典鳌,2003)。由于监督的不完备性、审计范围的不完备性、自身经济利益的羁绊,以及审计客户业务的复杂性,要达到使委托人满意的审计质量,审计业务无时无刻不伴随着风险。因此,在审计风险不可能完全消除的前提下,对会计师事务所而言,其客户组合中的每个客户都是一项风险投资(Simunic & Stein,1990)。所谓客户组合,是指会计师事务所某一时期拥有的所有客户的集合。按照客户接受的时间先后和时间长短,可将其分为新客户、续聘客户和辞聘客户三种(Johnstone & Bedard,2004)。

对于不同的客户类型,鉴于其各自特点不同,尤其是各自的风险不同,会计师事务所在规避风险的同时,为了达到当期和未来收益现值的最大化,必须“因材施教”,对不同类型的客户采取不同的风险管理和质量管理策略,由此产生了客户组合管理决策。本书认为,所谓客户组合管理决策,是指作为理性的经济人,会计师事务所在规避风险的前提下,为了实现收益的最大化,对某一时期所有客户组合进行的一系列管理活动的总称,其主要包括客户组合的风险管理决策和客户组合的质量管理决策两种。如果按照上述对客户分类办法,可以将客户组合管理决策分为接受决策、续聘决策和辞聘决策三个子决策。另外,还可以按照客户决策的时间演化将其分为静态决策和动态决策。当然,也可以将二者结合起来,本书在研究中将交叉使用这两种标准。在客户组合的风险管理决策中,所谓客户组合风险是指会计师事务所某一时期所有客户审计风险的总称。类似地,客户组合的风险管理决策主要是从整个会计师事务所的角度,由会计师事务所、审计项目组或成员对其客户组合的风险进行评价、优化、控制和监督等一系列管理过程的总称。而客户组合质量管理决策,顾名思义主要指对会计师事务所对其客户组合中所有客户的审计质量进行评估、优化、控制监督和改进等的一系列决策理论、程序和方法等的总称。

客户组合的风险管理决策研究是会计师事务所内部治理和风险管理、质量管理的重要组成部分,它不仅应回答客户组合管理决策的理论依据,更为重要的是它必须回答客户组合管理决策的风险边界、静态和动态最优规划的

^① 目前,学术界对审计风险的定义有两类类型,其一是损失观的定义,本文主要采用此类方法,其二是责任观,下一节将给出其定义,这里不再赘述。

决策点,还必须分析客户组合风险与审计质量、会计师事务所组织形式的关系及其对股价、社会福利的影响等一系列相关的理论和实际问题。因此,进行客户组合的风险管理决策的理论分析和实证检验不仅有利于提高我国审计理论解释和预测审计实务的能力,而且还有利于丰富和完善我国的审计理论,特别是实证审计理论。

根据前述审计风险和审计质量之间的关系,无论是对于会计师事务所来说还是审计师而言,只要将审计风险控制一定范围内,审计质量就会随之提高。那么,对于某一时间点或时期拥有一个以上客户的会计师事务所而言,只要将作为审计风险组合的客户组合风险控制在可接受的范围内,就既可以保障审计质量,又可以规避审计失败。因此,本书将通过侧重研究会计师事务所客户组合的风险管理决策来研究其客户组合管理决策。

1.1.2 选题的现实意义

在我国资本市场发展的早期阶段,会计师事务所一直挂靠在政府的有关部门,因而当时的审计风险微乎其微。但是,随着资本市场的不断发展和趋于完善,会计师事务所逐步实现脱钩改制,并成为自负盈亏的独立法人。此时,它既要满足客户的需求,以获取最大的生存空间,还要接受政府的监管和社会公众的审视,以规避审计失败和诉讼风险。审计行业这种服务对象本身的双重性特征,使审计业务时时刻刻都潜伏着种种风险和不确定性因素。例如,在年报审计中,一家会计师事务所往往同时审计多家上市公司,审计的时间往往要求比较紧迫,但审计师的数量却很有限。为了在约定的日期按时出具审计报告,他们在加班加点的同时,也有意或无意地采用减少必要的审计程序等降低审计成本的措施,从而大大增加了审计风险。另一方面,由于有限责任制的诉讼成本远远低于有限合伙制,因而我国大的会计师事务所多是有限责任制的组织形式。而且,据了解,有些本来属于合伙制的小会计师事务所为了规避风险也在想方设法转为有限责任制,这就从产权结构上加大了审计风险(刘斌、王杏芬、李嘉明,2008)。尤其是近年来,随着政府管制和对投资者保护相关法律、法规的不断加强,日益凸显的审计风险把会计师事务所推上风口浪尖。最高人民法院于2007年6月15日发布的《关于审理涉及会计师事务所审计业务活动中民事侵权赔偿案件的若干规定》标志着一个新的风险规避时代的到来。因此,不断提高的不确定性和诉讼风险已成为悬在事务所头上的达摩斯克利之剑。

目前,国外的审计实务和实证研究都表明:大会计事务所近年来一直对

客户组合决策采用风险规避的态度, 其中每年辞聘客户的趋势不断上升 (Berton, 1995; Rama & Read, 2006; Par news digest, 2007)。我国近年来会计师事务所辞聘的概率也有所上升, 最典型的是国内前“十大”之一的上海上会会计师事务所为规避审计风险, 于 2002 年辞聘银广夏, 从而成功地进行了风险规避决策。相比之下, 作为后任会计师事务所的中天勤却因未能对该客户的审计风险进行有效管理而分崩离析。可见, 在审计行业竞争日益激烈的今天, 审计市场中存在的诸多问题, 最终都要归结到会计师事务所的内部治理尤其是对其客户组合的风险管理上来, 因而进行客户组合风险管理决策的理论分析和实证检验, 为及时、全面、准确地预测和规避审计风险, 建立较为完善的审计风险管理机制提供理论支撑和方法参考, 无论是对于我国上市公司会计信息质量的监管需要, 还是对于我国新会计准则、新审计准则的实施以及对我国会计师事务所的生存、发展和独立审计行业监督机制的有效展示都有着至关重要的现实意义。

1.2 国内外研究现状

1.2.1 国外研究现状

审计风险是审计师未能查出客户财务报告存在的错报, 或者虽然查出但未披露的风险, 也是审计师接受有重大错报的盈余报告的平均概率, 它可以用长期负债率、货币资产/总资产、速动比率等作为替代变量 (Craswell & Francis, 1999)。

1. 审计风险

(1) 审计风险的影响因素。

a. 重大不确定性对审计风险的影响。

如果审计师接受重大错报的预期成本很高, 且发生审计失败的概率很大时, 重大不确定性程度的增强会迫使审计师愈加谨慎地评估审计证据, 从而降低其有意高估客户盈余的概率。相反, 如果审计师扩大审计程序的预期成本很高, 则重大不确定性的提高反而会导致其对审计证据的估计失之谨慎, 从而使其高估客户盈余的概率上升。另外, 当客户的报告信息系统中噪音很多时, 审计师也会愈发审慎。尽管如此, 如果发生审计失败的预期成本很高, 导致审计师有意错报的概率下降, 那么均衡条件下的审计风险却可能会随着重大不确定性程度的增加而下降或者上升 (Patterson & Smith, 2003)。

b. 审计前战略评估与审计风险的关系。

许多审计师把对客户业务状况进行战略风险评估作为评价审计风险的第一步，尤其是当审计师遇到与客户经营状况不一致的会计政策变更时，就要全面进行战略评价，看其是否影响会计报告的风险评估水平。根据绩效评估的“晕轮效应”（halo theory）理论，审计前的战略评估可能使审计师在进行会计报告评价时产生偏见：即当会计信息与企业的真实情况有较大出入或波动较大时，战略风险评估与审计风险正相关。反之，进行战略风险评估则有利于减少错报风险（Donnell & Schultz, 2005）。

c. 审计师的类型对审计风险的影响。

审计师的类型按照其对相关法规的遵守态度分为灵活型和严厉型两种。与其对应，可能发生的审计失败也有两种：一种是由于与审计监督机制（包括客户的审计委员会、法律惩戒规定等）无关的，由审计技术引发的审计失败；另一种是审计监督机制无效时，灵活型审计师故意对客户低质量的报告高估造成的（Beyer & Sridhar, 2006）。由于审计失败是审计与客户之间关系的自然结果，在当前的机制安排下，审计师从思想上保持中立是不可能的，即使最诚实的审计师，即最严厉的审计师也不可能不发生审计失败（Bazerman & Morgan, 1997）。

d. 审计师的判断对审计风险的影响。

审计判断是在审慎并追求效率的审计战略与承担法律责任（审计风险）的高质量审计之间的权衡（Rau & Moser, 1999）。审计师的判断要受到许多因素的影响，如有意伪造的证据。心理学上“决策前信息失真”的概念和激励理性（motivated reasoning）理论可以解释这种现象：虽然管理层希望下属得出与其一致的结论，但是却不希望下属在审计之前就知道其观点而得出与其一致的结论。然而，在审计过程中，当审计师提前知道别人尤其是上级的看法时，往往会得出与其一致的结论。同时，由于时间的限制，审计师更多地依赖记忆而非审计工作底稿，然而记忆往往是有偏见的（Wilks, 2002）。另外，审计底稿编制人与复核人之间的互动关系也会对审计风险产生较大的影响。因为，审计底稿人的做事风格、对这两种误差的重视程度、职别与复核人员对审计中的误差反应敏感度共同决定了复核人员的结论误差和证据误差，审计过程由此产生了不同的损益（Tan & Trotman, 2003）。

e. 客户管理层的披露偏好对审计风险的影响。

在战略披露环境下，管理者为了最大化其未来期望收益，无论从心理角度还是从信息经济学的角度都倾向于披露好的结果，而投资者也总是更关注此类信息。因此，审计师在制定审计计划时会利用客户的盈余报告（可能存

在舞弊)修正其对舞弊概率的看法。当盈余可能增加时,舞弊的客户就会提高其报告盈余,导致审计师付出更多的努力。那些知道审计师会利用其报告来制定审计计划的客户,就会选择提高其自身期望收益的财务报告,最终导致审计的内部风险、检查风险以及总的审计风险上升(Jessen & Steven,2005)。

f. 会计师事务所、管理者和股东之间的战略互动关系对审计风险的影响。

股东对公司内部控制系统的投资和审计师的努力程度共同决定了审计报告信息的可靠性。由于审计师和客户之间的动态互动,有效审计产生的风险不会因审计评估程序的增加而降低(Newman、Patterson & Smith,2001)。

(2) 审计风险的后果。

当审计风险最大时,最可能产生的结果之一就是引起审计诉讼。审计的诉讼风险是审计责任、非审计责任的函数。而审计责任又是审计合谋和审计师专业技术水平的函数,非审计责任则是客户经营风险的函数(Frankel & Johnson,2002)。

影响审计诉讼风险的因素主要来自四个方面:客户、会计师事务所、审计师和法律监管制度。其中,客户方面主要有舞弊的频率、舞弊的规模、客户规模、行业、上市地点、交易地点、是否破产、客户本身的特点如财务状况(财务健康度用 Zimijewski 财务状况指数表示)和成长性等;会计师事务所和审计师方面,主要包括审计业务的特点、会计师事务所的大小、客户的重要性(收费占总收费的比例)、会计师事务所、审计师与客户关系的强弱(审计年限)、审计的缺陷等。一种观点认为,客户与会计师事务所的关系越紧密,法律风险就越大(Lys & Watts,1994),如 Stice (1991)发现3~5年的审计任期与法律风险正相关。但是,Lys & Watts (1994)则认为不然。另外,William (2001)认为,审计师的诉讼风险与盈余管理(非正常应计)正相关。

一旦会计师事务所被提起诉讼,审计诉讼的最终结果之一就是会计师事务所要承担一定的赔偿责任。Kadous (2000)从心理学的角度,通过做实验发现:当审计失败为中等水平时,赔偿责任与审计质量、审计师的审慎程度有关;而当审计失败很严重时,赔偿责任与审计师的审慎程度、审计质量无关。因为,此时法官的判决不是根据审计质量的高低而是根据审计失败的严重性。换言之,提供高质量审计不一定能完全保证审计师免于审计责任。

2. 客户组合的风险管理决策

目前,国外研究客户组合管理决策的文献主要有两种:一种可以看做是客户组合决策的子决策,它主要包括:接受决策、辞聘决策和续聘决策。另一种是真正的客户组合决策,但是该方面的文献仅仅有三篇。

(1) 接受客户决策。

对于接受新客户决策，人们往往认为接受新客户后的风险评价很重要，实际上，由于审计环境的不断变化，使得此前对欲接受客户的决策过程成为审计过程中最关键的一步，即在接受审计客户之前，往往会计师事务所会进行许多可能影响审计风险尤其是内部风险的因素分析和检验（Huss & Jacobs, 1991）。由于新客户的风险是客户和会计师事务所特征的函数，它使得潜在客户的实际风险、影响诉讼风险概率大小的潜在因素和潜在收益的估计共同决定了接受客户决策。Johnstone & Bedard（2003）从风险管理的角度，通过问卷调查和实证检验研究了会计师事务所接受客户决策的特点，结果表明：会计师事务所不仅对要接受的客户进行分析，还要与现有客户进行比较。其方法是根据所有潜在客户某一段时间的实际情况进行评估，找出其中风险最低的客户，但是其风险有可能要比现有客户的风险大。因此，本书认为，仅仅依靠比较已经接受的客户与拒聘客户之间风险大小的方法，虽然有用，但是却失之偏颇。

（2）辞聘客户决策。

辞聘决策，在国外一直是会计师事务所规避诉讼风险的重要手段。与被客户解聘的审计师相比，采取辞聘策略的审计师更容易辞掉那些财务压力大、股票收益波动幅度大、审计独立性低、审计任期长、被出具非标审计意见（尤其是持续经营意见）以及在财务报告处理和需要披露的某些方面存在异议的客户（Francis & Reynolds, 2003；Raghunandan & Rama, 1999）。

与审计师被解聘不同，首先，审计师是否辞聘主要取决于审计服务市场的供方及其变化，其前提是当审计师认为新客户的未来损失大于收益，而且当时的国际“六大”（现为“四大”）不会接受被其他事务所辞聘的客户（Susan Zhan Shu, 2000）。其次，审计师辞聘的动因是有诉讼风险和审计师与客户之间的不匹配，而且辞聘的概率随着二者不匹配程度的增加而上升（Krishnan & Krishnan, 1997）。

虽然会计师事务所可以通过提高审计质量、增加审计收费、发表更多的非标准审计意见、更加审慎地选择新客户或辞去高风险的客户等来降低诉讼风险，但是，随着对会计师事务所诉讼案件的不断上升，诉讼压力致使其不得不放弃了那些财务风险大的市场份额（Bockus & Giger, 1998），即他们往往不会采取提高审计收费的策略来降低风险。其原因在于，假定审计服务市场的需求弹性很小，审计师虽然可以通过提高审计收费来规避风险，但最终却无利可图，因而其理性选择是剔除该客户。进而，又使得审计师加重了其对未来审计责任会不断上升的预期，导致辞聘客户的数量不断增加（Jong-hag choi & Doogar, 2004）。而接聘者往往是小会计师事务所，由于对被前任事务所辞聘客户的不了解以及其本身的财富有限，诉讼风险较小，所以他愿意