

文艺心理

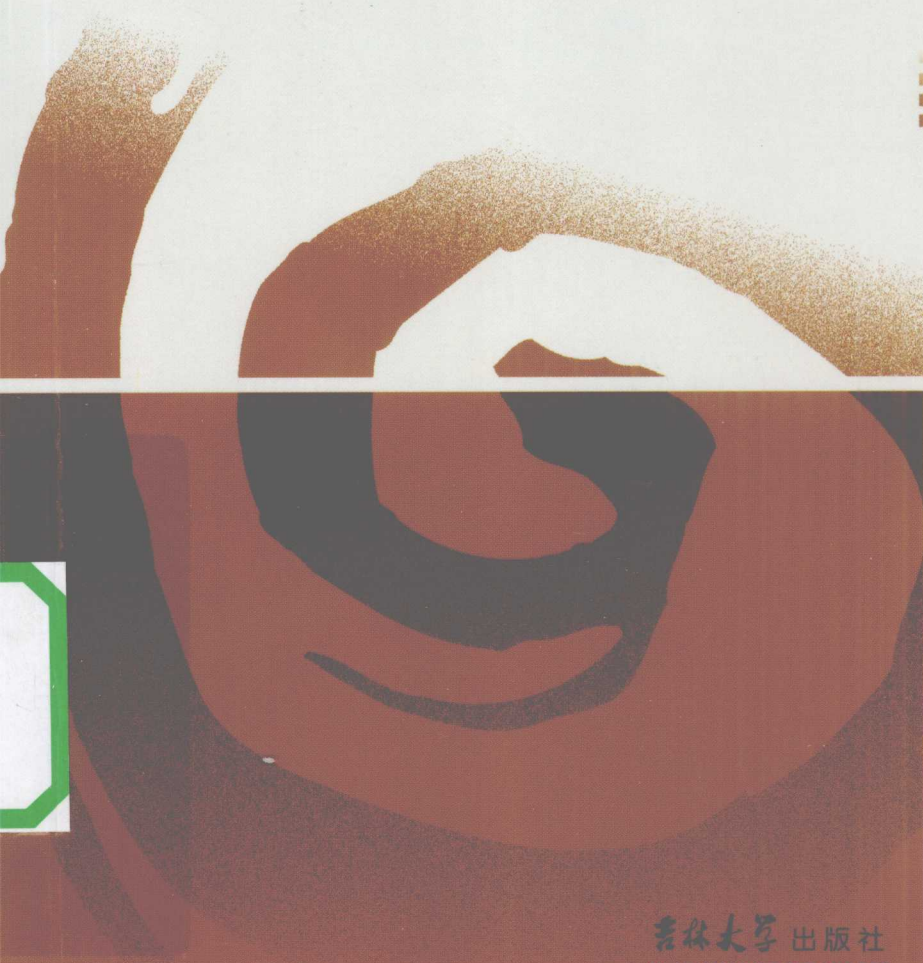
WENYI
XINLI
FASHENGLUN

发生论

——人文视野中的文艺心理学研究

朱寿兴

著



吉林大学出版社
JILIN UNIVERSITY PRESS



文艺心理发生论

——人文视野中的文艺心理学研究

朱寿兴 著

吉林大学出版社

内容简介

本书在人的存在的广阔视野中审视文艺心理活动，着眼于人的精神性生成与文艺的生成的内在关系考察文艺心理活动的机制及其意义，在对“欲望”、“感觉”、“想象”、“联想”、“体验”、“移情与抽象”、“形象与意蕴”和“感兴与构形”等精神性现象及其物态性表征进行系统性探讨的基础上，对文艺心理的过程性基本构成作了层次上的疏理和互文性的展现。作者借鉴了西方 20 世纪文艺心理学和一般心理学的有关成果，汲取了中国古代有关文艺心理研究的学术资源，立足于现象学的哲学方法、心理学的核心范畴与文艺学的本体精神的结合，从而形成了本书问题的典型性、框架的包容性、思路的开放性以及阐释的可伸展性等特点。

图书在版编目(CIP)数据

文艺心理发生论：人文视野中的文艺心理学研究/朱寿兴著.

—长春：吉林大学出版社，2009. 12

ISBN 978-7-5601-5183-0

I. ①文… II. ①朱… III. ①文艺心理学—研究 IV. ①I0-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 237506 号

书 名：文艺心理发生论——人文视野中的文艺心理学研究

作 者：朱寿兴 著

责任编辑、责任校对：孟亚黎

吉林大学出版社出版、发行

开本：168×228 毫米 1/16

印张：19 字数：300 千字

ISBN 978-7-5601-5183-0

封面设计：孙 群

长春永恒印务有限公司 印刷

2009 年 12 月第 1 版

2009 年 12 月第 1 次印刷

定价：39.00 元

版权所有 翻印必究

社址：长春市明德路 421 号 邮编：130021

发行部电话：0431-88499826

网址：<http://www.jlup.com.cn>

E-mail：jlup@mail.jlu.edu.cn

目 录

绪 论	(1)
一、文艺心理学的性质与特点问题	(1)
二、文艺心理学的研究对象及定位问题	(10)
三、文艺心理学研究的方法和意义	(16)
第一章 欲望、需要与满足	(23)
一、需要与知觉	(24)
二、欲望与表象	(31)
三、需要与情感	(38)
四、欲望与趣味	(44)
第二章 生活、艺术与感觉	(53)
一、作为日常生活基础和作为艺术活动基础的感觉	(54)
二、人的感觉与感觉的人性化	(62)
三、感觉的外向性与感觉的世界性意义	(70)
四、从生活到艺术：感觉的推移、衍化、笼括与物化	(76)
第三章 现实、理想与想象	(83)
一、想象与生活世界	(85)
二、想象的性质与特征	(95)
三、想象的分类与意义	(110)
第四章 自我、世界与联想	(121)
一、关于自我	(122)
二、关于世界	(128)
三、关于联想	(135)
四、关于联想与自我和世界的关系	(142)
第五章 生命、存在与体验	(151)
一、人的生命与人的存在	(151)

2



绪论

文艺心理学的学科定位、研究方法和意义

一、文艺心理学的性质与特点问题

文艺心理学作为心理学和文艺学之间的一门边缘学科，自然会同时受到来自这两个学科的影响。因此，文艺心理学实际上可以有两种理论视角不同的研究方向，即心理学方向的文艺心理学和文艺学方向的文艺心理学。然而我们遗憾地看到，迄今为止，文艺学方向的文艺心理学似乎还没有像心理学方向的文艺心理学那样凸显出来。

对文艺心理学这一学科，不少人是这样来解释的：

文艺心理学是研究文学艺术的创作过程、欣赏者的感受、理解艺术作品等的心理活动及其规律性的心理学分支。^①

这样的解释，显然是从心理学方向着眼所作的解释。这当然有其一定的合理性，但文艺活动毕竟是人类的一种特殊的生命活动，文艺活动的心理表现与其他日常生活活动的心理表现毕竟是有明显的不同的。正如童庆炳先生所指出：“文艺心理学研究离开普通心理学是很难完成的。

① 《大科普网》具体解释说：“文艺心理学主要研究文艺家如何经过对现实生活的观察、体验和分析，积累、提炼素材，在感知、记忆的基础上进行创造性想象的过程；研究情感、抽象思维与想象活动的关系；研究文艺家的兴趣、爱好、能力、性格、气质等特点及其对创作的影响；研究人们在欣赏文艺作品的过程中，怎样感受和理解作品，引起情感共鸣；研究如何通过文艺作品、艺术活动去丰富和提高人们的精神生活，鼓舞人们的意志和热情；研究如何培养青少年的文艺兴趣和欣赏、创作能力，如何提高青少年的审美和创造美的能力等等。目前，文艺心理学着重讨论的内容有：艺术感知，作家、艺术家的思维特征、形象、情感、理性的关系、内部言语向外部言语的转化，以及创作个性等。这些内容在创作心理和欣赏心理中的不同特点以及对评论心理的影响，已开始受到普遍重视。因此，有人认为可以把文艺心理学分为创作心理、欣赏心理和评论心理三个部分。”

同时也应当看到，普通心理学和文艺心理学毕竟是两门学科，它们有着各自不同的研究对象和研究方法。普通心理学的研究对象是人类普遍的心理，文艺心理学的研究对象是人类的特殊心理——审美心理。后者比前者更为复杂和微妙，它有自己的特征和独特的内容。”童先生从情感和研究方法两方面举例说明：（1）艺术活动中的情感和日常生活活动中的情感有很大的差别。日常生活情感是普遍性很弱的个人情感，艺术情感是带有人类共通性的情感；日常情感以直接的方式宣泄，艺术情感则通过对象化的方式表现。（2）在研究方法上，普通心理学更带有自然科学性质，更多采用实验方法，力求定量定性原则。而文艺心理学面对情感色彩强烈和复杂微妙的审美心理，更多采用体验和内省的方法，很难作出较为准确的定量和相当确定的定性。^①

基于上述原因，我认为有必要提出这样两个问题：

（1）文艺心理学是“关于文艺的心理学”还是“研究文艺心理活动之学”？

（2）创作心理、欣赏心理和评论心理应不应该经常地放在一起考察，放在一起考察是不是更能显现出文艺心理活动之本真？

在第一个问题所涉及的两种提法中，前者的具体含义是“以文艺或文艺活动为研究对象的心理学”即心理学方向的文艺心理学，后者的具体含义是“以文艺心理活动为研究对象的学科”即文艺学方向的文艺心理学。诚然，无论是前者还是后者，都意味着文艺心理学是文艺学与心理学的交叉学科，都与心理学有密切的关系。但是，两者的重心并不相同：如果是前者，那就意味着文艺心理学更偏倚于心理学，应视为心理学的一个分支；如果是后者，则意味着文艺心理学更偏倚于文艺学，应视为文艺学的一个分支。我们看到，朱光潜先生的《文艺心理学》一书是触及了这一问题的。上世纪30年代朱光潜先生在《文艺心理学》中指出，他的研究意图是“丢开一切哲学成见，把文艺的创造和欣赏当作心理的事实去研究，从事实中归纳出一些可适用于文艺批评的原理，它的对象是文艺的创造和欣赏，它的观点大致是心理学的”^②。显然，无论是心理学方向的文艺心理学还是文艺学方向的文艺心理学，都是“把文艺

① 参见童庆炳、程正民主编《文艺心理学教程》，北京：高等教育出版社，2001年，12~12页。

② 《朱光潜全集》，第1卷，合肥：安徽教育出版社，1993年，193页。

的创造和欣赏当作心理的事实去研究”，也就是说，“对象是文艺的创造和欣赏”，这是不成问题的。问题在于，文艺心理学赖以建立的基本立场、基本观点和基本方法是什么呢？在我看来，既然“文艺的创造和欣赏”是人文性很强的生活现象，文艺心理学所采取的基本立场、基本观点和基本方法无疑就应该是人文科学的。于是，在文艺心理学的建构与发展过程中必然会面临这样的问题：当所取的心理学观点与文艺学观点之间没有矛盾时，那很好办，将二者兼收并蓄就是了；而当来自不同学科的观点有异在性或矛盾性时，那应该怎么办呢？从人文科学的立场出发，一般来说当然首先是要以文艺学的观点来考虑问题。理由很简单：尽管无论是国内的还是国外的心理学界，早在上世纪八九十年代就已再次强调了心理学需要人文科学转向的问题，但迄今为止，这一转向还远远没有实现——心理学的科学色彩仍然大大重于其人文色彩；而文艺学的人文色彩则不仅是显而易见的，而且是与生俱来的。由此看来，朱光潜先生认为文艺心理学的“观点大致是心理学的”，结论诚然不大妥帖，但其立论之留有余地还是可以看得出来的。进而言之，我们的看法与朱光潜先生的明显不同在于，尽管文艺心理学会较多甚至越来越多地借鉴乃至移用心理学（普通心理学）的观点，但文艺心理学所执持的观点归根结底是以人文科学的基本立场为指归的观点，或者说，是受其整个学科的人文色彩所浸染的属于文艺心理学自身所拥有的观点。这样，我们就回到了对“关于文艺的心理学”和“研究文艺心理活动之学”进行区分的意义问题。

对“关于文艺的心理学”和“研究文艺心理活动之学”进行区分的意义在于，两种界说的不同意味着以下的不同：第一，其学术旨趣是从科学主义立场出发还是从人文主义立场出发。第二，其研究成果是更具有传统学院色彩即更带有学究气，还是更贴近文艺现象从而更贴近活生生的人的现实性存在。

下面具体说说这两点不同。

其一，学术旨趣是从科学主义立场出发还是从人文主义立场出发。

如果说人文主义立场也就是人文立场，其内涵并无二致的话，科学主义立场与科学立场却不是一回事：科学立场是对科学给予足够的重视和尊重的立场，科学主义立场则是科学技术至上的立场。因此，人文主

义立场或者说人文立场与科学立场并不是对立的，而科学主义立场与人文主义立场则难以相融。以往的现代历史显示出，不少人常常有意无意地从工具理性的旨趣出发远离或背离人文立场，影响所及，也使得一些人出于逆反心理误以为人文立场与科学立场是难以统合的，从而，他们所坚持的人文立场就只能是一种不全面的人文立场。而以往的现代历史也已经证明：不但科学立场应该与人文立场统合起来，而且只有从完全的人文立场出发才有可能真正统合起来。

何谓人文主义？一般来说，人文主义（humanism）是指倾向于对人的个性的关怀，注重强调维护人性尊严，提倡宽容，反对暴力，主张自由平等和自我价值体现的一种哲学思潮与世界观。而实际上，人文主义并没有统一的定义。许多人称自己或被人称为人文主义者，而他们的世界观和对人的观念可能很不相同，在自由主义的、马克思主义的和新教或天主教的学派中有不同的人文主义派别。我们知道，人文价值的观念直接源自人文主义运动。人文主义运动于14世纪下半叶在意大利兴起，15、16世纪发展到欧洲各国。人文主义运动主张尊重“人的尊严”，尊重“人的现实幸福生活”，尊重“人的自由意志”；强调经验和理性的作用，重视自然科学研究，主张用科学知识造福人生。因此，人文价值从其本原性意义来说，指的就是借助科学知识、通过发挥经验和理性的作用而产生或形成的体现了“人的自由意志”、“人的尊严”，满足了“人的现实幸福生活”需求的价值。不过，以马克思主义的观点来看，这样一个定义尚未明确地显示出“人的本质是一切社会关系的总和”这一任何个人作为真正的人而存在的基本前提，即真正拥有“人的自由意志”、“人的尊严”而活着的历史性与现实性的前提。因而，人文价值的更为确切的定义，我认为应在后面加上：人文价值的生成或形成、发展或提高都是相对于为一定的个人所拥有的社会生活，并且只有在一定的个人所拥有的社会生活中才成为现实的和具体的。当今我们所坚持的人文主义就应该是尊崇这样一种人文价值的人文主义。

为什么说“关于文艺的心理学”和“研究文艺心理活动之学”有从科学主义立场出发还是从人文主义立场出发的不同呢？这与心理学传统和文艺学传统在学术旨趣上的不同是密切相关的。那么，什么是心理学？传统心理学具有什么样的特点？

以下是关于心理学的一般解释：心理学是研究人和动物心理活动和行为表现的一门科学。感觉、知觉、思维、情绪、意志等心理活动是人们在生活实践中由客观事物引起、在头脑中产生的主观活动。在认识和改造客观世界中，各个人的心理过程都表现出或大或小的差异，这种差异就是心理学所说的人格或个性。心理过程和人格都是心理学研究的重要对象。心理学还研究人的个体的和社会的、正常的和异常的行为表现。动物心理学研究动物的行为，这不仅是为了认识动物心理活动本身，也有助于对人类心理活动的了解。心理学是人类为了认识自己而研究自己的一门基础科学。^①

当今所说的传统心理学，可以说包括主流心理学和非主流心理学两类。关于传统心理学的特点，孙延军在其《当代心理学体系的重构》一文中作了切当的阐述：西方主流心理学是一种取法于实证科学的心理学流派。他们试图以科学的方法来研究人性，试图把心理学发展成自然科学一样精密的学科体系。他们把复杂多变的人类心理生活事实，还原为一种简单的生理或物理的事实，并以自然科学的方法进行实证研究，以量化的结果作出研究结论。这种方法对把握人类心理生活的某些特性是非常有效的。但人类的心理生活不仅仅只有生理、物理的表现，还拥有道德、友爱、公正、美感、终极关怀、禅悟等许多高级心理内容。这些心理内容不能通过一般的研究程序来很好地把握和合理地控制，也不能用量化的方式来表述。有感于此，西方非主流心理学试图寻找“另一条客观化的道路”来研究人的高级心理现象。后期精神分析学派对人类宗教情感的追问，人本主义对机体整体潜能自我实现的探讨，超个体心理学对人性的“灵性”层面的观照，都是力图超越传统的科学心理学的局限，全面、完整地把握人性的尝试。但非主流心理学也并没有在主流心理学的方法之外找到更适当、更可靠、可操作、可验证的研究方法。他们对人性的设定，还缺乏足够的理论依据。人本主义心理学以批判主流心理学对人性的贬低为己任，但人本主义心理学的人性观却又是建立在生物性的“机体整体观”基础之上的。人本主义心理学家马斯洛关于人的需要层次及其关系的设定，拘泥于从低级到高级的生物进化法则，忽

① 参见孙延军《当代心理学体系的重构》、《首都师范大学学报》（社科版）2000年第5期。

视了现实生活中人类需要的可变性和复杂性。超个体心理学关于人的“灵性”层面的设定，则充满了推测和幻想的意味，对所设定的人性的四个层面（生理的、情绪的、理性的和灵性的）的内在关联也没能作出较为明确的解释。从总体上看，西方心理学无论是主流的还是非主流的，都是在西方传统的关于“实有”（即按对象化思维所把握到的客观实在性）的世界观的基础上研究人性的，但人性并不是一种单纯的实在物。因此，西方传统心理学未能对人性作出全面、合理的解释，从而不能全面、有效地指导人类心理生活的实践。而我国当代心理学研究的主流，仍处在传抄和套用西方心理学理论的状态，既因袭了西方心理学传统的固有缺憾，也忽视了中国传统心理学思想的精华，更缺少对人类心理文化的全面、深刻的反思、理解、批判、转化、升华和创新。因此，需要在对人性全面、深刻理解的基础上，建构起一种符合时代精神的新的心理学体系。^①

孙延军的分析是很有道理的。质言之，传统心理学的不足一方面表现在科学性不足，另一方面更表现在人文性不足。文艺心理学要避免这两方面的不足，就要一方面合理地汲取传统心理学中已有的科学性方面或科学性因素，另一方面则要更多地从文艺学所固有或应有的人文性出发去建构和发展科学性与人文性兼备的文艺心理学。^②

其二，研究成果是更具有传统学院色彩即更带有学究气，还是更贴近文艺现象从而更贴近活生生的人的现实性存在。

作为理论话语的“学”，既可以指“学问”即正确反映客观事物的系统知识，也可以指“学科”即按照学问的性质划分的门类。本来，学科

① 参见孙延军《当代心理学体系的重构》，《首都师范大学学报》（社科版）2000年第5期。

② 文艺学的人文性特点与文艺的人文性功能密切相关。在现代中国，文艺是指用语言等媒介塑造形象以反映社会生活、表现思想感情的各种艺术。文艺有狭义和广义之分：狭义的文艺即语言艺术，是指用语言作为媒介塑造形象以反映社会生活、表现思想感情的艺术样式及其创作和欣赏活动；广义的文艺即广义的艺术，是指通过塑造形象反映社会生活、表现思想感情的文化形式和文化形态，包括表演艺术（音乐、舞蹈、曲艺）、造型艺术（绘画、书法、雕塑、建筑艺术）、语言艺术（文学）和综合艺术（戏剧、电影艺术、电视艺术）等。关于文学的功能，苏联著名作家格拉宁这样说过：“在科技革命过程中，人越来越成了一种机能——这种机能使人变得单调、畸形，文学则捍卫人性的完整，保护人的内心世界。”（格拉宁《科学革命·个性·文学》，《文学俄罗斯》，1988年6月2日）“捍卫人性的完整，保护人的内心世界”，这实际上是所有艺术都有或应该有的基本功能。文艺学的人文性特点正是由文学艺术这一基本特点所决定的。

与学问是表里关系，但由于现代学术的专业分工愈演愈烈，各个学科自身的惯性越来越大，使得一些人忽略了在专业细分化的同时也必然伴随着学科综合化的内在要求和客观趋势，而埋头于建构和发展在既往历史中形成的具体学科的各种各样的体系。最为奇怪的是，这样一种弊端在人文科学领域中要比在社会科学领域特别是自然科学领域中明显得多。而事实上，如果说“世事洞达皆学问”的古训对自然科学来说或许并不尽然的话，那么这句话的真理性对人文科学和社会科学来说都是无可置疑的。

就文艺心理学而言，通过考量瑞士心理学家荣格关于心理学对文艺进行研究的范围的界定，我们也可以明显地看到学科自身惯性的影响。

荣格在《分析心理学与诗的艺术》中指出：

艺术，实际上是一种心理活动，在这种情况下，它确实需要心理学的研究。艺术，像其他所有人类活动一样，出自心理上的动机，从这个角度讲，它是心理学研究的合适对象。/不过，这个结论，也给心理学观点的应用作了一个非常明确的限制：只有艺术形式的处理过程这一方面，才能成为心理学的研究对象；而构成艺术的基本性质的那一方面，则不在心理学研究的范围之内。后者，即艺术究竟是什么，决不能成为心理学探讨的对象，它只能是审美艺术探讨的对象。”^①（“/”号为引者所加）

很明显，荣格是倾向于在艺术的心理学研究和审美艺术探讨之间划出明确界线的。然而，他在这段话中提出的基本观点并不能成立，因为既然所有人类活动都出自心理上的动机，那么说“艺术，实际上是一种心理活动”，所以“它是心理学研究的合适对象”，并没有揭示出文艺活动或者说文艺心理学自身所特有的东西。因而，由此并不能推出“只有艺术形式的处理过程这一方面，才能成为心理学的研究对象；而构成艺术的基本性质的那一方面，则不在心理学研究的范围之内”。

^① [瑞士]荣格《分析心理学与诗的艺术》，见[美]卡尔文·S·霍尔等《荣格心理学纲要》，张月译，郑州：黄河文艺出版社，1987年。

在我看来：文艺心理学这样一门学科之所以必要，并不是因为在诸多的人类生活活动中文艺活动涉及心理因素最多，也不是因为文艺活动比其他许多人类活动更需要从心理学的角度进行观照，而是因为只有同时也从心理的角度进行研究，才可能使人们得以更全面深入地把握文艺活动的规律，更细致入微地体察文艺活动的意义。在实际的文艺活动中，内容与形式都是不可能截然区分开来的，文艺心理学所面对的归根结底只能是各种各样生动的文艺活动。因此，说“只有艺术形式的处理过程这一方面，才能成为心理学的研究对象；而构成艺术的基本性质的那一方面，则不在心理学研究的范围之内”，并没有什么事实依据，也没有充分的学理依据。由此，也就形成了这一段话前后明显抵牾。

关于阅读、研究，结构主义马克思主义代表人物阿尔都塞倡导过一种很有意思也很有意义的“症候阅读法”。“症候”这个术语是阿尔都塞直接从拉康的语义学中借来的，最早则是来自弗洛伊德。弗洛伊德在解析梦中的象征和各种无意识的语误中，提出要依据表层的症候来发现深层心理中隐匿的无意识结构。拉康则认为，“没有直接显现出来的东西”和看得见的东西一样重要，甚至比表层现象更重要。这样，指向深层他者结构的症候分析成为拉康哲学的一大特色。不过，阿尔都塞所使用的“症候”概念，不是拉康晚年所用的本体论层面的症候定义（晚年拉康说，“人是一个症候”），也不是齐泽克由此延伸而得到的意识形态症候观念。阿尔都塞将症候分析延伸到文本的阅读中，形成了他所说的“症候阅读法”。他提出，在读马克思的《资本论》时，不仅要看马克思写下的文字，还要依据各种症结（空白、无、沉默等等）来把握马克思的问题方式（深层理论框架），也就是捕捉到文本中的隐性话语。在这里我们也可以采用这一方法来分析荣格这一段话。

荣格这一段话最明显的症候就是我才说的前后抵牾：前面说，“艺术，实际上是一种心理活动，在这种情况下，它确实需要心理学的研究”；后面却说，“艺术究竟是什么，决不能成为心理学探讨的对象，它只能是审美艺术探讨的对象”。这段不能自圆其说的文字所掩藏的隐性话语就是：艺术心理学和艺术美学，它们所研究的对象是有明确的界限的，二者井水不犯河水。但实际上我们可以看到，这样一种界限是不可能确定的，理由很简单：当我们谈论文艺活动时，我们必然要顾及文艺活动



中人的心理；当我们研究文艺心理时，我们也不能不涉及到整个的文艺活动。二者要说有什么不同的话，那只是切入点和侧面有所不同而已，而它们所涉及的对象范围很难说有什么区别。换句话说，“艺术究竟是什么”和“艺术实际上是什么”只能说是一回事，就如同“人究竟是什么”和“人实际上是什么”必定是一回事一样。在这个问题上，我们可以很明显地看到后形而上学思维与传统的形而上学思维的根本不同。

我们知道，马克思和海德格尔都是以反传统形而上学思维模式作为其哲学的鲜明特色的。我们看到，他们都明确肯定了“人究竟是什么”和“人实际上是什么”的同一性：马克思在“巴黎手稿”中指出，人怎样生活，人就是怎样的；海德格尔则认为，本质与存在息息相关，而本质和存在都要在人的存在即此在中映现和展现出来，更准确地说，本质和存在必然在“天、地、神、人之纯一性的居有着的映射游戏”^①中映现和展现出来。

我们看到，在西方许多文化哲学论者那里，反传统形而上学的意向是相当明显的，他们都很重视从整体上来理解和把握人。建立完整人的信念是由德国哲学人类学的奠基者舍勒提出来的，他把建立完整人的信念作为他毕生研究的中心课题。关注这个主题的学者都希望把人的多方面、多样态的矛盾规定性整合起来。例如，普列斯纳认为，人永远“意欲着和期望着，思考着和想象着，感觉着和信仰着，为自己的生命担忧着，在这些活动中，他不断认识自身的完美性与达到它的可能性之间的距离。人是这样一个完整的存在物”^②。兰德曼认为，人是具有多重性的存在：文化的存在，历史的存在，社会的存在，传统的存在。卡西尔则认为，艺术、道德、宗教、科学、文化等是人性这个圆周上的不同扇面。如此种种，都是同马克思提出的完整人的概念相通的。

而在传统的形而上学那里，从柏拉图开始，就是以对人的本质和人的存在作出明确的二分为基本特点的。我们可以看出，荣格尽管也属于文化哲学论者之列，但他关于文艺心理研究的看法大致上还是在传统形而上学的框架之内。在荣格看来，“艺术究竟是什么”和“艺术实际上是

① [德]马丁·海德格尔《物》，孙周兴主编《海德格尔选集》，上海：上海三联书店，1996年，1180页。

② 转引自欧阳光伟《现代哲学人类学》，沈阳：辽宁人民出版社，1986年，93~94页。

什么”应该是有区别的，而实际上他又没能说出充足的理由。对此，我们只能作出这样的推断：他是从维护“学科的纯洁性”这样一种立场来言说的，由此不惜对学科的对象作机械的划分和硬性的规定。不难看出，这样一种机械划分和硬性规定，不利于文艺心理学对人的整体性存在的全面而生动的观照，也就是说，从这样的理念出发进行研究所得出的成果很容易带有浓重的传统学院色彩和学究气，是游离于活生生的文艺现象从而游离于活生生的人的现实性存在的。

总之，荣格断定“艺术究竟是什么，决不能成为心理学探讨的对象”，同时又说“它只能是审美艺术探讨的对象”，其相关表述作为一种症候来看，所能证明的恰恰与荣格所要证明的相反：艺术究竟是什么，既是“审美艺术”或者说艺术美学所着力探讨的课题之一，也是心理学，更准确地说，是文艺心理学所不能回避的重要课题之一。

说到这里，我们就说到了第二个问题：创作心理、欣赏心理和评论心理应不应该经常放在一起考察，放在一起考察是不是更能显现出文艺心理活动之本真？关于这个问题，我们可以通过考察文艺心理学与人的存在的关系得出答案；而对这个问题的考察及其答案也就是文艺心理学的对象及定位问题。

二、文艺心理学的研究对象及定位问题

关于文艺心理学的研究对象，我们同意如下的看法：文艺心理学的研究对象是文艺心理活动，具体一点来说，也就是艺术主体（包括创作主体、欣赏主体和批评主体）的心理活动及其人格背景，是文艺创作、文艺欣赏和文艺批评活动中的审美心理机制。这意味着，艺术家的心理特征、艺术创作的内在动力与心理流程、艺术作品的心理蕴含、艺术接受的心理活动规律等，是文艺心理学的主要课题。

我们强调，作为“研究文艺心理活动之学”的文艺心理学理当全方位地贴近文艺现象从而全面切近活生生的人的现实性存在，这意味着，从学理上看，考察文艺心理学与人的存在的关系同探讨文艺心理学的研究对象及定位问题是相辅相成的。换句话说，如果对文艺心理学与人的存在的关系没有正确的认识，就不可能对文艺心理学的研究对象及定位

问题有正确的认识,反之亦然。很明显,这一看法是与如下这样一种看法有所不同的:文艺心理学把研究的重点从审美客体转向审美主体,它在一定程度上抛弃了“自上而下”的方法,而采用了“自下而上”的方法,它不是高度思辨和演绎的方法,而是经验的、实证的和归纳的方法。在我们看来,无论是单单从审美客体着眼还是单单从审美主体着眼,也无论是仅仅取“自上而下”的方法还是仅仅取“自下而上”的方法,都难以真正获得对文艺心理活动全面而深入的了解与把握。就前者来说,意味着要从审美主体与审美客体的关系着眼,也意味着要从文艺心理学与人的存在的关系着眼,因为审美主体与审美客体的关系,从学理上说就包含在文艺心理学与人的存在的关系之中;就后者来说,则意味着从宏观到微观演进的思辨性把握与从微观向宏观拓展的实证性观照相互结合,也意味着对文艺心理学的对象及定位的合理确定与梳理,因为文艺心理学的对象及定位的合理确定与梳理,在相当程度上就是从宏观到微观演进的思辨性把握与从微观向宏观拓展的实证性观照相互结合的结果。

基于以上看法,对于文艺心理学可作出如下学科定位:

文艺心理学的学科定位图

文艺学 (艺术学)	作家(艺术家)、作品、 读者及世界四者的情 状与关系和文艺批评 (艺术批评)及其历史		知、情、意、趣的 相互影响及其表现	文艺心理学 (艺术心理学)	审美 人类学
			言说(道说)	文艺美学(艺术哲学)	
哲学 人类学	主动 与 受 动	自然性与社会 性的统一 个体性与群体 性的统一 现实性与历史 性的统一 物质性与精神 性的统一	人的 整体 性 存在	人的认知性存在→人的 科学性存在 人的情感性存在→人的 美感性存在 人的意向性存在→人的 伦理性存在 人的游戏性存在→人的 趣味性存在	创造 与 享 受

上面这个图表列出了文艺心理学、文艺美学、文艺学和审美人类学、哲学人类学及其研究对象,也显示了它们之间的关系;文艺心理学的学科定位问题在这样两个层次上也大致上得到了显明。

先从上述学科各自的研究对象这一层次来看：(1) 哲学人类学的研究对象是人的整体性存在，也就是在自然性与社会性的统一、个体性与群体性的统一、现实性与历史性的统一、物质性与精神性的统一中体现出来的主动性与受动性兼备的人的存在；审美人类学研究的也是人的整体性存在，但它是就人的认知性存在与人的科学性存在、人的情感性存在与人的美感性存在、人的意向性存在与人的伦理性存在、人的游戏性存在与人的趣味性存在等关系研究创造性与享受性兼备的人的存在。(2) 文艺学（艺术学）研究人的生命活动的特殊形式——文艺（艺术）活动四大要素——作家（艺术家）、作品、读者及世界四者的情状与关系，也研究与此密切相关的文艺批评（艺术批评）及其历史；文艺美学研究的是人的美感性存在最为突出的言说方式——文艺（艺术）活动的本质性言说方式（道说）的基本形态与基本形式；文艺心理学则是研究集中地表现于文艺活动中的人的知、情、意、趣等心理要素或者说心理过程的相互影响^①。由于人的知、情、意、趣等心理要素的相互影响在日常生活的各个领域都有所表现，因此，文艺心理学在实践的维度上是通过文艺活动与人的整体性存在发生关联，在理论的维度上则是通过对人的知、情、意、趣等心理要素的相互影响的探讨与人的整体性存在发生关联。

再从上述各种学科之间的关系这一层次来看：(1) 哲学人类学一方面与审美人类学之间是大致上平行并互补的关系，另一方面与上述别的学科的关系有远近的不同——与审美人类学关系最为密切，与文艺心理学和文艺美学次之，与文艺学又次之。(2) 审美人类学一方面由于研究对象的基本相同而与哲学人类学有平行和互补的关系，另一方面又与文艺心理学和文艺美学关系密切，亦即具有这样的特点：其对创造性与享受性兼备的人的整体性存在的研究，既依赖于考察日常生活活动所体现的人的认知性存在与人的科学性存在、人的情感性存在与人的美感性存在、人的意向性存在与人的伦理性存在、人的游戏性存在与人的趣味性存在等关系，又依赖于借鉴文艺心理学和文艺美学通过探索文艺活动的表现形态与基本规律所取得的研究成果。(3) 文艺心理学由于与文艺美

^① 可以肯定，知、情、意三者是互相影响的。知可以激发情感，情会影响到人的认识状态及其结果，知和情的共同作用可以形成意向、意志、意趣等；而意向、意志、意趣也会反过来影响人的认知状态和情感状态。