

破解

600年

第一谜案

建文帝最终出亡福建宁德?!

马渭源◎著



- 中央电视台《发现之旅》特邀嘉宾
- 南京电视台《金陵往事》首位主讲人
- 南京市文化品牌《市民学堂》主讲人
- 江苏省文化品牌《江苏人文讲堂》主讲人
- 江苏教育电视台《城市传奇》常任嘉宾
- 安徽电视台海外中心特邀嘉宾
- 安徽电视台《新安大讲坛》主讲人
- 福建宁德《三都澳讲坛》主讲人



东南大学出版社

破解 600 年第一谜案

建文帝最终出亡福建宁德？！

马渭源□著

东南大学出版社

· 南 京 ·

图书在版编目(CIP)数据

破解 600 年第一谜案:建文帝最终出亡福建宁德?! /
马渭源著. —南京:东南大学出版社,2010.5
ISBN 978-7-5641-2205-8

I. ①破… II. ①马… III. ①建文帝—人物研究②中
国—古代史—研究—明代 IV. ①K827=48②K248.07

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 070365 号

东南大学出版社出版发行
(南京四牌楼 2 号 邮编 210096)

出版人:江 汉

江苏省新华书店经销 南京玉河印刷厂印刷

开本:960 mm×652 mm 1/16 印张:13.75 字数:215 千字

2010 年 5 月第 1 版 2010 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5641-2205-8

定价:29.00 元

(凡因印装质量问题,可直接向读者服务部调换。电话:025-83792328)

序

马渭源教授的又一新著《破解 600 年第一谜案——建文帝最终出亡福建宁德?》要出版了,他要我写个序,我极为爽快地答应了。马教授的这一新著是他一年前出版的《大明帝国:从南京到北京》之《文弱的书生皇帝朱允炆卷》的姊妹作,后者是目前为止国内外第一部全面介绍建文帝的专著,从建文帝的出生到他的即位,再从“建文新政”到“靖难之变”,“宫中火起,帝不知所终”(《明史》卷四《恭闵帝本纪》)。他首先肯定了建文帝是个好皇帝,不是明代官史所记载的荒淫无道之君;其次他正确地把握住了著名明史专家黄云眉先生最先提出的“建文新政”概念,并予以充分论证:“建文新政”是善政,是宽政,甚至作了一点遐想:如果没有“靖难”,或许会出现历史上的第二个“贞观之治”?读来颇有新意,但也留下了一个悬而未决的谜案没有彻底解答开来,那就是建文帝的最终下落问题。

事实上,自从明成祖“靖难”成功以来,有关建文帝的最终下落问题一直是大家关注的热点,人们争了 600 年始终没有争出个是与非来,有关建文帝出亡之书更是“层出不穷”,尤其是明代有两部书即程济的《从亡随笔》和史仲彬的《致身录》“绘声绘说”地“演绎”了建文帝的出亡过程,对此,吾师明史专家黄云眉教授经过潜心研究后在他的名著《明史考证》中这样说:“盖以为出亡之说可信,出亡诸书不可信。”(黄云眉:《明史考证》,中华书局,1971 年,第一册,第 60 页)

云眉师的意思是:建文帝没有被宫中大火烧死,而是出亡了,至于出亡后的情况,有待于进一步研究,而所谓的“建文帝出亡”诸书有伪,则不可信也。作为黄云眉师的学生,我始终牢记眉师的教诲,从上世纪 50 年代起我就一直在关注建文帝下落的研究。就全

国范围而言,建文帝出亡之说几乎在南方各地都有,1959年我从购买到的谈迁《枣林杂俎》中对建文帝出亡各地说进行分析比对,曾想从中找到研究建文帝下落的突破口,但最终感到“各地说”都缺乏充分有力的证据,因而也就对“精彩纷呈”的“建文帝出亡各地说”没表什么态。时至上世纪90年代中期,我从南京大学思想家研究中心退休后有了自己的空余时间,从事自己的专业爱好研究,于是我就将自己读史中发现的郑和在福州雪峰寺密谒建文帝的史实整理出来,应澳门基金会与澳门大学澳门研究中心邀请参加《郑和海上丝绸之路》专题研讨会,专门撰写了《郑和踪迹建文考》一文,后被刊载在澳门大学澳门研究中心2005年12月出版的《郑和与海上丝绸之路》一书中,因为没有更多的实物依据,随后也就没有研究下去,但有种感觉:建文帝确实跑到福建去了。

延至去年年初,在福建省与宁德市党政领导关怀下,在有关学者以及史学工作者与其他方面同志齐心协力合作下,找到了建文帝陵墓及其袈裟。过后不久,福建宁德地方政府邀请我、马渭源、郑自海和郑宽涛等人前往宁德当地去考察一下。当时马渭源教授找我商量,我年事已高,正赶上身体不适,就委托马渭源教授去多看看。事实上我这样做的直觉是对的,一来马渭源教授本身在建文帝研究上取得了一定的成果,他的系列著作中的《大明帝国:从南京到北京》之《文弱的书生皇帝朱允炆卷》自出版以来一直很畅销,让他多留心看看,肯定有收获;二来马渭源教授现从事的工作不是他的本专业历史学,而是极具现代化和尖端化的电子音像出版,并且还在高校兼课讲授,他既懂电子又懂音像,又洞悉明代历史,加上这几年来他经常在各地电视台“客串”,作历史文化系列讲座,所以让他多留心可以得到可靠的第一手视频与文字资料。

数日后,马渭源教授从福建宁德回来,带给我丰实的资料、考古照片及相关视频,我们俩反复比对史料,进行分析研究,我岁数大了,跑不动,他年轻就多担当一点,上南图、明孝陵、明故宫等地去查资料、拍摄照片,再拷到电脑里拿来与我共议,还不断地向宁德地方上的王道亨、吴泽金等先生请求帮助,补充考古实物材料和方志材料,经过近四个月的苦战,我们终于理出了头绪:建文帝的

确跑到福建去了。但这时我反复告诫自己,要切记眉师的教导:“史学论点一定要凭史实说话。”这样就“沉默”到了去年八月份,我身体也好点了,就与马渭源教授说了自己可以到福建宁德看看的想法,他马上联系,随后我们就与郑自海先生、郑宽涛先生等人应邀一同踏上了宁德的考古之路。

宁德三天的现场考古是相当紧张,本来可以从容一点,但马渭源教授要回南京开会,所以我这个古稀之龄的老者就只好跟着他们。上金贝古墓及其周边的墓葬都位于陡峭的山坡上,就连马渭源教授这样年纪的人都说走在上面两腿发软,但为了取得考古的第一手实物资料,在当地畲族老乡的扶持下,我硬着头皮爬了上去。

功夫不负有心人,当三天考古行将结束时,我们的心中有着说不出的喜悦:建文帝的最终下落找到了!

一切皆在不经意间,在我们结束宁德考古回到南京后,中央电视台国际频道、新闻频道相继对我们的宁德考古进行了报道。随之,南京的新闻媒体前来采访,我们从各自的角度谈了对宁德古墓与袈裟的个人看法,同时应中央电视台邀请,在《科学教育》频道作了对话,这些纯属于学术讨论,可以根据“双百”方针,提出不同看法,平等地切磋。然而没想到的是,有些人不知出于何种动机对我们进行了莫名其妙的非难。一会儿在报纸上说,宁德上金贝古墓是元末明初的和尚墓,一会儿又说宁德支提寺袈裟是明朝万历朝廷赐予的,那么依据呢?据报纸及网上所云:全凭某些人现场直觉感观一下,没有跟史料好好核一核,就“语出惊人”地断言我们讹误,更有甚者夹带有人身攻击。对此,我们将保留法律所赋予自己的权力,同时对于学术问题我们坚持原则,决不人云亦云。我请马渭源教授抓紧时间进一步查对正史与古人笔记史料,尽早将建文帝出亡宁德的史实考证公诸于世。而今他的书稿已成,也该我兑现先前之诺言了。

在我看来,本书《破解 600 年第一谜案——建文帝最终出亡宁德?!》的价值至少有三:

第一,弄清楚了建文帝生死之谜。

长期以来在建文帝生死问题上出现了这么一种倾向:全信明

代官史。目前看来关于建文帝生死问题的最早官方记载是建文帝的政敌朱棣及其子孙钦定的一批御用文人所撰写的《明太宗实录》，其曰：“上（指朱棣）望见宫中烟起，急遣中使往救。至，已不及，中使出其尸于火中，还白上。”（《明太宗实录》卷9下）但如果比对一下朝鲜的《李朝实录》就发现问题大了，然而不知出于何种目的，至今为止还有些人抱着“建文帝烧死说”不放。孟子曰：“尽信书不如无书。”（见《孟子》卷14上《尽心章句》，载《十三经注疏》下册）

就此，马渭源教授在书中从中朝两国的实录比对入手，列举了永乐朝的十大疑，然后抽丝剥茧地展开一一剖析，将考证目标锁定在建文帝出亡问题上，再结合南京明孝陵梅花谷的“燕王告天文”碑记内容与清乾隆四十二年定本的《明史》（俗称“四库本”）所载“（朱）棣遣中使出后尸于火，诡云帝尸”的结论，丝丝入扣地论证清楚了建文帝没死，而是出亡了。有根有据，说理清晰明了，让人一看便知这600年第一谜案的真相到底是什么。

第二，弄清楚了建文帝逃亡何处之谜。

关于建文帝逃亡何处，明代以来大致有三说：两广、云贵和闽浙。其中以伪书《致身录》、《从亡随笔》中描述的逃亡云贵为时尚，而闽浙说却被世人所忽视。正像马渭源教授在书中所说的“真理是常常躲在许许多多不为人们所注意的表象之背后，只有在理性的指导下才有可能发现真理”。我们没说我们发现的一定是真理，但我们起码是以探究真理的态度来研究建文帝的下落之谜。马渭源教授在书中以宽广的胸怀，首先重视前人的研究成果，列表出来，然后寻找问题的症结所在。他立足于明初政治实际，从源头即《明太宗实录》寻找突破点，发现了明成祖与“西北王”沐晟之间的双重亲家和“云南王”沐家之间同样是双重亲家等特殊关系，从而排除了建文帝最终出亡云贵的可能性。然后在此基础上他将目光集中到了常人所不注意的闽浙方向，极不容易的是他从300多万字、596卷的《明神宗实录》中寻找出当年蒙难的建文君臣的原籍省份，结合《明史》中《孝义传》和吕毖的《明朝小史》中所载的明成祖听信诬告派专人前往浙江浦江追查以及从建文转向永乐那个特殊时期“亲建文奸党”分子潜伏在福建、江、浙等地区的史实，逐渐将侦破600年第一谜案的焦点展示给读者朋友。所有这些都是以

往建文帝下落之谜研究中所不曾拥有的，这不能不说他的思维之敏捷，眼光之锐利。

第三，弄清楚了建文帝归葬地之谜。

在中国历代帝王中可能从来也没有哪个像建文帝那样在全国各地都有他的“陵”或“墓”，北京、湖北、南京、湖南、苏州等等，向来争讼不已，但谁也拿不出过硬的证据，基本上都是孤证。虽然福建宁德的考古发现很迟，甚至还有人漠视宁德考古现场的实际，悍然予以否定，但我们却坚持研究。现在马渭源教授的新作出版了，他在书中列举了许许多多可靠的证据，予以严密的考据论证。

首先他从宁德支提寺云锦袈裟的八吉祥与云龙纹等作为着眼点展开分析，由八吉祥的明初时代特征到云龙纹在大明皇家享用的特殊范围等，逐渐地将研究焦点聚在了大明皇家。最难能可贵的是他从《明神宗实录》和明万历年间福建宁德支提寺重建目击者谢肇淛的记载中寻找史料，甄别出清代编撰的、当下被人捧为圭臬的《宁德支提寺图志》中记载的不实，再从“九五礼数”和龙饰的享用范围以及明代云锦特征等方面考察，以此来断定宁德支提寺袈裟不是明万历朝廷所赐，而是建文帝的。做到了文物与文献的第一次结合，言之有据。从学术论文大证据链角度来看，他考证了缁衣即袈裟与历史文献的一致。

其次，由袈裟联系到它主人的命运，马渭源教授将宁德支提寺袈裟上的“福寿”灯笼顶端的如意纹与宁德上金贝古墓上的如意纹作了比对，结果发现两者之间出奇地又相吻合了。马教授与我共同爱好中西文化交流，不过他近些年更多集中注意力在中西绘画方面对比研究，曾连着在有国际影响的澳门《中西文化研究》等杂志上发表长篇论文，这回看来他的特长还真用上了。然而他并没有满足于此，而是继续从史料文献上挖掘，在《明史》和《明实录》中又找到了如意云纹等在明代皇家使用的特殊范围，进而使得宁德支提寺袈裟与宁德上金贝古墓相合互证，又与明代官方史书相合互证了，真如马渭源教授在书中列举的有根有据的五大巧合时所发问：能有这么多的巧合吗？

再次，马渭源教授将宁德上金贝古墓舍利塔须弥座造型与明初“周府造铜鎏金佛坐像”须弥座做比对，结果发现两者惊人的相

似,正当他欣喜地将研究成果告诉我时,网上传来了中国古建筑研究所原所长、著名古建筑专家于振生先生在考察了上金贝古墓后发表的观点:“古墓舍利塔下面的须弥座是明初的建筑风格”,闻讯后我们感到莫大的欣慰。更为重要的是马渭源教授还十分重视对上金贝古墓龙饰构件的研究,他吸收了篆刻界朋友的鉴别意见,将上金贝古墓龙刻构件与《故宫博物院藏肖形印选》中的中国古代龙纹玺做对比,发现它们居然几乎成了一对“孪生姐妹”,由此也就否定了上金贝古墓的“螭首”说,并结合金水河、金水桥等明清皇家阴阳宅規制,将古墓最终锁定为浓缩版的简易大明皇家陵寝即建文陵。由此做到了考古现场建筑古物与已确定明初造型风格相吻合,古物与古书记载再度吻合。

最后,马渭源教授从宁德优越的地理位置与明初人文环境出发考察了建文帝出亡福建的可行性问题,他既用了正史《明史》、《明实录》,又引用了当地的方志及文人笔记,甚至还结合了一些民间传说,其最大贡献在于不仅发现了潜伏在浙江、福建的“亲建文帝”分子,而且还找到了《明神宗实录》中244个福建籍“建文奸党”分子蒙难的史实,再结合正史与野史中有关建文帝披缙出亡的史料记载,进一步夯实了建文帝最终出亡福建的学术根基,也印证了我当年所述郑和在福建雪峰寺密谒过建文帝的史实。(潘群:《郑和踪迹建文考》,《郑和与海上丝绸之路》,澳门大学澳门研究中心出版,2005年12月版)

综上所述,马渭源教授的论证:袈裟与史料相合,袈裟与古墓相合,古墓又与史料相合,环环相扣。看来,至此为止,600年来第一谜案是可告破了。

当然,此书还有一些工作没来得及完成,那就是马渭源教授在书的结尾时也提到的:建文帝是怎么跑到福建宁德去的?他一路上又遭遇了什么?最终到底是怎么死的,等等,这些具体的细节问题还有待于大家进一步的研究。我们欢迎海内外朋友批评指正,但必须是客观理性的,科学的,而不是在媒体上信口开河,或不负责任地放“空炮”,更不是纯凭主观感官好恶就妄下论断。只有这样才能使我们的学术研究真正地深入下去。

最后,借此机会我们要向国内外新闻工作者及媒体工作人员

在国内外作了专题报导,尤其是美国柯伊文先生用 1430 字的文稿向全世界作了报导,表示感谢!

敬以为序。

潘晨

2010 年 4 月 1 日于南京大学

目 录

第1章 第一谜案 云山雾罩	1
● “正史”上的建文帝两种不同的死法	1
◎ 第一种说法——烧死了	1
◎ 第二种说法——上吊了	2
● 拷问“正史”中建文帝一个人居然有两种死法的原因	3
● 建文帝如果被火烧死了,那么建文帝的陵墓应该在南京的何处呢?	4
● 既然明朝人没法肯定,那么清朝人编撰的《明史》(“殿本”)凭什么要说“建文帝烧死了”?	5
第2章 朱棣“心病” 十大疑惑	8
● “清宫三日”,朱棣是在找建文帝后宫里的美女?	8
● 朱棣登基的一个潜在的障碍——建文皇太子到哪里去了?	10
● 朱棣把建文帝的第三子怎么样了?	11
● 朱棣挖地三尺就是找不到先前皇帝的宝玺,那么宝玺到了哪里去了?	15
● 永乐帝朱棣抓住并囚禁建文朝的主录僧溥洽到底是为了什么?	18
● 胡濙外访是为了寻访仙人张三丰,你信吗?	19
● 郑和下西洋到底为了什么?	21
◎ 主持出使海外的郑和身份很特别,与朱棣的军师姚广孝过往甚密	23
◎ 郑和下西洋的起锚地与道衍住持的广孝教寺“恰巧”在同一地	25
◎ 郑和下西洋的船队里有锦衣卫,这本身就不是一件很寻常的事情	25

● 郑和下西洋之前,朱棣曾向邻国朝鲜索要过建文朝 逃亡者	26
● 御弟朱穗“胡言乱语”,无形之中触及了一个大明皇家 秘密,这个秘密是什么?	27
● 有人谎报建文帝下落,朱棣居然真派人去查了,这说明 了什么?	28
● 已有锦衣卫,又增设东厂,朱棣这么做到底是为了什么?	29
第3章 建文出亡 两次“钦定”	32
● 南京“燕王告天文”——朱棣实际上已勒石宣告建文帝 出亡了	32
● 乾隆四十二年定本:明故宫中烧死的是建文帝正妻马 皇后,非建文帝!	38
第4章 逃离南京 亡命天涯	43
● 逃离南京	43
● 建文帝身边有个了不得的神算子程济	47
● 朱元璋临终前留下神秘的铁盒子救了建文帝的命	50
● 建文君臣是怎么逃离明皇宫的?	52
● 南京神乐观建文君臣定下出亡之计	54
● 亡命天涯	56
● 建文帝本来要到浙江浦江的,结果却跑到了吴江去 避难,最终又上了云南	56
● 漏洞百出的“完美答案”——建文帝出亡后归葬于 北京西山	57
● 对错误结论的剖析	59
● 建文帝全国“漫游”	61
第5章 宁德考古 揭秘悬案	67
● 华严寺云锦袈裟“出世”,“暴露”建文帝最终出亡秘密	

.....	68
● 云锦、袈裟为何物？	69
● 八吉祥等图饰特征告诉人们：华严寺云锦袈裟应为明代早期的一件法衣	74
● 佛教图饰在华严寺云锦袈裟整体中不占主导，说明袈裟主人身份很特别？	77
● 宁德华严寺袈裟缘边图饰至少向世人“表明”：该袈裟与大明皇家有关	79
● 宁德华严寺“九五之尊”龙饰主题云锦袈裟向世人“表明”：它与大明皇帝有关	83
● 万历朝官方史书和明万历年间支提寺重建目击者谢肇淛所作的“碑记”等告诉我们：支提寺五爪龙袈裟不是万历朝明廷所赐的！	92
● 从南京云锦的织法与用料等方面来看：宁德支提寺袈裟不是万历朝的！	104
● 支提寺五爪龙袈裟也不是清代的	106
● 华严寺云锦袈裟“出世”，“暴露”建文帝最终出亡的秘密	109
● 上金贝古墓“奇巧”多多，实为明建文帝魂归地	110
● 宁德上金贝寺古墓不是元末明初僧人墓	111
● 宁德上金贝古墓应为明建文帝陵寝	118
● 建文帝最终出亡宁德，600 年第一悬案破解?!	135
第 6 章 “文”“物”相合 出亡宁德	138
● 千钩百索，只字不留——建文帝出亡之事	138
● 永乐朝朱棣宠信酷吏陈瑛说：不拿建文君臣开刀，我们这些人怎能出名？	139
● 从朱棣到朱瞻基三十余年充斥着对建文君臣的杀气	141
● 史料中建文帝出亡福建的蛛丝马迹	143
● 靖难战争中太宁总兵官刘贞战败后回朝廷，居然先上福建再回南京，为何？	143

● 朱棣登基后的诏谕内容增益变化说明了什么? ...	144
● 永乐元年朱棣任命“六亲不认”的“冷面寒铁”周新 巡按福建,巧合吗?	146
● 郑和是从永乐三年开始不断下西洋,且其正式启航 地是在福建,就这么巧?	148
● 以秘密刺察建文帝下落为其主要使命的朱棣心腹密 使胡濙居然也到了福建,巧?	151
● 更有洪武以后福建宁德周围有着一系列不同寻常的 军事布防	152
● 文献史实与考古实物相合:建文帝最终出亡福建宁德	154
● 建文帝曾现福州雪峰寺	154
● 并无多少佛教信仰的篡位皇帝朱棣敕赐建造宁德 华藏寺背后的动机	155
● 来路不明的皇家“龙种”朱棣之宗教信仰是什么?	162
● 皇爷爷临终留铁篋,皇孙儿临难披袈裟	167
 第7章 超常思维 认识几何?	172
● 永乐皇帝为何要“批发”女儿?	173
● “金蝉脱壳”之计?	177
● 东南一带“潜伏”着“亲建文”人士	179
● 上福建最妥当、最安全?	183
 后 记	193

第1章

第一谜案

云山雾罩

建文四年(1402)六月十三日(乙丑),金川门事变突发,谷王朱穗、曹国公李景隆开门纳师,燕军不费吹灰之力进入南京城。这时明皇宫升起了熊熊大火,朱棣命令手下人赶紧前去救火;同时又派出得力干将迅速控制南京城,缉拿建文“奸党分子”,追捕老与他这个四叔过不去的侄儿皇帝,但令朱棣意想不到的建文帝朱允炆却来了个人间蒸发,那么建文帝到底到哪里去了?

● “正史”上的建文帝两种不同的死法

● 第一种说法——烧死了

据《明太宗实录》记载:金川门之变后,有一大帮子的建文朝官员出来迎降朱棣,建文帝原先也想出来迎接他的叔叔,但看看左右只剩下几个宦官陪着,就觉得不好意思了,“乃叹曰:‘我何面目相见耶!’遂阖宫自焚”。(《明太宗实录》卷9下)这是朱棣“钦定”的御用文人杨士奇等人撰写《明太宗实录》中所记载的朱允炆“阖宫自焚说”。

既然看见侄儿皇帝自焚,做叔叔的能见死不救吗?当然不能!于是“上(指朱棣)望见宫中烟起,急遣中使往救。至,已不及,中使出其尸于火中,还白上。上哭曰:‘果然若是痴骏耶!吾来为扶翼

尔为善，尔竟不亮而遽至此乎！’……壬申，备礼葬建文君，遣官致祭，辍朝三日”。（《明太宗实录》卷9下）

上述“正史”是说，朱棣望见明皇宫里起火了，急忙派出宦官前去救火，但到那儿时已经来不及了，宦官们从大火当中将那尸体“捞”了出来，然后将这个情况报告了朱棣，朱棣还真像那么回事地哭着说：“竟然这样，我的侄儿啊！你为什么痴迷得如此不明事理啊？叔叔我是来辅助你治国理政的，没想到你竟然一点也不明白我的一片苦心而做出这样的傻事啊！”……壬申日，朱棣令人备礼下葬了建文帝，派官员代表他去祭奠了一番，并停朝三天以示哀悼。

这是明朝当时官方史书记载的建文帝下落的“确切信息”，也是目前现存的有关建文帝下落的最早的官方历史文献记载。

● 第二种说法——上吊了

除了上述建文帝“自焚说”之外，还有一种说法一直没有引起我们注意的是，在当时大明帝国属国朝鲜的《李朝实录》中记载了朱棣当政后对外发表丧时说的，建文帝上吊死了：

“（壬午二年[明惠帝建文四年]九月戊申）通事康邦祐来自辽东，至平壤，西北面都巡问使飞报：‘邦祐言六月十三日燕王战胜，建文皇帝命焚奉天殿而自缢于殿中。后妃宫女四十人自死。是月十七日，燕王即皇帝位。’”（吴晗辑：《朝鲜李朝实录中的中国史料上编卷二·太宗恭定大王实录一》，中华书局，1980年3月第1版，第1册，第176页）

可能有人要说朝鲜的那个《李朝实录》记载不可靠，只有我们中国官方记载的才最具有权威性。如此说法，那就太过于武断了，要知道从建文转向永乐，朝鲜方面一开始很被动，因为他们尊奉的正统是建文帝，一直到了朱棣登基即位有一段时间后才被迫承认。从《李朝实录》记载的史实来说，至少是在建文帝失国近三个月后，朝鲜方面才得到明朝新的官方发出的正式“消息”，并将之记载于他们的“正史”中，如果他们没有得到明朝官方确切消息的话，那是不可能“希望”或“胡说”建文帝上吊死了。由此可以肯定，朝鲜方

面“正史”记载应该来说也是极其可靠的。

● 拷问“正史”中建文帝一个人居然有两种死法的原因

中国“正史”上说建文帝自焚而亡，朝鲜“正史”上说建文帝上吊死了。除了白痴，谁都知道，生命只有一次，生就一回，死也就一回，人死不能复活，但奇怪的是，中朝两国“正史”上讲明朝第二代皇帝建文帝居然有两个死法：烧死了；上吊死了。有人说那会不会是建文帝先上吊了，觉得不舒服，就换一种死法，火烧自己？或者先火烧自己觉得烧痛了，人难受了，就改为上吊了？

绝对不可能，因为这不合常理，人一旦上吊了就生死都不由己，火烧了也一样。之所以中朝两国“正史”上出现建文帝两种不同的“死法”，惟一能解释其原因的那就是，朱棣始终没有弄清楚建文帝到底是死还是活。我们不妨再回头看看上面提到的《明太宗实录》中记载的建文帝“自焚”细节：“上（指朱棣）望见宫中烟起，急遣中使往救，至，已不及，中使出其尸于火中，还白上”。文中的“其”指谁？没有说明白，或者说是含糊其辞。这就是说连朱棣自己都没有搞清楚从火中“捞”出来的尸体到底是不是建文帝，姑且说他烧死了，“国可不能一日无君”啊，朱棣登基才会成为“合理又合法”。基于这样的一个“非常”史实，朝鲜“正史”上的记载当然会出现与中国“正史”上完全不同版本的建文帝“死法”了。

鉴于以上的情况，我们可以肯定地说，明初两部“正史”《明太祖实录》和《明太宗实录》在许多政治敏感的问题上并没有真正“实录”，而是“矫录”、“伪录”。

尽管如此，但还是有一些对“正史”深信不疑的“正统政治史观者”或许从过去的或许从现实的需要，坚持认为明初那两部“正史”的记载是可靠的，我们姑且就顺着这些人的思路再来考察一下“正史”上对建文帝结局的最终安排。