

殷栗齋集

卷廿三

卷廿四

開平張啓煌著

殷粟齋集抄本

卷廿三

開平張啓煌著

殷粟齋集抄本

卷廿四

開平張啓煌著

殷粟齋集抄本

卷廿三
卷廿四

北 山 堂 藏 版

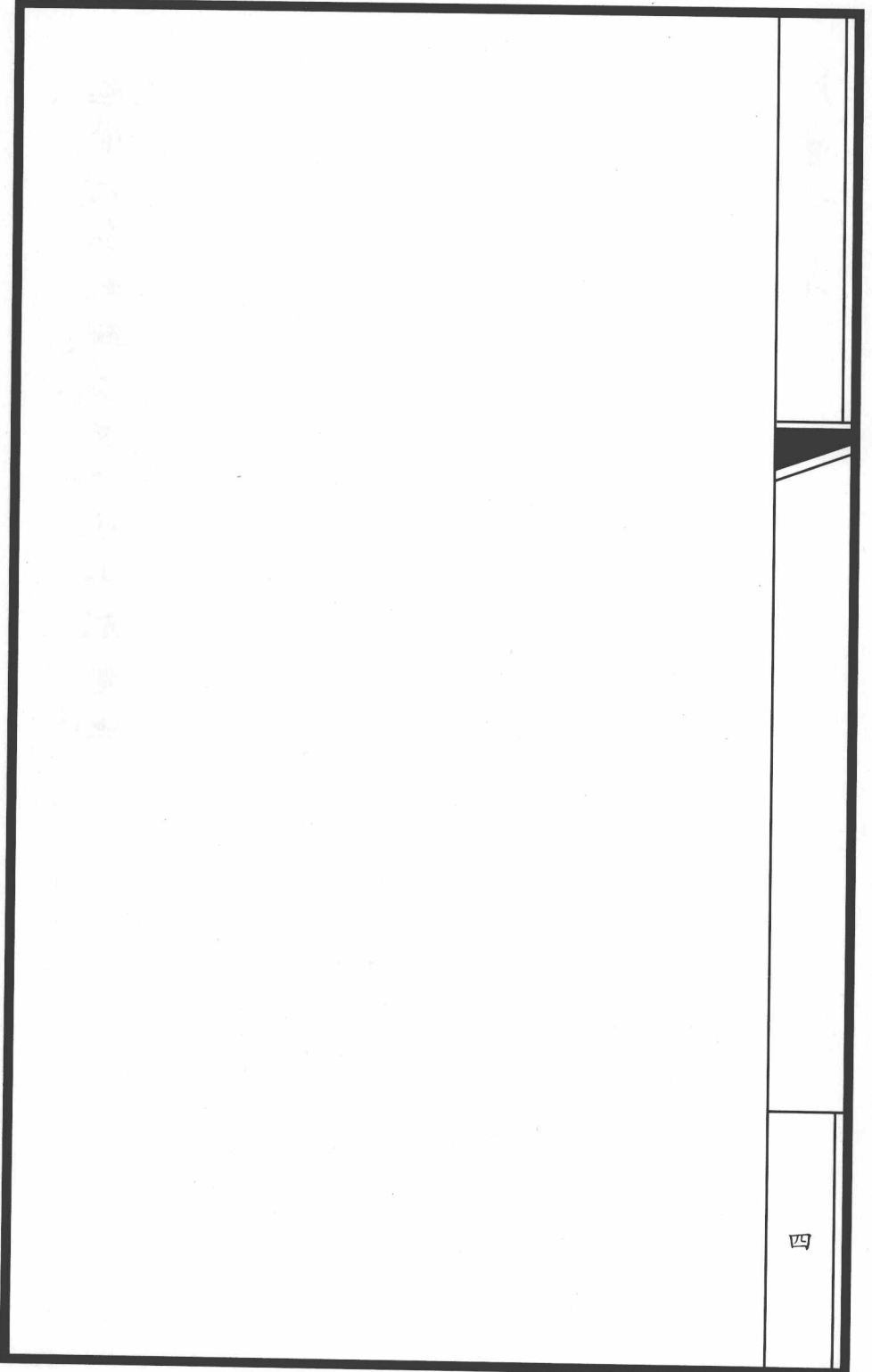
香港中文大學古典精華編輯室發行
鮑思高印刷有限公司影印
戊寅夏日一九九八年初版

邱瓊山謂秦檜主和未為失計論

從來論史者誰為忠、誰為奸、誰為中國功臣、誰為中國禍首、往往定案之後、而常有平反、獨至岳飛、秦檜、岳飛為中國功臣、秦檜為中國禍首、斷無平反、以案者、即使平反、必是秦檜一流人、夫子之云、無足深辯、乃邱瓊山有吳馬、瓊山明代大仔、又名臣也、非秦檜一流可知、乃謂秦檜主和、未為失計、夫謂檜主和、非失計、即謂飛主戰、失計也、謂飛主戰、失計、即謂其死有餘辜也、烏呼、飛生既被誣於秦檜、死又被誣於瓊山、能無冤乎、琮山亦幸而不與檜同時耳、與檜同時、而謂其不為檜黨、吾必不信、更有奇者、琮山一誤、而趙甌北又再誤、甌北極辯瓊山之說、以為南宋如此積弱、即使專

用韓岳諸將無能為力秦檜主和實能延九十餘年之祚夫此九
十餘年之祚乃韓岳諸將將威致之何閔秦檜且南宋之積弱以
不能專用韓岳故烏有用韓岳而猶積弱之理金牌未詔以前何
如、猶不聞乎以戰敗而主和猶有說以戰勝而主和則無說檜主
和主和於戰勝之日也主和之說一倡誤居數千年之中國何獨
誤宋或曰南宋末韓侂胄不主戰歟曰侂胄時南宋愈弱且人才
無韓岳之將與秦檜時不同吾謂主戰亦止主和亦止主和而止主
戰而止人止之主和而止自止之春秋止國多矣而獨書梁止以
自止痛之也涼山之說謂即明止於清之先兆可也然猶得曰一
無時無識也既此之說則專為回護本朝更是諧媚心腸不得以

無識代為之解、蓋罪比琮山尤重也、



張溥答項羽不聽亭長王江東所以致亡其說若何

張溥之說不然也。樣船亭長必漢軍所配置無疑。况先有田父一
給、驚弓之後、再投羅網、少有智者為之乎。荳侯謠曰、公竟渡河、公
無渡河、渡河而死、將奈公何、為羽歌之可也。吾謂此亭長即實心
為羽、如子胥之漁父、渡江後、名無能為、若能為、則亭長縱非實心、
以羽之威、亦何難救之、而自渡其船乎、而卒不渡、羽蓋籌之熟矣。
從來英雄舉事、先敗而後勝者、可為先勝而後敗者、不可為。然此
又為恃威力者言之。若以恩德感人、雖一敗塗地、猶足以繫人心、
而圖再舉。一成一旅、少康以復夏矣。渡河七百、文公以興衛矣。羽
果能以恩德感人者乎。專恃威力、壓人、威力一去、人心亦隨之俱

去况勝敗之際最見炎涼世態、雖以漢高之不專恃威力、而彭城
一敗、諸侯即背漢、後與楚使羽得江東、亦一拙夫、地方千里、能據
而有之邪、數十萬眾、能俛首帖耳、為我用耶、為漢王心腹者、項伯
也、季父也、追而迫之、則者、呂馬童也、故人也、况他人乎、身人已畔、
自未敗之前、他人乃肯順之、既敗之後、此必無之事、其羽對亭長之
言、故為掩飾耳、曰江東父兄、憐而王我、實則何憐之有、果憐而王、
王即大有面目、何云無面目見之、張溥此說、是不知情勢之言、其
并以齊王建不聽即墨大夫之謀、至覆其國、此同一誤也、雖然、其
咎項羽、無益於齊王、建項羽更無能為也、同是大勢已去、而秦為
無道、三晉鄢郢皆怨之、使齊王建果能因其怨以攻秦、齊之不亡、

亦未可知、漢高則寬大長者、人樂其德、而無異心、故曰項羽更無能為也、

其二

張溥之說、大不然也、夫亭長或漢王所使、羽中其計、失英雄之畧矣、然羽何不殺亭長、取其船而直渡乎、曰、羽身七十餘城、未嘗敗北、漢王尚不畏、竟畏一亭長而殺之、為天下笑、且天下事常有出意料之外者、安知以亭長必為漢王所使、而不如伍子胥之漁父乎、若子胥以漁父為楚所使、而殺之、漁父寃矣、項羽以亭長為漢所使、而殺之、亭長亦寃矣、寃我負人、無人負我、此大忍心之事、奸雄為之、而英雄與奸雄有間也、况轆釜尚屬嫌疑、容易誤會、樣船

更無嫌疑之可誤也。若誤會則項羽更忍心於曹操。自謂英雄反
奸雄之不若矣。然則既無嫌疑何以不渡江。子胥聽漁父渡江可
以復楚仇。項王若聽亭長渡江不亦可以復漢仇乎。曰不能也。我
仇漢而天下不仇漢。秦漢何。天下不仇漢。天下爭仇我。我又奈
天下何。江東千里不能敵天下。千里之數十萬眾不能敵天下之
億萬眾。河沙數我不渡江。禍祇及我。我渡江。禍且及江東之數十
萬眾。凡禍人而可以福己。聖賢不為。英雄為之。禍人而卒之禍己。
奸雄或為之。英雄必不肯為。況且今日渡江。我禍江東數十萬眾。
猶在後。江東數十萬眾禍我。恐在先矣。蓋必殺我無疑也。何也。今
日江東之數十萬眾比昔日江東八千人不同。昔日八千人。正項

氏銳氣方盛之時、人人希冀成功而獲封侯之厚賞、今日數十萬
眾、當項氏一敗塗地之日、人人逆料其必誅而欲謀殺以邀功、勝
敗之際、最見炎涼世態、項伯季父而為漢心腹、呂馬童故人而
逼羽自刎、炎涼世態、竟起於平日最所親愛之人、其非親愛者、更
何待問、羽蓋等之熟矣、其不聽亭長渡江、想見英雄末路、亦想見
末路、仍然不失為英雄、張溥何不審時勢之甚也、

卷之十

十

明代科舉利弊論

三代以前取士之法、多用薦舉、鄉舉里選是也、至漢則兼用歲貢、漢書諸侯歲貢少學之吳者於天子、學于太學、命曰造士、是也、隋興科目、用進士之法、而唐繼之、其取士有秀才、明經、進士、俊士、明法、明字、明算等是也、明洪武十七年、命禮部頒科舉新式、諸明經、宏辭等科、竝革、存進士一科、與薦舉歲貢為三途、以茲用、集三代漢唐取士規制之大成、其考試之序、有鄉試、會試、殿試、試士之法、隋唐以詩賦、宋以經義、至明則專用八股、即所謂時文也、清二百年來、但因明制、當明祖下金陵、即令有司舉賢才、武略之士、已拔文武二科、武舉之科、嚴比試于世冑、廣招徠于俊乂、故將才充斥、

然未幾文之三途所重唯科舉武之二品所重唯世官此皆不足
以居天下豪傑科舉制送此敗壞矣梁斗輝論曰太祖之意原因
文囊行而今則徒以文原以科濟薦而今則徒以科是以業舉者
名掛孔孟之籍而陰附諸子百家為高割裂程朱之語而撮拾南
西竺為奇科舉至此實無足言者况薦舉之途廢則學者窮畢生
之力於声調語氣之文字間因其才智于無用之學校以博取科
名而已甚且求名急切閱節通風無所不至士風窳蔽誠可哀痛
故論者謂明代倡八股為最不仁之政策清代衰弱一蹶不振亦
由于八股之害非無因矣雖然有治人無治法是故同一八股治
法而當其有治人之時春秋兩試所得者或謨謀于廟堂先輔中

朝而佐康熙雍乾嘉二百年太和之威治、或揚厲于閩外、閩國萬
里而通青藏回疆、積世阻隔之聲教、至道咸以後、物豐而移、而中
興將相、大半仔臣、駘曾胡左、鐘鼎相望、得人之威于斯極矣、今必
曰二千里之臺疆、割于八股、則二萬里之藩翰、亦收于八股乎、今
必曰二百兆之賠款、賠于八股、則八千萬之貢稅、亦輸于八股乎、
八股之功、不若是其鉅也、八股之禍、不若是其橫也、若舍所美而
求所疵、試問今日選舉比之八股時代之科舉、何如、八股文格、雖
卑、然藉此可以鼓勵學者、讀聖賢書、不至廢經滅聖之無法、無天
也。