

组织理论代表人物

ZUZHILILUN DAIBIAO RENWU PINGXI

刘延平 主编

评析



经济科学出版社
Economic Science Press

教育部新世纪人才支持计划资助

组织理论代表人物评析

刘延平 主编

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

组织理论代表人物评析 / 刘延平主编. —北京: 经济科学出版社, 2010. 4

ISBN 978 - 7 - 5058 - 9219 - 4

I. ①组… II. ①刘… III. ①组织理论 IV. ①C936

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 058371 号

责任编辑: 刘怡斐

责任校对: 王苗苗

版式设计: 代小卫

技术编辑: 王世伟

组织理论代表人物评析

刘延平 主编

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京欣舒印务有限公司印刷

季峰装订厂装订

787 × 1092 16 开 18.25 印张 450000 字

2010 年 4 月第 1 版 2010 年 4 月第 1 次印刷

印数: 0001—3000 册

ISBN 978 - 7 - 5058 - 9219 - 4 定价: 38.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

前言

人类社会的组织由来已久，自与人猿告别后，人类就以群体生活的方式而生存，于是便有组织的存在。从原始人类的群体和氏族组织、长老组织、简单的家庭组织，到私有制出现以后以阶级关系为主体的组织形态（阶级、国家、民族、政党等），一直到近现代社会的农业组织、工业企业组织、军事组织、科教文卫组织乃至民间团体组织等等都客观存在于社会之中。而今，世界是一个由无数个专业组织机构组成的社会，组织在我们的现代生活中起着更为重要的作用，组织的出现实质性地影响了当今社会生活的每一个方面。德鲁克认为，现代人必须了解组织，就如他们的先辈必须学习耕作一样。事实上，我们已成为一个“组织的社会”^① 在我们周围，组织举目即是。我们生于组织之中，通常也死于组织之内。而介于生死之间的生活空间，也由组织填满，组织就是这样让人几乎无法逃避，就像无法逃避的死亡和各种税一样。它们已经“吸收了社会”^②。这些，都说明组织是人类社会的一个普遍现象，在社会存在和发展过程中起着一种细胞的作用。

既然组织与人类社会的发展密不可分，那么，组织研究无疑将是诸多学科共同关注的焦点，而研究的起点，理论上，应该是对“组织”内涵的界定。在将研究对象边界界定清楚的前提下，再对这一包罗万象的领域展开深入研究。

为了更好地理解组织的含义，首先从词源学与语义学的角度来探讨一下组织的含义。

在汉语中，“组织”一词最初的意思就是用丝麻制成各布帛。“组”字最早见于《诗经·邶风》，其中有这样的诗句：“素丝组之，良马五之”。这里的“组”就是把丝带编结起来的意思。“织”是制作布帛的总称。《庄子·盗跖》中讲：“耕而食，织而衣”。《礼记·内则》把“组”与“织”两字连起来使用，有“织紵组紃”之说。《吕氏春秋·先己》中有注：“夫组织之匠，成文于手”。《辽史·食货志（上）》里则有“飭国人树桑麻，习组织”之说，意即飭令人民种植桑麻，学会纺织（见《辽史》卷五十九）。我国汉朝著名的乐府诗《木兰诗》中就有脍炙人

① Perrow, Charles. A Society of Organizations. Theory and Society, 1991 (20), pp. 725 - 762.

② James G. March and Herbert A. Simon. Organization. New York: Wiley Press, 1958: p. 1.

口的“唧唧复唧唧，木兰当户织”的诗句。可见，古人把“组织”一词的最初本意当成纺织，这是一个双因词，其中的“组”是编织的意思，“织”泛指织物。以后又用于将一些元素构成另一个东西之意。后来人们据此加以引申，将其含义扩展为两重意思：一是组合过程；二是经联合而形成的整体。有关组织活动的论述则更为古老，如《孙子兵法·势篇》有“凡治众如治寡，分数是也”，“斗众如斗寡，形名是也”。这里“众”、“寡”指组织形式，“治”、“斗”指组织方法。

在英语中，“tissue”与“organization”是历史最悠久、应用最为广泛的两个被翻译成“组织”的英文单词。前者实际上是来源于法文，原意为“编织物”（即使是现在，仍保留了“薄的织物，薄纱”等本意），而其内涵的演化则与医学中的“组织学（histology）”关联密切。组织学是研究机体微细结构及其相关功能的科学。从细胞的发现和细胞学说的建立起始，组织学发展迄今为止已有300余年历史。英国人Hooke（1635~1703）用放大镜检查软木塞薄片，首先描述了细胞壁所成的小室，称之为“cell”。意大利人Malpighi（1628~1694）用放大镜检查了脾、肺、肾等的组织结构，荷兰人Leeuwenhoek（1632~1723）用较高倍的放大镜检查发现了精子、红细胞、肌细胞、神经细胞等，荷兰人Graaf（1641~1673）观察报道了卵泡。法国人Bichat（1771~1822）用放大镜检查肉眼解剖的组织，并于1801年发表的《膜的研究》一文，首次提出“组织”（tissue）一词，还将人体的组织分为21种。之后，该词被引入到英文之中。现在，医学上的“tissue”被广泛认同的定义是“由许多形态和功能相同的细胞和细胞间质（intercellular substance）组成，众多细胞由细胞间质组合在一起构成一细胞群体。”以一种组织为主体，几种组织有机地结合在一起，形成具有一定形态、结构和功能特点的器官（organ）。而“organization”一词恰恰是从“organ”（指器官）一词引发而来的。在1873年以前，组织一词主要被用来说明生物的组合状态，即组织的意思是“器官”（organ），延伸为组合而成的生物整体（organism）、器官之间的协调动作（organize）和动作的结果（organization），其扩展的含义也大体是联合的过程及联合而成的整体结果。1873年，英国哲学家斯宾塞首次将组织一词引入了社会科学，他在提出“社会有机体”这一概念的同时，将组织看成已经组合的系统或社会。其后，管理学、经济学也逐渐引入了这一概念。现在，同被译为组织的“tissue”与“organization”已经有了分工——前者多用于医学，指微观层面的细胞群；而后者，保留了其生物学上的较为宏观的“有机体”、“生物体”之意，除此之外，更多的是指社会学（或管理学）中的“人们为着实现一定的目标，互相协作结合而成的集体或团体”。

由此可见，无论是中文还是英文，在词源意义上，“组织”一词最初都不是针对人而言的，都是指“编织物”。巧合的是，中外学者都从“编织物”的构成形态，将其含义引申到了“由诸多要素按照一定方式相互联系起来的系统”。所不同

的是,中文里的组织,一开始就与人的社会活动相关;而英文中的组织最初只是与生物的结构相关。只是到了后来才开始对人使用。词源学和语义学上的组织,到了今天就成为描述人类社会历史进程中的一定的群体结构及其活动方式的重要范畴。所以,组织亦随社会变迁而成为人类与时俱进、适时变革的手段和当今流行的颇具时代价值的理论目标语境,也就是说,组织是随时代转型的一种有机的、动态的存在实体。

然而,由于人类社会中所存在的“组织”既无处不在又构成与运作复杂,在人类对组织进行有系统的研究时,却难以界定一个精确的概念。事实上,组织研究中也不存在统一的概念体系,对于“组织”的定义就是一个颇有争议的难题。不可否认的是,在这样复杂且歧义性极大的研究对象中产生出来的观点和理论不可能不会千差万别,甚至会相互之间根本对立或难以进行比较和对话^①。正如 J. G. 马奇 (James G. March) 与 H. A. 西蒙 (1958) 所指出的:“组织的定义并没有多少目的,从更理性的角度而言,它提供了我们理解所研究对象的基础。”^②但是,“如果组织的含义不清,如果管理学者们对这个词没有统一的看法,就不能根据这种不同的含义来理解问题和进行评论。”^③为此,本书不得不试图界定一个对组织狭义的定义,以便在其边界内梳理相关理论,以便进行比较与评析。本书认为,从狭义上说,组织就是指人们为着实现一定的目标,互相协作结合而成的集体或团体,如党团组织、工会组织、企业、军事组织等等。狭义的组织专门指人群而言,运用于社会管理之中。本书所要研究的组织是指狭义的组织。

在现代社会生活中,人们已普遍认识到组织是由两个以上的人组成的,按照一定的目的、任务和形式编制起来的社会集团,组织不仅是社会的细胞、社会的基本单元,而且可以说是社会的基础。人类社会的组织活动,随着社会分工日益复杂,组织种类愈加繁多,如行政组织、工商企业组织、文化教育组织等。其中行政组织在社会中处于重要地位,可以说,对组织的研究,最初是聚焦于行政组织之上。随着经济的发展,企业越来越成为推动社会发展的主要细胞,因而,在人类社会众多的组织中,研究者们越来越对企业组织情有独钟。许许多多的组织理论多是基于对企业组织的观察和分析。在本书的讨论中,也无法回避这个历史事实;不过,本书将尽力顾及从非企业组织中产生的观点和理论。

当研究对象的边界确定后,我们仍然需要进一步弄清楚什么是“组织理论”。尽管简单地可以认为,组织研究中所形成的研究成果与理论体系可称之为“组织

① 邱泽奇:《在工厂化和网路化的背后——组织理论的发展与困境》,载《社会学研究》1999年第4期。

② James G. March and Herbert A. Simon. *Organization*. New York: Wiley Press, 1958: p. 1.

③ 汤茂义(主编):《企业组织理论与实践》,企业管理出版社1987年版。

理论”。然而不幸的是，在组织研究的发展史上，不存在一个自成体系的组织理论^①。人类关于组织的研究虽然可以追溯到千年以前，但是作为社会科学中一个相对独立的领域，却是20世纪40~60年代的事情（Scott, 1994；hatch, 1997, 27），在漫长的史前和短暂的历史中，组织研究并不像某些社会科学如经济科学那样是一门所谓的学科。事实上，现代社会科学甚至人文学科都有自己的组织研究，1961年孔兹（Koontz）对组织理论的发展曾有过这样的评论，“那是一个语义的丛林”。因此，也就不存在一门所谓独立的、单纯的组织科学，各种组织研究自然涉及并反映各个学科关于组织的信念，组织研究所形成的各种理论和观点也没有办法构成一个系统，自然不可能建立一个学术史的叙述框架，将所有的理论包括在其中。同时，社会科学今天的发展已经在摆脱传统的模式，特别是以研究对象划分学科的模式；这就是说，任何学科都不可能将“组织”独占为本学科的独特研究对象，学科的生存与发展就必须依靠其对同一对象的独特视角。但是，本书并不打算单纯从社会学的角度来反映组织研究的发展，而是在历时性叙述的同时希望综合地反映组织研究的各种主流问题和观点。

人类对组织进行有系统的研究，则是从20世纪初开始的。1958年，J. G. 马奇和H. A. 西蒙《组织》一书的出版就是向学术界报告：组织是一个独立研究领域。1965年，马奇收集了所有他认为有价值的关于组织的研究成果，出版了《组织手册》。这本手册的出版被认为是向学术界证实，“组织”已经成为学者们广泛关注的对象；也被认定为“组织研究”正式诞生的标志^②。

从20世纪初开始，大致经历了古典（或传统）组织理论、行为科学组织理论和现代组织理论三个阶段。传统组织理论盛行于20世纪初至20世纪30年代。它着重分析组织的结构和组织管理的一般原则，研究内容主要涉及组织的目标、分工、协调、权力关系、责任、组织效率、授权、管理幅度和层次、集权和分权等。代表人物有：提出官僚制度理论的M. 韦伯，提出行政程序理论的H. 法约尔，提出科学管理理论的F. W. 泰勒。尽管泰勒的科学管理主要适用于企业组织，但其组织管理思想深刻地影响了行政组织管理和行政理论的研究。此外，美国学者L. 厄威克及时综合和传播了传统组织理论者的观点和主张，扩大了传统组织理论的影响。

20世纪30年代后，产生了以人际关系为研究重点的组织理论，后来逐步发展成为行为科学组织理论。该理论一反传统组织理论的静态研究方法，着重研究人和组织活动过程，如群体和个体行为，人和组织的关系、沟通、参与、激励、领导艺

^{①②} 邱泽奇：《在工厂化和网路化的背后——组织理论的发展与困境》，载《社会学研究》1999年第4期。

术等。美国学者 G. E. 梅奥等主持的霍桑实验, C. I. 巴纳德的均衡理论, H. A. 西蒙的行政决策理论, A. 马斯洛的需求层次理论, D. 麦克格雷戈的 X 理论、Y 理论, F. 赫茨伯格的双因素理论等都是具有代表性的行为科学的组织理论。

20 世纪 50 年代开始, 关于组织的研究不仅得到了迅猛的发展, 而且在有关组织的立场上同古典组织理论和行为科学的组织理论具有根本的区别, 主要表现在研究组织的方法上的新突破。C. I. 巴纳德的《经理人员的职能》和 H. A. 西蒙的《管理决策新科学》作为现代组织理论阶段和行为科学理论阶段的分界线和标志。需要特别指出的是, 在这一阶段除了公认的几个学派以外, 每个组织理论的研究者对于这一阶段的思想的认识往往存在很大不同。本书只选择了在这一阶段具有影响的理论进行简要介绍。现代组织理论大致可分为决策学派、系统学派、制度学派和文化学派四大理论流派。

20 世纪 90 年代以来, 随着知识经济时代的来临, 互联网的发展和新经济的兴起催生了组织结构和经营模式的变革。要适应未来竞争的需要, 必须打破原有严格等级模式并重建组织概念、边界和原则, 构建组织理论的新范式。今天, 全球化、信息化和网络化所带来的巨变对组织的各个方面产生了深刻的影响。这些变化的直接结果是, 组织新形态纷纷涌现, 统治企业组织 100 多年的组织形态——科层组织形态正日趋萎缩。早在 20 世纪 60 年代, 心理学家和工业管理学教授沃伦·本尼斯得出过这样的结论: “在未来的 25~50 年间, 我们都将加入为科层(官僚)组织送葬的行列。”虽然他的预测尚未变为现实, 但网络经济时代动荡的经营环境要求组织具有高度的灵活性与适应性。凯利(Kelly, 1995)曾经指出, “原子是过去式了, 下个世纪的科学现象特征是动态网络——原子代表了干净简单特质, 网络则引导了复杂性的散乱力量, 网络是唯一能够没有偏见而发展、不经引导而学习的组织。其他的形态均限制了可能性。网络的群集四周都是边缘, 因此, 无论你由哪个方向接近, 都是开放性的。事实上, 网络是能够称得上具有结构组织里最不具有结构性的组织。”随着生产力的发展和社会分工的日益细化, 沟通与协作对于企业成功所起的作用日益显著。在知识经济时代背景下, 传统的企业内与企业间组织模式已经不能适应知识经济时代的要求, 网络型组织模式则为这一问题提供了有效的解决途径。随着网络组织等一系列新型组织形态的出现, 人类为应对环境与时代的挑战而在组织领域所进行的创新实践的成果不断涌现。相应地, 组织理论也发展到一个空前丰富的程度。

美国国家科学基金会 1987 年正式提出“组织工程”的概念以后, “组织工程”这个词开始进入专家学者的视野。最近几年, 对“组织工程”的研究越来越多的引起了学术界的关注。“组织工程学”是应用生命科学和工程学的原理与技术, 在正确认识哺乳动物的正常及病理两种状态下结构与功能关系的基础上, 研究、开发

用于修复、维护、促进人体各种组织或器官损伤后的功能和形态生物替代物的科学。它已经成为了“组织理论”的一部分,组织工程学的目的是对机体自然修复能力的主动性补充,促进和发挥组织本身所具有的修复功能,在自然修复功能欠缺时,替代机体自然修复,人为促进并完成对损伤的修复(胡敏等,2006)。这个研究目的是具有重大研究意义和实用价值的,北京交通大学的刘延平教授已经提出了“组织工程”的理论框架并进行了阐释,指出了建立在生物学特征基础上的组织工程学为社会经济领域中的企业组织工程理论的研究提供了一种新的研究视角;用人体组织工程学的基本理论和方法研究企业组织工程理论,极有可能在探讨企业微观机理和运作机制方面有所突破,从而把企业组织理论研究引向深入;并构建了企业组织工程理论的基本模型,探讨了企业组织工程理论的重点研究内容^①。相信在未来的学术研究中,“组织工程”将成为组织理论研究的一个重要方向。

组织理论的发展过程表明了管理思想的变化和研究方法的变化,即经历了一个从注重“事”的研究到注重“人”的研究,进而发展到人与事研究并重,在方法论上则从规范研究转向实证研究。组织理论的形成和发展,是人类认识组织及其活动的规律的成果,使人们可以自觉地应用这一理论有效地管理组织,以适应人类自身的组织活动。组织理论的不足之处,在于它至今还缺乏统一的概念构架和核心内容。有些学者对组织理论是否成为一门学科还持有不同意见。

组织理论一直处于一个动态的历史发展过程之中。由于不同的学者研究的侧重点不一样,所以组织理论的发展历史可以按不同方式进行分类。要对组织理论的各个流派进行分类,就必须确定组织理论的分类标准,或者说是一种研究维度。目前有以下几种:

一种是以历史时间作为研究维度,即以组织理论研究者的研究时期和著作出版的先后次序为标准。按照这种标准,组织理论可大致划分为三个发展阶段:①古典组织理论(Classic Organization Theory)(20世纪初~40年代);②近代组织理论(Contemporary Organization Theory)(20世纪40~60年代);③现代组织理论(Modern Organization Theory)(20世纪60年代至今)。这种划分的优点是时间顺序比较清楚,但缺点是各个流派之间的溯源以及各自在组织理论体系中的价值却不容易看清。比如,在同一时期内出版了许多著作,讨论的问题也并不相同,人们就不容易看清理论本身的发展线索,当然也不好比较。^②

一种是以组织理论学家作为研究维度,即以组织理论研究者为主线进行组织理论的介绍,如:迈克尔·T·麦特森等人编(李国洁等译)的《管理与组织行为经

① 刘延平、郭纹廷:《企业组织工程理论框架的提出与阐释》,载《北京交通大学学报》(社会科学版)2010年第1期。

② 朱国云:《组织理论:历史与流派》,南京大学出版社1999年版。

典文选》(机械工业出版社:2000)。但这种划分仅仅属于一种简单的介绍性质,尽管可以看到某一位研究者的思想演进过程,但对不同学者提出的不同理论,更加无法进行深入分析与比较,不易看清理论本身的发展脉络。

一种是以组织理论的主要流派为标准,沿着时间顺序将理论划分为五个阶段:科学管理时期(20世纪初~30年代)、行为科学时期(20世纪30~50年代)、科学决策时期(20世纪40~50年代)、系统科学时期(20世纪60~70年代)、文化管理时期(20世纪80~90年代)。这种划分也有一些学者做过。(像我国台湾学者姜占魁就曾以学派为标准来划分组织理论的发展阶段,但姜占魁似乎过于考虑学科的特点,因此历史线索被掩盖了,显得有点混乱。)这种以学术流派的演变来考察组织理论的发展既能顾及内容的前后推演,又能以一个个流派为标记,纵观西方组织理论研究所经历的阶段。但这样,尽管各理论之间的横向比较(即同一阶段)相对容易一些,但各个流派之间的历史演变渊源以及各自在组织理论体系中的价值却不容易看清,也必然影响了学习者对各个理论流派理论价值的理解和把握。

还有一种是以理论的内在性质作为标准,以系统论为工具,根据组织的不同性质,按照时间顺序,沿着封闭与开放、自由与理性两个维度,将组织理论分为封闭的理性系统、封闭的自然系统、开放的理性系统和开放的自然系统四种类型(W. Richard Scott, 2002)。与传统的简单依时间轴线顺序介绍有关组织理论发展不同,著名组织理论学家、美国斯坦福大学组织研究中心创始人 W. R. 斯科特教授(W. Richard Scott)的理性、自然和开放系统的分类框架,将迄今为止有关组织的各种理论流派进行分类介绍,从而有助于研究者把握理论之间的历史沿承与相互关系。同时,该框架为理解组织未来的创新走向提供了理论依据,更为理解今天纷繁的组织创新形式提供了理论工具,使得研究者能够对这些理论创新的实质及其相互关系有更深入的理解。不过,非常遗憾的是,该书尚没有涉及直接对传统甚至90年代初期组织研究的各种范式形成挑战的网络社会组织问题。C. M. 萨维奇(Charles M. Savage, 1996)认为,对于组织理论而言,目前所面临是工业发展的第三个阶段,即知识时代的早期。计算机技术和网络技术的发展给已经成熟化的全球工厂和市场注入了一些新的变量,这些变量的影响就是今天发生在我们身边各种变化的主要原因之一,如果把工业化对人类社会组织的影响概括为工厂化模式的话,这些变量也是工厂化模式进入人类生活以来所面临的最严重挑战,即 A. 斯密/F. W. 泰勒/H. 法约尔瓶颈,甚至包括迪马乔/M. 汉南、J. H. 弗里曼/弗里格斯坦瓶颈(邱泽奇,1999)。然而,对于这些挑战,也是组织理论所面临的最严重困境和危机,这种研究维度并未体现出足够的包容度,涉及的程度不深。

以上维度的选取及组织理论的相应分类请见表1。

表 1

维度选取	组织理论分类	
时间	20 世纪初 ~ 40 年代	古典组织理论 (classical organization theory)
	20 世纪 40 ~ 60 年代	近代组织理论 (Contemporary Organization Theory)
	20 世纪 60 年代至今	现代组织理论 (Modern Organization Theory)
时间与流派	20 世纪初 ~ 30 年代	科学管理时期 (the period of scientific management)
	20 世纪 30 ~ 50 年代	行为科学时期 (the period of behavioral science)
	20 世纪 40 ~ 50 年代	科学决策时期 (the period of scientific decision-making)
	20 世纪 60 ~ 70 年代	系统科学时期 (the period of systems approach)
	20 世纪 80 ~ 90 年代	文化管理时期 (the period of cultural management)
内在性质 与系统论	封闭的理性系统 (Closed rational system)	F. W. 泰勒的科学管理理论
		H. 法约尔的行政管理理论
		M. 韦伯的科层制理论*
		H. A. 西蒙的管理行为理论
	封闭的自然系统 (Closed natural system)	G. E. 梅奥的人际关系理论
		C. I. 巴纳德的组织协作理论
		塞尔兹尼克的制度学派
		T. 帕森斯的 AGIL 模型
	开放的理性系统 (Open rational system)	有限理性理论
		权变系统理论模型
		交易费用理论
	开放的自然系统 (Open natural system)	种群生态理论
		资源依赖理论
		制度化理论

组织理论具体的发展阶段如表 2。

表 2

阶段分类	包括的组织理论	代表人物
古典组织理论 (20 世纪初 ~ 40 年代)	科学管理理论	F. W. 泰勒 (F. W. Taylor)
	行政管理理论	H. 法约尔 (H. Fayol)
	科层制理论	M. 韦伯 (M. Weber)
	古典组织理论的系统化	L. F. 厄威克 (L. F. Urwick)
行为科学时期组织理论 (20 世纪 40 ~ 60 年代)	人际关系理论	G. E. 梅奥 (G. E. Mayo)
	组织激励理论	A. 马斯洛 (A. Maslow)、F. 赫茨伯格 (F. Herzberg)、D. 麦克格雷戈 (D. McGregor)

续表

阶段分类	包括的组织理论	代表人物
现代组织理论 (20 世纪 60 年代至今)	社会协作理论	C. I. 巴纳德 (C. I. Barnard)
	组织系统理论	霍曼斯、W. R. 卡斯特、J. E. 罗森茨韦克和利克特等
	权变理论	劳伦斯 (Lawrence)、洛尔施 (Lorsch)、伯恩斯 (Burns)、斯托克尔 (Stalker)、德拉津 (Drazin)、范德文 (Vande Ven)、卢桑斯 (Luthans) 等
	组织生态学	M. T. 汉南 (Haman M. T.) 和 J. H. 弗里曼 (Freeman J. H.)、A. H. 豪利 (Hawley A. H.) 和 D. 坎佩尔 (D. Campbell)
	制度理论	J. W. 梅耶 (Meyer J. W.)、B. 卢旺 (Rowan B.) 等
	资源依赖理论	S. 普费弗 (S. Pfeffer)、L. 斯莫西奇 (L. Salancik) 等
	交易费用理论	O. E. 威廉姆森 (O. E. williamson)
	组织决策理论	H. A. 西蒙 (Simon H. A.)、J. G. 马奇 (March J. G.)

除了上述几种研究维度外,本书试图提出一种综合性分析维度——研究主题下的主流人物与观点。

这一综合性分析维度把组织过程、组织结构、组织领导、组织设计、组织决策、组织学习、组织经济学、组织社会学等研究主题作为标准,来汇集、比较不同学者、不同学派对同一个研究主题下的不同的学术观点。这使得组织理论内容上的线索更清楚;如果继续将同一主题下的不同观点按照时间顺序加以表述,则可以把组织理论按组织理论演变的历史予以清晰地解释;再加以对照,则其内在联系与区别将更加清晰。同时,这一综合性分析维度也系统地介绍在这些研究中涌现的代表人物及其主要学术观点。这些经典文献经历了时间的考验,涉及组织理论的基本流派,涵盖了它的众多基本主题,并展示出该学科的基本知识框架。这有助于我国管理学者和学生比较全面、系统和准确地了解西方组织理论,了解组织理论发展史以及各种流派及其代表人物的思想观点,奠定扎实的组织理论知识基础。正如《组织理论经典文献》编者所说:“许多最基本的东西都是一成不变的。这就正如物理学上的万有引力定律不会因学术潮流与技术进步的原因而改变一样。或者说它就像制造宇宙飞船必须从学习牛顿开始,设计与管理组织必须从学习 H. 法约尔、F. W. 泰勒与 C. I. 巴纳德开始一样。未来必须以历史为基础。这也是本书所要做的:为那些想了解和发展组织理论的人提供一个找到最基础的东西——组织理论经典作品。不管其中某些作品的年代已经有多久远,它们绝对没有过时。经典就是经

典，因为它对每一代研究组织理论的学者与实际工作者都具有很高的价值。”

同时，需要指出的是，组织理论作为一个学科的发展和被很多学者所研究的历史短短不到 100 年。作为一门学科，其历史阶段和流派之间并不像自然学科的发展史那样有着很清晰的发展脉络和清晰的发展边界。各个不同历史时期的组织理论所要解决的问题有大致的相似性，而且还时有交叉、重叠现象。正如 D. A. 雷恩所说：“管理思想中的时代从来不会在某一年份截然地开始和结束。相反地，存在着旋律的重叠，各种主题在大调、小调的各种调式的变换中演奏出来。”本书中所提及的一些代表人物如 M. 韦伯、C. I. 巴纳德等人不仅是组织理论研究的代表人物，而且在许多其他学术领域也有很大的学术成就。M. 韦伯就被公认为是现代社会学和公共行政学最重要的创始人之一。他有很多围绕于社会学的宗教和政治研究的著作，M. 韦伯在社会学研究上采用了反实证主义的路线，强调社会科学和自然科学在本质上的差异，并认为人类的社会行为过于复杂（M. 韦伯将其分类为传统行为、感情行为、目的理性行为、和附带行为），从而开创了反实证主义在社会科学界的革命。M. 韦伯最重要的学术贡献是他对宗教社会学和政治社会学的研究。M. 韦伯在他的代表作《新教伦理与资本主义精神》中就认为宗教的影响是造成东西方文化发展差距的主要原因，并且强调新教伦理在资本主义、官僚制度和法律权威的发展上所扮演的重要角色。C. I. 巴纳德（Chester Irving Barnard, 1886 ~ 1961）是现代管理学领域首屈一指的大师级人物，近代管理理论奠基人之一。其代表作《经理人员的职能》，开创了组织管理理论研究，揭示了管理过程的基本原理，经后人进一步发展，形成管理学领域的组织管理流派，对当代管理学体系产生了重要影响。C. I. 巴纳德对组织管理的研究是全面的、系统的和理论化的，特别是注重将社会学的概念应用于分析经理人员的职能和工作过程，并把研究重点放在组织结构的逻辑分析上，提出了一套协作和组织的理论。考虑到 C. I. 巴纳德的代表作《经理人员的职能》和《组织与管理》主要研究了经理人员在企业组织与管理中的重要领导作用，从多个方面精辟地论述了“领导的性质”这一关系到企业生存和发展的根本性问题，因此本书将 C. I. 巴纳德放入了组织领导理论代表人物中去。本书只把他们的学术思想归纳到某一个方面，没有介绍他们的全部理论，只介绍了代表性的理论。本书的主旨在于通过对人物代表性观点的描述与评价来揭示组织理论变迁的背景与内容，着重体现其演变过程中的逻辑关系与历史传承。

此外，本书的主旨是希望对组织理论比较有影响的内容作一个剖析与比较，这就不免涉及到要简要介绍一下所涉及的各类理论。但是，组织理论的很多观点和思想都未能得到公认，组织理论的发展史上不止一次地发生了对某一个观点和认识的激烈争论，至今仍有很多学者在某些地方存在分歧。因此，在本书中所涉及的一些组织理论是被大部分的组织理论学者所公认的一些内容。尽管如此，由于我们的研

究能力所限，对一些理论观点难以论述全面和准确。此外，在内容的取舍方面，本篇论述的主要是目前组织理论的主流观点和主流问题。

由于我们的研究能力所限，对一些理论观点难以论述全面和准确，对一些问题的把握还难以透彻，对一些学术思想的比较还可能比较武断。同时，在全书的撰写过程难免会出现一些纰漏和不妥，请同行专家和读者给予批评和指正，我们会在日后修订再版时予以更正。

刘延平

2010年3月于北京交通大学

目 录

第1章 绪论	1
1.1 组织理论的界定与学科概述	2
1.2 组织理论的产生与发展概述	9
1.3 组织理论的各历史流派概述	16
第2章 组织过程理论的代表人物	46
2.1 H. 法约尔生平与学术历程	46
2.2 H. 法约尔的主要理论	52
2.3 H. 法约尔主要学术思想和著作	56
2.4 对组织过程理论的评述	72
第3章 官僚组织结构的代表人物	81
3.1 M. 韦伯的生平与学术历程	81
3.2 M. 韦伯的理想型官僚制理论	85
3.3 官僚制的发展与实践	98
3.4 对 M. 韦伯官僚制及相关思想的评述	105
第4章 组织领导理论的代表人物	111
4.1 组织领导理论概述	111
4.2 F. E. 菲德勒 (Fred E. Fiedler)	112
4.3 C. I. 巴纳德 (Chester I. Barnard)	120
4.4 G. 尤克尔 (Gary Yuk)	137
4.5 F. E. 卡斯特 (Fremont E. Kast) 和 J. E. 罗森茨韦克 (James E. Rosenzweig)	145
4.6 R. 李克特 (Rensis Likert) 的组织领导理论	160
4.7 组织领导过程理论的对比分析	165

第5章 组织设计、决策与变革研究的代表人物	168
5.1 组织设计与组织变革概述	168
5.2 H. A. 西蒙 (Herbert Alexander Simon)	172
5.3 J. G. 马奇 (James G. March)	184
5.4 K. 卢因 (Kurt Lewin, 又译为勒温, 1890 ~ 1947 年)	188
5.5 L. F. 厄威克 (Lyndall F. Urwick) 与 L. 古利克 (Luther Gulick)	203
第6章 组织学习与组织文化研究的代表人物	211
6.1 P. M. 圣吉 (Peter M. Senge) 的学习型组织	211
6.2 E. H. 沙因 (Edgar H. Schein) 的组织文化理论	221
第7章 组织生态学研究代表人物	234
7.1 组织生态学简介	234
7.2 M. 汉南与 J. 弗里曼生平简介	235
7.3 M. 汉南和 J. 弗里曼学术思想	236
7.4 对组织生态学的评述	242
第8章 组织经济学研究的代表人物	245
8.1 O. E. 威廉姆森生平简介	245
8.2 对 O. E. 威廉姆森主要著作的评述	248
8.3 O. E. 威廉姆森的主要学术思想	255
8.4 对 O. E. 威廉姆森组织经济学的评述	261
第9章 组织社会学研究的代表人物	265
9.1 M. E. 格兰诺维特生平简介	265
9.2 M. E. 格兰诺维特的主要学术思想	266
9.3 对 M. E. 格兰诺维特理论的评述	271
后 记	275

第 1 章

绪 论

18 世纪末 20 世纪初，在资本经济急剧膨胀和市场竞争无情加剧促使古典经济学重新思考社会财富增长的方式，并引发人们对诸多社会政治、文化及心理问题进行多维度批判，也直接激发了人类反思历史与现实社会中人的存在形态的理性模式的热情。于是组织作为人类社会活动不可分离的载体，切合时宜地铺垫了一个解构人类生活结构的平台——把组织设定为理解和解释社会的合法性工具。另外，随着当时大规模工厂的兴起，为了管理好这种新型组织并提高其效率而产生的学问，就逐渐形成有关组织及其管理问题的理论。发源于美国的科学管理运动开理论之先河，激发了人们对组织理论的浓厚兴趣。科学管理的先驱者们相信，如果管理者拥有决策需要的客观事实并据此决策，而不仅是凭经验做决策，这样组织的绩效就能得到提高。由此伊始，组织理论走进了人类科学的殿堂。当古典管理理论无论是从企业组织还是从行政组织揭示管理的本质价值时，人们并未对此感到过多的惊喜，也没有几个人认识到这将意味着一场“革命”的到来。在随后的研究中，组织理论吸引了众多学科，包括政治学、心理学、社会学、经济学、管理学、公共行政、社会心理学、人类学、数学、统计学、系统科学、工业工程、哲学、伦理学以及计算机科学等学者的研究目光。各种不同的组织理论应运而生，试图从不同角度解释和预测组织与其成员在不同的组织结构、文化与环境背景下的行为。

组织作为一种有目标的人群心理活动与技术系统有机结合并按特定关系模式工作的统一体，自始就是人类最普遍的社会现象。组织活动与人类的活动同样古老，组织的范围与人类活动的范围同样宽广，对组织进行系统研究进而建立一套完整的组织理论的框架体系则成为许多组织理论研究者孜孜以求的目标。

为了使读者更好理解与深入掌握组织理论，本篇将对组织理论学科内容进行梳理，包括对组织理论所研究的对象——组织的概述；对组织理论这一学科的概要说明；并归纳出当今组织理论所研究的一些主题。通过上述内容，可为下篇从多维视角来对组织理论进行审视奠定基础。