

历史的必然 伟大的抉择

——走向市场经济的中国

中共湖北省委党校文献情报中心

历史的必然 伟大的抉择

——走向市场经济的中国

主 编 袁文友 邓绍兴

副主编 王金燕 阙宁南 吴维明 王茂智

党政干部论坛增刊

鄂新出增刊字(1992)第59号

历史的必然 伟大的抉择

——走向市场经济的中国

袁文友 邓绵文 主编

黄冈师专印刷厂

1993年1月1日第一次印刷

印数：2000册

*

刊号： ISSN 1003—837X
CN 42—1099/D

定价：5.60元

目 录

一、社会主义市场经济理论的形成过程	(1)
(一) 持久的争论与一锤定音.....	(1)
1、“市场经济”究竟姓什么?	(1)
2、小平南巡,一锤定音.....	(16)
(二) 艰苦的探索与伟大抉择.....	(29)
1、社会主义市场经济理论的发展轨迹.....	(29)
2、十三年来关于计划与市场关系讨论述评.....	(41)
3、中国为什么要走向市场经济?	(82)
4、十四大关于社会主义市场经济体制的表述.....	(106)
5、马克思主义经济理论的重大发展.....	(110)
二、市场经济的内涵及其一般特征	(125)
(一) 如何认识商品经济、市场经济、计划经济.....	(125)
(二) 市场经济的一般特征.....	(143)
三、社会主义市场经济的特殊性	(154)
(一) 社会主义市场经济.....	(154)
(二) 社会主义市场经济条件下的企业.....	(170)
(三) 社会主义市场经济条件下的市场体系.....	(197)
(四) 社会主义市场经济条件下的保障体系.....	(216)
(五) 社会主义市场经济条件下的宏观调控.....	(220)
四、建立社会主义市场经济新体制	(227)
(一) 市场经济新体制的基本框架.....	(227)

(二) 社会主义市场经济改革的目标选择·····	(249)
(三) 市场经济条件下的计划指导·····	(273)
(四) 加快社会主义市场经济体制建设·····	(281)
五、海外经济学者评社会主义市场经济·····	(290)

一、“社会主义市场经济”理论的形成过程

(一)持久的争论与一锤定音

1、“市场经济”究竟姓什么？

目前，普遍为人们所关注的一个问题是，对“社会主义市场经济”的内涵究竟应作如何理解？从其表达形式看，是否还存在着一个“市场经济”是姓“社”还是姓“资”的问题？这同小平同志所讲的市场经济既不姓“社”也不姓“资”是否一致？我认为，对于“社会主义市场经济”决不能作望文生义式的理解，而必须将它置于十一届三中全会以来我国所进行的改革开放的大背景下来加以认识和思考。改革以来，我们在改革的总体方向上，始终强调坚持社会主义方向。就经济体制本身来说，则围绕着改革以至摒弃传统的计划经济推出了一系列以市场为取向的改革措施，以建设起新的以市场机制为资源配置基本手段的新的经济体制。因此，对于“社会主义市场经济”首先应十分明确地把握住在所建立的新的经济体制上，并不存在着姓“资”还是姓“社”的问题，市场经济可以为社会主义所用，也可为资本主义所用。

“社会主义市场经济”就是指社会主义条件下的市场经济。

但这一社会条件，并不应该使市场经济本身发生姓“资”还是姓“社”的问题。

社会主义应理直气壮搞市场经济

社会主义市场经济是对有计划商品经济的继承和发展

在社会主义国家，能不能搞市场经济？这个问题小平同志1979年在会见美国《不列颠百科全书》副总编辑吉布尼时指出：说市场经济只限于资本主义社会、资本主义的市场经济，这肯定是不正确的。社会主义为什么不可以搞市场经济？市场经济，在封建社会时期就有了萌芽。社会主义也可以搞市场经济，现在大家都赞成社会主义也可以搞市场经济，理论界对此看法基本一致。对于市场经济前面加不加以限制词还有不同的看法。有人主张提“社会主义条件下的市场经济”，有人赞成提“宏观调控下的市场经济”，有人赞成提“市场社会主义”，也有的不赞成在市场经济前面加限制词，就称“市场经济”，但大多数认为社会主义市场经济的提法更好些。

市场经济是商品经济发展的结果。我们对商品经济和市场经济的认识有个过程，过去认为市场经济就是资本主义，实际上，资本主义社会以前就有市场，在奴隶社会末期就有市场，当然这是原始的、初期的市场，不象现在这样的市场。市场不是与社会制度相联系的，而是与社会分工、商品生产相联系的。列宁曾经讲过，哪里有社会分工，哪里就有商品生产，哪里就有市场。社会分工、商品生产发展到什么程度，市场就发育到什么程度。我国古代就有市场。所谓城

市，用简单的语言讲就是城堡加市场。古书中有这样记载：“筑城以卫君”，“日中为市”。旧社会称城市，解放后，没有因为我们是社会主义就不叫城市。改革以前，全国有192个城市，现在有488个城市。改革开放13年，增加了近300个，原因就是改革后商品生产发展和市场的不断发育，许多城市就是从原来的镇发展来的。从城市发展史可以看出，市场起着非常重要的作用。

改革必须有理论指导，否则这种改革是盲目的。改革以来，理论不断发展，过去提“利润”有人接受不了，更不用说提商品经济了。大家知道孙冶方同志提出社会主义应该树立利润观念，但受到了批判，当时认为“利润”是资本主义的概念，社会主义只能提“赢利”。后来有的经济学家提“商品经济”，有人又提出商品经济是资本主义的东西，社会主义不能提商品经济，因此也受到批判。商品经济的“生存权”一直到1984年《中共中央关于经济体制改革的决定》发表后才解决，才合法。其实既然社会主义有商品生产和商品交换，必然有商品经济。1984年中共中央在《关于经济体制改革的决定》中明确提出社会主义经济是有计划的商品经济，发展了马克思主义政治经济学。我们经济体制改革之所以能取得举世瞩目的成就，是与理论的突破有很大的关系。

加快改革开放步伐，迫切需要理论上的进一步发展。当前理论界普遍认为，应明确提出“社会主义市场经济”。那么提出这一概念，是否否定了“有计划的商品经济”？不是。这同原来的“有计划的商品经济”概念既是继承，又是发展，不是矛盾的，而是一致的。无论是商品经济，还是市场经济，总是要遵循等价交换的原则，都要通过契约形式固定国家与企业、企业与企业之间的关系，通过契约形式，主

要还不是通过国家下达指令性计划来固定这些关系。指令性计划必须减少，而且甚至可以用其它方式替代。我在1987年提出，用经济合同、国家订货形式逐步替代指令性计划；计划不是社会主义独有的，市场不是资本主义的专利。不管是商品经济，还是市场经济，都要有竞争，优胜劣汰，都要遵循价值规律，除了关系国计民生的极少数商品外，绝大部分商品价格要放开，由市场定价。我认为，这几条对于商品经济和市场经济都是一致的。商品经济发展的结果必然是市场经济。所以，商品经济与市场经济在本质上没有区别。

社会主义市场经济是对有计划的商品经济的发展。发展在于：所谓市场经济就是经济运行以市场为基础，明确把市场作为资源配置的基本方式。商品经济与市场经济都是经济方式，但前者强调为交换而生产，后者强调用市场机制来配置资源。实践证明，市场是配置资源和提供激励的有效方式。因此，建立社会主义市场经济的新体制能正确地、科学地反映我国经济体制改革的目标。过去提有计划的商品经济，有人理解重点在计划经济，认为是“有商品的计划经济”。当然，多数同志理解为重点在商品经济。明确提出社会主义市场经济，上述误会就不会产生了。另外，提计划与市场相结合，到底是板块式的，还是其它结合方式，过去有争论，现在提出社会主义市场经济后，这些争论都没有必要了。过去有人主张计划是一块，市场是一块，大中型企业搞计划，而且是指令性计划为主，小企业让市场调节。按照这种思路，怎么能把企业搞活，如何把企业推向市场？

市场经济不等于私有化

搞市场经济是否就是搞私有化呢？有人认为市场经济就等于私有化。我认为市场经济不等于私有化。资本主义搞市场经济是与私有化相联系，是在私有制基础上的市场经济；社会主义市场经济是与公有制相联系，是在公有制基础上的市场经济，社会主义的市场经济方法上基本上和资本主义市场经济相似。区别不在于市场经济，而在于所有制基础。我们搞市场经济是公有制占主导地位、按劳分配、共同富裕及政权掌握在共产党手里。如果坚持了这几条，我们搞的就是社会主义市场经济。在资本主义国家也有公有制企业，法国、意大利等国，公有企业占一定比例，有些企业搞得也比较活。世界银行发表过一份研究报告，题目是《公有制企业成功的决定因素》，它分析了世界上除美国外的最大的500家企业，其中有71家是公有制企业，公有制企业分别占销售总额的19%，占资产总值的21%和雇员总数的21.4%。这说明，只要公有制企业有一个好的机制，有一个竞争的国内外需方市场，是能够搞好的。改革以来，我国许多国有企业增强了活力的事实也充分说明了这个问题。

社会主义的经济并不排斥计划的作用

搞市场经济是否排斥计划的作用？不是。社会主义经济是公有制占主导地位，它克服了资本主义社会生产的社会化和生产资料私人占有的矛盾，从总体上可能做到国民经济协调发展。但可能性不等于现实性，如果只要实现公有制就能够做到国民经济协调发展，那么，我们过去经济发展中出现的大起大落就无法解释。要把这种可能性变为现实性要作艰

苦的努力。一是计划要有科学性；二是计划要遵循价值规律；三是计划要考虑供求规律，这样可能性转变为现实性才有基础。我们强调市场的作用，但并不是说市场是万能的。政府和计划的作用仍十分重要。问题是要转换政府管理经济的职能和计划的功能。一要从原来计划管微观的，转向管宏观的，如总量平衡、产业政策、税收政策、分配政策、地区发展政策等，要补充市场的不足，如发展基础产业和公益事业，并纠正市场的失误。第二，从原来的直接调控转向间接调控为主，原来对企业的人财物、产供销实行直接管理，现在要运用经济杠杆（利率，税率和汇率以及各种政策）进行间接调控，要从原来的批项目，搞审批经济，分钱分物转向运用经济手段。因此，越是市场发育，宏观调控越要加强。搞社会主义市场经济不会排斥计划，而是要搞得更好。

□国家经济体制改革委员会副主任、教授 高尚全

对“计划和市场都是经济手段”的理解与思考

邓小平同志在最近的重要谈话中指出：“计划和市场都是经济手段”。这是建设中国特色社会主义理论的新发展，对于我们从思想和实践上冲破“禁区”，开创社会主义现代化建设的新局面，具有重要的指导意义。。

※

“计划和市场都是经济手段”的命题，有其国内和国际、理论和实践的广阔背景。

首先，这一命题为我国深化经济体制改革和扩大对外开放提供了思想武器。

我国十多年改革开放所取得的巨大成就，归结为一点就

是，我国的社会生产力、综合国力和人民生活水平都上了一个不小的台阶。但是，我们也应该看到，我国改革开放的潜力还很大，改革开放至今，还存在不少问题。一方面，从生产力上看，企业活力不够足，经济效益不够好，劳动者的积极性还未得到充分发挥，产业结构不合理等；从生产关系上看，各方面、各层次上的经济关系，特别是政府与企业、企业与企业、劳动者与劳动者等基本经济关系还存在不协调、不合理的方面。另一方面，当今世界发展社会化生产和商品经济的通用性、最新性成果我们运用不够；即使是我们传统使用的对外开放手段，如资本、技术、商品、劳务等贸易和特区、开放城市、开放区、开发区等形式，也还有很大的运用潜力。这些问题，制约了我国生产力和社会经济的进一步发展。

造成这些问题的原因是多方面的，但是，某些思想、理论上的障碍是很重要的因素。长期以来，我们一直认为，计划经济是社会主义的经济制度，市场经济是资本主义经济制度，计划和市场都属经济制度范畴。既然是制度范畴的东西，对其肯定还是否定，发展还是削弱，就需要慎之又慎，因而制约和束缚着人们的思想。这种理论，在浅层改革和初步开放阶段，还看不出其对改革开放的制约作用，但是，随着改革的深化和开放的扩大，对现实的阻碍作用愈来愈明显。

把计划和市场由经济制度范畴划入经济手段范畴；有助于解放人们的思想，促进改革开放和经济发展。计划和市场既然都是经济手段，那么就应该大胆地用，更多地用，并且要在实践中逐步探索怎样才能用足、用好。

其次，这一命题是对现代世界经济发展趋势的一种理论概括。

对于现代化商品经济，无论是资本主义社会还是社会主义社会，都存在“两手”的趋势，至于先用哪一手并不重要。资本主义发展商品经济，是先用市场手段，后用计划手段，最后形成“双管齐下”的态势，社会主义发展商品经济，是先用计划手段，后用市场手段，最后形成“二元并举”的局面。资本主义经济计划化和社会主义经济市场化，是当今世界商品经济发展的两大趋势。这种趋势表明，无论是在社会主义社会还是在资本主义社会，计划和市场都不是水火不容和势不两立的，而是可以并存和兼用的。如果计划和市场都属经济制度范畴，就不会有这种趋势。因此，站在世界经济现实的背景中看，计划和市场都是经济手段。

再次，这一命题标志着社会主义计划与市场理论进入了一个新的发展阶段。

在马克思、恩格斯看来，商品经济和市场都是资本主义历史的范畴，社会主义不存在商品经济和市场。

列宁在俄国建立了苏维埃政权之后，试图实现马恩的设想。但是，取消商品、货币和市场的“战时共产主义政策”给苏联造成了不小的损失，之后列宁便主张恢复商品货币关系和市场，实行“新经济政策”。

斯大林的贡献在于，他首次明确指出在社会主义两种公有制同时存在的情况下，仍然有必要保留商品经济和市场，价值规律还在一定程度上和一定范围内发生作用。但是，斯大林只承认个人消费品是商品，全民所有的生产资料不是商品，只承认价值规律对流通有“调节”作用，对生产无论如何不起“调节”作用，只有“影响”作用。

我国在党的十一届三中全会之前基本接受了斯大林的观点，十一届三中全会以后，这方面的理论逐步在实践中深

化：党的十二大指出，在社会主义社会，除计划经济之外，还有市场调节，计划经济为主，市场调节为辅；党的十二届三中全会指出，社会主义经济是计划经济和商品经济相统一的公有制基础上的有计划商品经济；党的十三大认为，计划和市场都是覆盖全社会的；党的十三届七中全会提出，社会主义要坚持计划经济与市场调节相结合；最近的中共中央有关文件又指出，计划和市场都是经济手段。

对社会主义计划和市场的理论认识史，我们可以简要地抽象出这样两条线：就计划而言，我们的认识经过了“社会主义的经济制度→社会主义条件下可以与市场并存和结合的经济制度→社会主义的经济手段”的过程；就市场而言，我们的认识经过了“作为制度绝对排斥→在一定意义、程度上和一定范围内接受→作为手段全部接受”的过程。这个过程也是社会主义计划与市场理论的发展过程；而计划和市场都是经济手段的思想是这一过程的最新阶段，标志着社会主义计划与市场理论有了新的发展。

※ ※

“手段”一词在现代汉语中是指为实现某种目的而采取的具体方法。由此推论，经济手段是为了发展社会经济而采取的各种经济方法的总称。计划和市场就是两个既相互区别又相互联系的经济方法体系。作为经济方法，计划和市场都是中性范畴，本身不反映社会性质，任何性质的社会都可以运用它们为其特定的社会目的服务。

这样，象承包制，租赁制、股份制、合同制、聘任制以及资金市场、技术市场、劳务市场、信息市场、房地产市场、证券市场、股票市场等，都是我们发展现代化商品经济和社会主义社会生产力的经济手段，应该大胆地运用，完全

没有必要左顾右盼、缩手缩脚

理解计划与市场都是经济手段，还需要廓清这样一些认识：

一是，计划不是社会主义的独享物，而是社会化生产的共享物。对于社会主义有计划，人们理解较深；但对资本主义也有计划，人们的认识尚需深化。资本主义经济也是有计划的。其一，从逻辑上讲，凡是社会化大生产都要求有计划，资本主义是社会化大生产，并且是迄今为止程度最高的社会化大生产，因此资本主义有计划。当然，高度发达的社会化生产所要求达到的计划程度，资本主义会因私有制的限制而达不到。但是，这只是个计划实现程度问题，而不是一个计划存在不存在的问题。其二，从实际上看，当今资本主义国家虽然计划制定、实施，实现的方式、方法不尽相同，但都程度不同地存在计划，有的国家的计划管理水平还相当高。法国是西方发达国家推行计划管理的典型，尤其是本世纪60年代，其经济发展出现了奇迹，是计划管理的黄金时代，西欧各国纷纷派人去戴高乐的法兰西第五共和国考察。法国是通过制定和实施宏观中长期经济计划而实施计划管理的。日本是通过制定和实施诱导性计划而实施计划的。美国则主要通过国家干预特别是通过利率、信贷、税收等经济杠杆干预而实现计划的。在发展资本主义国家中，南朝鲜、印度等都有类似情况。值得注意的是，几乎所有资本主义国家在实施计划管理时，都不直接干预微观经济活动，而是把计划意向渗透到市场中去，通过市场引导微观经济活动。因此，无论如何，我们可以对资本主义计划实现的状况、效果表示怀疑，但不能否认资本主义有计划这一客观事实。

二是，市场不是资本主义的专利品，而是社会分工和商

品经济的必然产物。对于资本主义有市场人们体会比较深，但对社会主义有市场人们的认识还需进一步加深。社会主义也有市场。其一，从逻辑上讲，凡存在社会分工和商品经济就有市场。社会主义也存在社会分工和商品经济，因此社会主义有市场。其二，从实践上看，社会主义市场发育已见雏型且日渐完善。市场体系扩大的一般过程是，先有消费资料市场，后有生产资料市场，再有经济要素（资金、技术、劳务、人才、信息、房地产、有价证券等）市场，最后形成综合性市场体系。

三是，计划和市场本身的存在不是社会主义与资本主义分界线；但是，在计划和市场的运用上资本主义和社会主义是有区别的。既然计划和市场都是经济手段，那么它们就都具有通用性和共有性。因此，存在不存在计划不是“社”与“资”的界限，或者说存在不存在市场不是“资”与“社”的区别。但是，在计划和市场的运用上，资本主义和社会主义是有区别的。其一，计划和市场的运用主体具有不同的性质：资本主义社会运用计划和市场的主体是资本家及其代表（资本主义国家）；社会主义运用计划和市场的主体是劳动者及其代表（社会主义国家）。其二，计划和市场作用对象具有不同性质：在资本主义条件下，计划和市场作用于资本主义私有制为基础的社会化生产和商品经济；在社会主义条件下，计划和市场作用于社会主义公有制为基础的社会化生产和商品经济。其三，计划与市场的运用目的具有不同性质：资本主义运用计划和市场是为了服务于资本家及其代表的利益；社会主义运用计划和市场是为了服务于劳动者及其代表的利益。因此，计划与市场的本身存在是一回事，而计划与市场实际运用则是另一回事，前者不反映社会性质，后者

则反映社会性质。正象马克思在《资本论》中所讲的，要把机器和机器的资本主义使用区别开来。计划和市场象机器，本身不反映社会性质；但是，计划和市场这台机器为谁用、用于什么和为什么用，却反映不同的社会性质。过去，我们正是在这个问题上发生了混淆，才用姓“资”姓“社”标准去判断计划和市场本身的性质，将本来属经济手段范畴的计划与市场误划入经济制度范畴内，限制了我国经济体制改革的深化和对外开放的扩大。

四是，在计划和市场的运用上，社会主义可能比资本主义更具有优越性，但是这种可能的优越性转化为现实的优越性需要条件。社会主义经济制度的建立，消灭了生产资料私有制，实现了人与人之间平等互利的经济关系。这一经济，一方面为计划手段的更好运用创造了条件，另一方面为商品生产者经营者的平等交换和市场手段的更好运用提供了方便，因此有可能比资本主义更好地运用计划和市场手段。这一点我们应该坚信不移。当然，我们也应该看到，社会主义经济发展的历史还不长，经济建设的经验还不丰富，社会主义的这种优越性还远远没有得到发挥，可能的优越性还远远没有转化为现实的优越性。为此，我们才进行经济体制改革和对外开放，为社会主义在这方面的可能优越性向现实优越性转化创造更多、更好的条件。只要我们坚持“一个中心、两个基本点”的基本路线不动摇，社会主义在计划和市场运用上的优越性就一定会充分展示出来。

※ ※ ※

计划和市场既然是经济手段，那就有个运用质量高低和运用效益优劣的问题。同样运用计划和市场两种经济手段，实际效果可能大不相同，关键是计划和市场运用的科学程度