

同文尚書



〔清〕

牟庭著



同文尚書

(下)

〔清〕牟庭著
齐鲁书社

同文尚书

(共三册)

〔清〕牟庭著

齐鲁书社出版发行

(济南经九路胜利大街)

山东人民印刷厂印刷

850×1168毫米32开 52.375印张 6插页

1981年11月第1版 1981年11月第1次印刷

印数：1—5,000

书号 11206·27 定价 9.50 元

同文尚書卷二十二

棲霞牟庭學

酒誥

衛地有殷紂之餘風飲酒無度唐叔欲化之而不能也于是周公申之以大命授之以教辭而後飲酒哀止衛號易治幾與魯同風史錄其篇名之曰酒誥欲以是見聖人之善化無不可誨之人無不可變之俗也然此篇錯簡尤多誤文不少向脫雄空由來難讀今謹據文義改正古今之謬冀從秦灰之後復覩未燔之書誠知其難也然而不得已也知我罪我其惟酒誥乎

王若曰明大命于妹邦惟天降命肇我民惟元祀

惟天降命以下十字舊錯在茲酒下

用茲酒

用茲酒三字舊錯在朝夕曰下而用字舊錯在越小大邦下

我民用大亂喪德亦罔非酒

惟釁越小大邦用喪亦罔非酒惟辜

二十五字舊錯在天降下行當為釁聲之誤

釋文曰王若曰馬本作成王若曰注云言成王者未聞也俗儒

以為成王骨節始成故曰成王或曰以成王為少成二聖之功

生號曰成王沒因為謚衛賈以為戒成康叔以慎酒成就人之

道也故曰成此三者吾無取焉吾以為後錄書者加之未敢專

從故曰未聞也疏曰馬鄭王本以文涉三家而有成字鄭注云

成王所言成道之王三家曰王年長骨節成立皆為妄也庭按

馬鄭王皆不見真孔古文但據三家今文經而參之以庸生古文說偽孔本亦但據馬鄭王古文而馬鄭王古文三家今文皆有成字偽孔本獨無者非其別有所據正見馬融注曰後錄書者加之因就其本私去成字欲貌為奇古耳其真孔古文有無成字不可知也今以經文考之康誥酒誥梓材皆周公在洛邑洪文大誥辭不應此篇獨出成王之言時惟六年三月成王猶在豐鎬未來洛邑不得有成王言也想三家採獲經說微聞酒誥之篇有成王求之而不見其處乃于篇首加成字以應之不知酒誥有成王乃在篇中而不在篇首也有成王之號而非有

成王之言也至三家俗儒及衛賁鄭強解成王說皆支離信無可取而馬鄭引或說少成二聖之功生號成王沒因為諡者此義通古今惜不著說者之姓名疑為真孔遺說乎非乎融不能擇善而從乃一概無取尤可惜也詩昊天有成命曰成王不敢康當是周公作頌成王尚存而已稱曰成王此生號之明驗也周語叔向曰昊天有成命頌之盛德也是道成王之德也成王能明文昭定武烈者也叔向說詩以成王為周成王之功也呂氏春秋下賢曰文王造之而未遂武王遂之而未成周公且抱少主而成之故曰成王荀王堯問周公戒伯禽曰我文王之為

子武王之為弟成王之為叔父尚書大傳韓詩外傳皆有此文
畧同荀子是先秦及漢初人皆知成是生號也說苑敬慎篇則
曰我文王之子武王之弟今王叔父是劉向在西漢末已不聞
生號成王之義故疑周公不得稱成王諡而改言今王適見其
淺也而又況于馬融以降去古益遠固宜其昧于此矣此經篇
中曰成王又曰惟助成王皆斥周成王身可與周頌成王不敢
康為證則生號成王之說信而有徵融無取焉非也而篇王若
曰則是周公稱王之言不當有成字融以為後錄書者加之是
也鄭注曰妹邦紂之都所處也馬融注曰妹邦即牧養之地偽

孔傳曰妹地名紂所都朝歌北是疏曰妹與沫一也詩桑中傳
曰沫衛邑齊語注曰肇正也詩六月傳曰元大也東京賦元祀
惟稱薛注曰元太也庭按惟元祀用茲酒言惟有大祀得用此
酒非大祀則不得飲此天命也行當為釁古聲之誤昭元年左
傳注曰釁過也晉語注曰釁瑕也庭按越當讀為若古字通若
猶及也釋詁曰辜罪也周公王如是言之曰我有大教命當明
之于汝妹土之邦非我自為教命也乃惟天之降教命肇正我
民惟大祀事得用此酒非祀則不得用也我民有以大迷亂而
喪敗其德者矣亦無非以酒為釁過也及若小國大國皆有不

自保而滅喪者矣亦無非酒為罪辜也

王曰封我聞惟曰在昔殷先哲王迪畏天顯顧小民經德秉哲自成湯

咸至帝乙

三十二字舊錯在厥先受殷之命下

有暴不敢自暇自逸矧曰其敢崇飲

十六字舊錯在惟御事下

迪當為道字形之誤迪古乃字也見多古天顯謂天光照見人

也見多士顯下當有顧字顧形似顯讀者以為誤重而刊去之

也今據文義當補正多方鄭注曰顧猶視念也孟子經德不回

趙注曰經行也釋詁曰秉執也釋詁文曰咸皆也魯語注曰咸

編也庭按成湯至帝乙二十九王皆編入數不單言賢聖之君

故曰咸也。隸古匪字匪非也。見康誥恭當為暴形近似訛周禮
大司寇注曰暴當為恭字之誤也。據此則二字之誤古書有其
證矣。詩終風傳曰暴疾也。後漢書清河孝王廢傳注曰暴室署
名主中婦人疾病也。庭按暴者急疾之意。因而為病疾之稱。故
古語病謂之暴。全滕曰遘厲虐疾。厲虐之與暴皆同意也。此經
言殷先王惟有疾病則偃息其非有疾病之日不敢自寬暇不
敢自安逸也。釋言曰矧況也。庭按崇讀為饒。廣雅引古今字音
曰饒饒貪食也。蓋古字假借用崇後人加食耳。今俗語猶謂人
貪味曰饒。崇古周之遺言也。此經言寬暇安逸猶不敢況曰其

敢饒餽于飲酒乎不敢也偽孔傳曰崇聚也況敢聚會飲酒乎
非也周公王曰封乎我所聞者惟曰在昔此邦多殷先哲王乃
上畏天光下顧小民行道德而執明哲自成湯以降咸編數之
以至于帝乙其非有暴疾在于身不敢無事而自暇也不敢偃
息而自逸也又況曰其敢饒餽于飲酒乎則未嘗有也

我聞亦惟曰在今後嗣王酣身越厥命罔顧于民祇

十九字舊錯在
趙尹人祇辟下

弗惟德馨享祀登聞于天誕惟民怨庶幾鼻酒腥聞在上故天降喪

于殷罔愛于殷

三十二字舊錯在
趙殷國滅無羅下

高帝本紀集解引應劭曰不醒不醉曰酣說文曰酣酒樂也庭

按厥命上當有越字緇衣引大甲曰毋越厥命以自覆也可證
越厥命是尚書舊文緇衣注曰越之言厥也其也言毋自顛蹶
汝之政教以自毀敗然則此經依用古句而言酣樂其一身以
顛越其政令語意尤為警悚但脫去越字不復成句矣今謹據
文義補正顯當為顧字形誤見上經又見多士康誥曰罔顧于
天顯民祇文與此經畧同尤可以相證祇當讀為震古字通見
多士震猶驚也罔顧于民祇謂不顧民之震驚也詩鳧鷖傳曰
馨香之達聞也庭按德馨謂德有芬香也香讀為享聲之誤偽
孔傳曰紂不念發聞其德使祀見享并聞于天尋此傳文明知

當時經本尚是享祀非香字也至孔疏則曰今德之馨香是唐人所見經本始誤以享為香也今謹據偽孔傳改正周語注曰登上也庭按誕讀為但古字如此羣當為𤇀字形之誤祭義注曰𤇀謂香臭也庭按民怨庶𤇀言民有所怨其氣𤇀蒸也說文曰自鼻也周語注曰腥臊臭惡也庭按自酒腥聞謂酒氣從其鼻出腥臭遠聞也在上謂民怨之𤇀酒腥之聞合而並發在天上也我所聞者亦惟曰在今此邦後嗣王紂酣樂其身而顛越厥命無顧于民之震驚弗惟明德之馨大享之祀芬芳登篇聞于昊天但惟衆民怨氣之𤇀蒿鼻口酒臭之腥聞合聚而在于

天上故天乃降亂于殷國無復愛念于殷人也

王曰封

三字舊錯在永不忘在王家下我西土桀組邦君上

乃穆考文王肇國在西土厥誥

庶邦庶士越少正御事朝夕曰

二十五字舊錯在明大命于妹邦下

無彝酒

三字舊錯在有

正有事

文王誥教小子有正有事

十字舊錯在亦國非酒惟韋下

越庶國飲惟祀

德將無醉

十字舊錯在無彝酒下

我西土桀組邦君御事小子尚克用文王教

不腆于酒故我至于今克受殷之命

三十字舊錯在永不忘在王家王曰封下

偽孔傳曰父昭子穆文王弟稱穆釋詁曰肇始也說文曰肇始

開也肇與庫字同釋詁曰庶慎也廣雅曰慎敕也庭按大誥曰

天闕嗟我成功所謂天密敕我成功之時也又曰天亦惟用勤

慈我民謂天以勞勩教我也故廣又曰必教也必蓋慈之誤也慈慎義通慎為教故慈亦為教也庶邦衆國君也謂西土諸侯也庶士謂西土衆卿士人越讀為若古聲近假借字若及也少正謂少卿也哀二十二年左傳曰鄭人使少正公孫僑對是時公孫僑嗣位為卿而未當國政故曰少正也御事治事之官謂群大夫士也釋詁曰彝常也庭按朝夕曰無彝酒謂朝見夕見必教之曰毋常飲酒也小子有正有事者年少之人有官政有職事謂庶人在官者也越當為曰音同假借字楊雄傳師古注曰越曰也淮南繆稱注曰庶幾也庭按國當為或說文口部

國邦也。戈部或邦也。古字或即域字與國同義。所以相溷。祭義
庶或饗之。注曰或猶有也。庭按德當讀為得音同。通用易小畜
尚德載李鼎祚集解作尚得載是其證也。庶或飲句惟祀得句
將無醉句曰庶幾或有飲酒時惟于祭祀事當可得爾。雖然猶
恐飲多將無醉乎。偽孔傳以德將連讀曰以德自將無令至醉
非也。非古匪字匪非也。見上經釋詁曰徂往也。方言曰徂往也。
齊語也。庭按匪徂謂今人非往日人也。今邦君已非往日之庶
邦君今御事已非往日之庶士少正御事今小子已非往日之
小子有正有事此人皆不逮事文王而猶能用文王之遺教也。