

后实践美学文丛

THE BUILDING OF
ONTOLOGICAL
AESTHETICS

存在美学的构筑

张 弘 著

 人民出版社

存在美学的构筑

张 弘 著

 人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

存在美学的构筑 / 张弘著. —北京 : 人民出版社, 2010

(后实践美学文丛)

ISBN 978-7-01-008901-0

I. 存… II. 张… III. 美学 - 研究 IV. B83

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 076942 号

存在美学的构筑

CUNZAI MEIXUE DE GOUZHU

张 弘 著

策划编辑 : 安新文

封面设计 : 阳洪燕

出版发行 : 人 民 出 版 社

地 址 : 北京朝阳门内大街 166 号

邮 编 : 100706

邮购电话 : (010) 65250042 65258589

印 刷 : 北京京都六环印刷厂

经 销 : 新华书店

版 次 : 2010 年 5 月第 1 版 2010 年 5 月北京第 1 次印刷

开 本 : 720 毫米 × 970 毫米 1/16

印 张 : 21.5

字 数 : 300 千字

书 号 : ISBN 978-7-01-008901-0

印 数 : 1 ~ 2 000 册

定 价 : 46.00 元

著作权所有侵权必究

题 词

Aus dem Vorhandenen und Gewöhnlichen wird die Wahrheit niemals abgelesen. Vielmehr geschieht die Eröffnung des Offenen und die Lichtung des Seienden nur, indem die in der Geworfenheit ankommende Offenheit entworfen wird.

Der Streit ist kein Riß als das Aufreißen einer bloßen Kluft, sondern der Streit ist die Innigkeit des Sichzugehörens der Streitenden. Dieser Riß reißt die Gegenwärtigen in die Herkunft ihrer Einheit aus dem einigen Grunde zusammen.

Martin Heidegger: Holzwege

从现成事物和惯常事物那里是从来看不到真理的。不如说，敞开域之开启和存在者之澄明，唯通过在被抛状态中到达的敞开性得到筹划，才会发生。

争执绝非是作为单纯鸿沟开裂那样的裂隙，相反，争执是争执者互相归属的密切。这一裂隙，把对立者从各自的基点，撕扯进它们元一的渊源。

——马丁·海德格尔：《林中路》

卷首语

存在美学，以往也称存在论美学，自 20 世纪 90 年代中期提出以后，运思与创建的工作绵延至今。本书就是我过去十余年间陆续进行研究的成果结集。但它不是单纯性的回顾，相反，目的在厘清已完的部分，以便继续向更宏阔的域界拓展。

构筑，包含三层意思。一是存在美学的筹划创建，虽经历年经营，俨然成一小居所，但犹在进行中，构筑意味着将有更多的施为；二是构筑必立于坚实之大地，存在美学即建基于中国本土美学的现状和外来输入的存在论哲学上，并非凿空之谈；三是构筑必有所廓清，榛芜不除，础石不立，存在美学的逐步建立，因而也就伴随着和诸多不同见解的争议。

探究随时间而来，不免历时的痕印。然而探究自有本身的轨迹，既不为断续而中止，也不依岁月流失而违离。由是，组成本书的各篇文字，虽悉数公开发表过，但不按照刊登或写作的时间先后，而按思的内在逻辑重行编排。

全书分四编。第一编缕述存在美学得以开启的起因，即其诞生的思潮背景和理论学术资源，并初步勾勒存在美学的框架；第二编廓清围绕本体论与存在论问题的种种歧见，以求为美学创建奠定可靠的理论基点；第三编阐发海德格尔存在论学说中的艺术审美之思，昭示和辨明有关的基本规定与特征；第四编以存在美学为准尺，批判审美现代性以重塑美的信念。

思辨沉潜于古老与现代智慧的双重结晶，穿行在理论思维的幽微晦涩间，应答着现实中的动静与呼唤，刺破那些不被察觉的语言文字迷障，反复回旋和数度进入曾经思及的域，以求探知和逼近真理敞亮的所在。故而学理性和严谨性必得以相对艰深的代价换来，此恐不为耽溺于文化甜食和精神徒手操者所乐见——但仍希冀有人能够一道敲碎层冰，潜入本真的深渊。

目 录

卷首语 / 1

序 论 致力于中国现代美学建设的后实践美学 / 1

第一编 开启存在论美学

第一章 现代语言哲学与文艺学观念的演化 / 13

第二章 存在论美学：走向后实践美学的新视界 / 30

第三章 全球化语境与存在论美学 / 45

第二编 美学本体论问题的争议

第四章 关于美学文艺学本体论研究的哲学根据 / 53

第五章 摹状词能否承诺本体论 / 70

第六章 评实践论美学的本体论哲学基础 / 77

第七章 再论作为美学基础的本体论的若干问题 / 108

第八章 海德格尔的现象学及其后期存在论 / 141

第九章 本体论的歧见和美学的发展 / 158

第十章 实践存在论美学的产生及其本体论之失 / 172

第三编 海德格尔的艺术审美之思

第十一章 从海德格尔存在论走向新型美学的必然 / 191

第十二章 海德格尔对现代美学及艺术的反思 / 209

第十三章 海德格尔与尼采在艺术审美问题上的“争辩” / 225

第十四章 论海德格尔的艺术本原论 / 241

第十五章 诗与语言：存在之家和本有之歌 / 257

第四编 审美现代性批判与美的信念

第十六章 面对审美化的当代美学文艺学 / 281

第十七章 “审美文化”的批判与清算 / 294

第十八章 主体间性：走出审美现代性的悖谬 / 308

结 语 归向鸿蒙与美之信念 / 321

后 记 / 330

致力于中国现代美学建设的后实践美学

关于 20 世纪中国美学从初创到成长的进程，应当如何总结和划分阶段，会存在不同的见解。但无论观点有多少出入，或后世将有怎样的评说，20 世纪的最后几年及世纪之交，因后实践美学的出现，肯定将成为对中国美学未来发展最有决定性意义的时期。

由于处在根深蒂固的实用型文化的笼罩下，中国美学的成长道路并不平坦。古代中国无疑也经历过鲜活的审美体验，孕育过斑斓的审美思想，却未曾产生具有学科性质的美学。后者是现代西学东渐，才和各种知识学科一道进入中国的。不过从一开始，美学就随着哲学而受到排斥。晚清朝廷在废除科举筹建新型大学之际，就根本没把包括美学在内的哲学列在授课科目里。对此，王国维的《〈奏定经学科大学文学科大学章程〉书后》一文曾据理力争，欲为美学赢得一席之地。此后的道路同样艰难。等到共和国建立，百废待兴的日子里，却又输入了苏俄理论界的一套模式，从此始终左右着和束缚着真正的美学思考。在 20 世纪后半叶近三四十年（更确切说是前 17 年）里，虽有了一两次美学问题讨论，但都缺乏真正意义上的对既定理论模式的突破。

直至改革开放来临的 20 世纪 80 年代后，思想理论上的解放运动突破了某些清规戒律，美学才获得了更开阔的探讨空间，更

广博的理论资源，和更自由的争鸣天地。借助于早年论争打下的根基，实践美学首先作为正统的反映美学的对立面竖起了旗帜。90年代中期，后实践美学又向实践美学提出了挑战。尽管后实践美学未必像有人夸大的已成为中国当代的流行话语，它的出现却无疑是世纪之交美学领域的重大事件。这标志着我们的美学建设又获得了新的动力，开辟了新的可能性，有可能真正直面美学自身的问题。这其中就包括笔者提出的存在美学。

当然，以统一的流派或一致性的纲领来要求后实践美学是缺乏现实感的。所谓后实践美学，只不过代表着一个共同的倾向，即对一度取代反映美学、占据中国美学主导地位的实践美学进行实事求是的反思。二者之间由此导致的分歧，和后实践美学内部在反思基础上产生的各种见解，都还需要学理层面的进一步探讨和检视。在这种情况下，来自任何方面的对后实践美学的质疑，如同对实践美学的批评，理应继续受到欢迎。

然而，另一种很难称得上是学术商榷的态度也是存在的，那就是对后实践美学的粗暴否定。如彭富春的《“后实践美学”质疑》一文¹，就是这方面的代表。文章一则称后实践美学“不知道自己所讨论的问题”，二则称后实践美学“对自身谈论的领域无知”，看来分明不属于地位平等的讨论，而是试图在学术上剥夺论争对方的发言权。与其说这是在提出讨论，不如说是在妄下断语。其中的分歧与对立，反映出来的是一些根本性的问题。为此在进入存在美学本身的论域之前，不得不首先辨明几个关键点。

（一）是从中国实际情况出发，还是硬套西方美学的模式？

对后实践美学的一大指责，是因其内部见解并不一致，而攻击其理论话语“混乱”。彭富春就是这样做的。他的文章一上来就主张，需要弄清西方美学发

1 载《哲学动态》2000年第7期。

展所经历的历史阶段及其维度才能谈问题。按照他所说的观点，西方美学的发展经过了古典的“思想”、现代的“存在”、后现代的“语言”三个历史维度，而后实践美学的缺失在于没有将自己清楚地定位或归属于其中的某一类，因而不明白什么是“美学自身”。

但遗憾的是，这三个历史维度的界定，首先就有问题。就拿现代西方美学来说，至少还能举出实验美学、心理美学等不同流派，能说它们都是以“存在”作为自己学说的理论维度的吗？以上这样大而化之的概括，只能暴露出对美学史的隔膜和立论态度的轻率。

不过，这还不是问题的关键之所在，更重要的是，中国美学的建设和发展，是否必得硬套西方美学的模式和路子？难道按图索骥，或对号入座，你是古典的，我是现代的，他又是后现代的，标牌林立，旗号各异，就算迎来了中国美学的新繁荣？彭文是一意标榜“中国思想”的，想不到却不顾及中国美学发展的实际情况，弄了把西方的尺子，来衡量中国的学术。

实际情况是，中国美学从奠基的时刻起，就处在文化转型期，即有人所说的“青黄不接的过渡时代”。因此，在取外来观念和本土材料相结合的过程中，博采众长、为我所用，乃是正常现象。从王国维、蔡元培到朱光潜、宗白华，都不局限于一派或一家之说的原样移植，而是立足于本土的诗学遗产和民族审美习惯的基础上，含英咀华，鉴源存真，才个个有所建树。

当然，由于众所周知的原因，在中国，建设现代科学意义的美学的任务还远未完成。种种外来因素的干扰，造成了新中国成立 17 年来美学备受贬抑、“文革”10 年又根本取消美学的痛心状况。而在最近 20 年，中国美学通过改革开放得以复兴之际，又面临着西方世界的后现代状态。这种不属同步，而是错位的境遇，决定了我国的美学建设和发展，不可能去平行地呼应西方最新的进展，而只会广泛地借鉴和参照已有的理论话语，来解决中国美学需要进一步解决的课题。

后实践美学通过反思，发现并批评盛行于 20 世纪 80 年代的实践美学，继续陷身在二元分立的认识论或知识论的思维模式中，并没有真正摆脱传统的形而上学美学的困境，而且残留有旧的理论模式的不少影响，从而忽略了审美活

动的个别性、超越性及其和生命本能与语言功能的关联。在后实践美学似乎是“众声喧哗”的各种见解中，对此可谓达成了基本的共识。其实，那也是我国的美学建设想要继续前进必须正视的东西，只有进一步克服了这些不足，中国的美学建设才能从20世纪后半叶的某些理论禁锢和学术荒芜中彻底走出来，大踏步迈向新世纪。实践美学想要回答对它的批评，也应该在这些关键问题上表明态度：它的整个体系，从哲学根据、体系构造到话语表述，到底存不存在这样的不足？如果程度不同地存在，那么，在今后的发展中又如何加以弥补？……

但令人诧异的是，近来一些主张或同情实践美学的文章，却偏偏绕开了这些重要的分野，彭文也不例外。针对后实践美学提出的批评，文中反复辩解说这个“谈论没有必要”、那个“不值得思考”，要不就干脆斥责别人“误解”、“无知”，甚至武断地宣判后实践美学“必死”。在其近乎谩骂的来势汹汹中，反倒让人察觉到内在的胆怯：是否实践美学不敢直面以上这些严肃的问题？

（二）怎样评估当代美学建设中的现代性？

实践美学一边攻击后实践美学，一边不忘宣扬自己的现代性。彭文就是这样做的，将实践美学定位成“现代思想”。但与此同时，却又左支右绌，露出了破绽。

实践美学不可能割断和历史唯物论的思想联系。彭文也未曾忘记，把实践美学抬上“马克思的历史唯物论美学”的宝座，但却无视另一个事实，即在更正统的历史唯物论美学即反映美学的眼光中，实践美学的理论依据不是来自马克思，而是来自卢卡契、葛兰西和南斯拉夫实践派，后者的学说通常被统称为“实践唯物论”。与此同时，彭文一方面声明，实践美学受到黑格尔古典哲学的影响，另一方面又说它“不是在思想的领域而是在存在的领域探讨美的问题”，如此措辞又分明暗示实践美学也接受了海德格尔存在论哲学的影响。

仅从以上两点就可看出，径直将实践美学冠之以“马克思实践美学”的做法，

仔细推敲是站不住脚的，未免显得在拉大旗做虎皮，无非想表明实践美学代表的是马克思，别人反对不得。其实彭文对马克思的理解本身是失之毫厘谬以千里的。文章在将马克思主义归入现代的存在主义思潮的同时，又认为马克思在美的问题探讨上的主题或核心是“人的物质生产实践”。其实，无论早期手稿或后期著作，马克思都不曾把“人的物质生产实践”当作美的问题的核心，相反，他指出了艺术的掌握世界的方式和“精神—实践”的方式的不同，他所谈的“实践”也远远超出物质生产的范围。

无可回避的是，20世纪80年代的实践美学，确实是将物质生产看做第一性的东西，再在此基础上寻求物质与精神、生产与艺术等的统一的。但在最近一些阐述实践美学的文章中，人们却饶有兴趣地看到了向存在论靠拢的倾向，具体表现是以存在解说实践，把实践（包括生产实践和艺术实践）当做人存在于世的方式。考虑到有些学者致力从内部来推动实践美学的发展，我们认为应当肯定并鼓励这样的尝试和努力。彭文其实也反映出同一倾向，文中有关实践的四点重新说明就是充分的证明。但这里有关“实践”的界说，其实已在后实践美学提出的批评的基础上做了修正，这在学术争鸣中也是常见的现象，双方通过论辩取长补短，一步步向真理趋近。但彭文不应该一方面修正自己的观点，一方面又抹杀对方的批评。

我们并不否认实践美学的现代性，但衡量的尺度却不是西方美学的这个或那个维度，而是它产生和形成的历史环境与现实根据、它本身的理论筹划和学说特征。实践美学在80年代的出现，乃是中国学术继续向现代化转型的一大标志。它表明了“文革”结束后在改革开放的形势下，历经艰难曲折的中国美学试图在新时期获得进一步发展的最初冲动。它对带有更浓厚的意识形态色彩的庸俗唯物论的批判和对艺术审美活动固有规律的相对重视，都具有值得肯定的历史作用，也是当时大受学界好评的原因所在。但由于种种外在和内在的条件限制，实践美学离成长为一门成熟的独立的艺术科学的目标还相当遥远。首先，它还不懂得政治上的指导思想和科学上的学理根据是两回事，美学需要从艺术审美的经验和艺术哲学的思考出发来构建自己，而不是某种“政治上的正

确”，因而极大地束缚了它运思的天地。其次，如同彭文不得不承认的，它的哲学基础仍然是黑格尔的古典哲学，仍以逻辑本质主义的理念论来看待美和艺术的创造，因而必定在肯定感性活动的做法中陷入悖论。最后，它并未摆脱人和世界分立的笛卡尔式的二元论模式，既把审美混同于知识学的认知，又未克服人类中心主义。正因为如此，后实践美学批评实践美学在根本上尚未超越传统的古典美学的范畴，但这并不等于判定它就是什么古典的思潮。

然而，实践美学这种不完善的现代性，恰恰是中国现阶段的特色。它继续表现出外在因素对现代化进程的强力制约，表现出科学的自觉精神的匮乏，表现出思维上的惯性、惰性而缺乏反省。这才是当代中国思想最可悲的“无根性”，屈服在传统势力的巨大影响下，不敢对许多“自明的东西”提出追问。反之，甚至还不允许别人提出追问，以便隐蔽地谋求某种话语霸权，试图以自己一己的理论话语来垄断对审美现象和艺术的研究。一旦取得了理论上的优势，就立即丧失了原先不多的那点锐气，明里暗里自封为“权威”，容不得任何不同意见。

（三）究竟什么是后实践美学之“后”？

其实，所有不抱偏见的人，都会发现后实践美学是把自己的根深深地扎在祖国大地上的，它凝眸关注 20 世纪末以来中国美学的艰难历程，积极参与新时期以来的美学建设，坚信美和艺术的创造应该得到更深入更全面的探讨，不为任何形式的美学取消论而动摇了自己的信念。它既为美学发展的每一点进展而高兴，也认真对待前进中的不足、错失和时时会出现的歧途，尽力要把美学建设成为独立的、有充分学理根据的科学，致力于言说美和艺术不可言说之奥秘。在这方面，它积极探索各种可能的界域和维度，既不愿坐井观天，也不屑画地为牢。在自觉地意识到时代的使命和自己的职责的基础上，才尽可能广泛地借鉴西方现代和后现代的理论思想成果，开阔眼界，开拓思路，融会贯通，为我所用，致力于中国现代美学的建设和发展。这里绝不存在让西方话语垄断局面

的问题。

因此，后实践美学全然不像彭文所攻击的“只是西方思想的变形”，“不是自身思索出的语言”，或者是什么“模拟”加上“猜测和附会”，甚至只剩下了“歪曲和阉割”的“假大空”。这些完全够不上学术论辩水准的言辞，根本无视后实践美学为强调审美和艺术创造活动的个体性和超越性，为维护美和艺术的尊严，为鉴于存在的晦蔽、语言的迷障和生命中的灵肉矛盾而指出实现美与艺术创造的艰辛性所做出的理论努力。后实践美学面对的这些问题，正是当前中国社会的现实境况，是每个艺术家及追求美和热爱艺术的人们时时刻刻都在亲历着的。能说后实践美学是“飘浮于空气之中”的“泡沫”吗？不错，理论话语并不能真正解决实际的难题，但从中可以凝结出对现实人生的关怀、对大地根源的眷恋。后实践美学正是体现了这一点，它的出现是和中国学术艰难曲折的现代化进程紧密联系在一起。

相比之下，实践美学探讨美和艺术问题就根本缺乏现实感。它满足于从经典作家的权威论述或定义出发，把某个范畴（具体说即是“实践”）作为预设的前提，以此保障自己立论的合理性（“经典”之言，谁敢说个“不”字？）和安全性（这可确保“政治上正确”），然后再以逻辑方法展开概念的演绎和推理，构筑起庞大纷繁又自足的体系。在这些体系里，一切都根据上百年前伟人的论断，通过思辨的运作获得了无所不包的圆满的答案，但对当今世界美和艺术的新发展与新问题，却噤若寒蝉，不置一词。实践美学无法应对现实生活中不断涌现的审美现象和艺术创作的动向，它既解释不了当前社会艺术创作的商品化现象，也难以理解大众化、通俗化的审美趋势，同时对现代派和后现代的艺术潮流也十分隔膜。彭文教训别人要“学会倾听”，但据以上事实看，实践美学本身除了唯“经典”是“听”外，终究还听到了一些什么，实在大可怀疑。审美的耳朵是伸向生生不息的美的体验，还是伸向灰色的理论之树？这是个大问题。充其量，实践美学不过是学院化的思辨构造，连当代最基本的艺术经验和审美体验都无力顾及。试问，除了说它是个空中楼阁，还能说它是什么？

在这个意义上，后实践美学之“后”就意味着对实践美学的超越。当然，

诚如前文所提到的，后实践美学还远不是尽善尽美的，除了各种见解自身的深化外，还有一些普遍性的问题有待于继续探讨。例如，对借用和引进的西方理论话语，如何臻于化境就很重要。还有如何在借鉴西方当代思潮的同时，吸纳中国本土的美学思想中的有用成分，也是个亟待解决的重要课题。但是，90年代出现的后实践美学代表了继80年代的实践美学之后中国现代美学建设的又一发展势头，却是毋庸置疑的。

可笑的是，彭文照样以西方的尺度来打量后实践美学，仅仅因为后实践美学不是西方的“后现代”之“后”，就对它横加指责。请问这到底算哪家的逻辑？坦率地说，后实践美学根本就无意去比附西方的“后现代”。它深知，在中国这样一个迄今尚未实现现代化的前现代社会里，虽然不乏后现代的文化现象，但只说明了其现代化进程的复杂性和特殊性，谁要是做类似的比附，谁只有显得加倍滑稽。相反，后实践美学所关注的，始终只是中国当代的艺术和审美问题，是现代意义的美学或艺术哲学在世纪之交的中国的建设和发展。

（四）如何才是中国思想对马克思主义的丰富和发展？

彭文还一股脑儿地列数了存在美学、生存与超越美学、生命美学、修辞论美学等同属后实践美学的不同见解的“罪状”。篇幅有限，这里不可能逐一对彭文有意无意的曲解和断章取义提出反驳。实际上，所涉及的每一点，都意义重大，需要详尽而深入的切磋和商讨，彭文却三言两语就给打发掉了，令人不得不惊诧于该文作者的粗疏和大胆。这种粗疏和大胆，既践踏了实事求是的科学态度，也放纵了谋求话语霸权的肆虐。

这种对话语霸权的覬覦，集中反映在彭文结尾处的一个断言中：“实践美学作为中国当代美学是中国思想对于马克思主义的丰富和发展”。且不论其他，请问：难道在中国当代的美学领域，作为中国思想的产物，并丰富和发展了马克思主义的，就此实践美学一家？联系到彭文对后实践美学的肆意攻击，人们不

难发现，彭文确实包藏着如此的居心，以便把实践美学打扮成中国唯一正确的新正统，唯此一家，别无分店，只允许后来者对它顶礼膜拜，而禁止对它进行反思、批评和超越。否则，反对实践美学就等于“反马克思主义”，在中国当然只有“必死”无疑。

不过，脱离了中国实际情况的思辨绝无资格称为“中国思想”（照毛泽东的说法，叫“本本主义”），我在前边已说清了这个道理，现在再来谈谈如何丰富和发展马克思主义的问题。首先，丰富和发展不是仅仅重复或诠释马克思的论述，搞那种现代解经学就行了，而是应通过各个学科领域的独立探讨，研究和解决生活世界不断出现的新问题，以此继承马克思的精神，继续马克思的道路，完成马克思的未竟事业。其次，丰富和发展应当正视当代思想和知识的最新进展，吸收它们包含的合理因素，回应它们提出的挑战，如同马克思创始其学说时吸收并改造了近代辩证法、古典经济学和空想社会主义一样。在这个意义上，后实践美学更为充分、更具典型地体现了中国思想对马克思主义的丰富和发展，但它同时绝不会以真理的垄断者自居，绝不会企求话语霸权，而是相信，这样的丰富和发展需要更多的人在更多领域的共同付出。这，也是存在美学需要继续努力的。