

宁亮 / 著



促进创业活动的政府行为研究

Cujin Chuangye Huodong de Zheng

anjiu

江西人民出版社

促进创业活动的政府行为研究

宁 亮/著

江西人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

促进创业活动的政府行为研究/宁亮著. —南昌: 江西人民出版社, 2009.12

ISBN 978-7-210-04349-2

I. ①促… II. ①宁… III. ①国家机关—管理行为—关系—企业管理—研究—中国 IV. ①F279.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 229457 号

促进创业活动的政府行为研究

宁亮 著

江西人民出版社出版发行

江西华奥印务有限责任公司印刷 新华书店经销

2009年12月第1版 2009年12月第1次印刷

开本: 787 毫米×1092 毫米 1/16

字数: 200 千 印张: 13.75

ISBN 978-7-210-04349-2 定价: 37.00 元

江西人民出版社 地址: 南昌市三经路 47 号附 1 号

邮政编码: 330006 传真电话: 6898827 电话: 6898893(发行部)

网址: www.jxp-ph.com

E-mail: jxp-ph@tom.com web@jxp-ph.com

(赣人版图书凡属印刷、装订错误, 请随时向承印厂调换)

序

中国改革开放 30 年,促使中国经济持续高速增长的因素很多,值得总结的东西也很多。其中创业活动的活跃毫无疑问是一个值得关注的现象。从上个世纪 70—80 年代对个体经济合法性地位的承认开始,到乡镇企业的勃兴、民营经济的飞速发展,再到高科技企业创业遍地开花,我国的创业活动日益成为经济生活中的重要组成部分,为经济社会的发展提供了强劲的动力。

与创业活动活跃相对应的是,近年来,国内的创业研究也方兴未艾。我国的创业研究引进自国外,但我国创业研究与国外的创业研究关注焦点有一定的差异。国外最早在 17 世纪就提出了创业者的概念(坎梯隆, Cantillon),早期的研究主要集中在创业者的特征和作用上,到 20 世纪 80 年代,美国的创业研究开始兴起,研究的范围也大大扩展,从关注谁是创业家、他们干什么,逐渐发展到创业家如何在变化的环境中发现

和利用机会,并且更重视环境和过程因素。究其原因主要是全球大公司面对动态复杂的环境,感受到越来越大的生存压力,而顺应潮流出现、更具活力、富有效率的各类创业活动日益受到人们的关注。

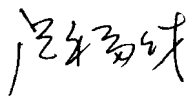
在我国的创业研究中,人们对创业活动带来的促进就业、带动经济增长、促使社会结构调整等良好的社会经济效应则更为关注。尤其是党的“十七大”提出“创业带动就业”以来,这方面的研究明显增多。作者在书中将这些效应统称为创业效应,认为创业效应正是我国政府大力促进创业活动的动机所在。为了更好地探究政府行为是如何对创业活动起作用的,作者构建了“政府行为—创业活动—创业效应”这一理论分析框架,从定性与定量两个方面对有关问题进行了深入分析,得出许多有价值的结论。特别是作者认为,在“政府行为—创业活动—创业效应”框架中,存在一个十分关键的变量,即创业环境。政府行为主要通过变更创业环境来影响创业活动。并借助“政府行为—创业环境—创业绩效”这一理论模型进行了实证分析。这些认识和研究无疑是具有现实意义的。

中国仍处于市场经济的建立过程中,“强政府”的状况或许将持续很长时间,从这个意义上说,把创业活动、创业效应和政府行为放在一起考察无疑是具有“中国特色”的创业研究。目前,我国正在倡导创业型经济的构建,已于2009年初启动创业型城市建设,首批国家级创建创业型城市主要有青岛、杭州、南昌、许昌、长沙、成都、沈阳等82个城市。创业型城市建设初期的主要任务是率先建立组织领导体系,完善政策支持体系,健全创业培训体系,构建创业服务体系和健全工作考核体系。在这82个城市中,将真正放宽创业的市场准入、注册条件和场所安排,实现“未禁即放”。创业政策是构建创业型经济的基础,本书的出版将为完善我国的创业政策体系,推动创业型经济的理论建设做

出一定的贡献。

今年是新中国成立 60 周年,中国经济在国际上的地位日趋重要。如何让创业活动成为中国经济继续保持平稳持续增长的助推器,必定是经济领域的研究者们十分关注的问题。本书是宁亮同志在其博士学位论文的基础上修改而成的,反映了他对前述问题的思考。作为他的博士指导老师,我相信他的研究能对国内创业研究起到一定的促进作用,故愿意为本书的出版作序,希望他在本研究领域取得更多的创新性成果。

江西财经大学博士生导师、副校长



2009 年 12 月 8 日

目 录

摘要

1—5

导论

6—34

第一节	问题的提出与本书的研究意义	6
第二节	相关研究综述	10
第三节	研究方法与研究思路	31
第四节	本书主要内容	32

第一章 我国创业活动的回顾

35—59

第一节	我国创业活动的总体回顾	35
第二节	改革开放以来创业者的嬗变与创业 活动的变迁	39
第三节	我国创业活动与政府行为的关系	54

第二章 政府行为促进创业活动的机理分析

60—81

第一节	政府行为促进创业活动的路径	60
第二节	政府行为促进创业活动的微观机理 分析	64
第三节	政府行为促进创业活动的宏观机理 分析	70

第三章 政府行为促进创业活动的微观分析：

模型与假设

82—108

第一节	微观分析的理论模型	82
第二节	要素内涵界定及维度划分	83
第三节	实证研究假设的提出	102

第四章 政府行为促进创业活动的微观分析：

数据与结论

109—145

第一节	问卷设计与数据收集	109
第二节	变量度量与因子分析	113
第三节	数据分析与检验	125
第四节	讨论	127
第五节	结论	144

第五章 政府行为促进创业活动的宏观分析：

对创业效应的讨论

146—164

第一节	创业效应的形成机制(基于 GEM 的概念模型)	146
第二节	创业效应的构成体系	148
第三节	创业效应与政府行为的关系	155

第六章 我国政府行为促进创业活动的对策

165—186

第一节	我国政府行为促进创业活动的总体原则	165
第二节	我国政府行为促进创业活动的对策建议	174

第七章 结论与展望	
187—190	
第一节 主要结论	187
第二节 创新与不足	189
附录:调查问卷	
191—197	
参考文献	
198—209	

摘 要

改革开放 30 年来,我国经历了几次创业浪潮:20 世纪 80 年代初的乡镇企业大发展,90 年代初的民营经济大发展,以及近年来出现的政府大力倡导的创业主体分散化的“全民创业”。纵观这几次创业浪潮,大多处于经济、社会制度出现重大转折的时期,不确定的环境为创业提供了许多机会。创业活动的兴起并不是偶然的,它有着特定的时代背景。活跃的创业活动对经济、社会的发展产生了积极的作用,对我国改革开放的深入、市场经济地位确立也起到了一定的推动作用。

但是,与经济和社会效应更加明显的机会型创业相比,我国的创业活动中生存型创业比重较大,而且在现实中给人印象深刻的是一些创业活动往往带有浓重的机会主义色彩,相对于发达国家由于创新而产生的创业浪潮而言,其对经济社会的推动作用似乎未能达到最大化。我国如何促进创业活动更加有效、产生更加明显的创业效应是一个值得思考的问题。

为了回答这个问题,本书通过我国创业活动的回顾,总结出我国创业活动与政府行为关系十分密切的规律,指出我国

政府行为对于创业环境和创业效应的重要性;进而对政府行为促进创业活动的机理进行分析;通过实证分析政府行为、创业环境和创业绩效之间的关系,并对创业效应做一般性的定性分析,最后,在对我国创业环境现状进行讨论的基础上提出我国政府行为促进创业活动的对策与建议。具体地说,全文分为八个部分:

“导论”:介绍选题的背景和研究意义、研究方法,对相关研究进行综述,并阐述本书的研究思路和主要内容;第一章“我国创业活动的回顾”:对我国创业活动进行回顾,梳理出创业活动与政府行为的关系;第二章“政府行为促进创业活动的机理分析”:厘清本书几个关键概念:创业活动、创业环境、创业效应以及政府行为之间的关系,建立一个理论框架,从微观和宏观两个层面分析政府行为促进创业活动的机理;第三章“政府行为促进创业活动的微观分析:模型与假设”:设立本研究的微观理论模型,并对相关要素进行内涵界定和维度的划分,进而提出本书实证研究的假设;第四章“政府行为促进创业活动的微观分析:数据与结论”:对本研究的问卷调查及数据收集情况进行说明,介绍利用相关软件进行处理后的分析结果,并对本书假设验证通过的情况进行讨论;第五章“政府行为促进创业活动的宏观分析:对创业效应的讨论”:对创业效应做一般性的定性分析;第六章“我国政府行为促进创业活动的对策”:阐述政府行为促进创业活动的基本原则;确定创业政策的整体框架,从创业环境的不同维度阐述相应的政策建议;第七章“结论与展望”:对研究的基本结论、创新点、不足和研究展望进行总结。

本书的主要结论有:1.在回顾了我国创业活动的发展历程后,笔者发现,我国的创业活动是从改革开放后,伴随着市场经济体制的逐步建立而不断发展的,期间有过高潮,也有过低谷,创业活动基本与我国的政府行为尤其是政策环境的变迁保持同步。因此,在我国促进创业活动历来都遵循着政府行为主导的基本路径。由于特定的历史原因和实际情况,我国的创业环境有待改善,创业活动仍存在种种不足,包括创

业水平偏低、创业效应未能充分实现等等。在我国现阶段,政府行为仍是促进创业活动的主要选择。

2. 政府行为对创业活动的促进可以通过两条途径来实现。从微观层面上来说,政府行为通过改善创业环境以降低创业成本,使得企业的创业绩效得到增进,企业存活率提高、初创企业数量增加,创业活动呈现活跃状态,依循“政府行为—创业环境—创业绩效—创业活动—创业效应”的路径。从宏观层面来说,政府行为通过改善创业环境直接影响创业活动的活跃程度和效率。依循“政府行为—创业环境—创业活动—创业效应”的路径。两条路径在“创业活动”环节会合,最终创业活动活跃将带来创业效应的实现。而经济增长、就业增加、产业结构调整等创业效应则意味着政府行为目标的实现,如此形成政府行为促进创业活动的完整路径。

3. 本书用“政府行为—创业环境—创业绩效”的理论模型对我国政府行为促进活动进行了微观层面的实证分析。得到如下的结论:(1)政府行为(包括保护性政府行为、生产性政府行为、调节性政府行为)对商务性创业环境有明显的影响,但对公共性创业环境影响不大;(2)生产性政府行为、调节性政府行为对创业绩效有明显的影响,但是保护性政府行为对创业绩效影响不大;(3)商务性创业环境对创业绩效正有明显的影响;(4)公共性创业环境对创业绩效影响不大。这反映了我国的创业活动具有明显的发展中国家经济转型的特征,一方面政府行为对创业环境有着显著的影响;另一方面创业环境的动态性和复杂性程度远远高于发达国家,特别是动态性表现得尤为明显,影响到创业行为和结果。

4. 实现创业效应是政府行为促进创业活动的动机所在。创业效应是创业活动所产生的特定的效果和影响,包括经济增长、就业岗位增加、产业结构调整等等。而这些也正是政府行为的目标所在,因此,政府行为促进创业活动的目的就是为了实现创业效应。

5. 本书的主要对策、建议包括:我国在制定创业政策,促进创业活

动时应遵循阶段性与系统性相结合、符合我国社会文化特点、突出创业政策的针对性、相机选择政策工具、面向创业型经济的建设、政府行为与市场机制相协调等原则,设立负责机构,完善政策体系,具体地说可以通过以下方面展开对创业环境的改善:

(1)在政策性创业环境方面,以《创业促进法》为核心改善保护性政府行为,以转变政府职能为核心改善生产性政府行为,以税收制度改进为核心改善调节性政府行为;(2)在商务性创业环境方面,以促进以创业融资体系建设为中心,加强信用担保体系建设放松金融管制,拓展新创企业直接融资渠道优化创业投资结构,完善创业融资资本市场体系,拓展创业企业的股权融资渠道营造良好商务环境,降低企业成本;(3)在公共性创业环境方面,加快有形基础建设,构筑创业“硬环境”,实施全面的创业教育,树立创业典型、弘扬创业文化。

本书的创新之处有:

1. 建立了政府行为促进创业活动的理论分析框架。在厘清“创业行为”和“创业活动”两个概念的基础上,从微观、宏观两个角度对政府行为促进创业活动的机理进行了分析。目前的大量研究中,焦点多集中在微观企业(创业行为)绩效受创业环境的影响的考察上,对宏观创业活动与创业环境、创业效应关系的研究并不充分。本书则对两者在一个研究框架中进行了综合考察,从理论上充实了创业理论研究的内容;

2. 创建了“政府行为—创业环境—创业绩效”的研究模型。与传统的“环境—战略—绩效”研究模型相比,更注重创业环境变化对创业绩效的影响,这更加符合我国经济转型期间创业环境不确定性强的特点。同时本书根据此模型进行了实证研究,用数据证明了该模型的可行性。这些都将为今后相关的研究提供借鉴;

3. 对创业效应的概念进行了重新界定。本书认为创业效应是创业活动所产生的特定的效果和影响,由经济增长效应、就业效应、产业结构调整效应和社会结构调整效应构成。并且将之与政府行为的目标函

数联系在一起进行考察,为政府行为改善创业环境、促进创业活动明确了理论基点。当前,我国正致力于构建创业型经济,创业效应的研究可以从理论上对我国政府行为促进创业活动提供依据。

4. 纵向考察了我国创业活动的演变轨迹。在本书写作的文献检索中,作者发现对我国创业活动进行完整地回顾、总结的文献较少,本书这部分的撰写在一定程度上弥补了这方面的不足。同时这种历史回顾将为今后促进创业活动的做法提供一个借鉴。

关键词:创业活动 政府行为 创业环境 创业绩效 创业效应

导论

第一节 问题的提出与研究意义

一、选题背景

改革开放 30 年来,我国经历了几次创业浪潮,20 世纪 80 年代初的乡镇企业大发展、90 年代初的民营经济大发展,以及近年来出现的政府大力倡导的创业主体分散化的“全民创业”。纵观这几次创业浪潮,大多处于经济、社会制度出现重大转折的时期,不确定的环境为创业提供了许多机会。创业活动的兴起并不是偶然的,它有着特定的时代背景。活跃的创业活动对经济社会的发展产生了积极的作用,对我国改革开放的深入、市场经济地位确立也起到了一定的推动作用。时至今日,“创业改变人生”已成为年青一代共同的心声,越来越多的人期待或正在投入创业的历程。

但是,根据 GEM(“全球创业观察”:Global Entrepreneur-

ship Monitor)中国报告^①显示,与经济和社会效应更加明显的机会型创业相比,我国的创业活动生存型创业比重较大(高建等,2006),而且在现实中给人印象深刻的是我国的一些创业活动往往带有浓重的机会主义色彩(如“撑死胆大的、饿死胆小的”、“搞导弹的不如卖茶叶蛋的”等观念和现象),相对于发达国家由于创新而产生的创业浪潮^②而言,其对经济社会的推动作用似乎未能达到最大化。我国如何促进创业活动更加有效、产生更加明显的效应是一个值得思考的问题。

活跃的创业活动将带来相应的创业效应。创业效应是创业活动所产生的特定效果,这种效果既在微观主体也在宏观层面发生作用。就一般的分析来看,如果创业效应未能得到很好的实现,其创业环境应有不足之处,增进创业效应也应从改善创业环境着手。以发达国家的成功经验为参照,我国的创业环境时至今日仍有较大的改善空间,而其中制度性框架的缺失是我国创业环境中存在的最大问题,同时,制度性框架也是促进创业活动、增进创业效应的关键点。

在改善创业环境此类问题上历来有两种声音:一种是如西方自由主义学者认为的,政府不应做过多干涉,任其作自然演化;另一种则认为政府应予以介入,以强制性制度变迁的形式改善创业环境。这也就是所谓的“大政府”与“小政府”之争。结合我国的实际情况,我国仍属于经济转型、“强政府”模式的现状以及民众的心理都要求政府成为改善创业环境的主体;同时我国政府行为的目标函数更为多元化,如政府往往更加期待创业能够产生促进就业、增加社会和谐度等衍生效应。因此以政府行为主导改善创业环境是我国现阶段最为切实可行的途径。但是经济体的复杂性和制度变迁的演化性特征是政府行为在干预、改善创业环境时必须注意的。以创业政策为核心的改善创业环境

① GEM 由英国伦敦商学院和美国百森学院共同发起成立,从 1999 年开始对全球创业活动进行检测,我国从 2002 年起加入该组织,先后有 2002、2003、2005 年份的中国报告面世。

② 如美国的“新经济”背景下的创业活动,与之相关的一个现象是:几乎没有人把发生在美国的“创业革命”同样冠名在中国的几次创业浪潮上。

的政府行为就必须考虑到市场机制本身的协调作用。政府行为改善创业环境既要降低创业的交易成本,又不能增加民众在制度变迁中产生的服从成本(Compliance costs)^①。

1970年代中期,美国经济体系开始出现从管理型经济(Managed Economy)到创业型经济(Entrepreneurial Economy)的转变,德鲁克(Peter F. Drucker)在1985年提出了创业型经济(Entrepreneurial Economy)这一概念。由于创业对经济增长和就业的作用日益明显,创业型经济的出现具有重要意义,它客观上导致欧美部分发达国家近年来经济增长和就业水平的持续提高。理论是信息节约的工具(林毅夫,2001),相应的创业研究的兴起也不是偶然的,而是立足于对实践的解释和预测,由于认识到创业活动对经济社会的重要意义,创业研究从20世纪80年代开始逐渐被人们所关注并重视。早期的创业理论研究侧重于考察创业家职能、个性心理与行为特征和社会文化背景,随着研究的深入,许多其他学科的学者也加入了创业研究领域,以环境和过程为导向的研究渐渐受到人们的重视。随着研究焦点的转换,创业研究视角也随之从经济理论、个性心理与行为理论、社会文化理论等发展到资源观、机会观和社会资本观(陈钦虹,2006)。创业研究的大体趋势,从关注谁是创业家、他/她干什么逐渐发展到创业家如何在变化的环境中发现和利用机会(朱仁宏,2004),这也刚好印证了墨累·罗(Murray Low)、杨·麦克·米伦(Ian Mac Milan)著的《创业:过去的研究和未来的挑战》(1998)的论断,即今后的创业研究更重视环境和过程因素。

基于此,本研究从我国经济社会的热点出发,接续创业理论研究的进程,将促进创业活动的政府行为作为研究对象。

^① “服从成本只源于民间的个人和组织。每当这样的个人和组织服从政府公法条文的支配时,就会产生这方面的成本。公民和组织必须按税制和政府规章所规定的制度约束行事。例如,公民不得不花费资源为纳税申办预备账目,企业必须提交报告证明其正按政府的规章行事,就是这方面的例子。”(柯武刚、史漫飞著《制度经济学》[M].北京:商务印书馆,2004年版,第156页)