



当代学术文丛



S《水浒传》研究

HUIHUZHUANYANJIU

阳建雄 / 著

12

江西人民出版社

《水浒传》研究

SHUIHUZHUANYANJIU

阳建雄 / 著



江西人民出版社

I207.412

Y133

图书在版编目(CIP)数据

《水浒传研究》/阳建雄著. —南昌:江西人民出版社,
2010.4

ISBN 978 - 7 - 210 - 04456 - 7

I. ①水... II. ①阳... III. ①《水浒》研究
IV. ①I207.412

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 064130 号

《水浒传》研究

阳建雄 著

江西人民出版社出版发行

南昌市红星印刷有限公司印刷 新华书店经销

2010年6月第1版 2010年6月第1次印刷

开本:880毫米×1230毫米 1/32 印张:9

字数:230千 印数:1-3000册

ISBN 978 - 7 - 210 - 04456 - 7 定价:25.00元

江西人民出版社 地址:南昌市三经路47号附1号

邮政编码:330006 传真电话:6898827 电话:6898893(发行部)

网址:www.jxp-ph.com E-mail:jxp-ph@tom.com web@jxp-ph.com

(赣人版图书凡属印刷、装订错误,请随时向承印厂调换)

本书出版获 湖南省重点学科建设项目 资助
湖南省船山学研究基地

序

己丑岁末，阳君建雄携其新作《〈水浒传〉研究》示余，嘱为之作序。建雄君的这个嘱托实让我惶然。何故？大凡为序者，要么是学术权威，要么为社会名流，而吾乃草芥，于学界为庸才，于社会为草根，何敢为序？虽然也曾受命为他人写过几篇书序，但那实在是出于不得已。然辞之而三，建雄君执意不允。静而思之，想建雄之意，是我与他有多年同事之谊，对其学术研究了解甚深，写起序来可能会少些应付，多点实在。再则，建雄君这本新著自有其学术的价值，无须请名人作序，以拉虎皮而作大旗。就这样，我答应了他。

既已应允，于是虎年春节期间便闭门蜗居，认真研读建雄君的《〈水浒传〉研究》。是书中的大部分内容曾以论文的形式在《河北学刊》《社会科学辑刊》《东岳论丛》《学术论坛》《名作欣赏》《菏泽学院学报》《衡阳师范学院学报》等多家刊物上公开发表过，对此我是很清楚的。现在重新认真读过，殊觉满目青山，获益匪浅。

王国维在《宋元戏曲史》序中说：“凡一代有一代之文学，楚之骚，汉之赋，六朝之骈语，唐之诗，宋之词，元之曲，皆所谓一代之文学，而后世莫能继焉者也。”毋庸置疑，小说是明清二朝的“一代之

文学”。明清二朝,小说繁盛。明代所谓的“四大奇书”虽不及后来居上的《红楼梦》,但影响之大,不可小视。对于明清二代的古典小说名著,前人与时贤已有了许多的探索与研究,《水浒传》也不例外,甚至可以说对《水浒传》的研究亦几成显学。尽管如此,学界普遍认为在今后相当长的时间内,《水浒传》仍会存在许多研究的空白。正因为如此,所以目前仍有不少学者在这片可以说是大有作为的广阔天地中辛勤耕耘着,且收获颇丰。建雄君无疑是众水浒研究者中的佼佼者,其《〈水浒传〉研究》一书可谓是近年来水浒研究的一个重要成果。

梁启超在《清代学术概论》中认为衡量学术研究的标准有三:“一曰贵创”,“二曰博证”,“三曰致用”。诚乃的论。学术研究贵在创新,人云亦云之作实为学术垃圾。顾炎武曾在《日知录》中曰:“近代文章之病,全在模仿,即使逼肖古人,已非极诣。”《〈水浒传〉研究》一书,二十余万言,字数虽不能与那些鸿篇巨制相抗衡,但在理论创新方面却并不逊色。全书共七章,发前人之所未发的真知灼见随处可见。比如对晁盖死因的说法就不同流俗。关于《水浒传》中晁盖的死因,虽然金圣叹有“通篇皆用深文曲笔,以深明宋江弑晁盖”之说,但长期以来“史杀晁”(即史文恭杀晁盖)之观点却是不易之论。是书第七章第一节(“晁盖之死因探析”)力排众议,紧扣事理与小说文本,对晁盖的死因进行了详尽的探讨,认为杀晁盖的人是宋江而不是史文恭。此观点不仅新颖,而且让人信服。又如对《水浒传》回目的研究,长期以来学界几乎是一片赞美之声。是书第二章不为陈说所囿,在肯定《水浒传》回目取得的艺术成就的同时,从回目与正文内容不一致、回目对仗不工稳、回目斧凿之迹明显、回目单调重复且没有诗意、回目用词欠准确等五个方面分析了其存在的不足,给人耳目一新之感。如此等等,不一而足。

众所周知,观点提出后,一定要有足够材料来证明,言之有据,方可为理,否则便是臆断,甚或谬论。故梁启超提出做学问要“博证”。在《〈水浒传〉研究》一书中,建雄君提出了不少自己的见解或主张,然而这些新颖的见解均建立在严密的论证之上,绝非信口开河。比如《水浒传》第五十回“打破祝家庄得粮五千万石”一句中的“五千万石”为什么是“五十万石”之误?作者从生活常理,版本学、社会历史学以及小说前后内容等各个方面进行了简要而精确的解释,说服力非常强。又如《水浒传》第六十一回写“甲子年乙丑月丙寅日丁卯时”一句中的“乙丑月”为什么应为“丁丑月”或“乙亥月”之误?作者用古代天干地支纪月的相关知识进行了阐释,让人不得不信服。至于对水浒故事的准确编年,更是离不开“博证”。替《水浒传》编年从表面上看是一件比较简单的事,但博学、“偏重于考据”的著名学者何心先生在完成部分工作后就断定“七十一回之后……年月日……难以计算”,并将后几十回编年付之阙如。建雄君不惮辛劳,综合运用历史地理学、地图学、天文气象学等方面的知识,并结合小说文本与生活常理,硬是将这项非常艰难之工作完成了,而且从完成的情况来看还是很不错的。其“博证”之能力由此也可略见一般。

作为一部学术著作,真正的价值应是其“致用”。建雄君在《〈水浒传〉研究》中对《水浒传》诸多问题所作的探求与考释,亦正如他在书中所言:既有利于《水浒传》的传播,又为《水浒传》研究提供有价值的资料与借鉴。同时,我认为他对小说中诸多问题的考证与厘定,可以让我们对《水浒传》一书的作者的思想倾向、创作情况以及小说思想内容、艺术成就诸多方面有一个更为准确而深刻的认识。我国古典小说的创作,有异于其他各个国家。小说历来被认为是难登大雅之堂的俗文学,不是曹丕所认为的“经国之大业”、“不朽之盛事”的正统文学,故我国古典小说的创作远不及

诗歌、散文起源早,成果丰。虽说远在二千多年前,《庄子·外物》就有“饰小说以干县令,其于大达亦远矣”的话,但此处与“大达”对举的“小说”非我们今天所谓的“小说”,乃是指琐屑的言谈、小的道理。尽管在中国文学史上有所谓的上古神话传说,中古志人志怪等形形色色的小说作品,但以今天的眼光衡量之,它们都不是真正的小说。早在上个世纪的20年代,茅盾先生就指出《儒林外史》之前,我国没有现代严格意义的小说。正因为如此,所以今天我们对古典小说的作者及创作情况都没有多少了解,资料的匮乏,使我们只能从他们所创作的小说文本中,找出需要的各种材料的蛛丝马迹。建雄君的《〈水浒传〉研究》的确为我们提供了研究《水浒传》的许多有价值的信息。

当然,在具有较大学术价值的同时,该书也存在一些不足之处,这主要是指个别地方在指出小说存在的“瑕疵”后,并未对产生“瑕疵”的原因进行全面分析。举个例子来说吧。砒霜中毒症状本来是胃痛、腹泻、呕吐等,可施耐庵描述的武大砒霜中毒症状却是“七窍流血”“骨殖酥黑”等。小说为什么会这样来写呢?我个人认为应该从当时人们的认知水平上去找原因。在我国古代,医学水平是不太发达的,所以尽管“砒霜中毒后会七窍流血而死”是与“亲子鉴定”一样的伪科学,但人们却对之深信不疑。施耐庵正是根据长期以来一直不被人们怀疑的错误认识来写武大砒霜中毒症状的,于是出现问题也就不足为怪了。如此说来,《水浒传》中医学知识错误的出现,其责任并不完全在施耐庵,更多的是在于当时的社会科技水平。——在指出小说对砒霜中毒症状的描述错误之后,作者如能如此这般再进一步对出现错误的原因进行探讨,则会使观点变得更为全面。

尽管《〈水浒传〉研究》一书还存在着不足,然而瑕不掩瑜,从整体来看仍不失为一部很好的学术著作。作为一个中青年学者,

能在几年的潜心研究中取得这样的研究成果,实非易事。

建雄其人,谦谦君子,勤勉好学,博闻强记,又有着很好的悟性,其待人也宽,责己也严,淡泊名利,不慕虚荣,只是有些书呆子气,不谙世故。倘若于上古,这是难得的“瑜”,但在今天恐怕是一种不合时宜的“疵”。然而,唯其如此,他才真正融进了书斋,专心致志地进行自己的学术研究。

昔日欧阳文忠读苏轼《刑赏忠厚之至论》,大为赞赏,以书语圣俞曰:“老夫当避此人,放出一头地。”后生可畏,诚不谬也。清人赵翼有《论诗绝句》云:“李杜诗篇万古传,至今已觉不新鲜。江山代有才人出,各领风骚数百年。”吾借是诗而评是书,似亦为当。而且也只有后浪推前浪,新人胜旧人,学术才会发展,社会才会进步。

是以为序。

刘晓林
虎年孟春于长沙

目 录

序 / 1

第一章 《水浒传》情节指瑕 / 1

第一节 情节失实 / 2

第二节 情节雷同 / 10

第三节 情节巧合拙劣 / 19

第四节 情节前后矛盾 / 25

第二章 《水浒传》回目辨正 / 32

第一节 回目与正文不一致 / 33

第二节 回目对仗不工稳 / 38

第三节 回目斧凿痕迹明显 / 47

第四节 回目单调重复 / 51

第五节 回目用词欠准确 / 53

第三章 《水浒传》中的知识错误研究 / 62

第一节 研究《水浒传》中知识错误之意义 / 62

第二节 《水浒传》知识错误举隅 / 66

一、社会历史知识的错误 / 66

二、文学知识的错误 / 68

三、宗教知识的错误 / 76

四、天文气象知识的错误 / 77

五、历法知识的错误 / 78

六、地理知识的错误 / 81

七、医药知识的错误 / 84

八、动植物知识的错误 / 87

第三节 《水浒传》出现知识错误之原因分析 / 93

第四章 《水浒传》诗词研究 / 97

第一节 《水浒传》诗词概说 / 97

一、诗词在《水浒传》中的分布情况 / 98

二、《水浒传》诗词的来源 / 105

三、《水浒传》诗词的分类 / 108

第二节 《水浒传》诗词的功能 / 110

一、人物刻画功能 / 110

二、辅助叙事功能 / 118

三、议论说教功能 / 125

四、景物描写功能 / 130

五、篇章结构功能 / 137

第三节 《水浒传》诗词之不足 / 140

- 一、思想内容陈腐 / 140
- 二、诗词与小说不协调 / 141
- 三、随意称引 / 144
- 四、缺乏特色与个性 / 145
- 五、用词欠准确 / 146

第五章 《水浒传》字词勘误 / 149

- 一、第一回“我读一鉴之书”中的“一鉴” / 149
- 二、第六回“把碗、碟、铃头、杓子、水桶,都抢过去了”中的
“铃头” / 151
- 三、第七回“恰才与拙荆一同来间壁岳庙里还香愿”中的
“岳庙” / 151
- 四、第二十四回“看看是十一月天气”中的“十一月” / 152
- 五、第二十七回“如今只留得一个箍头的铁戒尺”中的
“铁戒尺” / 153
- 六、第三十七回“唤做浪里白跳张顺”中的“浪里白跳” / 157
- 七、第三十八回“再叫酒保讨两樽玉壶香上色酒来”中的
“玉壶香” / 159
- 八、第四十一回“穆弘邀请众好汉到庄内学堂上”中的
“学堂” / 161
- 九、第四十七回“马上如法了得”中的“如法” / 162
- 十、第五十回“打破祝家庄得粮五千万石”中的
“五千万石” / 164

十一、第五十二回“摇旗操鼓，杀奔城下来”中的“操鼓” / 168

十二、第五十四回“公孙胜拜授了诀法”中的“授” / 169

十三、第五十八回“重造西路、南路二处酒店”中的
“南路” / 169

十四、第六十一回“甲子年乙丑月丙寅日丁卯时”
中的“乙丑月”和“丁卯时” / 171

十五、第六十五回“人都唤小人做活闪婆王定六”
和第九十二回“两个中药箭的是操刀鬼曹正，
活闪婆王定六”两句中的“活闪婆” / 172

十六、第六十六回“再调孔明、孔亮扮做仆者”中的
“仆者” / 174

十七、第七十回“我这里被他片时连打了一十五员大将”
中的“一十五” / 176

十八、第九十九回“再说宋江在乡中住了数月”中的
“数月” / 177

第六章 《水浒传》故事编年 / 179

第一节 何心与《水浒传编年》 / 179

第二节 《水浒传》前七十一回故事编年 / 185

一、宋徽宗政和二年(1112年) / 186

二、宋徽宗政和三年(1113年) / 186

三、宋徽宗政和四年(1114年) / 188

四、宋徽宗政和五年(1115年) / 190

五、宋徽宗政和六年(1116年) / 193

六、宋徽宗政和七年(1117 年) / 197	
七、宋徽宗重和元年(1118 年) / 202	
八、宋徽宗宣和元年(1119 年) / 206	
九、宋徽宗宣和二年(1120 年) / 209	
第三节 《水浒传》七十一回后故事编年 / 212	
一、宋徽宗宣和二年(1120 年) / 213	
二、宋徽宗宣和三年(1121 年) / 213	
三、宋徽宗宣和四年(1122 年) / 216	
四、宋徽宗宣和五年(1123 年) / 220	
五、宋徽宗宣和六年(1124 年) / 224	
第四节 《水浒传》故事编年之意义 / 225	
一、有利于《水浒传》的传播 / 226	
二、可以为《水浒传》之成书研究提供有益的帮助 / 226	
三、为中国古代长篇小说的研究提供了一种可资借鉴的模式 / 228	
第七章 《水浒传》传统批评反思 / 230	
第一节 晁盖之死因探析 / 230	
一、杀晁盖者并非史文恭 / 231	
二、“宋江实弑晁盖” / 235	
三、“宋弑晁”原因分析 / 240	
第二节 论梁山好汉的另一面 / 244	
一、蛮横无理 / 244	
二、凶残暴戾 / 246	

三、仇恨女性 / 249

四、贪财好利 / 250

五、崇尚狭隘的江湖义气 / 251

第三节 水浒“好汉”上梁山原因述论 / 253

一、被官府逼上梁山 / 253

二、被梁山好汉逼上梁山 / 255

三、被情势所迫不得已而归顺梁山 / 258

四、为躲避刑律的惩罚而上梁山 / 259

五、在水泊快乐生活的吸引下而落草梁山 / 260

六、因慕宋江之名或在宋江的劝说下而上梁山 / 262

参考文献 / 264

后 记 / 269

第一章

《水浒传》情节指瑕

情节是小说的三要素之一,它不仅是“某种性格、典型的成长和构成的历史”^①,而且还有揭示作品思想的作用。正因为如此,所以小说家在进行小说创作时都非常重视情节的安排,《水浒传》的作者也不例外。总的来说,《水浒传》这部小说的情节如评论者所言:“曲折变幻,波澜起伏,错综杂出,摇曳多姿”^②,体现了作者的独具匠心。然而不可否认的是:《水浒传》这部小说在情节安排方面也存在着诸多不足。对此,清人金圣叹、刘玉书等已有觉察,比如刘玉书认为石秀杀裴如海、胡头陀后按“一被杀、一自戕”伪造现场并最终瞒过仵作一事多有漏洞:“石秀既杀道人及海奢利,遂插刀死尸之手,妆点自戕之状,而检验之人,竟以一被杀、一自戕成案,夫被杀与自戕之不同,判若黑白,世人皆知,况刑仵乎?”^③今人张国风、吴越等先生在其著述中对《水浒传》情节方面的缺陷也偶有提及,如张国风先生云:“刘知寨的老婆,差一点成为矮脚虎王

① 高尔基:《和青年作家谈话》,《论写作》,人民文学出版社,1955年。

② 马积高、黄钧:《中国古代文学史》(下),湖南文艺出版社,1992年,第215页。

③ 刘玉书:《常谈》,《水浒资料汇编》,中华书局,1977年,第391页。

英的压寨夫人,因宋江说情而获救。后来宋江元宵节去看灯,这个女人却恩将仇报,说宋江就是清风山抢掳她的贼头。这种情节似乎有点不合情理,即便她没有感恩之心,可是,把宋江扯出来,对她自己没有任何好处。”^①客观地说,金圣叹、刘玉书等人的目光确实很独到,然而他们的分析也失之笼统,因此,他们的看法虽然非常精当,但并未引起人们足够的重视。多年以来,人们在总结《水浒传》的艺术成就时,对其情节安排可谓是一片溢美之词。研究《水浒传》的著名专家马幼垣先生说得好:“《水浒》研究要真有成绩,缺点的辨识该和优点的评析同样重要。”^②的确,我们在分析研究《水浒传》时,固然要对它取得的艺术成就进行充分的肯定,但同时也应该用马克思主义一分为二的观点对其在艺术方面存在的不足进行合理批判。本章题为《〈水浒传〉情节指瑕》,旨在探讨《水浒传》这部经典名著在情节构成方面存在的问题。

《水浒传》这部小说在情节安排方面到底存在哪些问题呢?下面拟从四个方面进行分析。

第一节 情节失实

“以话语为媒介,旨在其含蕴中创造认识与审美相统一的形象体系的文学创作,首先是认识、反映和阐释对象世界的活动,因而存在‘真实性’原则。‘真实性’原则对于文学创作至关重要,因为具有‘真实性’的品格,其作品才能使读者产生信任感和认同感,读者才能为之所吸引所感动,从而获得思想上的教益与精神上的

① 张国风:《话说水浒》,广西师范大学出版社,2009年,第227~228页。

② 马幼垣:《水浒论衡》,生活·读书·新知三联书店,2007年,第299页。