



# 网络新闻评论研究

WANGLUO XINWEN PINGLUN YANJIU

21世纪新闻传播学丛书

21世纪新闻传播学丛书

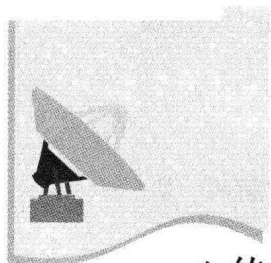
21世纪新闻传播学丛书

21世纪新闻传播学丛书

杨新敏等 著

◆ 苏州大学出版社

育厅项目“网络新闻评论研究”资助  
1516



21世纪新闻传播学丛书

# 网络新闻评论研究

杨新敏 许海燕 尚香钰 著  
罗 锋 郝吉环

◆ 苏州大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

网络新闻评论研究/杨新敏等著. —苏州: 苏州大学出版社, 2009. 12

(21 世纪新闻传播学丛书)

ISBN 978-7-81137-387-5

I. 网… II. 杨… III. 因特网—应用—评论性新闻—研究 IV. G210.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 242955 号

## 网络新闻评论研究

杨新敏 等著

责任编辑 施 放

---

苏州大学出版社出版发行

(地址: 苏州市干将东路 200 号 邮编: 215021)

丹阳市民生印务有限公司印装

(地址: 丹阳市西门外陵川绿岛南首 邮编: 212300)

---

开本 787 mm×960 mm 1/16 印张 15.25 字数 264 千

2009 年 12 月第 1 版 2009 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-81137-387-5 定价: 26.00 元

---

苏州大学版图书若有印装错误, 本社负责调换

苏州大学出版社营销部 电话: 0512-67258835

苏州大学出版社网址 <http://www.sudapress.com>

# 目录

## contents



### 第一章 网络新闻评论本体研究

---

|     |             |    |
|-----|-------------|----|
| 第一节 | 网络新闻评论的界定   | 3  |
| 第二节 | 网络新闻评论的生成环境 | 18 |
| 第三节 | 网络新闻评论的意义   | 31 |
| 第四节 | 网络新闻评论的功能分化 | 36 |
| 第五节 | 个案分析        | 49 |



### 第二章 网络新闻评论主体论

---

|     |                 |    |
|-----|-----------------|----|
| 第一节 | 网络新闻评论主体界定      | 67 |
| 第二节 | 网络新闻评论创作者的分类    | 68 |
| 第三节 | 网络新闻评论创作者的素质    | 72 |
| 第四节 | 网络新闻评论主体存在的三种形态 | 80 |
| 第五节 | 媒介表达与知识分子祛魅     | 87 |
| 第六节 | 匿名状态下的主体身份      | 95 |



### 第三章 国内网络新闻评论结构语言研究

---

|     |                  |     |
|-----|------------------|-----|
| 第一节 | 网评结构语言研究的思路      | 103 |
| 第二节 | BBS 平台上网评的结构语言特点 | 106 |





|     |                     |     |
|-----|---------------------|-----|
| 第三节 | 新闻专题、即时跟帖中网评的结构语言特点 | 124 |
| 第四节 | 观点频道中网评的结构语言特点      | 134 |
| 第五节 | 博客、播客平台上的网评结构语言特点   | 147 |
| 第六节 | 多空间下的网评结构语言综述       | 161 |



## 第四章 网络新闻评论风格论

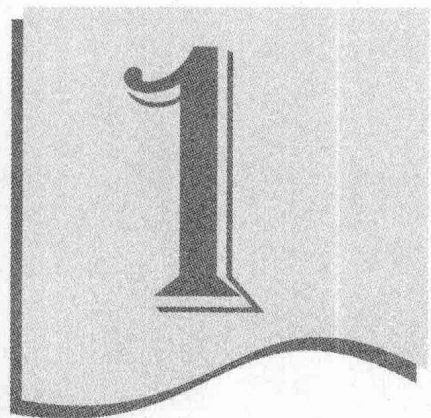
|     |                      |     |
|-----|----------------------|-----|
| 第一节 | 形式的创新                | 167 |
| 第二节 | 不拘一格、简洁与诙谐的美学风格      | 170 |
| 第三节 | 不同类型网站之网络言论内容设置及风格差异 | 178 |
| 第四节 | 网络新闻评论内在精神的自由和平民化    | 185 |
| 第五节 | 媒介话语自由及其可能           | 189 |
| 第六节 | 后现代主义语境下的网络新闻评论      | 198 |



## 第五章 国外网络新闻评论研究

|     |             |     |
|-----|-------------|-----|
| 第一节 | 网络新闻评论与言论自由 | 217 |
| 第二节 | 网站的言论自治     | 219 |
| 第三节 | 博客表达与网络礼节   | 222 |
| 第四节 | 网站与网友的言论责任  | 227 |
| 第五节 | 国外网络论坛状貌    | 229 |

|     |     |
|-----|-----|
| 后 记 | 237 |
|-----|-----|



# 第一章

## 网络新闻 评论本体 研究







## 第一节

# 网络新闻评论的界定

讨论网络新闻评论,首先面对的一个问题是,它研究的对象包含哪些方面?迄今为止,人们已经对网络新闻评论做出了一些基础研究,但是,对它的研究对象究竟是什么,却一直语焉不详。之所以这样,是因为网络是一个巨大的信息平台,从评论的首发地看,在这个平台上,既有大量转帖的来源于其他媒体的评论,也有首发于网络的评论;从评论的样式说,既有传统的成文评论,也有多人对话式评论,后者往往三言两语;若从对话中分离出来,就让人不知所云;从评论对于媒体的依存度而言,有的评论是媒体依存度较差的,随便发表于什么媒体都行,有的评论是媒体依存度较强的,无法进行媒体转换,或经过媒体转换后,其意义就会缺失或改变的;从评论的规范说,有的评论是符合传统的评论规范的,有的则难以用传统的规范来审视,或从传统的评论规范审视就得认定为非新闻评论的。比如:一般人们认为的新闻评论是单主体的,网络中的一些评论却是多主体的;一般人们认为的新闻评论是成文的,网络中的一些评论却是不成文的;一般人们认为的新闻评论是有评有论的,网络中的一些评论却是只评不论的;一般人们认为的新闻评论是语言规范的,网络中的一些评论却是语言随意的,它大量使用网络语言;一般人们认为的新闻评论是理性的,网络中的一些评论却嬉笑怒骂,插科打诨。

让我们回到新闻评论的本质规定。构成新闻评论的最根本的要素是什么?一句话,是对新闻事件表达观点。如果你只是告知现在发生了什么事,那是新闻。如果你就此事抒情言志,那是文学。如果你对此事发表意见,那就是新闻评论。所以,面对网络新闻评论,我们必须放宽对新闻评论的限定,只要它不违背新闻评论的本质规定,它就是新闻评论,而不是别的。

网络本身就是兼容并包的,网络新闻评论也不宜作过多的限定。如果



硬要把某些出现在网络中的评论剔除出去,就会极大地降低网络新闻评论的丰富性,也会伤及网络新闻评论彼此的联系和互渗。我们可以给网络新闻评论做个宽泛的规范,即出现在互联网上的对新闻事件的看法。当然,如果只是笼统地把所有网络上的评论都认定为同一层面上的新闻评论,那又失之简单化,概括而不深入,笼统而不细致。我们不妨把网络上的评论按照其与网络的结合程度进行区分,使其各得其所。这样,也便于我们对各种不同类型的新闻评论的特性进行认定。

## 一、上网评论

上网评论指的是将传统媒体的新闻评论搬上网。上网的评论就每篇评论的内容本身来说,它并没有发生什么变化,但是,它的生存环境变了,导致评论的接受方式和接受效果发生了很大变化。它可能是影印上网,也可能是脱离其所有媒体形态上网,这一点我们后文再说。关键的变化体现在以下三方面。

### (一) 评论集纳与观点冲突

所有上网的传统媒体评论都被集纳到了一起,这一集纳,就使单篇的评论所有的自足性不复存在,它与其他相关的评论建立起一种超链接,成为超文本中的一个节点。在其原有的生存环境中,它与原有媒体中的其他内容互文,并突出出来,成为那一媒体的旗帜和灵魂,以一种相对统一的声音作用于它的接受者,发挥着极强效果;但上网后,它就只是诸多媒体声音中的一种声音,这种声音在无数杂音中面临竞争。网络集成评论后,必须为所集成的诸多评论列出一个目录,让网民借助目录进行挑选,然后进入所选评论的内容,每则评论与所有其他评论都处于一种相对公平的标题竞争中。之所以说是相对公平,是因为评论的目录排列的位置会对网民多少产生影响,排在前面的有更多的机会被网民所点击,如果其名次被网管有意前置或被网民有意推顶,其被点击的机率就更高一些。但是,网民并不会因为某则评论被排在前面就一定去点击,他们会根据自己的需要和兴趣做进一步的挑选。如果此评论未被人们选中,则其效果就根本无法实现。如果此评论有幸被人们选中,它的观点就可能进入人们的视线。但是,人们并不会轻易接



受其观点,而是会选择其他相关联的评论,在观点的竞争中作判断。互联网是个观点的大卖场,而不是像传统媒体那样,是某种观点的专营店。在报纸中,每一份报纸对某一新闻事件所持的立场是相对单一的,而人们要同时看多种报纸对某一事件的评论很不方便,所以,一般是主要看某一份报纸的评论,在没有其他评论参照的情况下,读者就很容易被此报的评论思路牵着走,为此报纸的意见所引导,形成与此报纸相近的认识。即便读者在某个方面不同意此观点或对此观点有所怀疑,但因为没有别的信息参照,也很难提出自己的观点,形成自己的判断。此时,若此观点基本是公允的,它可能使人们形成对世界的较合理的认识,并据此付诸行动,以维持世界舆论的正当性。但每个人的智力都是有限的,没有任何人能保证自己对世界的认识就是合理的认识,一旦评论员的认识存在较大的失误,就会把读者的认识引向歧途,特别是当此媒体是主流媒体,影响范围广,影响力度大时,更令人担忧。为此,西方一些影响较大的媒体如《纽约时报》,出于平衡理念,有意在自己的媒体上引入冲突性观点,让人们在不同观点的参照下去阅读,在不同观点的对比中得出自己的判断。《纽约时报》的具体做法是,在相对的两个版面中,左版刊登社论,表达自己的意见,右版则有意刊登一篇与社论的意见相左的评论,因为处于对版中,人们可以很方便地去比较两种意见,从而在一定程度上避免人们因为长期以来形成的对此报的信任而对社论的观点产生盲从。民主社会依赖于每个公民的理性,所以,当公民不是依赖于别人的头脑去认识世界,而是参考别人的思考去做出自己的判断时,他的理性也被培养起来。每个公民都具有较强的理性思维水平,都具有对世界的一定的判断力,公民多数人所做出的决策就可能较为合理。当然,即使如此,《纽约时报》的评论仍然是需要警惕的。一是它所设置的冲突性意见是有限的,只是列举了对新闻事件的两极性意见,而两极之间的过渡带阙如。世界是复杂的,对世界的认识也不能是非此即彼的二元对立思维。二是所有的冲突性观点都是在编辑的掌管之下的,编辑是在某种元观点的支配下进行次观点的讨论的。此时的次观点,就像专营店的不同型号的产品一般,都是某一公司的产品。传播学揭示的一个真理是,一面理的宣传可能会产生即时效应,而一旦人们听到另一面理时,就会出现认识的反转,对原有的宣传产生极度的不信任。报纸让人们看到两面理,就会使人们形成对敌对观点的免疫力。报纸编辑在选择不同意见时,一般的倾向是把他所认为的较合理的意见设置为社论,而不甚合理的意见设置为与社论冲突的评论,结果



是使人们在看过冲突性评论后,更加认同社论的意见。再者,报纸这样设置意见带有极强的人为色彩,为冲突而冲突,长期做下去,就可能把它形式化,使冲突性意见变成一种摆设,造成冲突性意见与社论在质量上的巨大差异,从而更加确立社论的权威性,使社论对舆论的引导力更强,因而带来更大的隐患。当然,西方一些媒体也很重视媒体作为社会公器、公共论坛的作用,它们不仅发表代表本媒体的意见的社论,把社论作为此媒体的旗帜、灵魂和眼睛,也开辟一些评论专栏或专版,让媒体之外的意见也能在意见市场上有自己的摊位,近年来,我国一些媒体,特别是都市报类的媒体也试图这样做,为公众言论留出摊位,从而推动了时评的迅速发展。但这些摊位往往自说自话,彼此形不成一种对话的状态,众声喧哗却没有共同的话题。再者,媒体的版面或时间有限,不可能让所有的公众都有机会把自己的声音在媒体上放大,只能从无数来稿中挑选一部分发表在自己的版面上。这样一来,经过媒体编辑把关的过程,无数与媒体编辑意见相左的观点就被过滤掉了,能够登上媒体版面的只是与媒体的意见一致的意见,至多是与媒体的意见不那么冲突的意见。它从表面上看是形成了一个较公平的意见市场,实质上是借公众中的一部分意见进一步放大了自己的意见,使自己的意见显得更加具有合法性,更为社会所认可,因而,它造成了一种公众普遍如何认识的假象,使那些被过滤掉的意见在沉默的螺旋中变得更加边缘化。这样,媒体就在人们的错觉中把自己的意见兜售了出去,形成对社会的引导或误导。当然,在一个自由的媒体环境中,每个媒体的意见可能会有一些差异,此媒体所过滤掉的意见恰好被另一媒体所采用,即便如此,结果仍然是不理想的,理由还如上面所述——一个人不大可能正好同时在阅读这两家媒体的内容,他阅读了哪家媒体的内容,就可能因为听不到其他声音而被这个媒体的意见牵着走。而在一个不那么自由的媒体环境中,则可能所有媒体都形成同一种选稿标准,使边缘的声音永远被排斥在媒体之外。但在互联网上,在这个大卖场里,情形就截然不同了。当然,互联网上也有许多专营店,但这些专营店就像大卖场中的某个柜台一般,它是与其他柜台集中在一起的,此专营店不售卖某些观点甚至排斥那些观点,人们可以到其他柜台去买。现实中的传统媒体做不到这一点。除非在图书馆中,没有人能把所有的报纸拿来看,人们只能选择某几份报纸看。在互联网所形成的这种超链接中,每一则上网的评论都处于与其他评论的交锋或商讨中。有比较才有鉴别,本来在传统媒体中,人们所意识不到的评论中的偏执与错误,一经比较马上



显现了出来。当然,评论上网后文本关系的重组也带来新的问题。在报纸中,一篇评论与事件的结合度是比较高的,人们可能是通过对报道的阅读了解了事件的整个过程后再来读评论,就是说评论是与事件过程、事件背景、事件相关人员(所有当事人、目击者、与此事件相关的专家等)的陈述等紧紧链接在一起,人们得以在此基础上来听取评论者的意见,而重组后,相关的报道只是在评论中略有提及,人们得不到完整的事件信息,也就很难做出自己对事件的判断。评论一定是着眼于事件的某一个点,而不是事件的全部。这也是欧美新闻学理论特别强调要把报道与评论分开的充足理由所在。在他们看来,报道的任务是让受众了解事件的原原本本的过程,而评论的任务是让受众了解别人是如何看取此事件的。如果报道时夹杂着评论,就可能带来这样一些麻烦:一是报道者不是把自己放在一个客观告知者的位置,而是带着自己的认识去选择事件,对那些与自己的认识不一致的事件过程要么视而不见,形成盲点,要么有意忽略那些过程,使事件在报道者那里已经进行了着意选择,纳入报道中的一切事件细节都为报道者的观点服务了。这样,报道就可能是不全面、不客观、不公正、不平衡的;二是接受者不但从报道者那里得不到事件的完整信息,无法形成完整的认识,而且还只能戴着报道者所给的有色眼镜看世界,从而不能对世界有个直接的、无阻隔的把握。换句话说,就是人们不仅看不到一个完整的世界,而且只能得到一个报道者所给予的认识和评价。当然,报道一定是由人做出的,而人永远无法像一面镜子一样把事件完全客观地展现给受众,但正因为对这一点的认识,所以,报道者更要有意识地搁置自己的偏见,尽可能地去还原事件真相。也正是因为报道者永远无法完满地还原事件本身,所以,传媒的多样化才更加重要。在多样化的传媒中,此报道者可能无法避免地带有自己的偏见,那么,人们可以通过参看其他报道来做出判断,把偏见压缩到最小。只有对事件过程有了较完整、客观的了解,公众才能对事件做出较为公允的评判。这样,我们就可以看出评论与事件报道紧密链接的重要性了。当我们所看到的全都是人们对事件的评论时,我们可能会无话可说。不过,这点在互联网上还不构成大的问题,因为许多传统媒体在互联网上都有 PDF 版,人们可以将两种报道组合参考看。即使没有 PDF 版,人们还可以通过事件链接跳到报道性的页面去看新闻。互联网的集成功能使所有媒体的报道都可以在网上集中调出,使人们通过参看各家的报道来避免某家报道的不完整性,形成对事件本身的一个较为完整、准确、客观、平衡的认知。在这样的认知下





再来看各家的评论,读者就可能在一定程度上得出不受别人左右的自己的看法了。

## (二) 不同观点的冲突使评论的接受者由被动走向主动

传统媒体的评论因为没有竞争性的观点做对比,加上接受者与评论者对事件信息获知的不对称性,接受者一般是以一种崇拜的心理去看,以一种求知的心态去请教的,很容易被评论者所俘虏,成为评论者意见的追随者。也正因为这样,传统媒体最容易实现舆论的导向。塔德和勒庞都发现,在一个集体中,大众的智商往往会下降,在传播者的暗示和催眠下,群体会做出统一的非理性判断。大众传媒替代了广场演说的功能,使更多人的思想被裹挟,情绪被激发,做出从众的判断。之所以这样,他们认为,是因为传播者作用的不是人们的理智,而是人们的感情,而人们在情绪上是会互相感染的,因而形成了一个理想的被暗示与催眠的场。“群体永远漫游在无意识的领地,会随时听命于一切暗示,表现出对理性的影响无动于衷的生物所特有的激情,它们失去了一切批判能力,除了极端轻信外再无别的可能。”<sup>①</sup>而人们之所以容易被暗示与催眠,还与人们在集体中的自我责任感降低有关。“群体是个无名氏,因此也不必承担责任。这样一来,总是约束着个人的责任感便彻底消失了。”<sup>②</sup>后来纽曼的沉默的螺旋理论修正了勒庞的理论,她发现,在群体中的个人并非失去理性判断力,而是因为人是社会动物,每个人都希望被他所依靠的群体所接纳,担心被群体所抛弃。如果他个人的认识与群体不同,他会感受到一种孤独的恐惧,会担心别人把他当作一个另类,因而,他会努力使自己与群体的意见一致。在群体的场暗示中,他会因为相信群体的判断,从而对自己的独特判断产生强烈的怀疑,随着时间的流逝,越来越难坚持己见,越来越丧失自信,从而认同群体的意见。结果是,个体不再思考,而盲从于群体的意见和行为。勒庞只是看到“聚集成群的人,他们的感情和思想全都转到同一个方向,他们自觉的个性消失了,形成了一

① 古斯塔夫·勒庞著,冯克利译:《乌合之众——大众心理研究》,中央编译出版社 2005 年 11 月第 1 版,第 24 页。

② 古斯塔夫·勒庞著,冯克利译:《乌合之众——大众心理研究》,中央编译出版社 2005 年 11 月第 1 版,第 16 页。



种集体心理”<sup>①</sup>，但为什么会这样，答案要到人们的社会归属意识中去找。大众传媒出现后，它以伪群体意见的表达者开始，以化伪为真结束。当大众传媒宣扬某种观点时，某个人可能会怀疑这种观点，但他无法感知别人的判断，不知别人是否也怀疑，而事实上，怀疑的声音往往在大众传媒上被编辑过滤掉了。当他几乎听不到其他人的怀疑的声音，而大众传媒的声音却越来越响亮时，他就会误把这种响亮的声音理解为多数人的声音。此时，他就有可能对自己的意见产生怀疑：集体的智慧肯定比我强，大家一致认定的意见总是对的，我的观点与大家不同，说明我错了，只是我比较愚钝，弄不明白我错在哪了。此时，他就失去了说出自己的观点的勇气，担心被众人所嘲笑。即便此人自信心很强，他认为众人都错了，我是对的，他也一样不敢把自己的观点表达出来，因为他的观点与别人不同，他就有可能被看做是一个另类，而被众人所孤立。人是社会动物，被别人所孤立是令人极其恐惧的事情，于是，他也表示沉默。沉默者越多，主流的观点就越响亮，反过来说，主流的观点越响亮，沉默者也就变得越多，于是形成一种沉默的螺旋。就是说，大众传媒承担了一个伪群体的角色，它的声音被人们误以为是群体的声音，从而导致了群体的声音真的变为大众传媒所张扬的声音的结局。正如托马斯定理所讲的那样：“如果人们把某种情境定义为真实的，那么这种情境就会造成真实的影响。”<sup>②</sup>不管是塔德和勒庞的大众心理研究还是纽曼的沉默的螺旋理论，他们都基于一个前提，就是人们只能听到一种观点，其他的声音要么听不到，要么很微弱，所以，这种观点被误认为是群体公认的观点。在没有其他声音竞争的情况下，人们就无从比较，无从做出自己的判断，所以智商必然下降，于是，就变得特别容易受到煽动，特别容易从众。互联网上各种不同观点的超级链接，打破了这一格局，使人们都能看到多种观点了，没有一个权威告诉你哪种观点是对的，其他都是错的，你也就不得不动调自己的思维去做出判断了。每个人都调动自己的思维去判断，也就不会降低自己的智商，相反，会提升自己的智商。智商提升了，也就不会从众了。事实上，在互联网上，也没有一个一致拥护某种观点的大众可依赖，因为大家都在做出自己的判断。在这里，你无法被动接受，只能主动思考，无

① 古斯塔夫·勒庞著，冯克利译：《乌合之众——大众心理研究》，中央编译出版社 2005 年 11 月第 1 版，第 11 页。

② R. 默顿、林聚任：《自我实现预言》，《国外社会学》2001 年第 1 期。



法消极阅听,只能积极判断,于是,在传统社会中的思想家与大众的两分现象不复存在,每个人都有可能是思想家了。

当然,我们也不能回避互联网上的群体极化现象。群体极化(Group Polarization)最早由 James Stoner 于 1961 年提出。美国当代法家、芝加哥大学讲座教授凯斯·桑斯坦这样解释群体极化概念:“团体成员一开始即有某些偏向,在商议后,人们朝偏向的方向继续移动,最后形成极端的观点。”他认为:“在网络和新的传播技术的领域里,志同道合的团体会彼此进行沟通讨论,到最后他们的想法和原先一样,只是形式上变得更极端了”。<sup>①</sup>在我国,人们也发现,“现在的网络上聊天室和论坛不是把持不同政见的各类公民吸引到网上就共同关心的问题协商,而是把思想、政见、价值观和爱好基本相同的个人吸引到一块加深他们的原有价值观和偏见,而不是挑战和改造原来的价值观和偏见”<sup>②</sup>。

这一现实确实让人沮丧,但究其原因,一是人们一旦形成某种对于世界的看法,就倾向于坚持己见。承认自己已有的看法是错的,这是很痛苦的事。所以,面对与自己的意见不同的见解时,人们会产生认知的不和谐,在对方的看法说服性不强的情况下,会自以为是,坚决拒绝,激烈批判,而在认识到对方的观点具有很强的说服力的情况下,则情感上一时难以转过弯来,要有所改变需要假以时日。这是传播学理论中早已指出现象。只是在传统社会中,人们接触到不同见解的机会极少,没有多少需要自己保卫的思想,群体意见的极化现象也就相对比较少。而互联网的出现,令地球真正成了一个村落,不同思想一下子都处在与其他思想交锋的前沿,于是,其成员也就倾向于捍卫自己已有的见解,对其他思想本能地加以排拒,所谓“话不投机半句多”。然而,既然处在交锋的前沿,争执就势所难免,越是被极化了的思想,就越是暴露出其片面性,最终必然是在交锋的过程中双方逐渐克服自身的不足,在吸纳对方合理性成分的基础上来革新自己的认识。看看上世纪世界两大阵营的发展历史,这一道理就不难理解。从世界上第一个社会主义国家诞生开始,共产主义意识形态与资本主义意识形态之间的争执就不断展开,发展到上世纪 50 年代,双方就都走向极化,标志就是冷

① 凯斯·桑斯坦著:《网络共和国——网络社会中的民主问题》,上海人民出版社 2003 年版,第 47 页。

② 刘文富著:《网络政治——网络社会与国家治理》,商务印馆 2002 年版,第 298 页。

战——双方各执己见,互不对话,互相妖魔化,认为两种意识形态水火不容,在美国是出现麦卡锡主义,在中国“文革”时期甚至打出了“宁要社会主义的草,不要资本主义的苗”的旗号。但冷战只是两种意识形态的极化阶段,后来人们发现,资本主义意识形态正在吸纳社会主义意识形态的成分,注重劳工权益,注重社会福利,注重经济的计划性(不过不是由一个权力中心制订的随意性比较强的计划),北欧一些国家甚至很难分辨是社会主义国家还是资本主义国家;而社会主义中国则通过改革开放,告别了原有的僵硬的(或者直接说是极化了的)社会主义,排除了姓社姓资的争论,引进了西方国家的一些先进的管理理念,使中国迅速充满了活力。二是网络信息的海量化与表达和接受的个性化的矛盾。理论上说,网络信息海量,可以使人们接触到更多的信息,从而变得思想更开放、态度更包容,但网络无涯而人生有涯,谁也不可能把网络信息全部阅读,人们只能挑选那些自己需要的信息去看。网络上也没有一个权威能够指导人们读什么,不读什么,它的阅读是自由的、主动的,而弗洛伊德早就指出,人的本我追求快乐原则,对那些会导致认知不和谐的意见,人们本能地有拒斥心理。这样,就导致在网络上往往同气相投,形成一个个意见群体。但这些意见群体总要发生遭遇战,极化意味着一种意见发展成熟,而发展成熟的意见进行遭遇战,其辩论的质量会更高。有多种成熟的意见出现,正可以使一个社会更理性地商讨,更能不同的思想路径的选择中找出最优路径,从而使社会更健康地发展。

### (三) 上网评论还是网上讨论的重要思想资源

人们要在互联网上展开讨论,总得有个话题,有了这个话题,人们才能集中展开辩论,否则人们就不知道要说什么。上网的传统媒体的评论就是人们的讨论得以展开的重要话题之一。因为上网的评论往往是相关的评论被集成在一起,使人们得以看到不同的观点与不同的逻辑,因而激发了自己的积极思考,而积极思考的结果是人们都有话想说,于是,就一些上网评论所提供的观点以及所展开的逻辑,人们得以在互联网上进行表达。每个人的理解和认识都因为自己的特殊生活背景和知识背景而有所不同,因而各自的表达都会有所出入,于是辩论得以展开。网上的辩论又进一步激发了传统媒体评论者的思维,使网上网下形成一种互动,既使传统媒体的评论更加开放和公允,又使网上的评论更趋向理性。



## 二、网上成文评论

网上成文评论在我们的论述中有其特别的范围。它指的是那些仍然以单主体出现的、成文的评论,但那些评论不是原发于传统媒体,而是原发于网上。它包括各网站中的原创评论、博客中的评论和论坛中的原创主帖。

就评论形态而言,网上成文评论与传统媒体中所登载的评论差异不大,如果作者不是首发于网上,而是首发于传统媒体中,也就成了传统的媒体评论。一般来说,人们更愿意把自己的评论发表于传统媒体上,因为第一,这意味着这篇评论在文字水平上是质量比较高的,经过了认真修改和梳理的,经得起编辑的筛选与检验的(当然,这不意味着网上的评论文字水平就一定差);第二,作者也相对而言更容易获得社会的认可;第三,作者的劳动也容易获得经济回报。许多评论作者都是专职的自由撰稿人,他们靠评论写作来维持自己的生存,因而,有没有稿费、稿费多少是他们必须考虑的问题。有些网络媒体在登载评论时也支付一定的稿费,但总体而言,稿费量比较小。当然,也有一些网站稿费是比较高的,比如人民网的“人民时评”,稿子一旦选中,千字支付千元,但这样的机会太难得;第四,传统媒体发表的评论大多会被网站集纳,则作者有可能获得二次回报。总而言之,能在传统媒体上发表评论,对评论作者而言,好处是很多的。但是,还是有大量的评论发表在网络上,究其原因有以下几个方面:一是传统媒体版面有限,发表不易。新闻评论的时效性很强,如果不能在数天的时效期内发表,其价值就迅速缩水,评论者的劳动就将完全付之东流。于是有相当多的评论就流入网络,在网上寻求价值的变现。网络新闻媒体中的原创评论大多为此类。网站为了鼓励原创评论,以丰富网站内容,增大网络点击量,除了支付一定的稿酬外,还约他们为网站的评论员,并为他们在网上结集;二是新闻评论涉及的是观点,有许多观点或具有相当程度的敏感性,或与媒体的选题计划不符,或在某个特定的形势之下不拟刊登,从作者这里说,观点能否被其他人看到,能否寻找到同气相投者,能否说服他人,对他来说是更为重要的事情,为此甚至付费刊登他也愿意,于是,这些评论就寻找到了网络这一出口。新闻评论是一种思想的体操,而思想追求的是自由。传统媒体受到种种限制,无法实现思想的自由,在种种约束下,新思想的生长就受到了阻碍。那些自由的思想要寻求自由的表达,网络无疑是一种比较理想的平台,特别是其中的博