

關於辯証唯物主义問題的輔導

謝·斯·吉謝遼夫

中共中央高級黨校

說 明

這是我校苏联專家謝·斯·吉謝遼夫同志今年七月在高等教育部举办的全國高等學校哲學教師講習班所作的報告記錄，現根據高等教育部政治教育司所印原文印發給大家參考。

中共中央高級黨校哲學教研室

一九五五年十月

關於辯証唯物主義問題的輔導

同志們在辯証唯物主義這一部分提出了二一三個問題，其中有些問題在過去講課中已經講到了。由於時間的限制沒有可能對於其餘的問題一一解答，我祇對那些大家都感興趣的，有普遍意義的問題作解答。

一、馬克思主義的三個組成部分的相互關係怎樣？

辯証唯物主義和歷史唯物主義是馬克思主義的理論基礎，在這個理論基礎上創立了馬克思主義的其他組成部分，即馬克思主義的政治經濟學和科學社會主義。

歷史唯物主義規定了關於社會存在第一性、社會意識第二性的原理。從這一原理出發建立起馬克思主義的政治經濟學。馬克思主義政治經濟學按照辯証唯物主義和歷史唯物主義的世界觀來考察社會形態的經濟發展規律，把生產方式的改變看成是社會經濟形態的更替和變化的根本原因。

馬克思主義的第三個組成部分是科學社會主義，這門科學的任務在於闡明社會主義革命，無產階級專政取得勝利的必然性，在於依據辯証唯物主義和馬克思主義政治經濟學的原理，得出社會主義社會和共產主義社會是人類社會發展的必然前途的結論。

辯証唯物主義和歷史唯物主義是馬克思主義整個組成部分當中的原則部分。因此，馬克思主義的經典作家常常把辯証唯物主義和歷史唯物主義叫做馬克思主義的靈魂。

關於馬克思主義包含三個組成部分這一事實，並不是在列寧的著作中首先被揭示出來的。在列寧

以前，在馬克思主義的經典作家的著作當中，已經作了這樣的分類。恩格斯在其著作「反杜林論」中就是把馬克思主義分為三個組成部分。他先講馬克思主義哲學，其次講政治經濟學，最後講科學社會主義。

二、依據斯大林同志在「馬克思主義與語言學問題」中給馬克思主義所下的經典定義，我們是否還應該說馬克思主義有三個組成部分？

斯大林同志這個定義正是從馬克思主義有三個組成部分這一前提出發的。這個定義的第一部分說：「馬克思主義是關於自然和社會底發展規律的科學」。它的依據是馬克思主義的第一組成部分和第二組成部分——辯證唯物主義與歷史唯物主義和政治經濟學。這個定義的第二部分指出：馬克思主義是「關於被壓迫和被剝削羣眾革命的科學」，是關於社會主義在一切國家中勝利的科學，是關於共產主義社會建設的科學」。它的依據是馬克思主義的第三個組成部分即科學社會主義。

三、辯證唯物主義是共產黨的世界觀，還是無產階級的世界觀？

估計同志們之所以提出這個問題，是由于同志們在閱讀馬克思主義經典作家的著作時的時候，這一本著作中說的是辯證唯物主義是馬克思主義政黨的世界觀，另外一本著作又告訴我們辯證唯物主義是無產階級的世界觀。

在馬克思主義經典作家的著作當中，斯大林同志第一次在「辯證唯物主義與歷史唯物主義」中指出辯證唯物主義是馬克思主義政黨的世界觀。為什麼斯大林同志說辯證唯物主義是共產黨的世界觀呢？因為斯大林同志的這個著作是「聯共（布）黨史簡明教程」的一節，這本書的任務是闡明共產黨的理論基礎、策略基礎和思想基礎。當時，在這本著作中指出辯證唯物主義是共產黨的世界觀是有重

大意义的。

十九世紀末，在歐洲的許多國家里的社會民主黨人，例如伯恩施坦及其信徒都認為馬克思主義政黨、工人階級的政黨是沒有自己的特殊的哲學的。他們用新康德主義來代替馬克思主義的哲學。伯恩施坦甚至無恥地宣稱：馬克思主義沒有特殊的哲學，馬克思在理論方面所作的一切成績，都是由於他違反了辯證法，辯證法是馬克思學說的叛逆，辯證法是真理道路上的陷阱。後來考茨基也認為馬克思主義哲學並不是共產黨的世界觀，他企圖用馬赫主義來代替馬克思主義哲學。其他一些人如法朗斯、梅林、盧森堡等都企圖用機械唯物主義來代替辯證唯物主義。因此，在闡明黨的理論基礎時必須明確指出辯證唯物主義與歷史唯物主義是共產黨的世界觀。

共產黨的世界觀就是工人階級的世界觀，因為，除了工人階級利益以外，工人階級的政黨——共產黨沒有其他利益。因此，除了工人階級的世界觀之外，馬克思主義政黨再沒有其他的世界觀。因此，馬克思主義的經典作家說辯證唯物主義是無產階級利益的科學表現。

但是，當我們說辯證唯物主義是共產黨、工人階級的世界觀時，應該採取辯證的態度。它不是一成不變的。在社會主義條件下，辯證唯物主義不僅是工人階級的世界觀而且是全體人民的世界觀。現在在蘇聯辯證唯物主義乃是全體蘇聯人民的世界觀。

四、哲學和世界觀是不是一回事？

哲學和世界觀是一回事，沒有什麼區別。

五、什麼是思想意識（即意識形態），它和世界觀有什麼區別？

从歷史唯物主义觀點看來，哲學、宗教、藝術、道德等都是社會的意識形態。意識形態是就整個的所有的社會意識形態來說的，而哲學則是意識形態的一個組成部分。

六、什麼是哲學？馬克思主義經典作家是怎樣規定哲學的定義的？

老實說，馬克思主義的經典作家們沒有下過這樣的定義。在亞歷山大洛夫主編的教科書中給哲學下了一個定義，即「哲學是世界觀，是關於世界及其規律的觀點和看法的總和」。應該承認這個定義是正確的。教科書中所下的定義與以前在蘇聯高等學校里通用的定義是一樣的。大家通用的定義是：「哲學是對整個世界的統一的和一般的觀點，是關於世界存在的一般原則以及認識世界的方法。」在討論這本書時有些哲學家也對這定義提出了批評，說這本書給哲學所下的定義不夠確切。在討論會上有人批評亞歷山大洛夫同志主編的教科書中所下的定義中祇談到了認識問題，沒有提到行動問題。這一批評是不正確的，因為馬克思主義哲學以前的哲學學派都是這樣那樣的說明世界，而不是改造世界。幾千年來有各種各樣的哲學，要給哲學下定義是很困難的。但是如果一定要下一個定義那就必須包含這些內容。這個定義首先應指出哲學是世界觀，其次應指出它是解釋世界，認識世界的一般觀點和原則，最後還要提到方法的問題。馬克思主義經典作家給馬克思主義哲學辯證唯物主義所下的定義是辯證唯物主義是「關於自然、社會和人類思維發展的一般規律的科學」。從這個定義中可以看出馬克思主義經典作家首先指出辯證唯物主義是研究規律的科學。其次，指出它不是研究那一個具體規律的科學，而是研究一般規律的科學。第三，指出它不是研究其他的規律，而是研究運動發展的一般規律的科學。最後，指出它是研究整個世界的運動發展的一般規律的科學。什麼是整個世界呢？整個世界包括自然、社會和思維。這裡絕不包括超出自然、社會之上的所謂上帝、神……等東西。

七、方法和理論的關係是怎樣的？

什麼是方法？方法是我們考察研究各事物和現象的途徑。什麼是理論？理論就是對現象和事物的解釋。任何一門科學，任何一種哲學都是由方法和理論二個部分組成的。還應指出方法和理論是有機地聯系着的，是不可分割的。當我們研究辯證唯物主義的時候，祇是為了研究的方便，才把它們分開來敘述的，事實上它們是不可分割的整體。另外，對其他一切的具体科學來說，辯證唯物主義是一切科學的方法。日丹諾夫曾經講過：辯證唯物主義，馬克思主義哲學是所有的科學的方法。這裡所指的方法既包括理論也包括方法。

八、恩格斯在「反杜林論」「引論」中說：「既然要求每種專門的科學都須闡明它自己在世界事物以及對於這些事物認識的總體系中的地位，那末，關於它們的總的聯系之任何特殊科學就變成不必要的了。這樣，以前的哲學只留下了一部分還保持獨立的意义，這一部分就是關於思維及其規律的學說——形式邏輯和辯證法。其他一切都歸屬到自然的歷史的實際科學中了。」（見三联書店第十六頁）這段話應如何理解？

從前的哲學家都把哲學看成是科學的科學，看成是超越一切科學，站在一切科學之上的科學，把一切具體科學都拉到哲學里面來，都局限在哲學的框子中。他們臆造出許許多多自然的和社會的聯系，對自然界和社會現象作出了許許多多臆造的解釋。如黑格爾在「自然科學」中這樣說：植物是在自然界當中最初產生的有機體，事實并非如此，植物和動物是有機體的兩個分枝，是平行發展的。另外，黑格爾還往往對自然界現象作出極可笑的解釋。例如，他說聲音是觀念的東西在受到物質的東西壓迫時所發出的控訴。恩格斯認為辯證唯物主義哲學和舊哲學不同，它不是什麼特殊的科學、科學之

科学。这种科学的科学，是完全多余的了。因此，恩格斯指出应从舊哲学中取消那些与辯証法、邏輯学沒有關系的东西，哲学的任务就是研究辯証法，研究我們思維的規律，研究邏輯。

九、既然人們認識过程都是从个别到一般，那么为什么在古代希臘以及其他國家哲学家思想中能提出古代的辯証法，能够提供關於世界整体的思想呢？为什么能够拋棄个别來談一般呢？这不是一个矛盾？

應該指出，提這問題的同志沒有正確理解把世界作为整体來研究這句話。恩格斯是說在古代希臘哲学家还没有根据实验材料來研究各种現象，就是說还没有对具体个别現象作实验研究，他們对于世界只有一个籠統的認識。这种一般的看法并没有实验研究作根据，因此只能把这种看法看作是天才的猜测。只有到了十五、十六世紀時，歐洲科学家才開始对具体現象作实验的研究，積累了大量的材料，科学家才研究世界的整体，得出關於世界整体的科学結論。

那么这是不是說古代哲学家（如希臘），他們研究世界不是从具体东西開始不考察个别东西呢？不是的，他們同样是考察个别东西的，不过他們由于歷史条件限制，不能对这些个别东西作出科学的、有实验根据的解釋。如古代希臘哲学家研究了为什么水和土，火和水，水和空气能分開而不混合在一起？他們是怎样回答这些問題的呢？德謨克利特解釋說，水和土、火和水、水和空气之所以是分開的，其原因有由于物以類聚。比方說，麻雀總是落在一起，人們颶場時糠皮和糠皮在一起，谷粒和谷粒落在一起，海边上小石头离海岸远，大石头离海岸近，他們不可能对这些現象作出科学的解釋。

恩格斯教導我們說，这种要素的古代辯証法認為世界是運動、發展、相互联系的，这是古代辯証法的功勞。他們之所以能够得出这样的結論，正是由于他們把世界作为整体而不是孤立地看待。但

是，由於他們沒有對各種現象作科學的實驗研究，因此這種天才的猜測後來就不能不讓位給形而上學，讓位給對個別事物作實驗研究的方法——形而上學方法。恩格斯認為這是很自然的。

十、應該怎樣評價形而上學的歷史作用？

關於這一問題恩格斯有深刻的闡述。在「自然辯證法」、「反杜林論」、「費爾巴哈論」等著作中恩格斯都闡明形而上學在歷史上的作用。恩格斯指出：從十六至十八三個世紀當中，形而上學對科學的發展是起過相對的進步作用的。但是從十九世紀開始形而上學便喪失了它的進步作用。上面講過古代的哲學家、思想家，只是對整個世界作出了天才的猜測，但是由於他們所處的歷史條件的限制，他們這種猜測是沒有實驗研究作基礎的，他們不可能對個別現象作實驗的研究。從第五世紀開始，在歐洲開始了封建時代，這時宗教在社會上占統治地位，這種思想障礙了科學的發展。十五世紀以後，由於資本主義發展的客觀要求，科學家們就不能不展開反對宗教的鬥爭，爭取自然科學的獨立存在和發展，以便把科學從宗教桎梏下解放出來。這是當時生產力的發展所需要的。這時，歐洲許多國家里工業都有了很大發展，需要研究自然界，需要自然科學來促進生產力的發展。科學家首要的任務就是要對自然界的各種現象作單獨的研究，把一種科學與其他科學分開，這時，科學家的任務就是記錄和描述所有關於自然科學的材料。

各種研究和考察自然界各個現象的方法和看法，也影響了哲學，於是產生了形而上學的哲學。這個時期，科學家們認為整個自然界就是由礦物、植物、動物構成的，這就是他們經過長時期對自然界的各種現象加以登記和描述的結果。他們認為這三種東西之間沒有任何聯繫，礦物永遠是礦物，植物永遠是植物，動物永遠是動物。同時，他們也用形而上學方法來對待各個現象和物體本身，在他們看

來，對礦物、動物、植物都可作更細緻的分類，但各種礦物、植物和動物是從來不變的。他們認為物種之間彼此也沒有聯系的。這樣，形而上學方法就貫穿在整個科學的分類以及每門科學本身的分類。正像恩格斯所說的：形而上學者規定了一個僵死的世界觀。一位形而上學的學者林耐對科學進行分類時說：自然界中動物的分類是由造物主所決定的，造物主創造多少類，現在存在的就是多少類。

康德首先反對形而上學，他在研究自然現象時，提出星雲說，認為地球、太陽並不是從來就有的，而是由星雲產生的。根據這種理論康德得出跟形而上學自然觀完全不同的結論。由於工業發展，特別是由于采礦工業的發展，人們認識到我們地球的地層並不都是一样的。人們在不同地層中發見了許許多多動物和植物的殘骸，而且每一層的動植物殘骸都是不一样的，這件事本身就說明了在每個時期動植物都是發展的、變化的。形而上學者居維葉對這種事實並不否認，但他根據同樣的事實却得出相反的結論，他說，造物主造了第一批動植物以後，在地球上發生過一次大災難——地震，地球上所有動植物都死亡了。地震之後，造物主又重新創造了一批，但是他忘記了老樣子，新創造出來的動植物完全是新種。後來又遭遇了同樣災難，造物主同樣忘記了老樣子，又創造了一批與從前不同種類的動植物……。居維葉的這種理論顯然是以物種不變作為前提的，是形而上的理論。

形而上學的產生是由當時的社會條件準備起來的。什麼是形而上學產生的歷史條件呢？十五世紀開始時，已經形成的那一些較大的城市。自然科學的發展提供了它產生的條件。印刷術的出現，商業、手工業的發展，後來成為資產階級的市民階層的形成和後來成為無產階級的手工業工人的發展。工業、商業、手工業、資本主義的發展，要求自然科學發展，這些都是產生形而上學的歷史條件。從十九世紀開始，形而上學就喪失了它的進步性，變成了反動的不能起任何積極作用的一種方法。直到現在，在帝國主義、資本主義國家中形而上學還得到流傳，它的主要形式就是詭辯學說，折衷主義。

从十九世紀開始，自然科學的發展，特別是三大發現（細胞學說，能量守恆和轉化定律，達爾文學說），給辯證唯物主義打下了自然科學的理論基礎。這時，辯證唯物主義就逐漸成為唯一進步的科學的方法了。

十一、黑格爾辯證法有沒有革命性？黑格爾辯證法的階級根源是什麼？

應該說黑格爾辯證法是十九世紀前三十年，德國的資產階級革命性的哲學表現（或反映），這就是說，這種革命性不是一般的革命性，而是德國資產階級的革命性；不是整個時期的革命性，而是十九世紀前三十年的德國資產階級的革命性。

十二、黑格爾哲學的兩重性是不是反映了德國資產階級的兩重性？說黑格爾哲學的兩重性是反映了德國資產階級兩重性是有根據的。

十三、什麼是黑格爾辯證法的合理的內核？

黑格爾辯證法的合理內核就是通過矛盾的發展思想。

十四、馬克思、恩格斯怎樣批判了過去的哲學？怎樣實現了哲學中的革命？怎樣利用了費爾巴哈、黑格爾的合理內核？

這一問題很大，需要作幾次講演，這裡我只提出一個建議：為了弄清這些問題，請同志們閱讀馬克思、恩格斯在一八四四至一八四八年寫成的几本著作：馬克思的：「黑格爾法律哲學批判」，馬克

恩、恩格斯合著的「神聖家族」和「德意志意識形態」，馬克思的「費爾巴哈論綱」，恩格斯的「費爾巴哈論」。

十五、俄國革命民主主義的哲學，可不可以看作是馬克思主義哲學產生以前的一个哲學的形態？應該把它看作是一種形態，它是在馬克思主義產生以前的整個哲學發展中的最高形態。

十六、俄國革命民主主義的哲學和資產階級的唯物主義哲學有什麼區別？

這個區別很大。這一區別是從兩種哲學的階級本質中產生出來的。資產階級哲學，其中包括資產階級唯物論，是資產階級的世界觀，是資產階級利益的反映，而俄國革命民主主義派的哲學乃是農民革命的哲學，它反映着人民羣眾的利益。其次，資產階級哲學（包括資產階級唯物主義哲學）不承認人民羣眾在歷史上的作用，而俄國革命民主主義哲學則着重指出了人民羣眾在歷史上的作用。再其次，資產階級哲學（包括資產階級唯物主義哲學）從來沒有提出用革命手段來改造社會的問題，而革命民主主義哲學家則着重指出必須用革命手段來改造社會。最后，從這兩種哲學的方法來說也是不同的，資產階級唯物主義哲學是形而上學的，而俄國革命民主主義哲學的方法則具有辯證的因素。

十七、怎樣理解革命民主主義走到了辯證唯物主義跟前，但在歷史唯物主義面前停止下來了？

這是因為革命民主主義沒有把辯證法與唯物主義統一起來，沒有把辯證法與唯物主義看做是統一體，這是由當時俄國落後的社會關係所決定的。

關於辯証唯物主义部分的第二次輔導

一、為什麼說各個對象和現象的普遍聯系和相互制約不是辯証法的規律？

斯大林同志在「辯証唯物主义與歷史唯物主义」一書中明確指出「各現象由辯証法所判明的相互聯系和相互制約是運動着的物質底發展規律」，「既然自然界中各現象底相互聯系和相互制約是自然界發展規律，那末由此就應得出結論：社會生活中各現象底相互聯系和相互制約也同樣不是偶然的事情，而是社會發展底規律」。此外，蘇聯高級黨校的教学大綱中也說它是規律。

首先應該指出：該書中譯文上的「規律」一詞是翻譯錯了，俄文 *законо* 的涵義是規律，*законом* *PHOCTE* 的涵義是規律性。按俄文原著是 *законом PHOCTB* 因此，引文中的規律應譯為規律性。規律和規律性有其共同性，即規律和規律性都是事物相互聯系和相互制約的一種表現。但他們也有不同的地方，即規律性表現客觀世界所固有的相互聯系和相互制約的一切形式，它是全面的、廣泛的、包羅一切的。規律却只表現相互聯系和相互制約的個別因素。譬如質量變到質變是一規律，它不像規律性那樣包羅萬象，而只表現事物由量到質變的轉化。又如對立面的統一和鬥爭也是一個規律，它只表現事物運動發展的源泉。

由此可見，規律性是一切發生作用的規律的總和。辯証法的各個規律的作用就給我們揭示出客觀世界的規律性。

由此可見，斯大林同志在這裡所指的是規律性問題，這和我們上一次講的把相互聯系和相互制約看作客觀原則而不看作規律並不矛盾，相反地這正証明了我們的觀點。

二、關於規律性和必然性的問題。

必然性是各現象發展的嚴格的一定的秩序，這種秩序是從現象間的內部的本質的聯繫產生出來的。比方說，馬克思斷定資本主義的滅亡和無產階級專政都是必然的，不可避免的。在這裡，馬克思就講到了什麼是必然性問題，資本主義的滅亡和無產階級專政都是必然的，是現象發生的一種最嚴格的秩序，這種秩序是從資本主義制度內部的本質聯繫產生出來的。

三、客觀原則和規律有什麼不同？如果說一切事物都是处在相互聯繫之中，相互聯繫不是辯證法規律，而是物質存在的客觀原則，那末，任何事物都处在矛盾中，為什麼不說矛盾也是物質存在的客觀原則呢？

矛盾是物質存在的客觀原則，因為矛盾也是普遍的概念。應該指出，在規律和事物的相互聯繫、相互制約，事物的運動和發展的普遍規律性或客觀原則之間是沒有不可逾越的鴻溝的。不能設想，規律和事物存在的客觀原則之間隔着一條万里長城。因為事物的相互聯繫、相互制約和運動發展的客觀原則都是通過各種規律表現出來的，而任何一個規律都是給我們揭示現象和事物的這樣的或那樣的聯繫，揭示出各個現象的運動、發展的形式。因為，脫離開事物的普遍聯繫和事物的運動發展，就不能理解規律，脫離規律也不能理解事物的普遍聯繫和運動、發展。

另外，馬克思主義經典作家有時也把聯繫和運動看成是一樣的東西。恩格斯在「自然辯證法」一書中談到運動的基本形式時指出：各個現象的相互作用，或相互影響也就是運動。可見，在恩格斯看來，聯繫就是運動。我們應如何理解這句話呢？這就是說，社會上新的東西和舊的東西是相互聯繫的，新的東西是在舊的東西中產生的，從這一意義上說，世界是新舊的聯繫，也就是新的產生和舊的

死亡的運動過程。

四、辯証法是研究自然界、社會、人們的思維的運動發展變化規律的科學，辯証唯物主義也是研究自然界、社會、人們思維的運動發展變化規律的科學，那末，辯証法的對象和辯証唯物主義的對象是不是完全一樣？

它們的對象是一樣的，但是這個問題提得不確切，應該在「辯証法」前面加上「唯物主義」。因為，有唯物主義的辯証法也有唯心主義的辯証法。唯心主義的辯証法也研究運動和發展，可是，它所指的是精神的運動和發展。

五、否定之否定的規律是否應當講？為什麼在新教學大綱中沒有提出來？如果把否定之否定的規律併入從量變到質變的規律中來講，那末辯証法規律應該是三個還是兩個呢？

否定之否定的規律是應該講的，問題是應該怎樣講。應該像恩格斯在「反杜林論」中所講的那樣講，應該像列寧在「卡爾·馬克思」中，在「哲學筆記」中所講的那樣講。新的教學大綱不是沒有提出來，而是提問題的同志沒有仔細看新教學大綱。其實，在新教學大綱中辯証唯物主義部分的第六題「發展是量變到根本的質變的轉化」，就講到了這一規律。

辯証法的規律應該是三個而不是兩個。

六、過去把范疇放在辯証法的特征里面講，覺得很自然，現在在蘇聯高級黨校的哲學教學大綱中把范疇單獨提出來講，其優點在那里？為什麼其中只講五對范疇？范疇的概念是什麼？

这里先把范疇的概念解釋一下：范疇是給我們揭示出客觀世界的个别因素或个别特征的概念。比方内容和形式，本質和現象这些范疇，它們向我們揭示出客觀世界的一些个别特征，離開这些范疇就不能揭示出事物的这些特征。但是，只有把規律和范疇兩者都加以說明時，才能把客觀事物的一切特征揭示出來。如果僅談規律是不能揭示出事物的一切特征，因为規律也只能揭示出事物的某些特征。規律和范疇合起來才能揭示出客觀事物的全部內容。

在教学过程中，在科学研究中，必須着重提出范疇問題。因此，新教学大綱就把范疇单独提出來講。范疇对科学研究和實踐活動有重大意义。比方，在苏联，理論戰綫上目前正進行一系列的討論和爭論，都是和这些范疇有關的，尽管爭論本身不限于范疇方面。在生物学戰綫上，米丘林学派展開了反对魏斯曼、摩尔根唯心主义生物学的斗争。在魏斯曼和摩尔根看來，有机体的變異，都是偶然現象。米丘林学派則認為這是一種必然現象，是和有机体的發育和成長、是和外界环境条件密切联系着的，是遺傳性和變異性的統一。米丘林科学認為，偶然性是科学的敌人，相信科学就要对崇拜偶然性的理論作斗争。此外，在生物学戰綫上所爭論的問題，也跟对內部的和外部的这一对范疇的實質的不同認識有關。魏斯曼、摩尔根学派認為遺傳質——他們所偽造的「基因」是永生不滅的，是和外部条件沒有联系的。米丘林学派粉碎了这种反科学的「理論」。根本否認所謂「基因」的存在。

此外，在語言学戰綫上所展開的爭論也是与范疇有联系。語言的形式和内容問題是語言学戰綫上爭論的重要問題之一。斯大林同志在「馬克思主义与語言学問題」一書中教導我們說：思維的形式是語言，語言的內容是思維。沒有形式的內容是不存在的，沒有語言的思維同樣是不存在的。另外，關於量變与質變這一問題，在語言学戰綫上，也展開了激烈的爭論。斯大林同志在「馬克思主义与語言学問題」一書中，明確指出了語言由量變到質變的轉化過程的特點。

近几年來所進行的反对物理学中的唯心主义的斗争，也和对范疇的認識有關。唯心主义物理学家錯誤地理解必然和自由，認為原子內部沒有因果性的联系，而是什麼电子的「自由意志」在支配原子內部的運動。在討論中，這種錯誤的觀點遭到了駁斥。

斯大林同志在他的著作「苏联社会主义經濟問題」中揭示了在政治經濟學領域中与范疇有關的原理，如關於差別、本質差別、衝突等范疇的實質，斯大林同志指出它們都是矛盾的表現形式。

最后，在我們实际生活中，范疇也有其重大意義。例如我們要努力把实现社会主义的可能性变为现实。目前國際的緊張局勢正日趨緩和，我們的任务是要使这种持久和平的可能性轉变为现实。又如在文学、藝術領域中，形式与内容这一对范疇有重大的意义。

在偉大衛國战争后，苏联哲学家在關於哲学范疇研究工作上的成就不大，有關范疇的論文大概有二三十篇，至于專講范疇的書則只有一本，是亞罗斯拉夫里大学一位教授寫的，高教部可向該校要二、三十冊，供高等學校的哲学教師們作参考。

过去把范疇放在辯証法的特征里面講，現在要把范疇單獨提出來講，在講授的过程中，难免会产生一些困难。問題在于怎样克服困難，困難就是要我們克服才存在的。

范疇是哲学中的重要部分。苏共中央高級党校的哲学大綱把范疇單獨提出來講，是向前邁進了一步。苏联高教部的教学大綱在这方面的改進不大。高級党校的教学大綱把范疇單獨提出來講的優點何在呢？單獨講能使學生集中地、深刻地理解这些范疇及其重大意義，像过去那样把范疇放在各个特征中分散的講，就很難作到這點。比方說，形式与内容，过去放在对立面的統一和斗争这一辯証法的特征中來講，这是沒有什麼根据的。任何一个范疇都可以放在对立面的統一和斗争这一特征里面來講，为什么偏偏把形式与内容这对范疇放在里面呢？这是很難理解的。事实上，形式与内容这一对范疇，