

中国现代社会转型问题研究

郭德宏 朱华 主编

中国环境科学出版社

中国现代社会转型问题研究

郭德宏 朱 华 主编

中国环境科学出版社

· 北 京 ·

图书在版编目(CIP)数据

中国现代社会转型问题研究/郭德宏,朱华主编.

——北京:中国环境科学出版社,2003.3

ISBN 7-80163-553-1

I.中… II.郭… III.社会发展-中国-现代-文集

IV.D668-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 018832 号

中国环境科学出版社出版发行
(100036 北京海淀区普惠南里 14 号)
潍坊长城印刷厂印刷
各地新华书店经销

*

2003 年 3 月第一版 开本 850×1168 1/32
2003 年 3 月第一次印刷 印张 15
字数 380 千字

ISBN 7-80163-553-1/Z·071

定价:32.00 元

前 言

2002年7月23日至26日,中国现代史学会在中共上海市委党校召开了“中国现代社会转型问题学术讨论会”,与会代表百余人,提交论文百余篇。这本论文集就是从提交这次研讨会的论文中选出来的。

这次研讨会之所以确定以中国现代社会的转型为研讨的主题,是因为一部中国现代史实际上就是从传统社会向现代社会,从农业社会向工业社会、信息社会,从封闭社会向开放社会转型的历史。随着社会的转型,中国的各个方面都发生了巨大的变化。因此,完全可以从社会转型的角度来研究中国现代史。从这个角度来研究中国现代史,或者说研究中国现代社会的转型,我认为有几个好处:

第一,可以拓宽中国现代史研究的视野和领域,深化中国现代史的研究。过去,中国现代史研究一般是从政治、经济、军事、思想、文化、外交等角度进行研究的。从20世纪80年代以来,社会史研究在中国兴起,迅速取得一批重要的学术成果。1997年,中国现代史学会在重庆召开了“20世纪中国社会史研究学术研讨会”。1999年,中国现代史学会和其他单位在青岛联合召开了“50年社会变迁与中国现代化学术研讨会”。2000年,中国现代史学会和其他单位在西宁联合召开了“中国现代化与西部大开发”学术研讨会。这次研讨会,可以说是这几次研讨会的继续和深化。从这个角度研究中国现代史,就把社会史研究、现代化研究和中国现

代史研究紧密结合了起来,对中国现代史进行交叉学科的研究,从而拓宽中国现代史研究的视野和领域,深化中国现代史的研究,出现更多的学术成果。

第二,为客观地评价中国现代史上的阶级、阶层、政党、团体、人物、事件等提供了一个新的标准。过去,对这些方面首先是按政治标准来评价的,看它是革命还是反动,进步还是倒退。后来,有的学者提出了生产力标准、现代化标准等等,看它对中国生产力的发展和现代化的进程起了什么作用,这实质上主要是经济标准。如果从社会转型的角度研究中国现代史,看中国现代史上的阶级、阶层、政党、团体、人物、事件等是推动中国社会向现代化转型的,还是阻碍中国社会转型的,就从更广阔的领域,为评价中国现代史上的阶级、阶层、政党、团体、人物、事件等提供了一个新的标准,从而能够做出更加全面、客观的评价。

第三,可以从一个新的角度总结历史的经验教训,为中国的现代化建设服务。总结历史的经验教训是历史研究的一个重要内容,也是历史学的一个重要功能。过去,一般也是从政治、经济、军事、思想、文化、外交等角度,来总结历史的经验教训的。现在,我国正在迅速地从传统社会向现代社会,从农业社会向工业社会、信息社会转型。深入研究中国现代社会的转型,就可以总结这方面的经验教训,更好地为现在正在进行的社会转型服务,提供历史的借鉴。

第四,可以引导大家更加关注现实问题。历史研究者普遍存在的一个缺点就是不太关注现实问题。事实上,历史问题与现实问题是密切相连的,不懂得现实,对很多历史问题也不能深刻的理解。研究中国现代社会的转型问题就必然引起很多现代史研究者关注现实的社会转型,以及社会转型中出现的各方面的问题,从而加深对现实问题的研究和理解。

对本论文集,我想有以下几个问题需要作些说明:

第一，在会上虽然已经说明应该怎么作注释，但有的论文的注释仍然不规范，因此全书的注释也未能做到完全统一。

第二，各篇文章中的观点，只是作者本人的看法，而且对同一个问题的看法，各篇文章也不尽一致。本着“百花齐放，百家争鸣”的精神，我们将不同学术观点、不同看法的文章同时收到了这本集子之中，以供读者加以鉴别和比较。

第三，因为编辑时间仓促，书中难免存在这样那样的缺点和不足。对于书中的缺点和不足之处，请作者和读者多加批评、指正。

郭德宏

2002年9月27日

目 录

总 论

中国现代社会转型研究评述	郭德宏(1)
略论 20 世纪中国的社会转型	吴忠民(13)
20 世纪中国社会的两次转型与 40 年代的中国	张宪文(28)
新民主主义社会与中国社会形态的转型	王 智(39)
略论建国初期中国社会转型的几个 理论误区	吕伟俊 董宝训(47)

经 济 转 型

中国经济转型中的更新与误区	陈廷湘(59)
试论抗日战争时期发展与社会经济转型	岳 琰(71)
当代中国经济体制的两次转型	杨明清 穆 敏(88)
试论城市化在我国当代社会发展中的地位 and 作用 ——以城市化程度较高的广东省为例	张晓辉(102)
论现代中国社会转型中的区域 发展差距	李纳森 詹爱霞 游 博(114)
现代中国社会转型期的西部发展研究	田步双(125)
论加入 WTO 对当代中国社会转型的影响	罗道全(132)

政治转型

- 五四宪法与中国宪政转型……………文红玉(139)
- 立宪、修宪:新中国为推进民主政治建设而努力……李正华(145)
- 当代中国现代化转型进程中的共产党执政
- 规律研究……………吕书正 王乾三(162)
- 努力探讨中国共产党的执政规律……………马福生(170)
- 中国社会转型时期增强党的政治凝聚力
- 的思考……………侯风云(181)
- 论党始终维护最广大人民根本利益的制度保证……钟小敏(192)
- 现代中国社会转型中邓小平对领导体制
- 改革的探索……………储峰 陈仕平(201)
- 社会转型与政府改革……………何江亚(208)

文化转型

- 有关现代中国社会文化转型的几点思考……………张秀华(214)
- 《新青年》与现代中国文化形态转型……………张同乐(225)
- 论社会转型与中国人生哲学的重建
- 以陈独秀、胡适、梁漱溟为中心……………刘长林(246)
- 20世纪40年代的文化论争及其转型……马建昌 张颖(267)
- 论社会转型时期的主流文化建设问题……………崔广陵(276)
- 传统向现代的社会转型与社会历史心理
- 的冲突……………陈仕平 储峰(285)
- 关于纪念馆管理思维形态转型与现代化
- 的若干思考……………魏世刚 李敏(296)

社 会 转 型

国家政权与农村社会转型

——以 20 世纪初叶江浙地区为例 李学昌(305)

试述 20 世纪二三十年代山西社会

转型 李茂盛 杨建中(316)

城市转型中上海会馆(公所)的特点 郭绪印(331)

20 世纪上半期中国乡村婚姻

实态与变迁 傅建成(340)

1949~1957 年天津娼业改造问题述论 江 沛(354)

社会转型期乡镇工作存在的主要问题

——陕西省乡镇工作简析 闫 滕(378)

论中国侨务工作之转型问题 刘 华(384)

其 他

论国民政府时期的社团管制 纪亚光(393)

简论抗日战争时期国民党政权的政治腐败及其根源

——以《唐纵日记》为中心的考察 朱 华(410)

搏击社会变迁之潮的季方 李书亮(428)

长足进取与成就辉煌

——中国历史学的现代转型述论 李慧宇(440)

附 录

中国现代社会转型问题学术讨论会综述 丁晓强(446)

总 论

中国现代社会转型研究评述

郭德宏

(中共中央党校中共党史教研部)

关于社会转型问题的研究,现在一般认为是李培林发表在《中国社会科学》1992年第5期的《“另一只看不见的手”:社会结构转型》一文最早提出并系统阐述的。从那以后,各地召开了一些研讨会,例如华中师范大学于1995年10月召开了“社会转型与文化变迁国际学术研讨会”;2000年3月,上海市哲学学会、华东师范大学人文学院联合召开了“社会转型与社会心态学术研讨会”;2000年11月,《近代史研究》编辑部和武汉大学中国传统文化研究中心在武汉联合召开了“中国近代化史与社会转型学术研讨会”。根据对中国期刊网的查询,仅1994年以后,各报刊发表的和社会转型有关的文章就有200多篇。本文在评述当前国内关于社会转型问题研究动态的基础上提出一些新的看法。

一、社会转型的含义

有的学者认为,社会转型范畴来自西方社会学的现代化理论,

“社会转型”是英文“Social Transformation”一词的解释,是对生物学“Transformation”概念的转用。在生物学中,“转型”是指生物物种间的变异。西方社会学家借用这个概念来描述社会结构具有进化意义的转换和性变,说明传统社会向现代社会的转换。西方较早使用“社会转型”一词的,是社会学者 D. 哈利生。台湾社会学家范明哲在其《社会发展理论》一书中,把“Social Transformation”直接译为“社会转型”,并认为“发展就是由传统社会走向现代化社会的一种社会转型与成长过程”^①。

关于社会转型的含义,代表性的观点有以下 10 种:

第一种是社会学家陆学艺、景天魁提出来的,他们认为“社会转型是指中国社会从传统社会向现代社会、从农业社会向工业社会、从封闭性社会向开放性社会的社会变迁和发展”^②。

第二种观点是社会学家郑杭生、李强等提出来的,他们认为社会转型是一个有特定含义的社会学术语,是指社会从传统型向现代型的转变,或者说由传统型社会向现代型社会转变的过程。在这个意义上,它和社会现代化是重合的,几乎是同义的^③。

第三种观点是认为社会转型是一种特定的社会发展过程,它包括三个方面:一是指社会从传统型向现代型转变的过程;二是指传统因素与现代因素此消彼长的进化过程;三是指一种整体性的社会发展过程^④。

第四种观点认为社会转型是指由传统社会向现代社会的过渡、结构性变动和整体性转化。它主要包括五个方面的内容:一是由农业社会向工业社会转化;二是由乡村社会向城市社会转化;三是由封闭半

① 范燕宁:当前这个社会转型问题研究综述,《哲学动态》1997 年第 1 期。

② 《转型中的中国社会》,黑龙江人民出版社 1994 年版。

③ 《当代中国社会结构和社会关系研究》,首都师范大学出版社 1997 年版。

④ 刘祖云:社会转型:一种特定的社会发展过程,《华中师范大学学报(哲学社会科学版)》1997 年第 6 期。

封闭社会向开放社会转化;四是由分化不明显的社会向高度分化的社会转化;五是由宗教准宗教社会向世俗社会转化^①。

第五种观点认为社会转型可分为广义和狭义两个概念,但对其含义的理解又不完全相同。一种观点认为广义的社会转型,是指人类社会从一种社会形态向另一种社会形态转变,例如从封建社会转变为资本主义社会,从资本主义社会转变为社会主义社会,这是一种质的变化;狭义的社会转型是指在同一个社会形态下,社会生活的某一个或几个方面发生了较大甚至较为剧烈的变化,但是这种变化不涉及社会形态的变化,只是一种量变^②。

另外一种观点认为,广义的社会转型可用于说明社会各层面的变化,如经济转型、政治转型、意识形态转型等;狭义的社会转型则是指文明类型的转变,如从农业文明向工业文明的转变^③。有的还认为狭义的社会转型,主要指改革开放以来中国社会结构的变化^④。

第六种观点认为社会转型是一种整体性发展,即包括经济增长在内的人民生活、科技教育、社会保障、医疗保健、社会秩序等方面在内的社会全面发展,其中经济社会结构的转型是社会发展的本质内容。

第七种观点认为社会转型是一种特殊的结构性变动,既意味着经济结构的转换,也意味着其他社会结构层面的转换,因此是一种全面的结构性过渡。

第八种观点认为应把社会转型提升到哲学层面来思考,即认为社会转型是代表着历史发展趋势的实践主体自觉推进社会变革

① 吴忠民:《略论 20 世纪中国的社会转型》。

② 陈国庆:《中国近代社会转型刍议》,《华夏文化》2001 年第 2 期。

③ 安东霆:《社会转型问题研究综述》,《哈尔滨师专学报》1997 年第 1 期。

④ 范燕宁:《当前中国社会转型问题研究综述》,《哲学动态》1997 年第 1 期。

的历史创造性活动,具体来说可从三个方面展开:一是社会转型的主体不是社会结构,而是从事现实历史活动实践的人;二是应当从历史的积极能动因素的自由自觉的活动方面和主体的“能动生活过程”去思考揭示社会转型的本质;三是寻求社会转型的意义应着眼于人的价值取向与目的,把历史发展的渐进性中断与历史的上升运动和生活发展观念联系起来^①。有的学者还明确提出,社会转型就本质来说,是同以人为中心、为目的的社会发展的根本目标一致的,是为了促进人的全面发展和社会的全面进步。只有明确这一本质,社会转型才不会迷失正确方向,人们才不会把转型中的某种特定价值目标、某一发展阶段、甚至发展的手段当做转型追求的目的,当做发展本身。社会转型是同人的终极关怀、人的完整性、人的全面发展和人的解放相统一的,那种把社会转型的目的仅仅归结为经济的增长、适应环境能力的增强和资源利用水平的提高等简单功利价值的思想和行为,都是错误的。因此,社会转型本质上应当是以人的价值为出发点和核心的多种价值目标共同发展的过程,它应当始终包含对个人和社会发展的终极关怀,应当把以实现人的各种需要为目的的全面自由发展和人类社会的整体进步,视为其根本价值^②。

第九种观点认为从广义文化学的角度看,社会转型就是文化转型。所谓文化转型,是指社会生活的各个领域、各个层面的整体性变革。其主要特征是:在制度文化层面,彼此隔绝的静态乡村式社会,转化为开放的、被各种资讯手段紧密联系起来的动态城市式社会,同质的单一性社会变为异质的多样性社会,礼俗社会变为法理社会,人际关系由身份变为契约,“宗法-专制”政体为“民主-法制”政体所取代。作为物质文化、制度文化转型的精神先导和思

① 范燕宁:当前中国社会转型问题研究综述,《哲学动态》1997年第1期。

② 李钢:社会转型刍议,《北京邮电大学学报(社会科学版)》2001年第1期。

想反映的观念文化,也在这一过程发生着深刻的变异,诸如神本转向人本、信仰转向理性、宗教转向科学、教育从少数特权阶层的专利变为为大众所享有^①。

第十种观点认为社会转型就意味着经济市场化、政治民主化、文化多样化,社会由此成为一个万象的图景^②。

在以上 10 种观点中,我认为第一种观点比较简明、确切,但还需要加以补充,因为现在社会已经开始由工业社会向信息社会过渡,因此应该把社会转型表述为是指中国社会从传统社会向现代社会、从农业社会向工业社会和信息社会、从封闭性社会向开放性社会的变迁和发展。社会转型的目的,当然是为了促进人的全面发展和社会的全面进步。但是,社会转型的基础是生产力的变革,即从农业社会向工业社会的转变。正是由于生产力的变革,带动了生产关系和上层建筑的变革,带动了整个社会的变革。这是一个自然的发展变化过程。执政者的责任,就是推动它的发展,而不是阻碍甚至破坏它的发展。因此,判断一个政权、政党、组织、团体、人物、事件以及路线、方针、政策是进步的还是落后的,是好的还是坏的,就是看它对于社会转型起了什么样的作用。

二、社会转型的特征

有的学者认为社会转型具有整体性和复杂性的特征,中国近代社会转型的整体性和复杂性体现得更为明显。在中国近代史上,有三种意义的社会转型交织在一起,形成一种复合型的转型,

① 王晓明:‘97 中国传统社会向现代社会转型研究的新进展,《教学与研究》1998 年第 4 期。

② 朱志萍:首届“社会转型与社会心态”学术研讨会综述,《哲学动态》2000 年第 5 期。

即在中国由独立国家沦为半殖民地的同时,封建社会变为半封建半资本主义社会,传统农业社会也开始了向现代工商社会的过渡。有的学者以“外发发生型”来归纳中国近代社会转型的特征,认为这种转型不可能是欧洲文明的简单位移,而呈现欧洲文明的强劲影响与本土文明对此既排拒又吸纳所构成的错综图景^①。有的学者还专门分析了文化转型的特征,认为文化转型时期有两大特征:

一是在一定的时期内,文化的发展陷入僵局,发生裂变,由纵向的传统承传走向横向的文化开拓,主流文化遭到质疑、背叛,异己文化得到认同,文化走向解构、沟通、重构;

二是在一定的时期内,文化的发展由一元独霸或二元对立走向多元并存。关于中国近代文化转型的特征,有的学者认为激变性和复杂性是主要特征。首先,这种转型是在西方文化强行侵入、中国文化自身进程被打断的情形下发生的,因此给中国传统文化造成激荡之深切是空前的。其次,中国近代文化转型的激变性与复杂性,还表现在任务的交叉与多重上。西方人用数百年时间解决的问题,如工业化、民主化、市场化等,一起积压到一个世纪,要求中国人一并解决,这就决定了中国近代转型的艰巨性和复杂性^②。我认为,社会转型不仅具有整体性和复杂性的特征,而且是一个漫长的过程,具有长期性的特征。对于中国这样一个经济文化原来都十分落后的国家来说,尤其是如此。因此,不能急于求成,急于过渡,主观地在短期内就想达到什么目的,而应该遵循社会转型的规律,循序渐进地进行。任何违背社会发展规律思想和行为都必然会对中国的社会转型造成损害。

① 楠升:多维视野中的社会转型——“社会转型与文化变迁”国际学术研讨会综述,《华中师范大学学报(哲社版)》1996年第3期。

② 王晓明:‘97中国传统社会向现代社会转型研究的新进展,《教学与研究》1998年第4期。

三、关于 20 世纪上半叶中国社会的转型

中共中央党校社会学教研室主任吴忠民教授在“略论 20 世纪中国的社会转型”一文中认为,从 1840 年以来,中国就开始了社会转型的漫长历程。到 20 世纪上半叶,社会转型的进程明显加快。但是,这种社会转型又是在外国资本主义和本国封建主义的双重打压之下进行的,因此既持续进行,又表现出一种半殖民地半封建社会所特有的情状:一是现代经济的增长缓慢而畸型化;二是城市化进程的停滞和畸型化;三是开放的进行但带有明显的半殖民地色彩;四是社会分化呈现出一种十分不规则的状态。这说明,这时的社会转型是一种典型的“低度发展”的状态。也正因为如此,救亡图存、争取民族独立成为当时中国社会的第一要务,即必须为中国社会转型的正常进行争取必要的前提条件。而社会转型的低度发展也促成了民族独立,一方面使中国的民族运动越来越具有“现代”的意义,另一方面也促成了当时中国最为有效的民族动员,终于使民族运动取得胜利,使正常的社会转型成为可能之事^①。

南京大学的高华教授在“近代中国社会转型的历史教训”一文中还分析了国民党在社会转型中的作用,认为从 20 世纪 20 年代以后,指导国民党政治行为的基本思路是蒋介石的新权威主义的统治策略。对于中国这样一个人口众多、幅员辽阔、经济落后的后发展国家,促进社会转型的一个重要条件,就是对国家的人力与物力资源进行快速积聚,因此,确立权力中枢的权威,由国家对社会实行某种程度的控制性指导有一定的合理性。但是,利用传统建立权威以积累人力与物力资源,并不能真正推动国家的现代化。在实行政治上的保守主义的同时,国民党实行了文化上的保守主

^① 吴忠民:略论 20 世纪中国的社会转型。

义。由于固守传统,拒绝全面的社会改革,新传统主义融合民族性与现代性的努力必然遭到失败,国民党的官方意识形态就只能成为口号和说教,根本不能成为民族的精神凝聚中心。国民党集权政治结构的僵硬、保守,决定了它难以整合社会转型中产生的各种新兴的社会力量;官方的意识形态也不能把社会变迁中产生的新价值纳入其主要象征,并植入制度框架。这样,1928年后建立的政治制度,就无法获得全国各阶层人民的认同,最终不能完成重建政治共同体的任务,独立自主的,能被社会成员在政治上、文化上高度认同的现代民族国家始终未能建立。

直到中华人民共和国成立,才标志着中国现代民族国家的真正建成^①。我认为,上述分析都是正确的。由于这时的社会转型是在半殖民地半封建的条件下进行的,所以必须为中国社会转型的正常进行争取必要的前提条件,救亡图存、争取民族独立成为当时中国社会的第一要务。在完成这个第一要务的过程中,辛亥革命是第一个转折点,推翻了在中国延续两千多年的帝制,使中国社会真正具有了近代的色彩。中国国民党的前身——中国同盟会为此社会的转型做出了杰出的贡献。但是,1927年以后的中国国民党在争取民族主权方面虽然做出了不少努力,也取得了一定的效果,但没有能够完成辛亥革命遗留的任务,即争取中华民族的完全独立和解放。倒是中国共产党,顺应历史发展的潮流,勇敢地挑起了这个重担,最终建立了中华人民共和国,完成了这个历史使命。这是近代中国社会转型的第二个转折点。从此,中国社会就进入一个新的阶段,即独立自主地进行社会转型的阶段。

^①《战略与管理》1995年第4期。