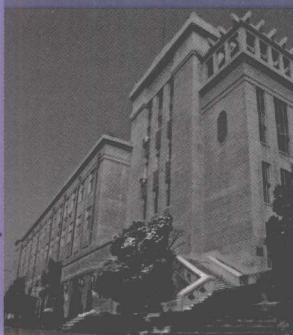




高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力



现代大学制度下的 大学文化透视

Cultural Perspective of the
Modern University System

孙 雷/著

光明日报出版社



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力



现代大学制度下的 大学文化透视

Cultural Perspective of the
Modern University System

孙 雷/著

光明日报出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代大学制度下的大学文化透视/孙雷著. —北京:
光明日报出版社, 2010. 7

(高校社科文库)

ISBN 978-7-5112-0746-3

I. ①现… II. ①孙… III. ①高等学校—校园—文化
—研究 IV. ①G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 124827 号

现代大学制度下的大学文化透视

作 者: 孙 雷 著

出 版 人: 朱 庆

责任编辑: 刘 彬

封面设计: 小宝工作室

责任校对: 刘 伟 杨 斌

责任印制: 胡 骑 宋云鹏

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市崇文区珠市口东大街 5 号, 100062

电 话: 010-67078241(咨询), 67078245(发行), 67078235(邮购)

传 真: 010-67078227, 67078233, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: gmcbs@gmw.cn

法律顾问: 北京市华沛德律师事务所张永福律师

印 刷: 北京大运河印刷有限责任公司

装 订: 北京大运河印刷有限责任公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社发行部联系调换

开 本: 690×975 1/16

字 数: 200 千字

印 张: 11.25

版 次: 2010 年 7 月第 1 版

印 次: 2010 年 7 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5112-0746-3

定 价: 25.00 元

版权所有 翻印必究



序 言

在人类社会进步的历程中，大学肩负着培育高素质人才、创新科学技术、传承民族文化、传播先进思想的使命。作为一种功能独特的文化机构，大学不仅是人类文化发展到一定历史阶段的产物，它还在长期办学实践的基础上，经过历史的积淀、自身的努力和外部环境的影响，逐步形成了一种独特的大学文化。大学文化的力量，深深地熔铸在高校的生命力、创造力和感召力之中，是一种不可或缺的软实力。大学文化是大学作为人类知识权威的文化基础，是大学核心竞争力之所在，是大学的灵魂。特别是在我国加快推进高等教育改革发展，推进社会主义文化大发展大繁荣的形势下，大学文化的作用愈加突出，对大学文化的研究也越来越深入。

孙雷教授是我校宣传思想工作战线的一名教育工作者，一位爱读书、爱思考，在文化研究方面颇有造诣的高校思想政治工作者，多年来一直从事传统文化、校园文化和大学文化的研究工作。他在学校开设的“大学精神”“大学文化”人文素质选修课和通过“辽海讲坛”“建龙大讲堂”等校内外讲座所作的关于校园文化、大学文化的讲座深受师生的喜爱。近年来，他完成《高校校园文化建设研究》《大学文化研究》《现代大学制度下的大学文化研究》等教育部人文社会科学研究课题，主编《东大传统》《东北大学大学生成长成才系列指导丛书》，在大学文化领域的研究不断深入，对东北大学的大学文化传承、发展与创新起到了积极的促进作用。

《现代大学制度下的大学文化透视》是在孙雷教授所承担的《现代大学制度下的大学文化研究》课题研究的基础上出版的。事实上，关于大学文化的研究已活跃数载，人们对大学文化的认识在不断深入，大学文化建设的实践也在不断推进。随着中国高等教育改革发展不断深入，建立健全现代大学制度已经成为高等教育领域的一个热点问题。而在现代大学制度视野下研究大学文化，则成为当前大学文化研究的热点。《国家中长期教育改革与发展规划纲要（2010~2020年）》的出台，更为这项研究赋予了更多的责任。纵观世界各国的大学可以发现，每一个国家的大学制度与本国的政治、经济制度和历史文化



传统密切相联，在中国高等教育领域研究现代大学制度，必然是中国特色的现代大学制度。在“中国特色”和“现代大学制度”共同界定下的大学文化，必然是区别于普遍意义上的大学文化的。如何在中国特色现代大学制度下对大学文化的概念、内涵、内容、功能进行科学的界定，如何推进大学文化创新，建设符合现代大学制度要求、适应社会主义文化大发展大繁荣要求的大学文化，成为本课题研究的重点和难点。孙雷教授所带领的课题组在这方面进行了详细的调查研究和深入细致的分析思考，使该书呈现出几大亮点，令人欣喜。

一是该书对现代大学制度与大学文化的关系进行了深入分析。现代大学制度对大学文化传承与发展提供保障，为大学文化创新提供突破口；大学文化赋予现代大学制度以精神和灵魂，为现代大学制度健康发展提供前提等观点的提出，为构建现代大学制度下大学文化建设模式奠定了理论基础。

二是该书对现代大学制度下大学文化建设的内容进行了丰富和拓展，提出“以社会主义核心价值观体系引领大学文化建设”，并把网络文化建设纳入大学文化建设之中，从而使大学文化建设的时代性更加突出，更加符合社会主义办学方向的要求。

三是该书从内部机制创新、外部机制创新两个方面探讨了现代大学制度下大学文化建设的机制创新问题。在民主管理机制、办学理念形成机制、师德建设机制、高等教育宏观管理机制、市场调节机制、社会参与机制、高校联动共进机制方面提出的思路 and 对策，为大学文化建设适应社会需求，适应现代大学制度要求提供了保障。

“登山则情满于山，观海则意溢于海。”该书出自以孙雷教授为代表的东北大学一批年轻的宣传思想工作干部之手，带着一股清新的风气，读来让人耳目一新，不知不觉地融入大学文化的浓厚氛围中。这本书以理论研究与实践研究相结合的方式研究大学文化建设，书中对现代大学制度和大学文化的理论探索及所列举的大量史实和事例，有助于人们加深对大学文化的认识和理解。书中提出的关于大学文化建设的思路 and 措施，则对指导我国的大学文化建设实践，具有积极的借鉴意义。该书的出版，让我们看到了一批高校教育工作者对大学文化深厚的感情 and 强烈的探索欲望。也使我们相信，有众多理论研究者的科学探索，有众多高校大学文化建设者的躬耕实践，我们的大学文化建设一定会有一个美好的未来。

孙雷学

2010年5月



CONTENTS 目 录

第一章 现代大学制度 / 1

- 一、现代大学制度的演进 / 3
 - (一) 制度和大学制度 / 3
 - (二) 现代大学制度的产生和发展 / 4
- 二、现代大学制度的内涵及特性 / 11
 - (一) 现代大学制度的内涵 / 11
 - (二) 现代大学制度的特性 / 18
- 三、现代大学制度中的“内治”与“外治” / 22
 - (一) 处理好大学与政府、社会、市场之间的关系 / 23
 - (二) 处理好大学发展与学术发展、学生发展之间的关系 / 28
 - (三) 处理好党的领导、行政管理与学术管理之间的关系 / 32

第二章 现代大学制度与大学文化 / 37

- 一、文化与大学文化 / 39
 - (一) 文化的概念 / 39
 - (二) 文化的特性、层次及作用 / 40
 - (三) 大学文化的界定 / 43
- 二、现代大学制度与大学文化的相互作用 / 45
 - (一) 现代大学制度建设对大学文化的建设给予保障 / 46
 - (二) 现代大学制度创新为大学文化创新提供突破口 / 48



- (三) 大学文化赋予现代大学制度以精神和灵魂 / 50
- (四) 良好的大学文化环境是现代大学制度健康发展的前提 / 52

第三章 现代大学制度下大学文化的内涵、特征和功能 / 55

- 一、现代大学制度下大学文化的内涵 / 57
 - (一) 不断丰富和发展的大学文化内涵 / 57
 - (二) 现代大学制度下大学文化的多角度审视 / 60
- 二、现代大学制度下大学文化的特征 / 64
 - (一) 历史性与时代性的交融 / 65
 - (二) 民族性与世界性的结合 / 68
 - (三) 超俗性与普及性的共生 / 72
- 三、现代大学制度下大学文化的功能 / 75
 - (一) 教育引导功能 / 75
 - (二) 凝聚激励功能 / 77
 - (三) 引领创新功能 / 78
 - (四) 协调融合功能 / 80

第四章 现代大学制度下大学文化的主要内容 / 83

- 一、大学物质文化 / 85
 - (一) 自然景观和人文景观 / 86
 - (二) 校园建筑和教育教学设施 / 87
 - (三) 不断丰富的文献资料 / 88
- 二、大学制度文化 / 93
 - (一) 保障学校有序运转的组织管理制度 / 94
 - (二) 保障教师发挥作用的人事管理制度 / 96
 - (三) 面向人才培养的教学管理制度 / 97
 - (四) 规范学生行为的日常行为管理制度 / 99
- 三、大学精神文化 / 100
 - (一) 薪火相传的大学传统 / 101
 - (二) 历久弥新的校风校训 / 102
 - (三) 科学与人文相交融的大学精神 / 104



第五章 现代大学制度下大学文化的建设的理念和原则 / 109

一、现代大学制度下大学文化建设的形势与任务 / 111

(一) 提升国家文化软实力对大学文化建设的任务要求 / 111

(二) 构建社会主义和谐社会对大学文化建设的任务要求 / 112

(三) 贯彻落实科学发展观对大学文化建设的任务要求 / 114

二、现代大学制度下大学文化的建设的理念 / 116

(一) 树立以人为本的理念 / 116

(二) 坚持服务社会的理念 / 118

(三) 树立可持续发展的理念 / 120

(四) 树立面向世界的理念 / 121

三、现代大学制度下大学文化建设的原则 / 122

(一) 坚持吸收与超越相结合的原则 / 122

(二) 坚持支持与引导相结合的原则 / 126

(三) 坚持全面推进与重点突破相结合的原则 / 129

第六章 现代大学制度下大学文化的建设与创新 / 131

一、现代大学制度下的大学文化建设的思路 / 133

(一) 指导思想 / 133

(二) 建设目标 / 135

二、现代制度下大学文化建设的丰富与拓展 / 139

(一) 用社会主义核心价值体系引领现代大学制度下的大学文化的建设 / 139

(二) 把网络文化的建设纳入到现代大学制度下大学文化的建设之中 / 142

三、现代大学制度下大学文化建设的机制创新 / 150

(一) 大学文化建设的内部机制创新 / 150

(二) 大学文化建设的外部机制创新 / 156

参考文献 / 161

后 记 / 169

第一章

现代大学制度

19世纪，德国人洪堡第一次把“科学研究”作为大学的重要功能，并形成了“学术自由”的价值和传统，这是现代大学制度的开端。此后的二百多年里，东西方现代大学制度不断发展变化，在一个动态的、长期的过程中形成了以“大学自治、学术自由、教授治学、校长治校、科学管理”为核心内涵的现代大学制度，表现出主体性、开放性、人文性、卓越性、动态性等鲜明特性。现代大学制度的发展依附于国家和社会，处理好大学与政府、社会、市场之间的关系，大学发展与学术发展、学生发展之间的关系，党的领导、行政管理与学术管理之间的关系，是建立完善现代大学制度的关键。



一、现代大学制度的演进

从有大学起，大学制度就在不同的社会制度和社会历史文化背景的影响下不断演进。大学制度发展到现在，主要有三种模式：①政府集中管理的大学治理模式，主要在欧洲大陆国家；②政府分权管理的大学治理模式，主要在美洲国家；③政府借助中间机构实行分散管理的大学治理模式，主要在英国和原英联邦国家。现代大学制度目前还没有一个普适模式和现成模式，探讨现代大学制度的演进过程，对于我们构建适合中国国情、体现中国特色的现代大学制度具有重要意义。

（一）制度和大学制度

制度，是对人们的行为起制衡作用的一套行为规范。从社会学角度理解，制度是一种行为规则和活动范围。它不仅约束人们的行为，还为人们提供可以自由活动的空间。制度是一系列权力和义务或责任的集合。归结起来，制度就是一种规范，它的核心组成部分是规则，它的精神内核是制度性文化。

大学作为一个独立的学术组织，本身就需要制度的支撑。早在17世纪，夸美纽斯就强调了制度对于学校工作的意义。他认为，制度是学校一切工作的“灵魂”，“哪里制度稳定，那里便一切稳定；哪里制度动摇，那里便一切动摇；哪里制度松垮，那里便一切松垮和陷入混乱。”大学建立与发展的历史也同样证明了大学制度对于大学的存在和发展的重要意义。从世界上大学的起源——中世纪欧洲大学模式，建立大学自治与学术自由等一系列大学制度的框架，到柏林大学建立教学科研结合以及讲座制等制度体系，再到美国大学建立自由选课和校院系体制，实现教学科研服务的完美结合。这些都证明了制度在保证大学组织体系的正常运转、启承组织的观念层和物质层中都发挥着极其重要的作用。同时表明，制度本身也是最重要的教育资源。

针对以上对制度的理解，“大学制度”的定义可引申为：大学制度是协调、规范大学组织的各种行为，并使其成为一个有机整体，以有效地适应环境的一系列制度安排及运行机制。大学制度是大学的“游戏规则”，一方面，它是大学得以生存与发展所必须遵循的规范体系，另一方面，又是大学在长期的发展与实践中所形成的道德、观念、习惯和风俗等。具体而言，大学的发展受其内在规律与外在多种因素的制约。大学制度，既约束着大学的行动，同时又为大学的生存和发展提供自由活动的空间，是大学在发展和办学过程中一系列权力和义务的集合。因此，大学制度作为一个制度体系，不同层次有不同体



现,是非正式约束、正式约束和实施机构三者的有机统一。大学制度具体体现为内部规则(组织内部通过命令一服从方式贯彻某种特定目的,所以组织内部规则是强制他人服从的)和外部规则(分散个体追求自身利益的最大化,相互作用形成彼此认同的规则)的统一。同时,大学制度又是分层次的,由宏观层次的大学根本制度、中观层次的大学一般制度和微观层次的大学具体制度构成。

(二) 现代大学制度的产生和发展

大学制度是伴随着大学组织的产生而产生的。回顾大学的发展史,我们可以看到:大学作为一个正式组织而存在,其本身就需要制度的建构。一部大学发展史,就是一部大学制度的演进史。

1. 西方现代大学制度的演进

世界各国的现代大学,源于欧洲中世纪时的古典大学。大学一词原意主要指“一群先生或一群学生所组合的学术性行会”。其中,以法国的巴黎大学、意大利的勃隆那大学(Bologna)为最早,是所谓“中古大学”的原型,始于12世纪。其他如英国的牛津、剑桥及德国的海德堡、科隆等都是中古时期大学之佼佼者。牛津大学历经七八百年的历史,至今仍保留其古典风格。中世纪的大学是与宗教紧密联系在一起的,办大学的初始宗旨主要是培养牧师和僧侣。中世纪时的大学与今天的大学有很大的区别,基本上是一种小规模、远离社会的、有人称之为是“修道院式”的小型学院。在学院内部,实行学者自治,设有所谓“行会式自我管理”的机构。“行会”制度及其组织形式是中世纪大学最初的根基。这决定了大学从一开始就拥有相对于政府和宗教的独立管理权,而这种独立权又为大学的思想自由和言论自由提供可能。大学中的人们完全本着自愿的原则,聚集在一起,自由地探讨,进行思想交流和碰撞,此时的大学被称为“僧侣的村庄”。正是他们游僧般的生活,赋予了他们思想上的自由和独立,也赋予了中世纪大学超国界的性格。中世纪的古典大学实行“博雅教育”,旨在培养“高贵的人”、“有教养的人”,而不仅仅是“有学问的人”。今天英国传统的大学精神依然如此。博雅教育的三大目标是:①了解自然、社会和人生;②掌握一定的清晰表达、科学方法的训练等基本技能;③形成对学问的忠告、宽容的价值观以及作出明智判断的能力。大学里开设的课程最主要的是神学,后来才从中发育出哲学、数学、医学、天文学等,并逐渐形成了多学科的、以研究学问为主的一种机构。同时,这种小规模、修道院式的学院以教学为主,实行导师制,师生密切接触、朝夕共处。现在的牛津大



学、剑桥大学仍然保持着这种传统。这种行会组织方式对中世纪大学的内部管理组织和学术组织都产生了重要影响,使其成为明显的制度性组织,从而使大学逐步走向制度化。中世纪大学在欧洲“千年黑暗时代”的特殊社会环境下,确立了大学自治、学术自由、民主体制、学科教学以及学位等级等一系列制度。尽管这些制度十分粗糙简单,但却反映了大学作为学术机构的本质和特有的运行规则,成为以后大学制度的基础。中世纪大学通过比较完善的制度建构而成为一种定型化的、专门的、独立的学术和教育机构,它的组织形式、管理体制、教学方式等都被近现代高等教育活动直接继承。

中世纪大学在欧洲乃至人类文明史上留下了辉煌的一页,中世纪古典大学的许多理念随着科学革命和工业革命的兴起而逐渐被超越和打破。在其后的数百年里,大学沿着中世纪大学模式缓慢发展,有些大学几乎销声匿迹。一直到19世纪柏林大学的出现,大学才获得新生,出现了大学的第二个形态——德国的研究型大学,现代大学制度也演进到第二个阶段。

19世纪的德国并不是当时欧洲的经济强国,其大学发达的原因,得益并归结于制度。学者普遍认为,“现代大学”的开端是以19世纪洪堡主持的与社会和科技发展建立联系的柏林大学为标志的,现代大学制度也由此发展。洪堡第一次把科学研究作为大学的重要功能,并且形成了如“学术自由”的价值和传统等“现代大学”一些基本价值和制度特征。根据洪堡的理念,现代大学应该是“知识的总合”,教学与研究同时在大学内进行,大学完全以知识学术为最终目的,并非培养务实型人才。洪堡认为,大学兼有双重任务:一是对科学的探求,一是个性与道德的修养。他说的科学指纯科学,即哲学。而修养是人作为社会人应具有素质,是个性全面发展的结果,它与专门的能力和技艺无关。根据纯科学的要求,大学的基本组织原则有二:寂寞和自由。大学全部的外在组织即以这两点为依据。大学的寂寞意味着不为政治、经济社会利益所左右,与之保持一定的距离,强调大学在管理和学术上的自主性。它包含三层含义:一、大学应独立于国家的政府管理系统,即“独立于一切国家的组织形式”;二、大学应独立于社会经济生活。科学的目的在于探索纯粹的学问和真理,而不在于满足实际的社会需要;三、寂寞是从事学问的重要条件,大学的教师和学生应甘于寂寞,不为任何俗务所干扰,完全潜心于科学。洪堡认为大学的自由包含两层意思:外部的自由和内部的自由。外部的自由是针对国家而言的,其注重大学的权利与国家的职责。大学的研究应遵从科学的内在要求在自由的条件下进行,在此之前,不论欧洲或美国的大学,都还是沿袭修



道院教育的传统,以培养教师、公职人员或规则为主,较不重视研究。以洪堡为代表,明确了大学的任务就是研究和教学,与此相应的大学教法是“用科学培养学生”,以教学和科研相结合的原则为指导,柏林大学创设了“习明纳”、研讨班和研究所等教学方式和研究机构。柏林大学不仅改变了人才培养方式,大大提高了大学的人才培养质量,而且扩展了大学的职能,使大学成为一种重要的科学研究组织。最重要的是,柏林大学拥有极大的自治权和独立性,国家很少干预学校的管理,并把外界的干预控制在最小限度。这使得大学能够按照自己的内部规律操作,使得大学教研人员不受外界干扰以进行学术研究。正是柏林大学的制度创新才使得它成为19世纪世界最优秀的大学,世界大学的中心也由此转入德国,并影响整个世界大学的发展。

进入20世纪,大学发展的社会环境发生了急剧的变化,原有的柏林大学“象牙塔”式的大学制度面临着尖锐的挑战。20世纪初,德国研究型大学传到美国后,在大洋彼岸的发展形成了两个传统:一是把源自德国的研究型大学的传统进一步精深、发展,形成如普林斯顿大学这样的研究型大学。另一个传统就是,面向社区、为发展地方经济培养实用型人才的大学文化传统。从历史上看,大学为社会服务的观念源自美国赠地学院创办的时代。1862年美国颁布《莫雷尔法案》,规定联邦政府向各州提供联邦土地,在每个州至少资助一所从事农业和工艺教育的学院。“这些学院要在不排斥科学、经典学科和军事战术课程的前提下,教授与农业和工艺有关的科学。”虽然《莫雷尔法案》并没有要求赠地学院直接为社会服务,但直接为社会服务却成为一些赠地学院的目标。《莫雷尔法案》颁布后建立的“赠地学院”,是美国州立大学的来源,为地方经济发展培养了大量的实用型人才。美国高等教育系统就规模数量而言,主体是州立大学、社区学院,培养适应地方社会、经济发展需要的应用型人才。以英国大学为模式创办的美国哈佛大学,有一句非常著名的校训:“与柏拉图为友,与亚里士多德为友,更要与真理为友(Amicus Plato, Amicus Aristotle, sed Magis Amicus VERITAS.)”。可见,对真理的追求、对知识的传承与创新,成为哈佛的使命所在。正是秉承着这样的使命,早期的哈佛即成为北美最著名的学府。在美国独立战争时期,哈佛站在同情和支持独立战争的正义事业一边,在马萨诸塞,几乎所有著名的革命者都是哈佛的毕业生。到19世纪上半叶,哈佛大学的影响已超出马萨诸塞以外,其声誉遍及美国中部和南部。同时,美国的大学制度的发展经历了从象牙塔到服务站的转变。威斯康星大学对此进行了深刻的改革,把教学、科研同直接为社会服务紧密结合起来。威斯



康星大学校长范·海斯指出,“教学、科研和服务都是大学的主要职能。更为重要的是,作为一所州立大学,它必须考虑每一项社会职能的实际价值。换句话说,它的教学、科研、服务都应当考虑到州的实际需要。大学为社会,州立大学要为州的经济发展服务。”威斯康星大学通过推广技术和知识、专家服务,推动了威斯康星州的发展,同时也促进了大学自身的发展,迅速从一所普通的州立大学成长为美国最有影响的大学之一。威斯康星大学的办学理念迅速在美国传播开来,并对其他州立大学甚至私立大学产生了重要影响。这种办学模式被美国称为“威斯康星思想”,大学的观念中包含了“教学、研究和为社会直接服务”,后来成为现代大学的三大社会功能。美国《莫雷尔土地赠予法》的签署与“威斯康星思想”的诞生,使美国高等教育成功地走向了大学与社会发展、经济发展相结合的道路,并在20世纪初就处于世界高等教育前列,美国的大学成为当时最优秀、最有创造性、最有活力的大学,成为当时世界高等教育的主流模式。

美国大学创造了集“人才培养、科学研究和社会服务于一体”的新大学制度,这一制度有效地适应了时代的要求,既保持了大学作为学术机构的本质,又充分地适应了社会发展的需要;既有效地阻止了政府对大学事务的直接干预,捍卫了大学的自治权,又使大学同政府和社会的关系协调起来,成为现代大学制度的典范。

2. 我国现代大学制度的演进

我国现代意义上的大学是在19世纪末随着传统教育的衰落和现代新型高等教育的兴起而逐渐出现的。这一时期,在中外大学碰撞与交融的过程中,中国大学的发展以吸纳西方大学为主要特征,并且从“中体西用”向“学术自由、兼容并包”的大学制度转型。大多数中国高等教育史研究者认为,1895年建立的“北洋大学”(天津大学前身)是中国第一所现代大学。随着辛亥革命的爆发,传统意义上的旧的高等教育体制在经历了社会变革以后被逐步建立的、能够和国际接轨的现代大学制度所替代。在历史沿革的同时,我国的大学制度也随之变化。

北京大学首任校长严复先生在1898年呈给教育部的说帖中,明确表示大学堂是培养治学之材的地方,在中国不办大学堂则已,要办就要坚持治学与治事分开原则。承认治学与治事须分开,就意味着大学教育必须独立。因此,严复被认为是北大自由主义精神传统的奠基人。1911年,辛亥革命推翻了封建王朝。1912年由蔡元培先生任教育总长的南京临时政府开始推进教育改革,



确定了大学“教授高深学术、养成硕学闳材、应国家需要”的宗旨，作了“学”与“术”的分离，形成了新的学制——“壬子癸丑学制”，确定了大学以文理两科为主的综合性，确立了大学设评议会、各科设教授会，形成所谓“教授治校”的制度。其间，陆续颁布了《大学令》《大学教育规程》《专门学校令》《师范教育令》等。1912年颁布的《大学令》对大学的目的、组织、教师、学制等都作了明确的规定。《大学令》规定大学分设七科：文、理、法、商、医、农、工，以文理两科为主。凡文、理两科并设者，或文科兼法、商二科，或理科兼医、农、工三科或二科，一科者，方能称为大学。1912年京师大学堂更名为北京大学。1917年蔡元培任北大校长，极力推崇德国的学术自由和学术自治，大力主张学术研究及学术研究的“兼容并包”、“思想自由”和大学管理的教授治校，并以德国高等教育模式为借鉴对北大进行了整顿和改革，实施了一系列制度创新。蔡元培为我国大学制度的建立作出了重要贡献，至今仍产生着深远影响。他倡导学术自由，科学民主，指出大学的性质在于研究高深学问，主张学与术分校，文与理通科，将“学年制”改为“学分制”，实行“选科制”，积极改进教学方法，精简课程，力主自学，校内实行学生自治。同时，蔡元培倡导“兼容并包主义”，认为“大学者，囊括大典网罗众家之学府也”，主张中西文化兼收并蓄，融会贯通。这些举措集中体现了蔡元培学术自由、教授治校的办学理念。可以说，自蔡元培始我国形成了较为完整的资产阶级教育思想体系和教育制度。

中国另一所著名学府清华大学的前身，是20世纪初用美国“退还”的庚子赔款创办的“游美预备学校”。周诒春是清华大学早期校史上的重要人物，堪称清华校风及人格教育的奠基人。在周诒春掌校期间（1913~1918），他强调“学校教育之精神，不图在教授生徒以高深之学理，亦当养成其高尚之德性”。“自强不息，厚德载物”的清华校训，也是在周诒春任内确立的。第一批以庚子赔款赴美国留学的梅贻琦于1928年任清华大学代校长，开创了清华黄金时代，在阐述清华大学办学目的时，认为“一是研究学术，二是造就人才”，梅贻琦要求清华师生时刻不忘救国的责任，并指出：“我们做教师做学生的，最好最切实的救国方法，就是致力学术，造成有用人才，将来为国家服务。”他提出了通才教育、教授治校和学术自由等思想，并在办学中付之实施。与此同时，1921年，由郭秉文任校长的东南大学学习借鉴美国高等教育模式，从管理体制、经费筹措、系科设置到课程内容，进行大学制度改革。此后，1929年颁布的《大学组织法》、1935年仿效英美模式颁布的《学位授予



法》以及1948年颁布的《大学法》、《专科学校法》等，在国内兴起了学习美国高等教育的潮流，标志着以欧美大学制度为基本模式的中国大学制度初步形成。

新中国成立以后，受政治因素影响，我国开始学习借鉴原苏联高等教育模式，在前苏联模式的影响下，中国高等教育坚持“以培养工业建设人才和师资为重点，发展专门学校，整顿和加强综合性大学”的方针，取消院一级建制，在专业设置上将工、农、医、师范、政法、财经等系科或独立建立学院，或合并到同类高校中。通过对私立学校的改造、教会大学的取缔和高等院系调整，全面推进高等教育转型。1950年我国颁布了建国后的第一部关于高等教育的法规《高等学校暂行规程》，明确了我国高等学校的办学宗旨：“以理论与实际一致的教育方法，培养具有高级文化水平、掌握现代科学和技术的成就、全心全意为人民服务的高级建设人才。”

1961年中共中央批准试行《教育部直属高等学校暂行工作条例（草案）》，把“具有爱国主义和国际主义精神，具有共产主义道德品质，拥护共产党的领导，拥护社会主义，愿为社会主义事业服务、为人民服务；通过马克思列宁主义、毛泽东著作的学习，和一定的生产劳动、实际工作的锻炼，逐步树立无产阶级的阶级观点、劳动观点、群众观点、辩证唯物主义观点；掌握本专业所需要的基础理论、专业知识和实际技能，尽可能了解本专业范围内科学的新发展；具有健全的体魄”作为高等学校学生的培养目标。《条例》同时明确了高等学校的领导制度，是党委领导下的以校长为首的校务委员会负责制，这一领导体制影响至今。这一时期，我国从培养目标、教学规划、教学大纲、课程设置、教学方法、组织建制等多方面全面学习借鉴苏联经验，逐步完成了我国大学制度由建国前的欧美模式向苏联模式的转型。

在经历了文革时期大学制度泛政治化阶段后，1978年我国恢复了高考，高等教育发展回归正常发展轨道。自20世纪80年代以来，我国先后制定了《学位条例》、《教育法》、《高等教育法》等多部重要的教育法律保障高等教育的发展。特别是1985年《中共中央关于教育体制改革的决定》提出“要改变政府对高等学校统得过多的管理体制，在国家统一的教育方针和计划指导下，扩大高等学校的办学自主权”，首次肯定了高校办学自主权问题。根据这一决定，我国高校进行了学科和专业的调整和改造，增设了一批新兴学科和专业，拓宽了专业面，标志着高等教育地位的提升。与此同时，大学的教学、科研组织机构也进行了重新调整，涌现出了一批研究所、重点实验室、工程研究