

南亚研究

NANYA YANJIU



1981

2

封面设计：沈乐平

封面题字：徐锡璜

《世界宗教资料》征订启事

《世界宗教资料》是以译文为主的学术性资料刊物。它的任务是反映世界各国宗教研究的情况，评述和介绍世界各国重要的宗教活动以及介绍各种教派、会议、组织、人物和书刊等有关知识性资料，为我国哲学社会科学工作者和宗教专业研究人员提供有关的学术情报。

《世界宗教资料》每年出版四期，每期0.40元。现已开始征订1982年订户，全年1.60元。有关部门、单位或个人如欲订购请办理订阅手续。订户请把订款直接汇寄北京建国门大街29号中国社会科学出版社发行科。电报挂号1848。出版社开户银行：北京东四南分理处，帐号8601-159。订户务请写明详细地址、单位、姓名、份数，以便投递。《世界宗教资料》编辑部不受理订购业务，请勿将汇款及订单投寄编辑部，以免贻误。

南亚研究

一九八一年
第二辑

《南亚研究》编辑部编

中国社会科学出版社出版

新华书店北京发行所发行

八九九二〇印刷厂印刷

1981年7月第1版1981年7月第1次印刷

统一书号：3190 028定价：0.72元



目 录

一九八一年第二辑 (总第三辑)

论印度社会性质	孙培筠 (11)
印度当前农业资本主义发展的障碍在哪里? ——独立前土地关系的探讨	黄思骏 (14)
印度东部地区农业中资本主义发展问题	朱昌利 (23)
发展中的印度国家资本	司马军 (30)
孟加拉国发展农业争取粮食自给的政策措施	谢福苓 (36)
怀念诗人泰戈尔与圣蒂尼克坦	常任侠 (45)
泰戈尔先生与徐悲鸿的友谊	廖静文 (50)
泰戈尔的思想和创作	张光璘 (52)
罗米拉·塔帕尔的史学思想	陈洪进 (62)
历史与偏见 (第一讲)	〔印度〕罗米拉·塔帕尔 (67)
教派主义与印度古代史的撰写	〔印度〕罗米拉·塔帕尔 (76)
论中国文化在亚洲的意义	〔日本〕中村元 (86)
中尼友谊的回顾与展望	王宏伟 (94)
印度古代文学简介 (二) ——古典长诗的典范《罗摩衍那》	赵国华 (98)
渐进的革命 ——介绍弗兰克尔的《一九四七至一九七七年的 印度政治经济》	萧 冷 (103)
泰戈尔与印度古典舞蹈	(49)
锡克教的节日	(51)
锡克教的师尊	(61)
“飞天”由来	(85)
救救大象	(93)

South Asian Studies

No. 2 1981 (General No. 3)

The Nature of Indian Society	<i>Sun Peijun</i> (1)
The Background of Capitalist Development in Indian Agriculture.....	<i>Huang Sijun</i> (14)
Capitalist Development in Agriculture in West Bengal and Assam	<i>Zhu Changli</i> (23)
State Capitalism in India	<i>Sima Jun</i> (30)
Agricultural Policy of Bangladesh	<i>Xie Fuling</i> (36)
My Recollection of Santiniketan and the Poet Rabindranath Tagore	<i>Chang Renxia</i> (45)
Rabindranath Tagore and Xu Beihung, Their Friendship	<i>Liao Jingwen</i> (50)
Tagore's Work and His Ideas.....	<i>Chang Guanglin</i> (52)
The Historical Works by Prof. Romila Thapar	<i>Chen Hongjin</i> (62)
The Past and Prejudice (1)	<i>Romila Thapar</i> (67)
Communalism and the Writing of Ancient Indian History	<i>Romila Thapar</i> (76)
Chinese Culture and It's Implication to Asia	<i>Kitakawa Hajimi</i> (86)
China-Nepal Friendship: Retrospects and Prospects	<i>Wang Hongwei</i> (94)
Brief Introduction to the Study of Ramayana	<i>Zhao Guohua</i> (98)
"India's Political Economy, 1947-1977—the Gradual Revolution" by Francine R. Frankel A Book Review	<i>Xiao Leng</i> (103)

论印度社会性质

孙培钧

从一九四七年八月十四日午夜尼赫鲁在国会大厦宣布印度独立以来已经过去三十四年了。在这个相当长的时期内，印度的经济、政治、文化和社会各个方面经历了很大的变化。这些变化尽管其形式多种多样，其速度时快时慢，有时甚至出现暂时的后退，但是从这些错综复杂的现象中可以归结到一点，即印度是在从一个脱胎于殖民地半封建的落后的社会向一个比较独立的、比较现代化的资本主义社会过渡。至于这个“过渡”目前已到达什么程度，正是本文试图探讨的问题。

从马克思主义的基本原理出发，确定一个社会性质的首先应该是它的生产关系，当然同时要看到与这种生产关系相结合并在一定程度上具有决定性意义的社会生产力状况，以及与此种生产关系一生产力相联系的上层建筑。因此，我们在探讨这个问题时，应该先从三十多年来印度城乡生产关系的变化着手。

一、工业中本国资本主义的发展

从独立初期(一九五〇——五一年度)到一九七七——七八年度，印度国内总产值(按一九七〇——七一年度不变价格折算)从1,753.6亿卢比增加到4,624.9亿卢比，其中工业产值增加了四倍多，农业产值增加90%，另据印度著名经济学家V.K.R.V.拉奥根据国民收入资料所作的计算，从一九五〇——五一年度到一九七六——七七年度的二十七年间，在国民生产总值中初级产品部门所占的比重从49.0%下降到43.0%；二次产品(制成品)部门所占的比重从16.7%上升至23.3%；第三(中间)部门所占的比重从34.3%下降到33.7%。^①这些统计资料说明，印度独立以来生产是有所增长的，其中工业生产的增长速度远远超过总的生产增长速度，因此它在国内生产总值中所占的比重也从六分之一上升到接近四分之一。然而印度工业增长的速度在各个时期是不平衡的。从一九五〇——五一年度到一九六四——六五年度，印度工业一直保持了较高的增长水平，一九六五——六六年度以后工业生产曾经一度停滞下降，进入七十年代以后，工业生产的增长速度也不稳定，一直没有达到五、六十年代的增长幅度，近两年来甚至出现减产的现象。

随着工业生产的发展，印度经济中的资本总额和投资的规模也在扩大，而且在这个过程中，印度本国资本、特别是印度国家资本所占的比重不断上升，外国资本的相对地位则有下降的趋势。

为了进一步分析印度工业资本主义发展中国外资本与本国资本之间势力的消长以及两者地位的变化，笔者根据手头的资料分成下列三个时期来进行对比，即：(一)独立初期；(二)五十年代中期；(三)七十年代中期。

^① V.K.R.V.拉奥：《印度经济的结构变化》，载孟买《经济和政治周刊》1979年12月15日。

(一)独立初期

独立初期，外国资本（主要是英国资本）对印度经济的控制是十分明显的。据印度储备银行的资料，一九四八年外国资本在印度的投资共59.6亿卢比（其中英国资本约占三分之二），而次年（一九四九）印度经济中的现代企业投资总额为80至110亿卢比。由此可以看出当时外国资本在印度全部资本主义企业的投资中约占55%。一九五一年印度内阁秘书处公布的那个著名的备忘录进一步说明了这个问题。这个备忘录透露，印度各主要工业部门中外国资本占半数以上的有：石油（97%）、橡胶（93%）、铁路设备（90%）、黄麻纺织（89%）、制茶（86%）、采矿（煤除外，73%）、煤（62%）、橡胶种植园（54%）等。就是号称印度两大民族工业的棉纺织和制糖业，外国资本的比重也分别达到21%和24%。

当时在印度本国资本中占主要地位的是在第二次世界大战中发了横财的印度垄断财团。他们趁着独立前后印度民族运动高涨、英国资本开始撤回一部分投资之际，不惜用高价大批购进英国人出让的设备比较陈旧、利润率较低的企业。从一九三九年到一九四八年，44家印度财团控制的合股公司总数从239家增至626家，即增加两倍半；同期内32家英国垄断组织所控制的合股公司总数只是从701家稍稍增至712家。这44家印度财团除塔塔和比尔拉（一九四九年资产总值共9.12亿卢比）外，规模一般比较小，而且其中有一些同外国资本勾结或在外国资本的影响之下。总起来说，这44家印度财团控制的现代企业投资总值约为30亿卢比，或占当时印度全部现代企业投资的约30%。

刚刚掌握政权的印度政府从英国殖民当局接收过来的国营事业主要是铁路、港口设施、水利工程、兵工厂和一些公用事业，商业性的现代企业只有四、五家，投资总额不到3亿卢比。当时印度中小资本主义企业的家数没有正式的统计，但一般认为它们在印度全部现代企业投资中所占的比重很小。

从上述各节可以归结为：独立初期（一九四八——四九）在印度全部现代企业投资中，外国资本占55%，印度本国资本占45%。在外国资本中，三分之二是英国资本。在印度本国资本中，44家大财团约占三分之二，国家资本占6.66%，中小资本占26.68%。由此可见，独立初期外国资本在投资比例上略占优势。但如考虑到外资企业一般具有设备相对先进、效率较高和盈利能力较强的特点，这种优势要比前述百分比所表达的含义更要大一些。

(二)五十年代中期

以尼赫鲁为首的国大党政府独立后所采取的内外政策尽管有其反共、溶共，对封建势力妥协和对帝国主义让步的一面，但总的说来却是印度资产阶级独立前反对帝国主义控制、要求发展民族资本的继续。

尼赫鲁政府在对外关系中，逐步形成了一套和平中立的不结盟政策，在五十年代中期曾经起过积极作用。在对内政策方面，它继承了英国殖民者在印度试验多年的资产阶级议会民主的衣钵，并取得了一定的成功。

从印度独立到五十年代中期，尼赫鲁政府为了完善和加强资产阶级国家体制、统一国内市场 and 加速发展民族经济，在政治和经济方面采取了一系列重大的措施：

1. 制定宪法，宣布成立共和国，开始实行普选制。
2. 逐步实行国家机构和军队的印度化。

3. 以赎买方式统一552个土邦,在这个基础上把全国分为29个邦。一九五六年又根据民族和语言特点把29个邦重新划分为14个邦和5个中央直辖区。

4. 宣布工业政策,划分国营工业和私营工业的经营范围,把需要大量投资而印度私人资本无力经营的重工业和基本工业划归国营。同时实行严格的工业管制和进出口许可证制度,采取关税保护政策。

5. 实行以取消中间人地主为主要内容的土地改革。

6. 执行以加强基础设施和发展农业为重点的第一个五年计划(一九五一——五六)。

7. 对外资和外国技术采取引进、利用和限制的政策,并鼓励外资同当地企业合营。

从独立初期到五十年代中,在印度政府上述政策的推动下,印度本国资本主义的发展比较快,外国资本的势力虽然也有很大增长,但它们所处的垄断地位却相对削弱了。

从一九四八——四九年到一九五六年,印度现代企业投资总额从100亿卢比左右增加到336亿卢比,即增加了二点三六倍,其中外资控制部分从51.86亿卢比增至121.74亿卢比,增加一倍多,印度本国资本控制的部分却从40多亿卢比增至214亿卢比,增加了将近四倍。^①这样,外国资本同印度本国资本的相对地位发生了显著的变化。

如果说,独立初期外国资本在印度现代企业投资总额中占了半数以上(55%),那末到一九五六年它所占的比重大概已经下降到三分之一稍多一些(36.25%)。而印度本国资本所占的比重在这一个时期内却从45%上升到63.7%,即达到将近三分之二。在印度本国资本中,20家大财团占有重要的地位,它们控制的现代企业投资共112.1亿卢比,恰好占印度现代企业投资总额的三分之一。印度国家资本控制的现代企业投资在这个时期虽然也从2.9亿卢比增加到8.1亿卢比,但它所占的比重却从3%下降到2.4%,因此它在印度现代企业投资总额中仍处于无足轻重的地位。但是,我们将会看到,随着第二个五年计划(一九五六——六一)的执行,它却将成为印度工业资本发展的主要矛头,以空前的速度向前猛进。

(三)七十年代中期

五十年代中期,印度的经济发展进入了一个转折点。五十年代初国大党政府主要通过和平手段平息了海德拉巴特仑甘纳地区大规模的农民武装斗争,并在一九五二年第一届大选后以稳定的多数在中央和各邦组织了政府。在对外关系上它所执行的和平中立、左右逢源的政策也收到了初步的成效。在经济上,经过第一个五年计划时期的调整恢复取得了相当的进展,工农业生产稳步增长,物价平稳,工厂工人实际工资水平于一九五五年恢复到战前(一九三九年)的水平。在这种情况下,尼赫鲁在国大党阿瓦迪年会上提出要在印度建立一个“社会主义类型社会”的决议,着重强调要通过在“公营部分”(即国家资本主义经济)发展重工业和基础工业的办法来推动印度的工业化。尼赫鲁的这种主张实际上是一九四四年由几个印度大资本家提出的“孟买计划”的改头换面,因而立即得到印度私人垄断资本的主要代表人物的支持。印度第二个五年计划就是在这种精神指导下制订出来的。从此,印度国家资本开始大规模进入工业领域,成为印度本国资本主义发展的主要动力和基础。

印度政府通过财政手段和外援,特别是凭借苏联的支持,在重工业和基础工业部门建立起一批大型企业;同时对一些重要的经济部门实行国有化;逐步对钢铁、动力、机械制造、

^① 参看肖冷:《印度几种资本的分析》,载《国际问题研究》1959年8月。

电气设备、化肥、石油开采和提炼、石油化学以及煤炭等工业取得优势或垄断的地位。印度国营企业投资迅速增长，大约在六十年代中就已超过外国资本和印度私人垄断资本，而且在印度全部现代企业投资中占据首位。

在印度政府继续对外资采取利用和限制政策的情况下，外国垄断组织不断调整对印度的作法。在不可能开设新的分公司或子公司的情况下，它们开始以技术合作和财政合作（主要是前者）的方式打入印度各个新兴的工业领域。外国的企业投资（特别是直接投资）增长不快，而且，新的外国企业投资愈来愈采取间接投资（即不掌握企业管理权的小额投资或各国官方机构对印度企业的贷款）的形式。

印度私人垄断资本通过大量引进外国技术以达到扩大生产和产品多样化，同时吸收一部分外资和兼并一部分中小企业，发展也比较快。印度垄断财团主要是在技术上依赖外国垄断组织，外国私人投资在印度各主要财团的企业中不占重要地位。

五十年代以来，印度工业中以现代方式经营的中小企业也有相当的发展。七十年代中，经过注册的小工业企业共约30万家，在工业投资总额中约占10%，在工业产值中约占四分之一，在工厂工人总数中约占32%。

从五十年代中到七十年代中的二十年里，由于各类资本的发展速度大有不同，它们在印度现代企业投资总额中所占的比例又发生了进一步的变化。

从一九五六年到一九七六年，印度国家资本掌握的企业投资已从8.1亿卢比增至1,304亿卢比，即增加了一百六十倍。外国资本控制的企业投资从121.74亿卢比增至537.1亿卢比，增加三倍多。印度私人垄断资本从112.1亿卢比增至547.6亿卢比，增加近四倍^①。这样，印度本国资本同外国资本在现代企业投资总额中所占的地位发生了进一步有利于前者的变化。现在的情况是，在印度企业投资总额中，印度本国资本占82.19%，外国资本占17.9%；在印度本国资本中，国家资本占42.9%，私人垄断资本占18.0%。

在对上述三个时期的情况作了简略的介绍之后，现在可以把三个时期有关各类资本势力消长的主要数据列表对比如下：

[表一] 印度各类资本势力的消长（初步估计） 单位：亿卢比

	1948—49年		1956年		1976年	
	资产或投资	所占%	资产或投资	所占%	资产或投资	所占%
印度现代企业						
投资总额	80—110	100.0	335.86	100.0	3,039.50	100.0
其中：						
外国资本控制部分	51.86	55.0	121.74	36.3	537.10	17.9
印度本国资本控制部分	40—50	45.0	214.12	63.7	2,502.40	82.1
其中：						
国家资本	2.90	3.0	8.10	2.4	1,304.5	42.9
私人垄断资本	30.00	30.0	112.10	33.4	547.6	18.0

^① 根据孟买《经济时报》（1979年2月8日）所载印度公司部分资产状况和《印度储备银行公报》（1978年3月）关于外国投资调查的资料所作的粗略估计。

上表表明,从一九四八——四九年到一九七六年,在印度现代企业投资总额中,外国资本所占的份额已从55%下降至17.9%,印度本国资本同期内却从45%上升至82.1%,其中国家资本从3%猛升至42.9%。而且,现有的迹象表明,这种趋势尚在继续之中。近年来,印度的外国私人投资每年只增加1亿美元左右,而印度国营企业投资仅在一年内(一九七八——七九年度)就增加了221.3亿卢比(合27.66亿美元)。目前印度规模最大的一些企业大多属于国营企业,如印度钢铁总公司总投资(一九七九年三月底,下同)为299.6亿卢比(合37.45亿美元),印度煤炭公司为137.7亿卢比(合17.21亿美元),化肥公司为70.9亿卢比(合8.86亿美元),航运公司为70亿卢比(合8.75亿美元),石油和天然气委员会为63.7亿卢比(合7.96亿美元)。

但是,应该指出,外资企业与印度企业相比,特别是与印度国营企业相比,在生产效率、销货总额或盈利能力等方面前者都要远远领先。在印度企业特别是国营企业中,相当大一部分开工率不到50%,许多企业长年陷于亏损,形成所谓“病态企业”。有的私营“病态企业”(包括一百多家纺织厂)便由政府接管下来,予以贴补,以维持生产。在一九七八——七九年度,有69家国营企业出现亏损,亏损总额达51.67亿卢比。因此,如果按盈利总额计算,外资所占的份额要大得多,据兰吉特·萨乌援引的一项资料,外资公司在印度全部私营公司资产总额中所占的比例为25%,但它们在印度全部私营公司赚取的利润总额中却占了40%。

从上述各节可以看到,印度独立以来工业资本主义的发展是比较可观的,并已建立了以印度本国资本为主的比较完整的工业体系。虽然印度在发展现代化的工业中还在一定程度上依赖外国,但在一些重要的经济部门基本上保持了独立自主的地位。

二、农村生产关系的变化——农业中资本主义因素的增长

印度独立以来,农村生产关系发生了缓慢的但却始终是朝着资本主义方向的变化,而且,这种变化随着六十年代中期农业新战略的实施而显然加快了。

国大党在反英斗争期间就以“土地改革”为纲领来争取农民群众。从印度独立初期到六十年代中,国大党政府在各邦颁布了各种各样的土地法令,声称要取消封建租佃关系和限制地权。但所有这些土地法令没有能够改变印度农村的封建和半封建为基础的土地关系。正如一位印度作者在评论西孟加拉邦土地改革的文章中所说的:“(土改)计划一个个订出来了,又一个个执行了,但地权结构依然如故。”“过去三个十年中,所有这些法令以及它们的修正案没有能够改革土地关系,它们在未来的岁月中也做不到这一点。”^①

印度的土地改革大概可以分为两个阶段,第一个阶段从一九四八年至一九五五年,主要措施是取消中间人地主。这一措施在具体执行中虽然一再拖延和大打折扣,但确实使一些最大的地主在得到高额补偿的情况下,把一些土地转移到中小地主、富农以至于富裕中农手中。据称,在印度全国由于取消中间人地主,大约有“2000万户前中间人地主的佃户与国家建立了直接的关系,而他们现已成为持有土地的所有人”。^②这一措施在执行中基本上是顺利的,并且得到广泛的支持。取消中间人的立法是十分宽宏大量的,它使得原来的大地主保留了大量土地作为“自耕地”和“宅园地”,并且得到了高额的补偿。但是,据一部分印度作者认为,这一措施在土地关系上也带来了重大的变化。据称,“虽然大地所有者常常得到非土地形式

① T·巴苏:《土地改革:一、没有行动的活动;二、法令没有带来变化》,载加尔各答《商业旗报》1980年9月23日、24日。

② 苏迪尔·森:《收获绿色革命》新德里1975年第192页。

的财富的慷慨补偿，昔日的土邦君主和不在地主确实被征收了他们在英国统治时期的大部分土地。某种程度的土地再分配实行了，这使得大约2,000万佃户成为直接的土地所有者，这期间大约有1,400万英亩的土地进行了再分配。”^①其结果是使大多数邦占有10至30英亩上等土地的土地所有者得到了好处。这与一九四七年的情况相比有了相当大的变化。当时，占地达1万英亩至2万英亩的大地主为数甚多。印度的作者们还指出，最为重要的变化是，过去被认为是落后或低等的种姓和社会集团的地位及其政治力量上升了，他们在邦或全国政府中拥有决定性的影响。但是，应该指出，印度第一阶段的土改对于广大的贫苦佃农和雇农并没有带来任何好处，他们的地位反而恶化了。这从印度的雇农——农业劳工队伍的不断扩大可以得到证实。印度国家农业委员会在一九七六年的报告中承认，取消中间人地主对早期租佃关系所造成的破坏“是不利于在这种关系中占很大多数的贫弱佃户的”。特别是在印度，至今分成制仍广泛流行，广大的分成农得不到法律保障，遭受着沉重的封建和半封建剥削。

从一九五九——一九六〇年开始的印度土地改革的第二阶段，主要内容是制订有关“土地最高持有限额”的立法。从六十年代初到七十年代中，印度各邦虽然都制定了这种立法并进行了多次修订，但在具体执行中遇到了强大的阻力和种种困难。由于缺乏土地丈量 and 地权关系的记录，根本不可能确定某个土地所有者实际占有土地的数量，而且在各邦政府中拥有强大影响的地主、富农和农场主阶层竭力反对这种立法。因此无论是国大党还是人民党执政时期，这项立法始终没有认真推行。官方估计的“限额外的剩余土地”也从几千万英亩不断减少到几百万英亩。据印度官方发表的最新数字，一九七七年七月底全国已确定的限额外的“剩余”土地共400万英亩，其中已由政府征收的为200万英亩，已分配的为130万英亩。地主们往往通过诉讼阻止政府征收土地。譬如，在全印执行土改最为积极的西孟加拉邦^②，高等法院的待审案件达20,000件，各个民事法庭的待审案件达27,000件。据称，法庭使得西孟加拉邦政府无法征收171,000英亩已经被确认的“剩余”土地。在印度其他各邦，法庭这种阻碍土改的作用更为显著。

美国大学实地考察团驻印度的一位高级学者，曾任加尔各答和新德里美国印度研究所所长的马科斯·弗朗达对印度几十年的土改作了一个概括。他指出，尽管曾经控制印度各个邦的国大党和其他党政府制订出种种土改方案，声称要为农村无地劳工分成农和小农谋福利，但是“几乎在每一方案中，这些改革都被用来提高中等自耕农的经济和政治地位，而对持有较大面积土地的农户来说，则比任何人更为有利”。^③德里经济成长研究所一位著名的学者P.C.约希也一针见血地指出：“迄今为止，土地改革只是帮助了许多殖民时期出租土地的地主转变成成为独立印度的‘绅士农场主’。它也帮助了农民中的上层，有时甚至是中层，在农村阶梯中往上升，并正形成为独立的农庄主。”^④总之，印度国内外学者比较一致的意见是，土地改革促进了农村资本主义的发展。

六十年代中期，印度在美国和世界银行的压力下开始实行农业新战略，广泛引进高产品种、化肥、农机、农药及水利等现代农业技术，并辅以农业信贷、农业投入、财政补贴以及

① [美] 马科斯·弗朗达：《小就是政治》新德里1979年第4页。

② 在印度已确定的400万英亩“剩余”土地中，由印共（马）执政的西孟加拉邦占1,177,000英亩，其中631,000英亩已进行了分配。

③ [美] 马科斯·弗朗达：《小就是政治》新德里1979年第4页。

④ P.C.约希：《一个不受欢迎的新阶级的诞生》，载《主流》周刊新德里1979年8月18日。

农产品价格支持等一整套财政信贷和商业的刺激手段。这就是所谓“绿色革命”。“绿色革命”在提高农业生产率和产量,特别是在提供商品粮和缓和粮食问题上收到了一定的成效。农村中的商品货币关系也有了迅速的发展。例如,从六十年代中到七十年代中,旁遮普邦的粮食产量增加了两倍多,达到一千多万吨。目前,旁遮普邦的粮食产量中商品率达到三分之二左右。每月有四、五十万吨粮食从旁遮普运往印度全国各地。与此同时,旁遮普农村收入成亿卢比的售粮款,输入大量的化肥、农药和农机等农业生产资料。与旁遮普毗邻的哈里亚纳邦和北方邦西部也在不同程度上存在着类似的现象。这个地区处于印度西北部,面积约13万平方公里,占印度总面积的4%,人口约5,000万,占印度人口总数的7%,但提供了印度政府收购商品粮的四分之三以上。在商品货币关系迅速发展的基础上,这一地区出现了大批以生产商品粮为主的农场,它们在生产上引用包括高产品种、化肥、农药和各种农业机械的现代技术,在经营中却保留了某些封建、半封建甚至是奴隶制的残余。在一九六五年以前,印度的地下水利用率每年增加3%,一九六五年以后由于安装大批私人管井,这个比率上升至10.5%。从一九六五——六六年度至一九七一——七二年度,印度全国由私人安装的管井达到39万个,同时由私人安装的抽水机达1,712,000台。由私人管井灌溉的面积已增加到185万公顷。这一个时期,印度全国农用拖拉机也从70,600台增至183,900台。从私人安装管井、抽水机和使用拖拉机的情况可以看到印度农业中资本主义发展的一般趋势。因为,安装管井、抽水机和使用拖拉机的农场一般拥有较大面积的耕地,并使用其他现代农业技术和雇用农业劳工。但是,统计表明,这种管井灌溉面积的扩大只限于个别地区,特别是集中在印度西北部的旁遮普、哈里亚纳和北方邦西部,这个地区占这一时期全国管井灌溉面积增加部分的70%。在使用拖拉机台数方面,这一地区也占全国总数的二分之一左右。

目前印度全国究竟有多少资本主义农场,还没有确切的统计资料,但可以肯定,在印度西北部这种农场的数量肯定是相当可观的。在印度其他地区,也不同程度地分布着这样的农场。在印度西部的马哈拉施特拉邦的甘蔗种植区和古吉拉特的经济作物(棉花和油籽)种植区,这种农场的数量也不少。

今天印度农业中资本主义的发展,同独立初期的情况相比,确实是十分可观的。独立初期印度全国大型的资本主义农场大约只有10个,其中大多数为英国人所有。它们从事商业性的畜牧业和种植经济作物。这些大农场有很大一部分土地是以分成制方式租佃出去的,“因此即便是这一小撮大农庄,严格地说也不是资本主义的”。^①可是,到六十年代末,新德里贾瓦哈拉尔·尼赫鲁大学经济研究中心的乌萨·帕特奈克博士在对印度五个邦(泰米尔纳杜、迈索尔、安得拉、奥里萨和古吉拉特)的10个县的大农户所作的一次详细调查中证实,在这些农业较为先进的县份里,确实存在着各种发展程度不同、经营方式多种多样的资本主义性质的农场。她列举了德国容克式地主的地主资本主义、兼营高利贷和出租部分土地的大土地所有者、富农以及城市工业家投资的农场。这几类带有资本主义性质的农场,由于其历史背景不一样,它们所混杂的封建主义成份也不同,但总的趋势是它们都是在朝资本主义的方向发展。^②又如印度本届人民院议长、印度农民大会主席巴尔拉姆去年三月在向《印度斯坦时报》记者发表的谈话中说,他的选区法齐尔卡(旁遮普)最近二十五年来农业生产至少增加了三

① [苏] A. I. 列甫柯夫斯基:《印度的资本主义:基本趋势和发展》德里1972年英文版 第271页。
乌萨·帕特奈克:《农业中资本主义的发展》,载K. M. 库里安博士编:《印度:国家和社会》(孟买, 1975年)第223—263页。

十倍，一九五二年他拥用2,000英亩土地，但他的家庭却不能维持较高的生活水平。现在，由于使用机器和水利设施等，只用了很少一部分土地，却比一九五二年生产了更多的粮食和棉花。他是该选区第一个使用拖拉机和化肥的农户。他还经营果园，二十年前的一些沙丘现已变成结实累累的橘树、桃园和杏林。^①从巴尔拉姆描述的情况看来，他经营的农庄无异是一个比较现代化的资本主义农场。

农村中资本主义关系的发展在政治上也有所反映。一九五一年以来，在印度国会议员中“农业家”所占的比重不断扩大。一九五一年这个比重为14.7%，一九七一年上升至38.8%。一位美国作者指出，“这些国会议员已经成为一个议会内的商品农业集团，并加强了作为农业利益代言人的各邦首席部长业已获得的巨大的发言权”。^②

一九七七年人民党的上台以及随后查兰·辛格的一度高踞总理职位，都说明了资本主义地主、农场主和富农“开始显露出他们的政治牙齿”。一九七八至一九八〇年间查兰·辛格——德赛之间的斗争以及查兰·辛格在竞选中同英·甘地的对峙，反映出新兴的农业资本主义在投资分配、财政税收以及政治权力等方面向工业大资产阶级的挑战。由此可见，近年来印度农业中资本主义的发展确实是十分明显的。

三、外援、外资和经济自主

二次大战结束以来，发展中国家在实行工农业现代化的过程中利用外援和外资，并不总是意味着经济上自主权的丧失。印度独立以来经济发展的经验说明了这一点。

印度利用外援是有一段比较长的历史的。早在一九四九年，印度从世界银行得到一笔铁路贷款（3,400万美元）和一笔农业贷款（1,000万美元）。^③一九五一年，印度由于自然灾害和粮食短缺，曾经以贷款方式从美国进口200万吨小麦。五十年代中期，随着印度五年计划的执行，又分别从美、苏、英、西德等国接受了用于乡村建设、经济开发和重工业工程的贷款。一九五八年，为了应付印度在经济发展中提出的巨额外援需要，在美国的发起和世界银行的主持下，组成了一个援印财团。这个号称“援印俱乐部”的国际财团，开始只有美、英、西德、日本和加拿大等五国，以后又有法、奥、比、瑞士、瑞典和意大利等国参加，从而使这个财团成为西方各国联合援助印度的主要渠道。此后，各援助国代表在世界银行主持下，一年一度在巴黎聚会，根据印度政府提出的要求，商定对印度提供援助的总额以及各国分摊的数额。直到今天，这个援印财团仍然是印度外援的主要来源。近年来它每年对印度提供三十多亿美元的援助，约占印度每年所得外援总额的90%以上。

应该看到，印度在接受外援的长期过程中，曾经受到过援助国的种种压力。例如，六十年代中期，在印度面临严重的外汇困难和粮荒的情况下，美国和世界银行通过援助对印度政府施加压力，促使它采取有利于西方各国对印度输出资本和商品的开放政策，并在农村中实施以引进农业新技术为核心的绿色革命。事实说明，这些政策措施，有的是符合印度经济发展的需要的。也有一些违反了印度当时的实际利益，因而遭到印度各界人士和广大舆论的强烈反对。其中最明显的是一九六六年的印度卢比贬值，它非但没有能够促进印度出口的增长，反而

① 《印度斯坦时报》新德里1980年5月6日。

② 斯坦莱·科钦纳克：《印度》，载E.基尔内编：《南亚和东南亚的政治和现代化》纽约1975年第83至85页。

③ 《商业》周刊，孟买1976年9月24日。

使印度增加了债务负担和进口成本。^①至于苏联援助对印度对外政策的影响更是人所共见的。

但是,即使在印度经济困难最严重的时刻,援助国的影响也没有能够使得印度丧失在经济或政治决策方面的自主权。有时,印度与援助国之间在某些问题上的呼应和配合,更大程度上是出于印度本身利害得失的考虑,而不是对于援助国的屈从。而且,随着印度工业体系的初步建立、粮食问题的缓和以及外汇状况的改善,印度经济上的独立地位不断得到加强。还有,与其他发展中国家相比,印度外债增长的速度不算快,偿债负担也不算重,外援在国民经济投资中所占的比重也不算大。据世界银行所作的统计,一九七〇年印度所负外债总额为79.36亿美元,在发展中国家中占首位,当时占第二位和第三位的巴西和墨西哥分别为35.89亿和32.38亿美元。八年以后,情况有了明显的变化。一九七八年发展中国家中外债总额最高的是巴西,达到288.21亿美元,即比一九七〇年增加了七倍多;占第二位的墨西哥达到257.7亿美元,比一九七〇年增加近七倍;印度则已退居第三位,所负外债总额为153.26亿美元,比一九七〇年增加93%。^②事实上,印度所负外债总额在有些年份(如一九七四年)还有减少的情况。以偿债费用占出口收入的百分比所表示的所谓偿债率,在印度不是很高的,一九七八年,这种偿债率在墨西哥达到59.6%,智利达到38.2%,巴西达到28.4%,印度仅为59.4%。^③而一般认为,偿债率在20%以下是属于“安全的”。外援在印度政府计划开支中所占的比重也在下降。据官方统计,从第一个五年计划到第六个五年计划(最新草案),外援在印度政府计划开支中所占的百分比依次为:9.6, 22.5, 28.2, 12.9, 14.9和7.5。^④

如同前面已经提到的,独立初期以英国垄断资本为主的外国资本,曾经操纵过印度的经济命脉,但是三十多年来,这种情况已发生了很大的变化。外国资本在印度经济中还拥有强大的影响,而现在与印度国家垄断资本和私人垄断资本相比,已退居次要地位了。

据印度储备银行公布的关于外资的最新调查,一九七四年三月在印度的外国企业投资总额为194.3亿卢比(约合22亿美元),比独立初期(25.48亿)增加了将近七倍,其中英国占首位(68.91亿),其次为美国(53.09亿),再依次为西德(18.08亿)、意大利(8.34亿)、法国(4.97亿)、瑞士(4.49亿)和日本(4.16亿)。^⑤

如果对印度储备银行的这个外资调查作一初步分析,可以看到以下几点重要事实:

(1)近年来在印度的外国企业投资总额增长不快,从一九六四年三月到一九七四年三月总共增加105亿卢比,平均每年增加10亿多卢比,约合一亿多美元。

(2)外国企业投资中的私人直接投资(即控制印度企业的投资或外国分公司的投资)增长速度很慢,从一九六四年三月到一九七四年三月仅增加31亿卢比,平均每年3亿多卢比,而且其中三分之二以上是属于原企业利润滚存的再投资,真正投入印度的新的直接投资每年还不到1亿卢比(合一千多万美元)。还有,这种私人直接投资在一九六八年以后曾一度大幅度减少,即从一九六八年的118.25亿卢比减少到一九七〇年的73.54亿卢比。与此相对照,外

① 关于1966年印度卢比贬值所引起的印度舆论界的强烈反对,参看F.R.弗兰克尔《1947—77年的印度政治经济》美国普林斯顿大学书店1978年版。

② 世界银行:《1980世界发展报告》1980年8月第138—139页。

③ 同上第134—135页。

④ 印度政府:《1977和1978年印度参考年鉴》第196页。《第五个五年计划,1974—79年》第32页。孟买《经济时报》1980年9月15日。

⑤ 《印度储备银行公报》1978年3月。

国企业投资中的其他投资或间接投资（包括小额股票或债券的投资以及外国公私企业对印度企业提供的贷款，一般对印度企业没有控制权）却增加很快。一九五五年以前，这种间接投资是微不足道的，而外国公私企业对印度企业提供贷款（出口信贷）则完全是一九五五年以来的新现象。一九五五年以后，这种间接投资增加很快，到一九六九年达到88.16亿卢比，竟超过了当年的外国私人直接投资（73.77亿卢比）。在各国对印度的企业投资中，只有英国保持了高比例的私人直接投资。一九七四年三月，英国在印度的企业投资68.91亿卢比中有80%（55.72亿）是私人直接投资。美国在印度企业投资中私人直接投资所占的比重为35.6%。其他各国这种比重更要低得多。如法国对印度的企业投资4.97亿卢比中，私人直接投资仅600万卢比，连尾数也不到。

（3）一九七四年三月，在印度的外国企业投资行业分布如下（单位：千万卢比）：

〔表二〕	私人直接投资	间接投资	合 计*
种植园	107.1	6.5	113.6 (6%)
采 矿	6.9	10.0	16.9 (1%)
石 油	134.6	41.2	175.8 (9%)
制造业	624.8	448.4	1073.2 (55%)
服务业	40.0	523.5	563.5 (29%)
总 计	913.4	1029.6	1943.0 (100%)

* 括弧内为总数中各行业所占百分比。

上表说明，外国企业投资集中在制造业和服务业。过去外国资本势力强大、利润率很高的石油提炼和销售业七十年代中期以后已被陆续收归国营。种植园的外国企业投资中私人直接投资的比例很高，这说明英国资本对印度一些大种植园的严密控制。制造业中的外国企业投资有很大一部分属于间接投资，这一方面反映了外国公私企业对印度制造商提供贷款和出口信贷的数量在增加，另一方面也反映了许多外资企业在同印度资本合办工厂时甘愿居于少数股或债权人的地位。服务业中间接投资所占的压倒优势也说明，外国资本在这种投资中更愿意采取提供贷款、收取利息的方式，而不谋求对投资企业的控制权。

由此可见，外国企业投资在印度增长的速度无论与印度本国资本增长的速度相比，或是同亚非拉其他一些国家外资增长的速度相比，都不算是很快的。^①而且，由于印度政府采取外汇管制和外资国有化等政策，对外资企业实行各种限制，促使新的外国企业投资逐渐从直接投资转向间接投资，因而减轻了外资对印度经济的控制和影响的程度。

然而，这并不是说外国资本对印度经济的控制和影响已经无足轻重了。事实上，独立前和独立初期已经钻入印度肝脏的一些多国公司至今仍然在印度不少经济部门保有垄断地位。据加尔各答管理学院的一位学者估计，外国资本占有印度全部私营股份公司资产总额和销货净额的四分之一，却占有这类公司利润总额的五分之二。^②另外，据印度公共行政学院 S·K·戈雅尔对133家外国子公司所作的一项研究，这些公司今天所拥有的庞大资产中，极大部分是用所赚取的利润进行再投资的，而且这些外国公司的势力非常集中。一九七六年，5家多国公司（即印度斯坦利华、邓禄普、布罗克·彭德、联合碳黑和印度炸药）的销货总额达

① 例如，人口只有印度五分之一的巴西，1979年外国私人投资达到160亿美元，约相当于印度的6—7倍。

② 《主流》周刊新德里1979年10月20日。

到72.576亿卢比，占133家外国子公司全部销货额的四分之一。^① 这些强大的外资企业在印度国内许多重要产品市场拥有垄断的地位。近年来，一些外国子公司虽然按照印度外汇管制法的规定，通过扩大发行新股本的方式把所持股权降低到40%以内，但它们设法把新发行的股票分散到无数小股东手中，这样不仅能够继续保持对企业的控制权，同时还扩大了本身的实力。因此，尽管外国子公司的数目从一九七三——七四年的188家减少到一九七八——七九年的125家，但外国子公司控制的资产总额同期内却从136.37亿卢比增加到170.66亿卢比。^② 还有，印度企业对外国技术的依赖仍然相当严重。从一九五六年到一九七八年，印度企业同外国企业签订的技术合作协议共五千多项，其中15%还附有外国参加股份的条件。前几年，印度从国外引进的技术每年约300项左右，一九八〇年增加到500项以上。

总之，作为一个向资本主义发展的独立国家，印度对于外援和外资的依赖是明显的。而且，由于能源危机和石油进口费用的不断增长，印度对外收支日益困难，它对外援和外资的依赖还会加深。正在执行的印度第六个五年计划的国家开支总额原定9,000亿卢比，其中776.5亿卢比要依靠外援。最近的估计是这个开支总额将要增加400亿卢比，而这个新增加的数目中将有一大部分依靠外援，其中预定从苏联借进的贷款即达到50亿卢比。^③ 印度在发展日益感到不足的基础设施方面还需要依赖外国私人投资。由一些美国公司组成的一个财团最近向印度政府提出建议，表示要在十年内向印度投资500亿卢比，把印度的煤产量从1亿吨增加到3亿吨，同时建设一些热电厂和扩建铁路网。^④ 印度政府去年以来对石油勘探和出口加工等行业中的外国私人投资也开始采取开放政策，在吸引外资方面作了一些努力。然而，事实说明，印度对外援外资的这种依赖，只是反映了它在发展本身的过程中的一种实际需要，并不一定会导致经济自主权的丧失。

四、资产阶级议会民主和 封建残余的复合体

按照一九五〇年一月二十六日生效的印度宪法，印度是一个中央和各邦分权的联邦共和国，在中央和各邦都实行对议会负责的内阁政府制，并遵循议会、司法和行政三者各自独立的原则。独立后的印度还保留了英属印度培训的一整套所谓“非政治的”管理日常政务的文官制度。一九五二年以来，印度基本上做到了每隔五年举行一次大选。一九七七年，反对党联合起来通过选举把当时执政的英·甘地政府赶下了台。在印度少数几个邦甚至还多次出现由共产党领导的邦政府。这种情况在二次世界大战后新独立的许多国家中是罕见的。也许这就是许多人把印度标榜为“世界上最大的民主国家”的一个根据。与此同时，印度也保存着前资本主义社会遗留下来的种种残余，半数以上的印度人民挣扎在极度贫困之中，这些情况都严重地影响着印度人民的社会政治生活。

印度的“议会选举”是有一段较长历史的，甚至可以追溯到三十年代英国统治的时期。一九三七年，在对选民资格和选民人数进行严格限制的条件下，英属印度根据一九三五年宪

① 《印度时报》孟买1979年9月17日。

② 《印度快报》新德里1980年7月23日。

③ 《德干纪事报》班加罗尔1981年1月13日。

④ 《商业旗报》加尔各答1980年8月27日。

法选举了联邦和十一个省的议会。一九四六年初，又根据英属印度副王一九四五年九月的广播声明，在印度全国举行了中央立法议会和各省议会的选举。显然，这也是印度在亚非独立国家中引进西方民主制比较成功的一个原因。

但是，印度议会民主制，即使以西方的标准衡量，也存在着种种缺陷和弊病，这已经成为当前印度各界人士广泛议论的一个问题。

首先，印度实行的“普选制”经常是很不充分的。这主要表现在当选执政的政党和领袖并没有得到多数选民的委托。例如，一九八〇年一月执政的国大党（英迪拉派）是以获得已投选票的42.66%当政的，如果估计到在该次大选中参加投票的只占选民总数的55.58%，投票选举国大党（英迪拉派）的实际上只有四分之一的选民。还有，由于经济——文化生活的极端贫困落后等种种原因，特别是由于印度农村中普遍地存在种姓歧视和阶级迫害，广大选民常常无法自由表达他们的真正意志。不久以前，中央邦锡哈尔县的一些大学生在该县皮帕里亚村作了一个调查，发现村民们从来没有听说过英迪拉·甘地，也不知道该邦的首席部长阿琼·辛格，甚至连谁是县长也不知道。印度一家报纸由此得出结论说：“我国的广大群众仍然不知道‘是谁在统治这个国家，怎样进行统治以及为什么这样统治’。这就是在实行中的印度民主。”^①一九八〇年一月初，在印度某些农村地区，成百的贱民被高级种姓的印度教徒禁錮起来，为的是不让他们到投票站去投票。有的贱民因为违反当地权贵的意志去投了票，事后遭到报复，甚至被枪杀。一九八〇年一月四日，印度人民党主席钱德拉·塞卡尔为此向当局呼吁要对贱民投票人提供有效的人身保护，特别是在北方邦东部和比哈尔邦。^②

其次，印度的议会民主制几乎从来是依仗暴力来维持的，有时还不得不解散各邦由选举产生的邦议会。从一九五〇年到一九七七年四月，由于政治动乱和其他原因，印度中央政府曾经五十次解散各邦的邦议会，实行“总统治理”（即中央接管）。^③独立以来，印度政府还常常实施预防拘禁法或国家安全法等来维持统治。一九七五年六月至一九七七年初，英·甘地政府实施的全国紧急状态更是中止了宪法规定的公民基本权利。今天，几乎在印度的每一个主要邦都发生暴乱和骚动，印度政府不得不采取暴力来维持统治。印度南部有影响的《德干纪事报》指出，“这个国家没有一处能够免受意外事件和有组织的暴力之害。……政治暴力，宗教暴力，种姓暴力，甚至纯粹是凶杀的暴力。没有一天不是在警察对‘暴民’棒击或开枪的情况下度过的。”^④从一九五〇—五一年度到一九七七一七八年度，印度政府的警察开支从3,000万卢比激增到42.8亿卢比，即增加一百四十多倍。过去三十年中，印度东部地区人口增加了24.7%，而警察人数却增加了四点一五倍。^⑤

印度的议会民主正在经历危机。三十年来曾经不间断地亲眼观察印度议会活动的著名专栏作家英德尔·吉特最近半年内曾经先后以《国家弊病的征兆》、《国会在衰败》、《我们能够拯救国会吗？》等题目撰文，叹息印度议会民主制度的衰败和倒退。他指出，立法机构和司法部门的独立和权威在削弱，行政机构却变得十分强大。由于执政党的一再更迭和对前任文官的打击报复，印度文官的“非政治性”和独立性已经成为问题，国会活动的程序也遭到了破

① 《德干纪事报》班加罗尔1980年11月12日。

② 《印度快报》新德里1980年1月5日。

③ 《印度斯坦旗报》加尔各答1977年6月20日。

④ 《德干纪事报》班加罗尔1980年11月22日。

⑤ 德里争取公民自由和民主权利人民联盟：《1947年至1979年六届国会和民主权利》，载1979年12月29日新德里《主流》周刊。

坏。他得出的结论是：“今天的问题不是象头二十年那样的如何加强国会，而是一个如何拯救国会的问题。”^①英·甘地总理一九八〇年十月在一次讨论会上也引用温斯顿·邱吉尔的话说，“议会民主是脆弱的”，而在没有纪律和约束的情况下它就变得更加脆弱。^②

总之，失业、贫困、种姓歧视和教派冲突等前资本主义社会遗留下来的痼疾使得资产阶级议会民主制在印度的实施受到了严重的考验。在这场考验中，印度议会民主制的存亡兴衰同印度的经济发展、特别是城乡资本主义的发展，无疑具有十分紧密的联系。

*

*

*

作为一个历史悠久、幅员广阔、人口众多的多民族国家，印度的社会是十分复杂和丰富多采的。正如一位著名的印度社会学家所说：“印度的一个基本特点是存在着不同地区之间的鲜明差异。这不仅在广大的互相割裂的地区之间是如此，而且在一个单一的地区的各个部分之间也常常有这种情况。这种差异并不限于生态学和文化，而且还延伸到行政、政治、土地制度的历史以及传统等方面。”^③因此，今天要对印度社会性质下一个精确的断语实在是一个很大的难题。但是，从印度千差万别的社会现象中，可以看到一种带有规律性的本质，即尽管印度农村和其他领域还存在着大量的封建残余，三十多年来在历届政府各项政策的指引下，印度总的发展方向却是朝着资本主义，而且在许多领域中，资本主义已经占有主导地位。

当然，印度的资本主义既不同于英国和美国的资本主义，也不同于德国和俄国的资本主义。它是一种封建残余特别严重的印度式的资本主义。正如列宁早已论述过的：“有各种不同的资本主义——有保留无数特权残余、最反动、最折磨群众的地主的半封建的资本主义，也有具有最大的民主、对群众折磨较轻、特权残余较少的自由农场主的资本主义。”^④他在一九一四年六月明确地指出：“俄国已经成为资本主义的、资产阶级的国家。我国的土地所有制在很大程度上仍然是农奴制的。”^⑤他还把这个已经发展成为资本帝国主义的俄国描写为“依然是一个难以置信的空前落后、贫穷和半野蛮的国家，它所装备的现代生产工具比英国少四分之三，比德国少五分之四，比美国少十分之九。”^⑥由此可见，农村封建残余的大量存在和生产力水平的相对落后并不妨碍当时的俄国进入资本主义社会。

今天，印度式的资本主义比起当年俄国的资本主义来，无疑有更多的封建残余和更低的生产力水平。即使在印度农业资本主义最为发展的旁遮普邦，某些装备有抽水机和拖拉机的现代化农场却在使用从比哈尔邦贩卖来的奴隶劳动。在印度许多地区，债务奴隶制仍然存在。可以断言，印度式的资本主义在它自己的发展过程中，必将更长期和更加痛苦，有时还可能出现某种曲折和反复。这种现象是由今天时代的特点和印度本身的具体条件所决定的。我们在研究当今印度社会性质时，必须充分估计到这一点。

① 《德干纪事报》班加罗尔1980年12月20日。

② 《甘露市场报》加尔各答1980年10月9日。

③ M. N. 斯里尼瓦司对《印度时报》编辑的谈话：《显微镜下的印度农村》，见该报1976年6月6日。

④ 《列宁全集》第19卷人民出版社1974年版第377页。

⑤ 同上第20卷第378页。

⑥ 同上第19卷第287页。