



首都师范大学学术文库



HUALI ZHUANSHEN

华丽转身

——现代性理论与中国现当代文学研究转型

张志忠 著



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

北京市社会科学理论著作出版基金资助
北京市教育委员会人文社科规划项目
首都师范大学学术文库

华 丽 转 身

——现代性理论与中国现当代文学研究转型

张志忠 著



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

内容提要

现代性理论从 80 年代开始进入中国大陆，极大地影响了国内人文社科学界的研究方向和思维方式，在诸多领域都出现了非常显著的成果，而以中国现当代文学研究领域最为显赫。在现代性理论的推动下，中国现当代文学研究出现了生气蓬勃的局面，产生了为数众多的研究成果，引发了一场又一场学术论战，实现了研究范式和学术视野的重要转型，也造成了一定的理论和话语的分歧与混乱。对现代性理论与中国现当代文学研究的关系，许多专家学者都不同程度地有所涉及，但是，它主要体现在针对具体的作家作品和文学思潮的评析中。就我们所掌握的情况，对于“研究的研究”，以较大规模全面考察现代性理论与中国现当代文学研究的转型问题的论著，本书还是第一部，是对这一现象进行宏观考察和深度评说的开创性专著。

我们认为，对这一重要现象的考察和评述，对现代性理论在中国现当代文学研究中的次第展开，对现代性理论投射在中国现当代文学研究中的各个层面，对现代性理论及其相关的学术论争等等，都应该予以积极关注和深入梳理，揭示出在一片喧哗与骚动、批判与质疑的嘈杂场面中蕴含的内在肌理，从整体上描绘出这一现象的动态性展示和基本走向。这不但是具有总结近 20 余年的文学研究思潮的学术史意义，更是因为，在当下及今后相当长的一段时间里，现代性理论仍然在中国现当代文学研究中占据重要的位置，是一个重要的学术生长点。

本书借助于美国著名科学史学者托马斯·库恩提出的范式理论，讨论现代性理论范式的建立与中国现当代文学研究的转型问题。中国现代文学学科的建立，始于新中国建立之初的 50 年代，

毛泽东的新民主主义文化论，为它提供了强大的理论支持和基本范式，使它得以独立形成，并且为以新中国建立为起点的中国当代文学进行了理论预设和路径指定，规划出其蓝图和格局。此后的30年间，中国现当代文学研究的基本路径，就是在这样的范式指导下展开的。它提供了学术研究的基本的思路，形成了一种进行对话和交流的理论共识，促进了中国现当代文学研究的学科成长。这个范式的基本要点是：以历史时期的性质，即新民主主义革命时期，界定这一时期的文化为新民主主义的文化；以五四新文学、左翼文学运动和解放区文学，作为其间三个十年的创作主流；以工农兵文学逐渐取代小资产阶级文学为发展趋势；给鲁迅以空前高度的评价，以鲁迅作为新文学和新文化运动的旗帜和巅峰。由此，也对50年代以来的中国当代文学，即社会主义革命—建设时期的文学创作和思潮，做出相应的预设和判定。

但是，在50年代后半期至70年代中期，极“左”思潮愈演愈烈，到“文革”时期“文艺黑线专政论”和从《国际歌》到样板戏之间的一百多年“无产阶级文艺空白论”的提出，已经彻底地摈弃了新民主主义阶段和社会主义革命—建设时期的文化和文学艺术，也摈弃了新民主主义文化论的范式。进入历史新时期，经由拨乱反正，在充分吸收新民主主义文化论范式的积极意义的同时，现代性理论逐渐成为中国现当代文学研究中的新的范式，它始于80年代，在90年代形成巨大的冲击波，引发一场又一场热烈的文学论争，激发了学术研究创新的热潮。直到当下，现代性理论的新范式，在中国现当代文学研究和文学史写作中，占据了主导地位，并且在各层面上展开，获得了空前的成果，也引发了空前的大论争，把学界搅扰得沸沸扬扬、热闹非凡。

现代性理论的新范式，可以简述如下：以马克斯·韦伯、吉登斯、哈贝马斯、卡林内斯库等的现代性理论为依据，将中国现当代文学判定为是古老的中国在进行现代转型过程中的一种精神呈现和

积极推动——现代性的追求；将启蒙主义和现代民族共同体的想象—现代民族国家的建立作为其互为依托的主导层面，同时兼及世俗生活现代性、轻性现代性、反现代性的现代性和审美现代性诸层面，互相激荡，彼此相长；将现代性看作是一个复数，不仅仅是只有西方发达国家所经由的现代性路径，世界各国都必须依照各自的国情选择自己的独特路径，因而在现实中和在文学中都表现出民族特色，不至于淹没在全球化的大潮中而失去自己的精神特征；在中国的现实和文学中，革命的激进的现代性曾经占据突出的位置，并且给文学带来了正反两个方面的巨大影响。

这些生动地呈现开来的文学研究景观，成为我们这部专著讨论的内容。它力图在三个方面对现代性理论与中国现当代文学研究的命题作出具有一定深度的论述：

用整体描述的方式，勾勒出现代性理论在中国现当代文学研究中的发生和演变的过程；

论述在这一发生和流变中引发的关于中国现当代文学性质界定中的现代性、后现代性、中华性、前现代和近代性的种种论争，以及对 30 年代以来左翼文学思潮的重新发现等，并且予以一定的评价；

对当下正在形成的中国现当代文学研究中多重现代性的研究范式，予以较为全面而深入的考辨。

在本书的撰述中，我们较多地取法李何林先生当年编撰《近二十年中国文艺思潮论》采用的“资料长编”的方式，适当地加以必要的评点，这是为了较好地客观地展现现代性理论范式的建构和中国现当代文学研究的论争与蜕变，呈现出动态的演进过程和原初风貌。为了弥补这种“述而不作”的缺憾，在附录中收入我们采用现代性理论研究中国当代文学的三篇论文，以便与正文形成必要的互补。

导语：范式转换

如同书名所提示，本书所讨论的是现代性理论与中国现当代文学研究的转型问题。

现代性理论，从 20 世纪 90 年代以来成为中国大陆人文社科学界一个至为重要的“热词”，一个众口交谈的焦点，也促成了中国现当代文学研究的理论范式转换，成为一个学术创新的重要乃至主要的生长点。

范式理论来自美国著名科学史哲学家托马斯·库恩^①。库恩将科学发展的进程，看作是范式建立之前、范式建立及其推广和新旧范式的更替的不同历史时期，认为每一个科学发展阶段，在具体的科学发现和创造背后，在更高的层面上，都有特殊的内在结构的变化，体现这种结构的模型即“范式”(Paradigm)。在库恩看来，范式同单纯的理论和理论系统不同，它包含了科学实践中一切影响科学家的活动和发展的认识的、技术的因素(近似于今天所说的“元理论”，即具有强大生成能力的原创性理论——笔者)。

库恩指出，对范式可以从以下几个方面来理解；第一，范式是

^① 托马斯·库恩(Thomas Kuhn, 1922~)美国著名的科学哲学家和科学史家。早年就读于哈佛大学，先后获物理学学士、文科硕士、哲学博士和法学博士学位，后在普林斯顿高级研究所指导科学史和科学哲学的研究。曾任麻省理工学院“科学、技术与社会”课程的教授。曾任美国科学史学会主席，并且是美国科学院院士。

由一项重大科学成就所产生的，在一定时期内是规定科学发展方向的指南。第二，范式隐含着理论所体现的世界观，也就是一种“形而上学假定”，提供一幅图像、一种“看法”、一种思路。第三，范式是“某一特定时代的特定科学共同体所支持的信念”。^① 这种共同信念不仅一般的指出方向，而且具体地限定范围。这里所说的“科学共同体”指的是在科学发展的某一历史时期该学科领域中持有共同的基本观点、基本理论和基本方法的科学家集团。总之，范式就是科学发展的某一时期形成的、被某一科学界公认的并且指导科学家思想的观念、规律、成就或范例。库恩指出，科学的发展和革命，就是由于范式的新旧更替所造成的。范式既可以吸引大批拥护者，又为这些拥护者留下了各种有待解决的问题。因此，范式对科学工作者不但有心理上的定向作用，而且又有实际工作上的定向作用，从而在它所支配的科学领域内规定着科学工作合理与不合理的标准，并协调和引导在规范内工作的科学家集团解决难题的活动。当旧范式的弊端充分暴露之时，新旧范式的更替，成为科学革命的标志，“科学革命就是旧范式向新范式的过渡”^②。库恩举例说：托勒密的地心说是早期天文学家集团所共有的范式，它为他们规定了基本理论、基本观点和基本方法，为他们提供了研究问题和解决问题的模型或框架，并为当时天文学的发展规定了方向。而哥白尼的日心说是哥白尼以后天文学家集团的范式，它为他们规定了新的基本理论、基本观点和基本方法，提供了新的研究问题和解决问题的模式或框架，并为后来的天文学的发展确定了新的方向。^③

库恩的范式理论是着眼于自然科学领域的，但是，在其传播和

① 库恩：《科学革命的结构》，4页，上海，上海科技出版社，1980。

② 库恩：《科学革命的结构》，90页，上海，上海科技出版社，1980。

③ 关于范式理论，本节主要引述自解战原的《现代西方哲学思潮述评》之“库恩的科学革命的结构理论”一节，见该书174～186页。北京，中国政法大学出版社，1991。

实践过程中，人文学界也经常采用这一理论，描述某一学科内部的发展变革。在中国现当代文学研究领域，我们可以明显地看到，现代性理论作为新的范式，所产生的巨大的积极的推动作用。

在中国现当代文学的研究中，从 20 世纪 40 年代到 80 年代初期，一直采用的是毛泽东在《新民主主义论》中提出的新民主主义文化论的范式，强调五四新文化运动和新文学运动从属于新民主主义革命的性质，将中国现当代文学划分为新民主主义革命阶段的文学和社会主义革命一建设时期的文学两个段落，并且从两个段落各自的政治需要和革命目标去阐释文学的性质和特征。

毛泽东在《新民主主义论》中指出：

中国革命的历史进程，必须分为两步，其第一步是民主主义的革命，其第二步是社会主义的革命，这是性质不同的两个革命过程。而所谓民主主义，现在已不是旧范畴的民主主义，已不是旧民主主义，而是新范畴的民主主义，而是新民主主义。

.....

在“五四”以后，中国产生了完全崭新的文化生力军，这就是中国共产党人所领导的共产主义的文化思想，即共产主义的宇宙观和社会革命论。五四运动是在一九一九年，中国共产党的成立和劳动运动的真正开始是在一九二一年，均在第一次世界大战和十月革命之后，即在民族问题和殖民地革命运动在世界上改变了过去面貌之时，在这里中国革命和世界革命的联系，是非常之显然的。由于中国政治生力军即中国无产阶级和中国共产党登上了中国的政治舞台，这个文化生力军，就以新的装束和新的武器，联合一切可能的同盟军，摆开了自己的阵势，向着帝国主义文化和封建文化展开了英勇的进攻。这支生力军在社会科学领域和文学艺术领域中，不论在哲学方面，在经济学方面，在政治学方面，在军事学方面，在历史学方面，在文学方面，在艺术方面（又不论是戏剧，是电影，是

音乐，是雕刻，是绘画），都有了极大的发展。二十年来，这个文化新军的锋芒所向，从思想到形式（文字等），无不起了极大的革命。其声势之浩大，威力之猛烈，简直是所向无敌的。其动员之广大，超过中国任何历史时代。

毛泽东的这一论断，成为 1950 年代以来中国现当代文学学科的系统建设中的具有创生能力的范式，将一直处于各自表述、众声喧哗的中国新文学研究，予以强大的理论支持和话语整合，构造了中国现当代文学研究的基本格局和核心理念。这个范式的基本要点是：以历史时期的性质，即新民主主义革命时期，界定这一时期的文化为新民主主义的文化；以五四新文学、左翼文学运动和解放区文学，作为其间三个十年的创作主流；以工农兵文学逐渐取代小资产阶级文学为发展趋势；给鲁迅以空前高度的评价，以鲁迅作为新文学和新文化运动的旗帜和巅峰。由此，也对 50 年代以来的中国当代文学，即社会主义革命—建设时期的文学创作和思潮，作出相应的预设和判定。

此后的 30 年间，中国现当代文学研究的基本路径，就是在这样的范式指导下展开的。它提供了学术研究的基本的思路，形成了一种进行对话和交流的理论共识，促进了中国现当代文学研究的学科成长。黄修己在《中国新文学史编撰史》中就指出：依照毛泽东《新民主主义论》思想指导撰写的王瑶的《中国新文学史稿》，“它肯定了中国的新文学是从‘五四’开始的，其基本性质是新民主主义的文学，其领导思想是无产阶级思想，以及马克思列宁主义。对新文学的分期，也依照《新民主主义论》关于文化革命四个时期的论述，分为四个阶段……80 年代后，不少人提出，不要用革命史的分期来套文学史，希望能按照文学自身发展的实际情况来分期”。但是，无论是黄修己撰写的中央广播电视大学教材《中国现代文学简史》，还是后来居上地在众多高校采用率较高的钱理群等的《中国现代文

学三十年》，虽然把四分法缩简为三个阶段，“但均未突破《中国新文学史稿》的总格局。这说明《史稿》分期法，经过时间的检验，证明有其合理性”。^①“《史稿》既然是在新政权刚刚取代了旧政权的历史背景下产生，它自然站在新政权的一边，歌颂为新政权的诞生而恪尽其职的文学，批判曾经反对过这种文学的其他各种文艺派别。同时，也用毛泽东的《新民主主义论》、《在延安文艺座谈会上的讲话》中的观点来统率全书。唯其如此，《史稿》才具有开创中国新文学史学科的资格”。^②我们还可以补充说，前面所述，新民主主义文化论的范式，以鲁迅为标高和阐述中心的体式，直到当下也仍然沿用下来，尽管说今人对鲁迅精神的理解有了新的阐释，但是，毛泽东对鲁迅的高度赞扬，对鲁迅与新文化运动的关系的深刻阐述，仍然在或隐或显地产生作用。

在更为深刻的意义上，尽管说，在20世纪30~40年代，都有关于现代文学史的著述和大学课程，但是，在其时，称为新文学也罢，称为现代文学也罢，其基本的着眼点，是现时代的文学，是以时间性为界定的。如温儒敏所言，“在50年代之前，现代文学研究始终未能形成独立的学科，顶多只是一种‘潜学科’”。^③毛泽东的新民主主义文化的理论，使中国现代文学获得了自己的特质，得以从古代文学的附庸中独立出来，“1949年中华人民共和国成立，把历史推进到一个新的阶段，很自然地也就提出了为前一时期新民主主义革命修史的任务，研究‘五四’以来的新文学发展历程，也就被看作是这修史任务的一部分。因此，新文学史研究就顺理成章地从古代文学的学科领域中独立出来，而且得天独厚，自上而下得到格

① 黄修己《中国新文学史编撰史》，133~134页，北京，北京大学出版社，1995。

② 黄修己《中国新文学史编撰史》，140页，北京，北京大学出版社，1995。

③ 温儒敏主编《中国现当代文学学科概要》，74页，北京，北京大学出版社，2005。

外的重视，并纳入新的学术体制，带上浓烈的主流意识形态导引的色彩。在很短的时间内，现代文学研究几乎成为‘显学’”。^①

但是，在随后的时代进程中，在思想解放和改革开放的年代里，这一范式开始受到质疑。或许，问题不是出在新民主主义文化论本身，而是在20世纪50年代后半期至70年代中期，极“左”思潮愈演愈烈，文艺领域成为首当其冲的重灾区。在不断的批判和清算中，文艺之花次第凋零，被推向偏颇的、极端的既有范式的狭隘性——将文学研究纳入政治话语之中，将丰富多彩的文学现象切割和缩减为简单的政治斗争工具，将具有兴观群怨的文学功能简化为政治宣传的传声筒，忽视了文学的自身特性，一系列的文化批判运动都被纳入政治斗争的轨道，严重地压制和束缚了文学的生产力。最为重要的是，“文艺黑线专政论”和从《国际歌》到样板戏之间的一百多年“无产阶级文艺空白论”的提出，已经彻底地摈弃了新民主主义阶段和社会主义革命—建设时期的文化和文学艺术，也摈弃了新民主主义文化论的范式。70年代末期，在拨乱反正的口号下，推翻了江青、张春桥等人对中国现当代文艺的诬陷和抹杀，学界也曾经试图重返新民主主义文化论的范式。但是，这样的努力事倍功半，难以适应新的时代要求。因此，在历史的新时期，中共中央决定，采用“文艺为人民服务”、“文艺为社会主义服务”的新的表述取代沿袭已久的“文艺为工农兵服务”、“文艺为政治服务”，实现文艺观念的转换之后，中国现当代文学研究的范式转换也被提上了学界的议事日程。

洪子诚在《当代文学的“概念”》^②一文中，所指出的这一范式内在的裂隙，是很有见地的：50年代初期最早问世的一部中国现代

① 温儒敏主编：《中国现当代文学学科概要》，75页，北京，北京大学出版社，2005。

② 洪子诚：《当代文学的“概念”》，载《文学评论》，1998年第6期。

文学史教材，王瑶的《中国新文学史稿》（连同刘绶松、蔡仪、张毕来等 50 年代的著作），就在“力图”贯彻《新民主主义论》的指导思想，但还不是那么“彻底”。50 年代中后期，“现代文学”对于“新文学”概念的取代，正是在文学史叙述上，从两个方面来落实《新民主主义论》的论述。一是新文学构成的等级划分。正如周扬等组织、由唐弢主编的《中国现代文学史》的“绪论”所说的，中国现代文学是“无产阶级领导的人民大众的反帝反封建的新民主主义的文学”，“它具有新民主主义的统一战线的性质”：它包含着多种阶级成分——无产阶级、资产阶级、小资产阶级以及“残余的封建文学”和“法西斯文学”；二是文学“进化”的阶段论，明确“现代文学”是指“五四”文学革命到 1949 年的这一时间。至于 1949 年革命性质发生变化之后的文学，需要有另外的概念来指称，因为文学的性质也已经不同。这从文学时期的划分上，从“学科”分界上，“厚今薄古”地确立“新民主主义性质”的“现代文学”与“社会主义性质”的“当代文学”的阶梯序列。对于中国当代文学的建立和研究而言，《新民主主义论》的文化问题论述，不仅制约了对文学历史的叙述，更重要的是决定了文学路线的方向和展开方式。也就是说，对“当代文学”的生成，需要从文学运动开展的过程和方式上去考察。“当代文学”所确立的文学评价体系，是从意识形态和政治观念上来估断文学作品的等级。由此得出的结论是，当代的“社会主义文学”不仅是封建、资产阶级文学难以比拟的，而且也比“新民主主义性质”的文学胜出一筹，它是“前所未有的一种新型的文学”。

与之相对应，80 年代以来，经由所谓的“方法论”和“文学观

念”的创新，以李欧梵的《现代性的追求》^①和钱理群、黄子平、陈平原的“二十世纪中国文学”的文学史观念的提出为标志，以现代性理论为支点，开始进行研究范式的转换，在 90 年代形成巨大的冲击波，引发一场又一场热烈的文学论争，激发了学术研究创新的热潮。直到当下，现代性理论的新范式，在中国现当代文学研究和文学史写作中，占据了主导地位，并且在各层面上展开，获得了空前的成果，也引发了空前的大论争，把学界搅扰得热闹非凡。

现代性理论的新范式，可以简述如下：以马克斯·韦伯、吉登斯、哈贝马斯、卡林内斯库等的现代性理论为依据，将中国现当代文学判定为是古老的中国在进行现代转型过程中的一种精神呈现和积极推动——现代性的追求；将启蒙主义和现代民族共同体的想象——现代民族国家的建立作为其互为依托的主导层面，同时兼及世俗生活现代性、轻性现代性、反现代性的现代性和审美现代性诸层面，互相激荡，彼此相长；将现代性看作是一个复数，不仅仅是只有西方发达国家所经由的现代性路径，世界各国都必须依照各自的国情选择自己的独特路径，因而在现实中和在文学中都表现出民族特色，不至于淹没在全球化的大潮中而失去自己的精神特征。在中国的现实和文学中，革命的激进的现代性曾经占据突出的位置，并且给文学带来了正反两个方面的巨大影响。

这些生动地呈现开来的文学研究景观，成为我们这部专著讨论的内容。在此不予多言。仅以当下流行的几种中国当代文学史教材而言，几乎都是以启蒙现代性的理论^②为范式，以个性自由作为自己的学术支点的。洪子诚著《中国当代文学史》采用“一体化”和“多

① 李欧梵：《现代性的追求》，即作者为费正清主编《剑桥中华民国史》撰写的上卷第 9 章《文学的趋势 I：对现代性的追求》；见费正清主编《剑桥中华民国史》，中国社会科学出版社，1993。此文亦被收入李欧梵文集并作为书名《现代性的追求》，三联书店，2000。

② 相关的理论话题将在正文中加以展开，此处不赘。

元化”的视角，以中心化和边缘化为两个着力点，考察 50 年间的中国当代文学，凸现了常规的文学史很少涉及的文学生产机制，从文学生产方式的角度给“十七年文学”以重要的位置，用以针砭这种在创作题材、塑造人物、修辞方式等诸多方面的单调和贫乏化的，是隐含的作家个性自由张扬的应然状态。^① 陈思和主编的《中国当代文学史教程》的着眼点，是文学所蕴含的中国现代知识分子的人文传统，“20 世纪文学仅仅是现代文学的第一个阶段而已，它所隐含的现代知识分子的人文传统，就仿佛是一道长长的河流，我们这几代的研究者做的是疏通源流的工作，让传统之流从我们这一代学者身上漫过，再带着我们的生命能量和学术信息，传递到以后的学者那儿去。这样通过以后几个世纪的知识分子的努力与实践，才可能总结出一种在现代社会环境下的人文传统，使知识分子找到一个既能发挥独特的专业知识特长，又能履行知识分子在现代社会环境下的社会责任的位置”。^② 为此所特意拈出的关键词，“潜在写作”、“民间立场”，用意很明显，在秉持独立之人文立场的知识分子写作遭到压抑、无法公开发表作品的时候，他们采用了个人化的私下写作，为时代留下了精神写照，“民间立场”则为他们提供了思想和艺术资源。这两个向度，为被看似贫乏苍白的十七年文学史增补了一批新的作家作品，使之得到充实，恰好回答和补充了洪子诚提出的对“一体化”的质疑和压抑不住的文学个性的流露。董健、丁帆、王彬彬主编的《中国当代文学史新稿》指出，为了使历史“链条”中的各个环节合乎逻辑地衔接起来，必须有一个基本的价值判断的标准，这就是人、社会和文学的现代化。“人的现代化，主要指人的个性解放与思想解放，人的自觉的现代意识的树立；社会的现代化，主

① 洪子诚：《中国当代文学史·前言》，IV～V 页，北京，北京大学出版社，1999。

② 陈思和：《中国当代文学史教程·前言》，上海，复旦大学出版社，1999。

要指现代公民社会即民主社会的建立，实现一系列与人的现代化要求相联系的社会制约；文学的现代化则是指脱离‘文以载道’与‘工具论’的束缚，实现文学的自觉，创造出以人性与人道主义为本的‘人的文学’。”^①这样的文学主张，意在重返五四新文学“人的文学”的启蒙主义价值立场，这一重返可能不算 21 世纪的新创，但是，将其贯穿在中国当代文学史的写作中，却是一种学术创新，这也为《新稿》的批判姿态增添了强大的思想资源和历史背景。

在本书的撰述中，我们较多地取法李何林先生当年编撰《近二十年中国文艺思潮论》采用的“资料长编”的方式，这是为了较好地客观地展现现代性理论范式的建构和中国现当代文学研究的论争与蜕变。温儒敏对《近二十年中国文艺思潮论》的评述，正好暗合我心：

《近二十年中国文艺思潮论》……采用“资料长编”法，即以原始资料为主，以潮流本身的表现为主，将近二十年文艺思潮的变迁分为不同的几个阶段，给每一阶段作简扼的评述，然后分章节将各种文学派系、社团所体现的不同文学倾向以及彼此间发生的各种论争加以勾勒，并将各种不同观点的文论多多摘引。如编者所言，编这部书时他正流亡在四川江津的偏僻小镇，找参考书籍很困难，所以“取材不周，论述未免失当”；但这部书毕竟编得比较及时，加上采取的是“资料长编”的办法，大量引用文学争论中的原文，较好地保存了文坛纷争的本来面目和趋势。^②

① 董健、丁帆、王彬彬：《中国当代文学史新稿》，10 页，北京，人民文学出版社，2005。

② 温儒敏主编：《中国现当代文学学科概要》，63 页，北京，北京大学出版社，2005。

小子何能，自然不敢期望达到李何林《近二十年中国文艺思潮史》的成就，只不过觉得，这种“述而不作”的方式，对于我们的选题来说，也是比较合宜的。

在现代性理论的接受上，我自认为是后知后觉者，许多重要概念和命题，都是在进入相关材料之后方才得以理出头绪的。收在附录中的，则是近年来采用现代性理论研究中国当代文学的三篇论文，写作时并无整体盘算，选入本书时，却是动了些心思的。《现代民族共同体的想象与认同——论十七年文学的现代性品格》^①是辨析与个性解放并行的现代民族国家之建立的现代性品格的，研究对象是十七年文学；《略论当下中国文学的宏大叙事》^②讨论的是 21 世纪的文学新现象，其中含蕴的是针对后现代主义论者解构现代性之“宏大叙事”进行的间接论战；《宏大叙事、革命反省与圣教质询——〈圣天门口〉简评》^③是对一部作品的个案研究，也融入了我对中国现代性—革命现代性的有关思考。

还需要补充的是，本书稿是我所主持的北京市教委 2003 年度人文社科项目“中国现当代文学研究重要现象述评”的一部分，在写作中得到有关方面的资助和支持，谨表感谢。

① 载《文史哲》，2006 年第 1 期。

② 载《文学评论》，2006 年第 6 期。是我与彭少健教授学术合作的成果。

③ 载《当代作家评论》，2006 年第 6 期。

目 录

导语：范式转换	(1)
---------------	-----

第一编 现代性问题的提出：从《现代性的追求》到

《“二十世纪中国文学”三人谈》	(1)
一、现代性——一个“统摄性的概念”	(2)
二、“现代性”一词在中国现当代文学研究中的出现	(11)
三、现代化使命和“文明与愚昧的冲突”	(13)
四、人道主义思潮和异化问题	(18)
五、启蒙视野和民族灵魂的改造	(23)
六、“伪现代派”论争的背后	(26)
七、80年代的“现代性”言说	(28)
八、“现代性”和“启蒙现代性”的描述	(35)

第二编 “现代性”命题的充分展开和相互冲突

一、耐人寻味的“对调”	(40)
二、市场化与全球化的新挑战	(43)
三、依然鲜活的“启蒙现代性”思潮	(47)

第三编 “中华性”和“西方性”：对“现代性”话语的

质疑之一	(56)
一、后现代主义的兴起及其时代背景	(60)