

20 世纪 50 年代 中国高等学校院系调整的历史考察

王红岩 著



高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS

ISBN 7-04-015264-9



9 787040 152647 >

定价 11.20 元

20 世纪 50 年代中国高等学校院系 调整的历史考察

王红岩 著

高等教育出版社

内容提要

本文通过对 20 世纪 50 年代中国高等学校改革历程中的重大事件——院系调整的回顾,论述了院系调整的社会历史背景,介绍了院系调整的过程,评价了院系调整的利弊得失,总结了院系调整的经验和教训,以期从这场对中国高等教育产生深远影响的历史事件中得到启示,为现实高等教育改革提供借鉴。

全书共分三编五章。第一编论述新中国成立后对旧高等教育的改造和新高等教育制度的确立。第二编介绍了院系调整的过程,以及学习苏联高等教育的情况。第三编以华东区高等学校的院系调整和浙江大学的院系调整为案例,进行个案分析。

图书在版编目(CIP)数据

20 世纪 50 年代中国高等学校院系调整的历史考察/王红岩著. —北京:高等教育出版社,2004. 7

ISBN 7-04-015264-9

I. 2... II. 王... III. 高等学校-院校调整-研究-中国-现代 IV. G649.29

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 063329 号

出版发行	高等教育出版社	购书热线	010-64054588
社 址	北京市西城区德外大街 4 号	免费咨询	800-810-0598
邮政编码	100011	网 址	http://www.hep.edu.cn
总 机	010-82028899		http://www.hep.com.cn
经 销	新华书店北京发行所		
印 刷	北京铭成印刷有限公司		
开 本	850×1168 1/32	版 次	2004 年 8 月第 1 版
印 张	8.625	印 次	2004 年 8 月第 1 次印刷
字 数	220 000	定 价	11.20 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

物料号: 15264-00

目 录

绪论	1
第一节 选题缘起	1
第二节 国内外相关研究综述	2
第三节 本文研究方法、内容和意义	32

第一编 50年代院系调整的历史背景

第一章 50年代初期中国高等教育制度的建立	38
第一节 教育方针政策的制定	38
一、关于高等教育改革的政策	38
二、学制改革、领导体制、学校规程建设	41
三、课程改革	48
第二节 教育向工农大众开门	69
一、教育向工农大众开门政策的制定	69
二、工农速成中学的开办	69
第三节 新中国建设对人才的需求	74
一、第一个五年计划和“156项工程”建设	74
二、人才需求和高等教育状况	77
第二章 旧高等教育的改造	86
第一节 旧中国高等教育状况	86
一、民国时期大学教育制度	86
二、旧中国高等教育的弊端	92
第二节 对旧大学的改造	99
一、改造旧高等教育的方针政策	99
二、对公立学校的接管	101

三、对私立高等学校的整顿与接办	104
四、对教会大学的接收	107

第二编 院系调整的历史回顾和典型案例

第三章 学习苏联高等教育经验	114
第一节 苏联高等教育	115
一、列宁的教育思想	115
二、苏联高等教育体制的建立	119
三、苏联高等教育的特点	126
第二节 学习苏联高等教育经验和聘请苏联专家	128
一、学习苏联高等教育政策的提出	128
二、聘请苏联专家	132
第三节 中国人民大学的创办	141
一、中国人民大学的创办	141
二、中国人民大学的组织结构及特点	143
三、教师、学生和教学	145
四、苏联专家的作用	150
第四节 哈尔滨工业大学的改革	152
一、历史沿革	152
二、教学改革实施	155
三、《哈尔滨工业大学校章》及有关规定	157
四、苏联专家的作用及哈尔滨工业大学改革的影响	158
第四章 院系调整的过程	162
第一节 院系调整的思想准备	162
一、教育界对院系调整的不同意见	162
二、知识分子的思想改造	168
第二节 1949—1951 年高等院校合并和小范围的调整	175
一、1949 年的院校合并	175
二、1950 年的院校合并	177
三、1951 年的院校合并	179

第三节	1952、1953 年全国范围的院系调整	182
一、	工科院校的调整	182
二、	调整原则和调整设置方案	184
三、	1952 年的调整重点	188
四、	1953 年的院系调整	197
第四节	院系调整中教会大学的命运	204
一、	教会大学的院系调整	204
二、	院系调整中教会大学命运探析	208
第五节	1955—1957 年的调整	212
一、	调整原则及实施	212
二、	交通大学的迁校	214
第三编 院系调整的案例分析		
第五章	华东区院系调整政策和浙江大学的调整	222
第一节	华东区院系调整各项政策的制定	222
一、	华东区院系调整的组织工作	222
二、	华东区院系调整各项规定的制定	225
第二节	浙江大学的院系调整	233
一、	历史沿革	233
二、	1952 年的调整	235
三、	调整的结果	237
结语	对 20 世纪 50 年代高等学校院系调整的评价	239
一、	对旧大学的改造——高等教育体制模式的改革	239
二、	如何看待学习苏联高等教育经验	242
三、	院系调整对当前高等教育改革的启示	249
主要参考文献		254
后记		265

绪 论

第一节 选题缘起

1999年秋季，当我荣幸地成为一名浙江大学历史系的博士生时，正是新的浙江大学由原浙江大学、杭州大学、浙江农业大学、浙江医科大学合并之后。作为新浙江大学的博士研究生，我们亲身经历了20世纪90年代末高等教育改革的一波浪潮。同时，一个有趣的现象引起了我的注意，早在20世纪50年代初浙江大学就经历了一番改革，特别是通过1952年的院系调整，由一所综合大学——包含文学院、理学院、工学院、医学院、农学院、师范学院和法学院7个学院的综合大学，变成为多科性的工业院校。那时全国范围的院系调整是改变大学模式，将综合大学变成为文理科的综合大学，建立起以单科院校或多科专门院校的体制。而浙江大学在将近50年后的1998年的合并，却是把以前划分出去的农学院、医学院以及综合性大学杭州大学合并进来，向着综合性的多学科的高等院校发展。在此前后，四川大学、江西大学、吉林大学、武汉大学、山东大学等院校的合并或已完成或正紧锣密鼓地进行着。上个世纪90年代以来的高等教育改革似乎正在体现出与同世纪50年代相反的方向，呈现的是一波又一波的合并浪潮。究竟是什么原因使中国的高等教育改革出现这种现象？20世纪50年代进行的院系调整有没有必要？有人甚至提出“早知如此，何必当初”的疑问。那么院系调整究竟对中国的高等教育产生了怎样的影响？其功过是非如何评价？带着这些疑问，我开始从历史学的角度关注起这一问题。

随着专业课的不断学习和知识视野的开阔,将有关新中国 50 年代的高等教育历史研究作为论文题目的想法逐渐明确,在导师的鼓励 and 指导下,我先进行了选题的论证工作。接着又到浙江大学图书馆、浙江省图书馆、浙江大学教育学院资料室、教育部档案处、国家图书馆、北京大学、北京师范大学、华中科技大学高教研究所等单位查阅了有关档案和资料等,翻阅了 20 世纪 80 年代以来的有关研究文章和专著,了解了目前的研究状况,并经与导师多次讨论,确定以 20 世纪 50 年代高等学校的院系调整 and 教学改革为突破口,用历史研究的方法来考察上个世纪 50 年代我国的高等教育。

在论文选题过程中,我有幸拜会了我国高等教育研究的著名学者、厦门大学高等教育研究所教授、博士生导师潘懋元教授。潘老很忙,但他还是热情地接待了我这位刚跨入高等教育学术研究大门的晚辈。他明确指出,50 年代的院系调整有成绩,也有教训,要站在历史的角度看问题,当年中国的高等教育改革之所以选择这样一条道路,原因是多方面的,可以说是“无可选择的选择”。在研究这一问题时,要适当评价其功过是非,现在学术界有一种观点,完全否定院系调整,这是不恰当的,我们不能以现在的眼光要求前人,应从当时的历史条件出发考虑问题。另一方面,过分肯定其成绩的态度也是不可取的。潘老的概括精辟、全面、准确,颇有独到之处,对我写作本文具有很大的启发作用。

第二节 国内外相关研究综述

一、国内相关著作研究成果

高等教育问题一直是国内教育界、历史学界关注的课题,有关研究成果颇为丰富,尤其是改革开放以来高等教育研究的成果

不断出现,涉及各个方面。综观这些研究成果,概括其中与本文相关的内容主要有四个方面:第一,关于新中国教育改革过程的分期问题;第二,关于借鉴苏联经验问题;第三,关于中国高等教育模式问题;第四,关于50年代院系调整和教学改革问题。现将上述著述成果分别概述如下。

(一) 关于新中国教育改革过程的分期的研究

新中国教育改革过程的分期问题,是国内学者关注的一个重要方面,现将比较有代表性的成果列举如下。

毛礼锐、沈灌群主编的《中国教育通史(第六卷)》^①将新中国教育的历史分为三个时期:

(1) 新中国教育的起步与建设(1949年10月—1966年5月);

(2) “文化大革命”对教育的破坏(1966年5月—1976年10月);

(3) 教育上的拨乱反正与改革、开放(1976年10月—1985年5月)。

这种分期主要依据的是政治历史的分期,尚未反映出新中国30余年教育发展的内在规律,也很难反映出新中国政治、经济和文化变革的内在规律。

刘一凡在《中国当代高等教育史略》中,以《关于建国以来党的若干历史问题的决议》中关于历史分期的划分为依据,同时考虑到我国高等教育发展的实际情况,把40年高等教育的历程大体上分为7个阶段,即:

第一阶段:新中国高等教育制度的建立;

第二阶段:学习苏联教育经验进行教育改革;

第三阶段:“大跃进”运动中的教育革命;

^① 毛礼锐、沈灌群主编:《中国教育通史(第六卷)》,山东教育出版社1989年版。

第四阶段：高等教育的调整、巩固、充实与提高；

第五阶段：“文化大革命”中的“教育革命”；

第六阶段：拨乱反正与恢复发展；

第七阶段：高等教育体制的全面改革。^①

刘佛年、金一鸣主编《中国教育的未来》^②的第二章中，讨论了“中国教育发展的认识基础”，虽然作者对中国教育的发展没有进行具体的分期，但从行文中可看出分期的存在。

(1) 教育为工农服务、为生产建设服务，主要讨论的是1949年至1956年间的教育认识；

(2) 教育为无产阶级政治服务，主要讨论的是1956年至1978年间的教育认识；

(3) 教育为以经济建设为中心的社会主义建设服务，主要讨论的是1978年党的十一届三中全会后到1993年2月《中国教育改革和发展纲要》发布间的教育认识。

我们可以看出这种分期是以新中国教育发展认识的变化为参照的。

高奇著的《新中国教育历程》^③将新中国教育历程分为四个时期，具体如下：

(1) 从中华人民共和国成立到基本完成社会主义改造时期的教育（1949—1956）；

(2) 开始全面建设社会主义时期的教育（1957—1965）；

(3) “文化大革命”时期的教育（1966—1976）；

(4) 全面恢复与改革开放时期的教育（1977—1990）。

这一分期在国内教育研究领域比较流行，它遵循了中国政治

① 刘一凡著：《中国当代高等教育史略》，华中理工大学出版社1991年版，第3页。

② 刘佛年、金一鸣主编：《中国教育的未来》，安徽教育出版社1995年版。

③ 高奇著：《新中国教育历程》，河北教育出版社1996年版。

历史的分期方法，尤其是党史的分期方法。

何东昌主编的《当代中国教育》（上、下）^①，在“新中国教育发展历程”中也作出了类似的分期：

（1）新中国建立初期对旧中国教育制度的改革（1949—1956）；

（2）社会主义教育在探索中曲折发展（1957—1965）；

（3）“文化大革命”中的教育（1966—1976）；

（4）新时期教育工作的历史转变和教育事业的改革与发展（1977—1992）。

金一鸣主编的《中国社会主义教育的轨迹》，参考中共中央《关于建国以来党的若干历史问题的决议》和中共中央党史研究室著、胡绳主编的《中国共产党的七十年》一书对我国历史阶段的划分，结合教育发展的实际，把新中国成立后教育发展的历程分为四个阶段：

（1）新民主主义教育向社会主义教育过渡；

（2）建设社会主义教育；

（3）社会主义教育遭受破坏；

（4）建设具有中国特色的社会主义教育。

这四个阶段是相互衔接的，但每个阶段又各有其特殊的矛盾和关注的重点。这就构成了各个阶段的特殊性。四个阶段构成了我国探索建设社会主义教育规律的历史过程。^②

张俊洪在《回顾与检讨——新中国四次教育改革论纲》中认为新中国50年历史的划分阶段是：社会主义改造时期（1949—1956）；全面建设社会主义时期（1957—1965）；“文化大革命”时期（1966—1977）；改革开放时期（1978—至今）。

① 何东昌主编：《当代中国教育》（上、下），当代中国出版社1996年版。

② 金一鸣主编：《中国社会主义教育的轨迹》，华东师范大学出版社2000年版，第3页。

这种划分与新中国教育的发展阶段是基本适应的。但要考虑到教育与社会政治、经济、文化等领域的相互关系,根据各次教育改革的实践特征把新中国教育历史划分为:以“以俄为师”为特征的第一次教育改革时期;以“教育为无产阶级服务”为特征的第二次教育改革时期;以教育自身异化为特征的第三次教育改革(“文化大革命”中的“教育革命”)时期;以教育为社会主义经济建设服务为特征的第四次教育改革时期。^①

程凯主编的《当代中国教育思想史》指出:中国当代教育思想的嬗变,是与中国当代教育事业的发展历程同步行进的。以不同历史阶段教育思想嬗变的表现形态为主要依据,以教育的根本指导思想为辅助,将当代中国教育思想分为四个时期:

(1)“面向工农”,为政治和经济服务,新民主主义教育思想向社会主义方向的转变(1949年10月—1956年底);

(2)“又红又专”,以三育两有为方针,对中国式社会主义教育思想范畴的全面探索(1957年初—1963年底);

(3)“反修防修”,以阶级斗争为纲,“文化大革命”期间极左教育思潮的空前大泛滥(1964年初—1976年10月);

(4)“三个面向”,以经济建设为中心,创建有中国特色社会主义的教育思想体系(1976年底—1992年10月)。^②

《高等教育史》以《关于建国以来党的若干历史问题的决议》中关于历史时期的划分为依据,同时考虑到高等教育发展的实际历史情况,把50年的高等教育发展历程大体上划分为4个阶段,这4个阶段作者用9章内容来论述,没有明确写出时间段,但分期思想是蕴涵在其中的,即新中国成立初期社会主义改造及建立社会主义高等教育体系(1949—1956);探索发展中国

^① 张俊洪著:《回顾与检讨——新中国四次教育改革论纲》,湖南教育出版社1999年版,第17页。

^② 程凯主编:《当代中国教育思想史》,河南大学出版社2000年版,第3页。

高等教育的道路（1956—1965）；“文化大革命”时期的高等教育（1966—1976）；深化改革建设有中国特色的社会主义的高等教育（1977—1999）^①。

郑今洲、瞿葆奎在《中国教育学百年》中将1949年后的中国教育学区分为：

- （1）教育学的改造与“苏化”（1949—1956）；
- （2）教育学的中国化（1956—1966）；
- （3）教育学的语录化（1966—1976）；
- （4）教育学的复归与前进（1976—2000）。^②

上述学者关于中国教育改革分期的观点，有借鉴意义，本文是沿用了高奇、何东昌的说法，把院系调整问题放在第一时期（1949—1956）中去论述。

我们还应注意到，从上述分期中不难看出关于新中国教育改革过程的分期问题，还没有摆脱政治史的分析框架，这方面的研究还有待深入。

（二）关于借鉴苏联经验问题

刘一凡在《中国当代高等教育史略》中认为，从历史的观点来看，当时不学习苏联教育经验而在教育改革上另作抉择的可能性是很小的，因为：第一，学习苏联经验是50年代的国策，全国范围内都在进行，教育包括高等教育作为社会主义改造与建设的一个有机组成部分，只能执行这一国策。第二，发展国民经济的第一个五年计划中，主要项目是苏联专家设计和帮助建立的，这些项目所急需的工程技术、自然科学、经营管理等各方面高级专门人才，当然按苏联高等教育的模式培养为宜。第三，帝国主义国家在外交上妄图孤立中国，在经济上、科学技术上对我国实行封锁，致使我们很难获取资本主义国家高等教育的信息，

① 郝维谦、龙正中主编：《高等教育史》，海南出版社2000年版，第2页。

② 郑今洲、瞿葆奎著：《中国教育学百年》，教育科学出版社2002年版。

无法借鉴他们的办学经验。第四，我国教育行政部门认为，苏联教育经验从思想体系到教材教法，都具有社会主义性质。对于苏联高等教育的缺点和错误，缺乏全面的、历史的、系统的研究与分析，对于苏联高等教育经验中成功的、有益的部分，缺乏对其实施过程的外部条件和内在因素的分析，更没有注意从中国的实际情况出发，灵活地加以运用。^①

张俊洪在《回顾与检讨——新中国四次教育改革论纲》中认为，缺乏适合中国社会主义革命具体实践的指导理论、国际政治和经济环境使我们只能“以俄为师”、缺乏领导正规教育的经验，这三个方面的原因致使“以俄为师”成为我们在教育建设和改革方面惟一的选择。^②

毛礼锐、沈灌群在《中国教育通史》（第六册）中谈到，新中国成立初期我国受到帝国主义的包围，又缺乏建设社会主义的经验。为加快社会主义建设步伐，中央提出了向苏联学习的方针。在教育上也积极学习苏联的经验，进行教育改革。^③

持相同观点的还有余立，在《中国高等教育史》（下）中，他认为新中国在成立之初受到帝国主义国家的敌视、包围和封锁，自己又缺乏社会主义建设的经验。当时苏联是世界上第一个社会主义国家，在教育建设方面已积累了一套经验，可供我国借鉴。因此新中国成立初期的教育改革同学习苏联经验密切结合起来，是很自然的。^④

① 刘一凡著：《中国当代高等教育史略》，华中理工大学出版社1991年版，第33页。

② 张俊洪著：《回顾与检讨——新中国四次教育改革论纲》，湖南教育出版社1999年版，第50—58页。

③ 毛礼锐、沈灌群主编：《中国教育通史》（第六册），山东教育出版社1989年版，第83页。

④ 余立主编：《中国高等教育史》（下册），华东师范大学出版社1994年版，第45页。

另一部有类似观点的著作是程凯主编的《当代中国教育思想史》，作者认为之所以把“学习苏联”定为基本国策之一，是因为在历史上苏联社会主义模式曾一度显示了它的优越性，因而对中国人民有很大的吸引力，产生了强烈的示范效应。加之在我国社会主义经济的建立、恢复和发展时期，由于资本主义国家对中国的封锁，以苏联为首的社会主义和以美国为首的资本主义两大阵营的对垒，以及我国在社会主义建设上缺乏经验，所以“走苏联走过的道路”，学习苏联现成的社会主义建设经验，也就成为中国人民的自然选择。^①

郝维谦、龙正中主编的《高等教育史》用了一节的篇幅来探讨学习苏联教育的经验与启示，作者认为：1952年院系调整是我国高等教育全面、系统学习苏联教育的开始，1956年高教部召开会议贯彻毛泽东提出的以苏联为鉴戒，总结我国经验，探索适合我国国情的建设社会主义的道路，标志着学习苏联运动的结束。50年代初我们面对的是刚刚从旧中国接手过来的底子很薄的高等教育摊子，我们又没有建设社会主义教育的经验；而当时苏联已经进行了30多年社会主义高等教育建设，因此学习苏联是国家的需要，也是高等教育的需要。^②

（三）关于中国高等教育模式的研究

曾经有一种倾向，国内评价中国高等教育往往只注重对高等教育活动本身及其政策的研究，而对高等教育的模式思考不多。事实上一定的高等教育模式对教育性质、教育效果的决定性更大、更深远。20世纪90年代以来有关中国高等教育模式研究的文章和著作渐多，如前所述的国内学者的文章，实质上都涉及对

① 程凯主编：《当代中国教育思想史》，河南大学出版社2000年版，第49—50页。

② 郝维谦、龙正中主编：《高等教育史》，海南出版社2000年版，第117—124页。

中国高等教育的模式以及中国模式与苏联模式关系之间某些方面的探讨。

袁振国在《教育改革论》中指出：“以往，我们理解社会主义的任务，主要有两个主题，一个是革命的主题（取得社会主义和共产主义的胜利），一个是发展的主题（现代化和国家建设），当革命的主题占压倒优势的时候，培养红色接班人就成为教育的首要任务，整个教育的模式就显示出革命的特征；当发展的主题突出的时候，培养有文化、有知识的下一代就成为教育的主要任务，整个教育的模式就呈现出学术的特征。”他还认为：“教育模式间的相互转换震荡，在当代中国历史上有4个回合：1949—1957；1958—1960；1961—1966；1966—1976；1976年以来是一次新的持久的反弹，它正面临着重新选择模式并改造它们的任务。”^①

朱永新在《中华教育思想研究》中指出：“综观建国以来教育发展的几次模式转换，我们可以发现它有几个显著的特点：一是‘多变的决策’。一般来说，成功的教育模式的转换是由社会需要的客观进程引起，而不是由教育决策者的主观臆断引起。在我国教育发展的历程中有时模式的选择不是出于教育界自身的要求，而往往是自上而下推行的，因此，往往没有把握客观规律。二是‘一元模式’。决策的多变，使模式走马灯似的来回更替，致使任何一种模式的选择与转换往往是自上而下的，也就决定了模式的一律性、统一性。即使发现了某种模式有严重的不足，也不能灵活地进行转换，更不能从相反模式中吸取合理因素，丰富和完善现有模式。”^②

在涉及高等教育体制改革方面，代表性的著作有郝克明主编的《中国教育体制改革20年》，该书认为新中国成立初期为适

① 袁振国著：《教育改革论》，江苏教育出版社1992年版，第172页。

② 朱永新著：《中华教育思想研究》，江苏教育出版社1991年版。