

# 西方史学史

XIFANG

SHI XUE

SHI

杨 豫 著

江西人民出版社

# 西方史学史

杨 豫 著

(贛)新登字第 001 號

书 名:西方史学史  
作 者:杨 豫 著  
出 版:江西人民出版社(南昌市新魏路 5 号)  
发 行:  
经 销:江西省新华书店  
印 刷:南昌市印刷四廠  
开 本:850×1168mm 1/32  
印 张:18.125  
字 数:45.3 万  
版 次:1993 年 11 月第 1 版 第 1 次印刷  
印 数:1—2000  
定 价:15.60 元  
ISBN7—210—01277—X/K·139

---

邮政编码:330002 电报挂号:3652 电话:331044

## SUMMARY OF

# WESTERN HISTORIOGRAPHY Since the Most Ancient

The western historiography is of a long tradition of more than two millennia, with varieties of ideas and deeds, creations and accomplishments, as well as breakthroughs and continuities. This book aims in mind to describe, analyze and reapprais the whole course by the means the historical research activities in the western countries have been developing in every periods, trying to show how history as a legitimate discipline was come into existence, and to summarize the characteristics of the developments of various times in different countries. It also tries to discuss the western historiography how to make progresses as a result of the efforts of great deal of historians generation after generation, how it has been becoming and, finally in some future, will be a kind of vigorous and serious human sciences.

In this book, the development of the western historiography is divided, as most of the authorities, into three periods: classical-medieval, modern and contemporary. Nevertheless, this study, contrast to those, emphasizes the mechanism which has been promoting the evolution. For this purpose, all the events in the western historiography will be discussed in the context of the broader ideological trends of its time. In order to give a more clear picture, all the historians and their works will be

headlined by conceptions instead of their centuries. The proto-humanist historiography born among the mankind-oriented culture was replaced by Christian historiography when the Christianity dominated the whole western world. By 14th century, Renaissance originated in the northern Italy began to liberate historical ideas from the theological confinement. Erudition historiography in the age of Reformation equipped the historians with the weapons of critic techniques. The rationalist historiography brought the historians into a new way of thinking and paved way for romanticist, nationalist, idealistic, positive and critic movemets of historical writing, which made their own contributions to the traditional historiography with the Rankian paradigm as its zenith.

As a reaction to the traditional historiography, a new form of historical studies was born in the west at the turn of this century, to which this book gives a major proportion. The New History movement is charaterized by the expansion of the interest from the narrow politics into the economy, society, culture, psycho, even into mentality, and its openness to the social sciences and humanities. The merits and problems of the conceptions, theories and methods developed by variety of schools of new historians in the past fifty years, especially the quautitative methods, are discussed in details. The sub-disciplines, such as economic history, social history, cultural history and so on and the history from bottom up, such as labour history, family history and woman history are also introduced and appreciated.

Besides, the implications of the famous historians in every times, neglected and distorted before, for example, Hirotodus, Machiavilli and Voltaire, are reappraised in new perspective. As the advances got by the social sciences and humanities today, it is possible to evaluate the magnificance of theirs from a new point of view. Furthermore, in the whole

history of western historiography, one idea and method in historical studies seems to be replaced by the next, but, in fact, they complement and compensated each other and together to make contribution for the continuous progress of the west historiography.

As a reaction to the traditional historiography, a new form of historical studies was born in the west at the turn of this century, to which this book gives a major proposition: The New History movement is characterized by the expansion of the interest from the narrow politics to the economy, society, culture, psycho, even into mentality, and its openness to the social sciences and humanities. The merits and problems of the conceptions, theories and methods developed by variety of schools of new historians in the past fifty years, especially the quantitative methods, are discussed in details. The sub-disciplines, such as economic history, social history, cultural history and so on, and the history from bottom up, such as labour history, family history and woman history are also introduced and appreciated.

Besides, the implications of the famous historians in every times, neglected and distorted before, for example, Herodotus, Machiavelli and Vattel are reappraised in new perspectives. As the outcome got by the social sciences and humanities today, it is possible to evaluate the significance of them from a new point of view. Furthermore, in the whole

(20) ..... 学史概要(古代) 章二第

(21)	.....	一
(22)	.....	二
(23)	<b>目 录</b>	三
(24)	.....	四
(25)	.....	五

(26) ..... 学史概要(中世纪) 章三第

绪论 ..... (1)

(27)	.....	一
一	西方史学史的研究对象和内容	(1)
二	关于几个基本概念	(3)
三	西方史学的发展阶段	(14)
四	马克思主义史学在西方史学中	.....
	的地位和影响	(23)
(28)	.....	.....
(29)	.....	.....
(30)	.....	.....

古代—中世纪篇

第一章 古代希腊史学 ..... (33)

一	荷马史诗	(33)
二	爱奥尼亚的纪事家	(35)
三	希罗多德	(39)
四	修昔底德	(45)
五	色诺芬	(52)
六	希腊化时期的主要历史学家	(54)
七	波里比阿	(56)
八	古代希腊的传记学	(62)

第二章 古代罗马史学 ..... (65)

- 一 罗马史学的起源 (65)
- 二 李维 (69)
- 三 塔西陀 (73)
- 四 苏托尼厄斯 (77)
- 五 罗马帝国的早期基督教史学 (79)

第三章 中世纪的欧洲史学 ..... (89)

- 一 中世纪史学的主要特征 (89)
- 二 年代纪和编年史 (95)
- 三 意大利的中世纪史学 (99)
- 四 法兰克王国的史学 (105)
- 五 英格兰的中世纪史学 (107)
- 六 德意志的中世纪史学 (109)
- 七 中世纪的拜占廷史学 (111)
- 八 东欧各国的中世纪史学 (115)

近代篇

第四章 人文主义史学 ..... (117)

- 一 文艺复兴和人文主义史学 (117)
- 二 意大利的人文主义史学 (123)
- 三 马基雅弗利和奎齐亚迪尼 (136)
- 四 欧洲其它国家的人文主义史学 (143)



## 第五章 宗教改革时期的教会史学 ..... (154)

- 一 宗教改革与教会史学 (154)
- 二 德意志的教会史学 (156)
- 三 佛拉修斯和《马格德堡世纪史》 (161)
- 四 波洛尼和《教会年代纪》 (163)
- 五 欧洲其它国家的宗教史学 (165)

## 第六章 博学派史学 ..... (171)

- 一 博学派史学的兴起 (171)
- 二 波朗德斯学派 (173)
- 三 圣摩尔学派 (175)
- 四 欧洲的世俗博学派历史学家 (182)

## 第七章 理性主义史学 ..... (194)

- 一 启蒙运动与理性主义史学 (194)
- 二 孟德斯鸠与伏尔泰 (201)
- 三 休谟、吉本与罗伯逊 (210)
- 四 德意志的启蒙主义史学 (220)
- 五 进步论的历史观 (223)

## 第八章 浪漫主义史学 ..... (229)

- 一 浪漫主义史学的主要特征 (229)
- 二 中世纪史研究 (237)
- 三 民族主义和自由主义史学 (245)
- 四 浪漫主义的历史传记学和英雄崇拜 (268)
- 五 历史哲学的兴起 (274)

第九章 实证主义史学 ..... (285)

- 一 实证主义哲学和实证主义史学 (285)
- 二 孔德 (286)
- 三 泰恩 (288)
- 四 巴克尔 (291)
- 五 布克哈特 (298)

第十章 批判史学 ..... (305)

- 一 批判史学的兴起 (305)
- 二 尼布尔 (309)
- 三 兰克 (312)
- 四 兰克学派 (321)
- 五 普鲁士学派 (325)
- 六 法国的批判史学 (329)
- 七 英国的批判史学 (335)

新史学篇

第十一章 新史学及其主要流派 ..... (346)

- 一 新史学的主要特征 (346)
- 二 法国年鉴学派 (356)
- 三 英国马克思主义历史学派 (369)
- 四 美国的克莱奥学派 (384)

第十二章 历史研究的新领域 ..... (392)

- 一 经济史 (392)
- 二 社会史 (399)
- 三 人口史 (404)
- 四 家庭史 (411)
- 五 心理史 (425)
- 六 新政治史 (432)

第十三章 自下而上的历史学 ..... (439)

- 一 观察历史的两种视角 (439)
- 二 劳工史 (452)
- 三 妇女史 (460)
- 四 心态史 (470)
- 五 心智史 (477)
- 六 口述史 (486)

第十四章 新史学的基本方法 ..... (495)

- 一 跨学科的历史学 (495)
- 二 比较史学 (501)
- 三 历史研究的计量化 (513)
- 四 计算机技术在历史研究中的应用 (543)

第十五章 新史学的未来趋势(跋) ..... (549)

- 一 新史学的“困境” (549)
- 二 叙事史的复兴 (561)

## 绪论

### 一 西方史学史的研究对象和内容

西方史学史是研究西方史学发展规律和特征的一门学科。西方史学史，顾名思义，就是西方史学的历史，它的研究对象是自古希腊以来西方各国的史学，包括历史学家的研究活动、指导他们进行历史研究的史学思想，以及作为研究成果的历史著作，通过追溯各种历史学研究和著述形式的渊源、流派和成果及其在历史学发展中产生的影响、对各个时代的历史学家及其成就做出恰如其份的评价。

大凡有了文明之后，人类就开始了使用口述或文字的方式记载他们的活动和思想。但是，这并不等于有了历史学。从有历史记载到历史学的诞生，这中间经历了很长的时间。当人们开始从过去遗留下来的记载中寻找过去的事实真相（即有了研究活动）、开始考虑过去的事实对今人意义时（即有了历史的观念）、并用书面的形式表述（即有了历史著作）之后，便开始有了历史学。这种理解为人类文明史的狭义的历史学也有自己的历史。古今中外的历史学家不仅对作为人类过去经历的历史本身感兴趣，对于过去的历史学家如何研究和写作历史也发生了兴趣。于是，史学本身也就成了历史学家的研究对象。

历史学家在阅读并思考过去某个历史学家所写的历史著作时，从职业活动的准则出发，一般都会明确或不明确地提出一些问

题。最基本的问题是这本著作对某个历史事件或某个历史人物所做的陈述是什么？他是根据什么史料来支持他的陈述？这就是作为一门学科的史学史所做的第一层次的思考。当某些历史学家群具有共同的研究方法和表述方式，并有某种共同的思想指导他们的研究活动时，这些历史学家的群体也就形成了史学流派。描述和评价作为个人和作为史学流派的历史学家如何从事历史研究以及取得了哪些成果是史学史研究的基本任务。因此，史学史思考的对象主要不是史实本身（史实是历史学研究活动的对象），而是各个时期的历史著作对史实所做的陈述及其根据。史学史在这个层次上的活动相当于过去所说的历史编纂学。

史学史还要做第二个层次上的思考，即判断某部历史著作所做的陈述是根据以前的著作还是首先独立做出的陈述。如果属于前者，一般都要去查证过去的著作。但归根到底都是试图弄清某个陈述的来源和根据是什么。于是，又提出了更进一步的问题：做出这种陈述的作者掌握了哪些史料？他是如何考证和解释这些史料？他是如何在众多的史料中进行取舍的？他是根据什么准则和方法进行他的历史研究活动？历史学家在鉴别和使用史料的过程中必然受到当时的历史观和世界观的制约，同时也受到史学发展水平乃至整个人类认知发展水平的制约。史学史在这个层次上的思考相当于人们常说的历史方法论。

当史学史对某种独特的陈述所做的思考上升到对历史研究的思想和方法做一般性的思考时，也就是进行第三个层次的思考时，又会进一步提出一些思辨性的问题，例如某个历史时期历史学家是如何认识和理解历史的本质和史学的功能？历史的演变在他们的理解中是循环的还是上升的，是前进的还是倒退的，历史的演变是否存在着规律，历史学家能否认识历史发展的规律？他们是如何划分历史阶段的？他们认为推动历史变化的根本动力是什么？史学的功能是帮助人类借鉴还是促进对人类本身的理解等等。当史

史学讨论这些问题时，涉及到了人们常说的历史哲学。但史学史并不抽象地讨论这些历史哲学的命题，而是描述和分析过去的历史学家（包括历史哲学家）在这些历史哲学命题上所做的思考并做出评价。

概括地说，史学史研究在内容上包括历史编纂学、历史方法论和历史哲学。但它又不等同于历史编纂学、历史方法论和历史哲学，而是从历史学演进的角度去研究历史编纂学、历史方法论和历史哲学。

## 二 关于几个基本概念

这样，我们在本书一开始就接触到了在史学著作中常常遇到的几个概念：历史、史学、历史编纂学、历史哲学、史学理论等。在史学著作中，这几个概念歧义太大，在中外史学传统上，这几个概念的定义也大相径庭，因此，在我们对西方史学的历史展开具体和详细的讨论之前，有必要将这些概念的定义和内涵加以确定，至少在本书的讨论中暂时做这样的确定。

当人们说到“人类创造了自己的历史”或“每个民族都有自己的历史”时，这里的“历史”显然是指过去在时间和空间上曾经发生或存在过的事实。这些事实是已经消失了的客观存在，无论历史学家是否能够认识或是否已经知道了它们的发生和存在。在这个意义上，“历史”被定义为“过去”，是“存在于记载之外的在空间和时间上发生的一系列事情”。过去“有一种客观的事实，历史学家可以用一种无法解释的方法用它来比较和修正记载”。<sup>①</sup>这种“历史”的定义是任何人都能够承认的。但是，“历史”这个概念的定义并没有

<sup>①</sup> 约翰逊：《历史学家与历史证据》(Allen Johnson, The Historian and Historical Evidence)，纽约1926年，第22页。

因此而得到解决。因为人们在说到“第二次世界大战的历史”时实际上指的并不是确实存在过的事实,而是指作为历史研究的结果对第二次世界大战所做的陈述。因此,在《简明牛津英语词典》上,“历史”被定义为“按照连续性地方法按时间的先后顺序对重大的公众事件,特别是那些与某些国家、民族或个人有关的重大事件,所做的书面叙述”。显然,“历史”这个词语表达了两种根本不同的但彼此有联系的对象,一种定义是指人类过去客观的经历和存在,即指人类所做的事情(res gestae)。第二种定义是指对人类过去经历及其本质的研究活动并以文字的方式表达的研究成果。前者是指历史学家的研究对象,后者是指历史学家的研究成果。两者互有关联,但泾渭分明,似乎不再存在什么问题了。然而,当我们把这个问题从前门赶了出去时,它又从窗口飞了进来,因为人们说到这种作为研究结果的“历史”时常常不自觉地同前一种作为历史研究对象的意义的上“历史”混同起来了。因此,我们极为习惯的“历史”这个概念依然是非常含糊的。有人主张这两者应当区分来,例如法国哲学家雷蒙·阿隆坚持要把真正的过去与我们所思考的过去区别开来,因为我们一旦试图用史料来说明什么的时候就必然会有所选择,并用自己的观点去解释史料。史料中提供的证据虽然迫使我们相信这就是事实,但决不能保证我们能够获得历史的真实。真正发生的事情,即真实,显然不是我们所收集的证据使我们所相信的事实,从证据中推论出来的事实与实际上发生的真实总是存在着差距,甚至是歪曲。尽管我们所能获得的证据使我们相信这些事实是真实的,但我们始终要认识到这种事实与真实之间的差别。但有人认为这两者根本无法区别,例如迈克尔·奥克肖特认为:“过去发生过的事情以及人们对它的解释是无法分开的。对于人们来说,所言非义至为恰当的两个‘历史’,是用,而从来非指人同其言义至

谓发生过的事情不过是证据使他们相信确实发生过这样的事情”<sup>①</sup>。特纳认为“正是因为过去在记载和遗物上留下了它的痕迹才使我们可能知道过去，因此过去只存在于人类的意识之中”，因此“有多少个人写历史就有多少种历史的概念”<sup>②</sup>。这种说法未免过分夸张，但确实如同胡伊津加所说的，在每个时期和社会都有“适应”它们的历史概念，以满足思想的需要。

从认识论的角度讨论下去，关于“历史”概念可能也是一个蛋与鸡孰先孰后的争论，永远纠缠不清。也许，这样一个故事可以让我们认识到“历史”这个概念的含糊性。英国历史学家卡尔教授一天正在给学生上课，讨论“历史”这个概念的定义。突然，有人闯进了教室，扭住学生便骂，而且拳脚相加，教室一片混乱。良久，卡尔让这几个人退出了教室，并对学生说：“刚才发生了一个‘历史事件’，对不起，是我一手策划的。现在，你们都是这个事件的目击者，请你们对这个事件做一个准确的描述”。于是，学生们纷纷陈述了他们所看到并亲身经历了的事实。但奇怪的是，有几个学生就有几种说法。最后，他们经过交换意见达成了一种统一的描述。于是，卡尔教授对他们说：“这就是历史”<sup>③</sup>。因此，历史作为过去的事实一经发生便消失了。子曰：“逝者如斯乎”，就是这个意思。实际上，人们在说到“历史”的时候更多地是指历代历史学家根据史料的考证和解释所表达的对过去事实的想象的集合。我们可以推论，随着人类认知能力的不断提高，这些想象总有一天能与过去的事实越来越接近以致完全吻合。但我们也可以肯定地说，这样的理想至少今天尚未实现。为了将这两种“历史”区别开来，本书用“史实”指过

---

① 参见奥克肖特：《经历及其方式》(M. Oakeshott, *Experience and its Modes*)，剑桥1933年，第94—100页。

② 特纳：“历史的含义”(Frederick Jackson Turner, "The Significance of History")，引自斯特恩编：《历史的多样性》(Stern, ed., *Varieties of History*)，纽约1972年，第198页。

③ 见卡尔：《什么是历史?》(Carr, *What is History?*)，第5页。



去发生过的事实。“历史”一词指作为历史研究的成果而对“史实”所做的陈述。

一门学科的成熟不仅取决于对研究对象性质的认识,也取决于对学科本身性质的认识。“史学”,也就是常说的历史学,既是一门知识学科,又是指一种类型的研究活动。这个概念在西方史学的发展过程中经历了几次重大的变化,在每个不同时代和不同的社会中有不同的含义和解释。在西方史学传统中,“历史”一词起源于古希腊。见于《荷马史诗》中的“历史”一词意指“所见”(to see),而“所见”一词又来源于“所见之人”(histor)。它包含着这样的意思,即“考查目击者并通过研究获得真相之人”<sup>①</sup>。西方的“史学之父”希罗多德首先确立了“史学”(historia)这个概念的定义,即指对过去的研究,它包含两个层次上的内容,即证词和探究。证词是指目击者对真实发生的事情所做的符合事实的陈述;探究则是指根据这些证词去寻找事实真相的活动。不同于那种对神话的追溯或对神话史诗或神话剧的研究。希罗多德所说的事实是指人类的活动,正如克林伍德所说的,希罗多德和修昔底德等古代希腊的历史学家创造了以人事为本的人本主义历史学。到希腊化和古代罗马时期,“历史”的含义发生了变化,是指探索者所做的叙述,即讲故事。这种叙事史的建立形成了一种观念,即证词和探究应从属于表达。修辞成为历史学中最重要因素,从而使历史学成为文学和修辞学的一个分支。这一传统一直延续到19世纪所谓的“科学的”历史学的兴起。所不同的是,对希罗多德来说,历史是记载伟绩的事业,修昔底德则把历史理解为对当前事件的分析,他相信这样做可以

<sup>①</sup> 阿伦德:“古代和现代的‘历史’概念”(Hannah Arendt, "The Concept of History: Ancient and Modern"),载阿伦德:《在过去和未来之间》(Arendt, *Between Past and Future*),纽约1961年,第284—285页。又见普雷斯:《古代的历史与历史观念的发展》(Gerald A. Press, "History and the Development of the Idea of History in Antiquity"),《历史与理论》,第16卷(1977年),第284页。