

科幻案例点评

高新企业发展战略及中国式混乱
扩张幻想需要科学的方法
郎咸平经典案例作品修订版

郎咸平 等著



郎咸平

東方出版社

科幻

郎咸平经典案例作品修订版

郎咸平 等著

東 方 出 版 社

图书在版编目 (CIP) 数据

科幻/郎咸平等著. —2 版 (修订版). —北京: 东方出版社, 2009
ISBN 978-7-5060-3734-1

I. 科… II. 郎… III. 高新技术产业—经济发展战略—研究—中国 IV. F279.244.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 231796 号

科幻 (修订版)

作 者 郎咸平等
责任编辑 姬利 刘越难
出 版 东方出版社
发 行 东方出版社 东方音像电子出版社
地 址 北京市东城区朝阳门内大街 166 号
邮政编码 100706
印 刷 北京智力达印刷有限公司
版 次 2006 年 1 月第 1 版
2010 年 6 月第 2 版
印 次 2006 年 1 月第 1 次印刷
2010 年 6 月第 2 次印刷
开 本 710 毫米×1000 毫米 1/16
印 张 15.75
字 数 180 千字
书 号 ISBN 978-7-5060-3734-1
定 价 39.00 元
发行电话 (010) 65257256 65246660 (南方)
(010) 65136418 65243313 (北方)
团购电话 (010) 65245857 65230553 65276861

版权所有, 违者必究 本书观点并不代表本社立场
如有印装质量问题, 请拨打电话: (010) 65266204

首个中国企业案例系列

近年来，中国经济发展的奇迹全世界有目共睹，在中国企业迅速成长而抢占国际市场的同时，整个世界突然惊醒了，原来我们（包括中国人本身）对中国企业的了解竟是如此的不足。而我们的商学教育基本上也是失败的，全世界的商学教育包括中国内地、香港、台湾三地的主流高等学府，仍然使用美式的教材来教育和培训企业家。而更为令人不解的是，三地的一些大学竟然以奖金激励方式，要求教授以英语教授美国式的教材。但是，中国商学院的学生和中国的企业家对于管理知识的饥渴已远远超过了美式教材所能给予的。

以我个人的经验而言，2002 年以前，从国外请几位商学院教授来给 EMBA 或 MBA 上课是当时的时髦事，学生也喜欢听外国教授讨论国外企业的经营管理战略等课题。但是 2002 年以后，一切都突然变了，我作为最前沿 EMBA 教学的教授感触最深，而且心理压力也极大，因为国内商学院学生和企业家里已经不想再学国外的教科书了，也不想听国外的案例了，而几乎是一面倒地要求教授讲授中西合璧的中国企业案例。长江商学院的院长项兵有一句名言：“世界级的 CEO 是稀缺资源，而能教授世界级 CEO 的教授更是稀缺资源。”我本人相当同意这句话，能教授世界级 CEO 而拥有中西合璧知识的大师，才是中国今天最稀缺的资源。但是全世界尤其是中国本身连一本有关中国企业案例的书都没有，何况奢谈如何教授世界级的 CEO 呢？

当然，我无意在此处探讨如何成为大师级的教授，因为这不是本书系

的重点。我撰写本书系的目的是，希望将此首个以中国企业为主体的案例系列介绍给国内的企业家和商学院学生。我的野心不大，我只希望一步一个脚印地打好商学教育的基础，将国人最渴望学习的中国案例摆放在书架上。我编写此书系时，也加入了国外的几个案例，因为我的经验告诉我，国人对于一些国外企业的经营有着错误的崇拜心理，例如通用韦尔奇的传奇就是一个需要检讨的案例，我根本不同意国内业界对他的高度评价。

哈佛案例重主观描述，本书系案例重客观分析

我的案例和哈佛案例完全不同。我将我在美国多年教授哈佛案例的经验和读者分享。哈佛案例基本上是和案例企业充分沟通，因此是以报道为主，而不注重分析。我常常开玩笑说，哈佛案例实际上是替案例企业做广告。当然哈佛案例的最大价值就是，让学员了解案例企业本身自述的经营思维和运作手法等等。

我个人不喜欢这种案例风格，因为哈佛案例无法让学生掌握深度分析技巧。我在中国进行了多年的案例教学，形成了自己的特色，我收集案例企业所披露的“所有信息”进行大量的数据整合以及深度逻辑式的剖析，而且我不和案例企业的领导交流，我希望完全以客观的财务数据来分析这家企业。具体而言，我的案例着重于利用企业所披露的财务资料来分析这家企业的运作手法、股市操纵和战略思维，而不是企业本身如何说，这是和哈佛案例最大的不同点。

我讲一句比较客观的描述，被列入哈佛案例的企业普遍感到骄傲与光荣，被列入本书系案例的企业情况会各有所不同，因而很多企业会普遍感到紧张与不安。

重点式的分类，数据式的分析和理论性的验证

重点式的将案例分成“突围”、“误区”、“科幻”、“操纵”、“运作”、“整合”、“标本”、“思维”、“本质”等几大类，而每一个案例都通过大量数据分析，以验证理论前提。

读者可能无法体会我所谓利用财务数据分析案例企业的运作手法、股市操纵和战略思维的艰难程度。读者想象一下，我挑到一家企业后，在对该企业完全无知的情况下，我必须利用该企业所披露的信息和财务数据，将这家企业分类，而且每一大类都必须有其特色。对我而言，我在选择具有代表性的案例企业时所面临的最大困难和挑战就是，每一个案例所传达的

002

信息都必须由头到尾吻合财务数据，否则就必须重新来过。所以该书系的写作，其价值并不仅在于大量的数据搜集，而更在于利用数据证明我所提出的理论观点。

最后，我有几点意见和读者沟通

第一，本书系使用最浅显的语言来具体描述每一个案例。为了保证品质，我个人从头到尾仔细修订过数回，保证每个案例的通俗性和可读性，因此对读者的专业要求就相对的较低。只要对企业经营与战略管理和股市操纵等课题有兴趣的读者，都是我的读者群。我相信以本书系的写作方式而言，一般水平的读者都可以通过囫圇吞枣和走马观花的方式读完，而不会有太大的困难。而且本书系的方法论具有延伸性与类似性，对读者基础背景的教育具有强化的作用。

第二，本书系的方法论极为特殊，是我精心创造出来的，其特点为结构严谨、条理清晰、逻辑连贯，因此适合作为大学本科和研究生有关公司财务、公司治理和企业战略等学科的案例教科书。对于管理学和财务学知识背景较好的学生而言，学习的重点就不是类同一般读者走马观花式地读这套书系，而应学习本书系的方法论。

本书系中绝大部分案例基本上都是由香港中文大学的学生在我的指导下完成的。这些学生在我的严格要求下，经常挑灯夜战，通过小组讨论分析数据以验证理论。我十分感谢这些学生的投入，没有他们的勤劳刻苦，我不可能创作出让我如此满意的案例。因此，我在他们参与的书的前（序）言中都正式地列出了他们的名字。

郎咸平

前言

中国究竟有没有真正意义上的 高新技术企业

中国真有可能发展高新技术企业吗？中国有真正意义上的高新技术企业吗？我们姑且不下结论，先来看一看一些实际数据。

瑞士洛桑国际管理发展学院发表的《国际竞争力分析报告》对世界主要经济体的**竞争力**进行了排名（2002 年有 49 个经济体参与排名，2003 年增加至 59 个），根据报告，中国（不包括港、澳、台）**科技人力资源总量**排世界前列：

- 1998 年以来，中国研究与开发人员数量一直保持在世界前两位。2002 年和 2003 年《国际竞争力分析报告》排名均为世界第 2 位（第 1 位分别是日本和俄罗斯），2003 年报告中日本、德国、法国研究与开发人员数量分别是中国的 93.8%、50.7% 和 34.2%，分别排在世界第 3、第 4、第 5 位，美国则远远少于上述各国，排名更是没有进入前 25 位。

- 在年龄结构上，中国专业技术队伍趋于年轻化。根据 1997 年统计，35 岁以下的专业技术人员占 50.65%，50 岁以下的占 86.7%。

- 在教育程度上，中国 1998 年以来专业技术人员受教育的程度大幅度提高，基本与发达国家持平。这些都是可喜的现象，说明中国的科研人员数量与年轻化趋势显著提高。

我们再来看看中国几个久负盛名的高新技术企业人力资源现状：

巨龙集团——拥有 1 000 多名科学研究和产品开发人员，其中具有教

授、高级工程师等高级职称和博士、硕士学位的科研人员占 85%。

西安大唐——员工 1 800 多人，本科以上学历者占 80%。

中兴通讯——员工 10 000 余人，博士、博士后近 300 人，硕士 2 000 人，本科以上学历者占 86%，拥有专利 300 余项，60% 是发明创造。

从上面所列数据看，我们一些高新技术企业科技人力资源和微软差不了多少，但能说我们企业的研发水平可以和微软相比吗？显然不能。这里面存在一些什么问题呢？中国目前的**科技竞争力**是一种什么状况呢？

在 2000 年《国际竞争力分析报告》中，科技竞争力是其 8 项指标中的第 7 项。根据这份报告，中国科技竞争力排名继 1999 年大幅度下降 12 位之后，在 2000 年度报告中的排名又下滑了 3 位，列第 28 位；之后，洛桑国际管理发展学院对其指标进行了技术调整。2002 年中国的**技术基础设施和科学基础设施**（这两项反映科技竞争力）分别排在 42 位和 24 位。列这两个指标第 1 位的都是美国。我们的技术基础设施不仅无法与西方发达国家相比，甚至还比不过智利（27 位）、捷克（28 位）这些国家，大体与哥伦比亚（38 位）、土耳其（39 位）、菲律宾（40 位）等国差不多；科学基础设施基本相当于匈牙利（27 位）、爱尔兰（25 位）、意大利（23 位）等国的水平。2003 年中国的**技术基础设施和科学基础设施**在人口超过 2 000 万的国家组中排名分别为 23 位和 12 位，和 2002 年的水平相差不大，也是非常低的。

中国的**总体竞争力**（包括经济表现、政府效率、企业效率、基础设施四大指标组成）也在下降：1998 年为 21 位，1999 年列 29 位，2000 年排 30 位，2001 年是 33 位，2002 年稍微反弹，为 31 位。而美国在这几年都是蝉联第 1 的。从全球看，我们这个名次基本还说得过去，但与我们泱泱大国的地位却很不相称：2000 年以前大体与菲律宾、巴西、希腊等国差不多，2000 年以后差不多同捷克、匈牙利、波兰、泰国一个水平，还远比不上智利、比利时、马来西亚这些小国，比中国台湾也落后很多（中国台湾在 2002 年排名 24 位）。在 2003 年的报告中，洛桑国际管理发展学院采用了一种新的排名方法，按照人口 2 000 万的标准把各国和地区分为两组，分别在两个组内排名，而不再进行全球的统一排名。在人口超过 2 000 万的组中，中国的**总体竞争力**排名 1999 ~ 2003 年分别是 11、11、12、12、12 位，落后于泰国（2003 年第 10 位）、日本（2003 年第 11 位），更远远落后于中国台湾（2003 年第 6 位）。

我们要看到，中国的综合排名很大程度上还得益于“经济表现”一项，因为中国近年来一直保持了高速的经济增长。而其他的几项如政府效率、企业效率、基础设施等在世界上排名一直都在30~40位左右，与墨西哥、土耳其、斯洛伐克等国不相上下。因此经济增长长期的高速度是很难保持的，而如果除去这一项，我们的得分就更低了。

中国科技研究开发效率低下。根据洛桑国际管理发展学院2002年的报告，中国“本国居民所获的专利数量”是3 097件，排在第10位（见表1）。

表1 全世界专利数量排在前10名的国家（地区）

国家或地区	专利数量第1到第10的排名
日本	133 960
美国	83 907
韩国	43 314
德国	18 811
中国台湾	18 052
俄罗斯	15 362
法国	11 500
意大利	6 481
英国	4 465
中国	3 097

但由于中国人口众多，表1还不能说明问题，如果用**每10万个居民拥有的有效专利数量**一项做排名，立刻就能说明问题。中国只有4件，排在37位，和马来西亚、泰国的水平差不多，但排名第1的卢森堡却是7 094件。而专利生产能力指标——本国居民所获专利数量与企业研发人员的比率，中国排名在36位，和爱沙尼亚相当，排名第1位的韩国是中国的57倍多。

2003年的报告中显示，中国**本国居民所获的专利数量**平均是3 742件（1998~2000年数字），在人口2 000万以上的国家、地区组中排第10，和意大利相当，但是第1位日本是123 978件，是我们的33倍多；“每10万个居民拥有的有效专利数量”是2.7件，在人口2 000万以上的国家、地区组中排第19位，与泰国接近，而第1名日本是820.2件，是我们的303倍；**专利生产能力指标**，在人口2 000万以上的国家、地区组中排第20位，略少于墨西哥，而排名第1的中国台湾是中国大陆的27倍多。

我们前面谈过，我们的研究人员数量是世界第2，但我们的产出却在世界最低之列，我们的技术和科学竞争力不过是世界24位和42位。这是

一个什么样的概念呢？是基本没有创造力的国家。因为前 20 位的国家几乎罗列了世界上所有的发明创造，20 位之后的国家的发明创造可以说是微乎其微。

事实上，国内中、小高新技术企业的调研结果也充分证明中国的**发明创造**是落后于国际水平的。我们以下列 3 个调研结果展开讨论：

(1) 只有 20% 的企业高层人员对本身技术定位为世界先进水平，而 72% 的高层人员认为本身技术只是国内先进水平，而 8% 认为是国内中等水平。

(2) 40.9% 的公司对其主导产品的技术水平认为是国际先进水平，57.4% 的公司认为其产品是国内先进水平，1.7% 的公司认为是国内一般技术水平。

(3) 25.2% 的公司认为其主导产品的技术水平是属于国际领先的，26.1% 认为是落后国际 1 年以内，37.4% 认为是落后国际 1~2 年，11.3% 认为是落后国际 2 年以上。

从以上 3 个调研结果看来，中国的科研发明创造现状是令人担忧的，而且很多企业对于产品技术的归类是采用从宽认定的准则，大部分（大约 70%）的所谓国际先进水平的产品只限于产品中的一小部分属于国际领先而不是全部产品。

根据《国际竞争力报告》分析，影响中国高新技术产业发展的因素有以下五个方面：

1. 研究与开发财力不足

1997 年以来，中国财力资源综合水平虽然在一直提高，但仍属于较低水平。2002 年《国际竞争力报告》显示，**技术开发资金充裕程度**一项得分 3.91，排在 36 位，和印度、泰国的水平相当，前三名分别是芬兰、美国和新加坡；研发总支出虽然名次靠前（第 9 位），但绝对数（108.44 亿美元）距离第 1、第 2 位的美国和日本（2 653.22 亿美元和 1 485.66 亿美元）太遥远。**全国人均研发开支**是 8.5 美元，排名第 43 位，和哥伦比亚相当，位于最低的行列，而日本、瑞士、瑞典等国均在 1 000 美元以上，其中日本高达 1 170.5 美元；**研发支出占 GDP 的比重**，中国是 1.004%，排在第 27 位，最高的是瑞典（3.782%）。**企业用于研发的人均开支** 5.12 美元，排名 41 位，排名最高的瑞士是 807.92 美元，是中国的 157 倍多。

2003 年的报告则显示，在人口 2 000 万以上国家、地区组中，中国的

技术开发资金充裕程度仅排第 17 位，与土耳其、菲律宾相当；研发总支出 125.95 亿美元，居第 7 位，美国是 2 822.93 亿美元，为中国的 22.4 倍；全国人均研发开支是 9.9 美元，排名 24 位，还不如第 23 位罗马尼亚 15.7 美元的水平，日本仍然以 1 119.4 美元高居榜首；研发支出占 GDP 的比重排在 11 位（1.087%），日本是 2.981%；企业用于研发的人均开支为 5.96 美元，排在 23 位，而第 1 位的日本是 794.31 美元。

2. 科技人力资源效率低下

1998 年以来，中国研究与开发人员数量均居世界第 1 或第 2 位，但是 2002 年报告中本国劳动力市场上获得合格工程师的难易程度得分为 3.80 分，IT 获取的难易程度得分为 4.71，均排名 49 位。2003 年报告中，本国劳动力市场上获得合格工程师的难易程度得分为 3.878，IT 获得的难易程度得分为 4.920，这两项指标在人口超过 2 000 万的国家、地区组中的排名都是第 29 位。排名都是很低的。

3. 科技管理水平低下

科技管理水平是反映科研效率最重要的指标。1999 年，中国大陆科技管理总体状况排在第 24 位，远远低于中国台湾的排名第 10 位的水平。

4. 科技基础设施水平低下

科技基础设施是提高技术竞争力的重要保证。2002 年，中国技术基础设施和科学基础设施水平的世界排名分别是第 42 位和 24 位。2003 年，这两个指标在人口超过 2 000 万的国家组中排名分别是第 23 位和 12 位。

5. 国民教育水平较低，知识转化效率低下

2002 年报告显示，中国 25 ~ 34 岁受过高等教育的人数比例仅有 5%，排名第 45 位，是参与排行国家的最后一位（第 1 位的加拿大为 47%）；大学与企业之间知识转让充分程度排名第 32 位，与卢森堡、俄罗斯相当；教育体制满足竞争性经济需求的程度与大学教育满足竞争性经济需求的程度分别为第 39 位和 42 位，与波兰、泰国差不多。2003 年报告显示，在人口超过 2 000 万的国家组中，中国 25 ~ 34 岁人口受过高等教育的人数比例排名第 25 位（仅是 5%，没有进步，仍是倒数第 1，而加拿大提高到了 50%）；大学与企业之间知识转化充分程度排名第 23 位；教育体制满足竞争性经济需求的程度与大学教育满足竞争性经济需求的程度分别为第 15 位和 25 位，处于很低的层次。

这就是中国高新技术研发的现状，让人非常担心，也不能不让我们感到警觉。我认为，中国根本就没有真正意义上的高科技，因此，中国也就没有真正意义上的高新技术企业。我提出几个案例来解释我的观点。第一个案例就是“中华文化到底养不养高科技”，这个案例详细披露了中国发

009

展高新技术企业思维的种种误区。到今天中国之所以还没有真正意义上的高新技术企业，最根本的问题是我们的思维方法就是错的，如此，怎么会有真正意义上的高新技术企业呢？

在上述前提下，我最后决定将本书分成三大部分。第一部分深入探讨高新技术企业比较值得令人关注的战略思维；第二部分探讨中国几家知名高新技术企业混乱的战略思维；第三部分探讨柳传志的接班人即杨元庆和郭为的战略思维的功过是非。

我必须在每个案例中不断地重复下面的话题：我们在本部分分析的几个案例需要观察特定事件对公司股价的影响，当然最简单的方法就是直接观察股票价格，如果股票价格上升就是利好消息，如果下降就是利空消息。可是，任何一家公司的股价变动和大市的变动关系密切，如果我们想观察某一事件对该公司股价的影响，这个影响常常会被大市的变动所抵消。举例而言，当某公司发布利好消息时，刚好当天大市大跌而带动了该股小幅下跌，因此，仅仅观察股价变动就会造成误导，正确的做法是将大市的影响先行去掉。其具体做法如下：

(1) 将公司股价和大市指数转化成每天收益率（或称回报率）

每天股票收益率 = (当天价格 - 前一天价格) / 前一天价格

每天指数收益率 = (当天指数 - 前一天指数) / 前一天指数

(2) 计算出该公司的超额收益率 (AR)

超额收益率 = 每天股票收益率 - 每天指数收益率

(3) 计算出累计超额收益率 (CAR)

累计超额收益率 = 计算期内超额收益率的总和

累计超额收益率的变动和股价的变动只有一点不同：累计超额收益率的变动去掉了大市的影响。如果累计超额收益率上升，则是利好消息，如果下降则是利空消息。如果仅仅观察超额收益率，就必须观察超额收益率是正数或负数，如果超额收益率是正数则是利好消息，如果是负数则是利空消息。

为了完成本书，我亲自指导我的学生完成这些案例，我希望通过这个前言将这些学生的姓名公布如下：

表 2

第一章 中兴通讯的发展战略	在我的指导下由香港中文大学林凡、梁兆丰、莫颂淇、黄尹珊和吴颖茵完成。
第二章 鸿海精密的发展战略	在我的指导下由香港中文大学伍天昕、袁硕、黄海华、马汉坚、黄咏仙、高晓雷完成。
第三章 长江生命科技的风险管理战略	在我的指导下由香港中文大学丁家豪、蔡得胜、郭妮霞、许晓伟、钟文伟和洪雅诗完成。
第四章 高新技术企业迟来者之道：三星电子	在我的指导下由香港中文大学蔡佩儿、朱淑敏、叶绮欣、许月晶、刘兆发、梁永业和杨健文完成。
第五章 清华紫光的错误战略	在我的指导下由长江商学院刘春、姜楠、刘又一、曾昭星、缪献忠、高军、高华声完成。
第六章 方正攻略与墨非法则	在我的指导下由长江商学院朱慧、党政、丁巍、刘耀祖、王波、朱元德完成。
第七章 中关村的悲情扩张	在我的指导下由长江商学院黎松、邓学军、李金生、王庚孚、王其玉、郑波、王毅完成。
第八章 大唐集团：3G 投资引发的关联交易	在我的指导下由香港中文大学张舒、胡怡萱、丁阳、张启明、李尧、王丽文、张卓佳完成。
第九章 联想成功方程式：国际化+多元化 = “成功”	在我的指导下由香港中文大学区俊谦、周翰宏、黎咏琴、雷敏华和杜溢康完成。
第十章 神州数码：扩展过急	在我的指导下由香港中文大学周颖欣、郑嘉敏、周庭烽、黄潮阳、梁文慧、彭凤玲和邱秀菱完成。

目录

	总序	001
前言	中国究竟有没有真正意义上的高新技术企业	005
	导言 中华文化到底养不养高科技	001
	中国高新技术企业的五大特点	001
	中餐馆似的科研思维而不是麦当劳似的科研思维	003
	不养高科技文明的七个传统文化观念	004
	中国高新技术企业的思维误区	007
	中国高新技术企业研发战略与研发组织结构是错误的	010
	第一部分 高新技术企业发展的新思维	
	第一章 中兴通讯的发展战略	017
	背景介绍	017
	侧向整合	018
	风险管理战略分析	033
	业务全球化	038
	募集资金	045
	第二章 鸿海精密的发展战略	047
	背景介绍	047
	技术发展历程	048
	全球运筹	051
	购并业务	053
	第三章 长江生命科技的风险管理战略	061
	高科技业务的风险管理	061
	长江生命科技的起步战略	062
	补充资料：张令玉的“稳得高”事件	072
	第四章 高新技术企业迟来者之道：三星电子	077
	市场的迟来者	077

001

- 078 “第一主义”
- 079 技术发展战略
- 083 市场战略
- 088 业务发展战略

第二部分 中国高新技术企业的混乱战略

099 第五章 清华紫光的错误战略

- 099 上市之初，风光无限
- 101 战略失误，境遇窘迫
- 102 准备不足，匆匆上马
- 105 只顾发展，不重积累
- 107 投资分散，不见成效
- 110 放弃环保，自毁长城

113 第六章 方正攻略与墨菲法则

- 113 方正集团的总体架构
- 113 剥离劣质资产，误为他人做嫁衣
- 118 取势科技潮流，起个大早赶晚集
- 123 购入优质资产，点金成石变拖累
- 126 收购廉价资产，一失足成千古恨

135 第七章 中关村的悲情扩张

- 135 背景介绍
- 140 面临的问题
- 147 内部失误原因分析
- 150 外部失误原因分析
- 152 结论

153 第八章 大唐集团：3G 投资引发的关联交易

- 153 背景介绍
- 154 大唐电信业绩每况愈下
- 157 投资3G，骑虎难下
- 159 “巧”用关联交易
- 173 结论

第三部分 柳传志的接班人

第九章 联想成功方程式：国际化 + 多元化 = “成功” 179

背景介绍 179

国际化战略 180

多元化战略 182

回看联想 PC 主业 194

第十章 神州数码：扩展过急 203

背景介绍 203

转型至 IT 服务业的背景 204

扩展过急：短时期内收购及成立多家公司 206

IT 服务业扩展过急所带来的问题 212

结果：事与愿违 227

结论 229

后记 231

导言

中华文化到底养不养高科技

“科教兴国”和“高科技导向”等等已成为大家耳熟能详的口号，但我想借此提出几个不同的观点。我认为：（1）中国的高科技思维是中餐馆似的思维，而不是麦当劳似的思维，也就是不讲工序、不讲纪律的思维；（2）不养高科技文明的传统文化观念；（3）中国高新技术企业有严重的创新思维误区；（4）中国高新技术企业研发战略与研发组织结构是错误的。（本书所引用的数据来自于郎咸平所领导，由王国庆为顾问的深圳股票交易所的《高新技术企业状况与研发管理调查报告》，本文由郎咸平和王国庆共同创作。）

中国高新技术企业的五大特点

1. 研发人员工资最高，流动性最大

许多尖端研发人员做着做着就跑了，跳槽到另一家待遇更好的企业或是另起炉灶、自己创业。根据此次调研结果，52.6%的企业人才流失率在3%以下，而37.7%的企业人才流失率在3%~10%之间。表面上看，中国高新技术企业人才流失率远低于西方国家（西方国家大约是10%左右），但这个现象完全不值得乐观，因为低人才流失率说明了现有人才的二级市场几乎是不存在的。其不存在的原因因为高新技术产品不是市场主流产品，而是配套或边缘产品，因此二级市场小。另外，流失的人员大部分属于拔尖的科研人员中的系统工程师，如此一来，反而造成各企业严重的人才荒。

2. 研发人员层次很高，研发效率很低，科研产品很少

博士、硕士学历的人才比比皆是，但发明创造却不多。根据调研结果