



国家级精品课程教材  
面向21世纪课程教材  
Textbook Series for 21st Century

高等写作学教程系列

# 高等基础写作训练教程

主编 马正平

 中国人民大学出版社



国家级精品课程教材  
面向21世纪课程教材  
Textbook Series for 21st Century

高等写作学教程系列

# 高等基础写作训练教程

主 编 马正平

副主编 赵 雨 朱 斌 邹华芬

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

高等基础写作训练教程/马正平主编.

北京: 中国人民大学出版社, 2010

(国家级精品课程教材; 面向 21 世纪课程教材·高等写作学教程系列)

ISBN 978-7-300-11961-8

I. ①高…

II. ①马…

III. ①汉语-写作-高等学校-教材

IV. ①H15

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 059377 号

国家级精品课程教材

面向 21 世纪课程教材

Textbook Series for 21st Century

高等写作学教程系列

**高等基础写作训练教程**

主 编 马正平

副主编 赵 雨 朱 斌 邹华芬

Gaodeng Jichu Xiezuoxunlian Jiaocheng

---

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511398 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com>(人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京雅艺彩印有限公司

规 格 170 mm×228 mm 16 开本

版 次 2010 年 7 月第 1 版

印 张 24.75 插页 1

印 次 2010 年 7 月第 1 次印刷

字 数 443 000

定 价 39.80 元

---

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

仅以此书献给——

为建设中国当代写作学学科大厦

而筚路蓝缕不懈拼搏的

前辈、时贤与后学们

## 修订说明

---

这套“高等写作学教程系列”作为世纪之交教育部重点课题“面向 21 世纪高等师范院校中文专业主干课程教学内容和教材体系改革研究”的重要研究成果，2002 年被教育部选入教育部重点规划教材“面向 21 世纪课程教材”系列出版，在全国产生了较大影响。《中华读书报》2003 年 2 月 19 日第 5 版曾发表了整版书评《面向本土 平视他者 独立言说——评马正平主编“高等写作学教程系列”的文化立场》。

鉴于这套教材的理论与深度与实践训练的操作性程度较高，受到教育部高教司的高度重视，为了宣传推广这套教材，高教司于 2003 年 1 月 8 日专门发了《关于委托中国人民大学举办“高等学校基础写作学与文艺批评学中青年教师研讨班”的函》（高教司函【2003】5 号），并委托中国人民大学、四川师范大学于 2003 年 4 月 5 日—13 日，在北京举办教材讲习、研修班。高教司刘凤泰副司长专门参加开幕式，并做了《关于切实加强高校写作课教学》的重要讲话，中国写作学会会长於可训教授、北京师范大学刘锡庆教授和我对这套教材进行介绍阐述，并和与会代表进行广泛的沟通和研讨，这次研修班对全国写作学产生了较大影响。据教育部高教司“全国高等学校精品课程建设工作”网站之“写作学”课程网站（<http://jpk.sicnu.edu.cn>）2008 年的不完全统计，全国有 82 所各类大学的中文专业和非中文专业使用此教材或将此教材作为首选的参考教材。其中，作为精品课程教材的 18 家；作为硕士研究生课程的 8 家；高等师范院校 22 家；综合大学 8 家；理工学院 5 家；政法公安、新闻、外语大学 7 家；网络高等教育 4 家；语文教师教育机构与培训考试机构 10 家。正是由于我们在写作课程教材建设方面的突出成就，2008 年四川师范大学文学院“写作学”获评全国中文专业本科类写作学课程的第一门“国家级精品课程”。本次修订是在这个背景之下进行的。自 2002 年本系列教材出版发行以来，我们对写作学与写作教学的研究有了一些新的研究成果需要和全国同行分享，这些新的研究成果使我们的写作学理论与写作教学理论更加趋于完善、理想，更加具有哲理性与操作性的统一，大

学写作教学的有效性因此得以产生，而这正是我们 30 年来不懈奋斗的目标。

作为中文专业本科类“国家级精品课程”的大学写作教材，本书追求的是教学内容应有的理论深度和操作模型的简单性。理论的深度不一定是一种玄学，而应该是一种本体性程度和思维操作性级别的提升。现在，学术界和写作教学界有一个误区，认为凡是理论都与实践脱离，都远离实践。真实的情况是，本体论与思维方法论是统一的：思维方法是发现本体的操作技术，而本体论则是对操作技术的控制。以往那些所谓的“理论”的一个共同特点，就是本体论与方法论脱离。例如，美学本质论与审美思维方法论的分离，思维本体论与思维操作论的脱离，写作本体论与写作操作方法论的脱离，这就导致了美学、思维学、写作学既没有哲理性的高度、深度，又没有思维操作的简单性、规律性，于是导致这些学科的学术水平与实践性品格都很低下。本教材“追求哲理性与操作性的统一”，这一点最早被孙绍振先生天心慧眼发现，已在拙著《写的智慧》全书总序中精辟指出，令人解颐。

本书修订在保持第一版 [《高等文体写作训练教程（上册）：基础文体写作》] 的基本体例的基础上进行，但作为“中文本科类”的第一部“国家级精品课程”教材，我们还在继续追求应有的理论深度和实践操作的有效性。因此，这次修订的一个特点表现在写作课程的实践性、训练性方面。为了增强本教材的写作思维素养和能力的训练性、实践性，修订的具体措施是在文体写作知识讲授之后，专门增加了对文体写作例文的文体思维特征与写作过程的写作思维、写作文化、写作禁忌、写作措辞的分析与练习，这不仅相当于艺术学科中的“作品分析”课程，而且还有写作行为分析的部分，应该是较为理想的训练。我们希望通过这样的教材体例设计，有效提高学习者的写作思维、写作文化和写作措辞能力。此外，本册修订在文体写作原理知识方面有两个重要突破，一个是诗歌写作，一个是公文写作。后者是目前国内外写作学界第一次对公文写作进行深层次的公文写作作为原理和公文哲学研究的尝试。在操作实践能力训练方面，本次修订在每章的体例上，增设了文选与写作思维操作技术的分析，更加实用，更显功力。

本册修订指导思想与所增加的例文分析训练部分的编写体例、样稿和编写的文本规范由我拟定；初稿写成后，由我审读并提出具体修改意见，交由执笔者修改；最后，由我通读定稿。本书内容有不当之处由我负责。

书稿经数次讨论和修改并在教学实践中进行了近 10 年运用，现在看来本书基本实现了编写的最初意图。即便如此，我们仍然热切希望各地使用这套写作教材的同行老师和同学们提出宝贵意见，以便在下次修订时，修订得更加完美。

本书修订执笔分工如下：

第1编“文学写作”：马正平（四川师范大学）、邹华芬（西南民族大学）、邹小康（四川师范大学）；

第2编“科研写作”：学术述评、文艺批评：陈超（中国人民解放军外语学院）；学术论文写作：马正平；

第3编“新闻写作”：消息、通讯：朱斌（西北师范大学）、徐升（四川师范大学）；报告文学：杨兴玉（乐山师范学院）、徐升；深度报道：陈勇（西华师范大学）、蔡雍礼；新闻评论：刘敬（闽江学院）、蔡雍礼（四川师范大学）。

我可以很负责任地告诉本书的使用者和读者，这套“高等写作学教程系列”所包含的写作原理体系和写作教学体系，是我们通过近30年的努力，真正在中国古代写作理论的基础上吸收西方的先进的写作知识，将古代写作理论进行了现代转化，将西方理论进行了本土转化之后形成的。她具有浓郁的中国古代写作理论的基本文化精神，又具有西方先进的写作原理的精华，实现了文化间的对话与交流，不仅没有“失语”，而且是自信地言说、升华、超越。我们无愧于这伟大的写作学传统，无愧于我们伟大的时代，也无愧于我们的学术人生。

在本书修订过程中，四川师范大学校长周介铭教授、副校长祁晓林教授、文学院院长李诚教授、教务处处长杜伟教授为本书修订提供了诸多优厚条件，中国人民大学出版社人文出版分社司马兰社长以及编辑翟江虹、李颜、刘汀老师做了大量工作，在此对各位表示衷心的感谢。

马正平 谨识

2010.5.20

## 中国当代写作学成熟的标志性建筑（总序）

---

孙绍振<sup>①</sup>

六七年前，我在一篇万字长文中，曾经十分悲哀地写道：“自 80 年代以来，中国写作学的各类教材纷纷出版，估计已达数百种，可能是人文科学中教材数量最多的了。但是，数量众多与学科理论水平之低下，正好形成强烈的反差，这是因为中国当代写作学缺乏必要的学术基础。”<sup>②</sup>这并不是我个人对写作学的一己偏见，因为，在中国当代学人的心目中，一提到“大学写作教材”，就把它与肤浅、平庸、无用等糟糕印象联系起来。写作学的硕士、博士学位点至今仍未设立，就是一个明证。

但是，当读完由马正平教授主编的“高等写作学教程系列”之后，我惊喜地发现，我对中国当代写作学与写作教学的总体评价和印象需要彻底改变，对中国当代写作学的确是应该刮目相看了。

这是一部结构恢弘、气魄浩大的真正面向 21 世纪的大学写作学系列教材。这套写作学教材的内容，已经基本符合了我们对当代写作学理论和写作学教材的期待与理想，它所显示出的写作理论和写作教学的哲理性和操作性，已经基本符合写作学的学科特征和学术规范。因此，在我看来，这套教材应该是 20 世纪中国现代写作学的一个高度总结，也是 21 世纪中国当代写作学的一个良好开端，它无疑成了中国当代写作学学科成熟的一座“标志性建筑”。作为一个曾经数十年从事大学写作教育并深切关注中国当代写作学发展的学人，我由衷地感到兴奋，我为中国写作学理论与写作教学体系走向成熟感到自豪，我为中青年写作学者进入如此深邃的学术境界感到欣慰！

这套教材对写作学的研究是全方位的，不仅在写作哲学、写作美学、写作文化学、写作思维学、写作语言学等方面取得了令人振奋的成就，而且（也是最为

---

<sup>①</sup> 孙绍振，福建师范大学教授、博士生导师。原福建省写作学会会长，现为中国中外文艺理论学会副会长。

<sup>②</sup> 孙绍振：《建设中国当代写作学的操作性理论体系》，载《福建论坛》，1994（6）。



精彩的地方)从写作思维的角度,破解了人类写作言说的操作技术之谜、艺术之谜。

在这里,写作理论的哲理性是通过写作本质论(哲学)、写作美学、写作原理来体现的。在《高等写作学引论》中,作者认为,写作的终极本质,不是模仿生活、反映生活,不是抒情言志,不是书面语言的表达,也不是信息的传播,而是写者对精神秩序(情思理想、价值取向)与书面语言符号秩序(语流符号结构)的创建、缔造而已,即人对自由生命秩序的创生与建构。这里,秩序并非就是对现成既定秩序的维护,而是一种批判、否定,一种创造,是对一种新的人类生存秩序的憧憬与构筑。这也是对语言之家、存在之家的“构筑”。这便深刻地揭示了人类写作行为的人文性、创造性的人性本质。

在写作美学方面,《高等写作学引论》指出,写作之美、文章之美,就是人类的一般的审美理想在文章内容和形式方面的体现:文章境界、文章节奏。所谓“文章境界”,就是内容上所显示出来的写者的心灵高度、思维高度、智慧高度,一句话,就是写者的人格高度感、心灵空间感。所谓“文章节奏”,就是文章行文的语言运动所体现出来的流动感、速度感、力量感、时间感。后者体现着生命的“存活”、生气,前者体现着生命、心灵、思维的自由。作者认为,作为三维或“分维”空间的“境界”和作为一维时间的“节奏”具有相互的转换性。因此,写作之美、文章之美具有四维时空统一的场性特征,它正是人的自由生命的“栖居之所”。

在《高等写作学引论》中的“写作文化”的概念和理论是较为重要的写作学理论。这个理论主要解决的是关于人类写作的创造性机制的问题。这个理论认为,在人类写作的历史过程中,体裁的选择、主题的确立、文体(技法、结构、语言)的革新和创造的依据是特定时代社会的写作文化精神,因为写作文化是特定时代社会关于文章“写什么”和“怎么写”方面的价值取向、思维方式、时空情绪等写作规范的精神整体、意识形态。写作文化理论既是社会的产物,又是写作主体的心理现实,因此,写作文化在社会(“世界”)和写作行为之间充当了控制性中介。所谓作家要深入生活,不是去录制生活,而是要获得特定时代社会的写作文化精神。因此,要进行创造性写作,就必须培养写作主体关于特定时代社会的写作文化精神的敏感、感受、感悟。让写作文化来控制、催动写作内容和形式、主题和文体、技法的全面创新。这是写作创造的最后奥秘,也是文学创造的最后奥秘,这在文学艺术创造上也具有极大的实践和理论意义。

众所周知,当代写作学界对于写作行为过程的原理概括最有名的是所谓“双重转化”论,即从“意化”到“外化”的过程。这个理论本来是苏联文艺学家

A. 科瓦廖夫在其《文学创作心理学》中提出来的。20世纪80年代被中国写作学学者引进。说写作是“双重转化”的过程是不错的，但问题是，我们关心的是这个“转化”究竟是怎样进行（操作）的。但是这个理论本身并没有告诉我们这方面的一丁点儿信息，所以，有理而无用。然而《高等写作学引论》认为，写作过程原理不是什么“双重转化”、“三级飞跃”、“三重转化”、“四重转化”……而是“知行递变”。即在写作行为的过程推进中，“知”（目标、目的）不断地自变为“行”（表达方式、行为方式）；而在下一阶段上，“行”又自变为“知”。写作过程中，“知”与“行”就是这样周而复始地“递变”着、自我运动着，直到写作的全部目的、目标完成为止。这“知”就是写作秩序，就是生命境界、节奏、主题……这“行”就是写作行为过程、方式。显然，这种自我运动的“知行递变”论，是符合事物的辩证运动的生长规律的。我赞赏作者学术研究中的这样深邃、严密的分析、论难和超越。应该说，这几个原创性写作理论所达到的形而上的学理高度，我看与当代文艺学、美学等显学的一流研究成果是不相上下的。

这套教材不仅在形而上的层面有如此建树，而且难能可贵的是对写作行为操作技术、操作艺术规律的揭示，这也是我们写作学界多年来梦寐以求的东西。

与其他当代中外写作教材相比，这套教材的最大贡献是对人类写作思维的“基因图谱”与操作奥秘、规律的揭示。颜纯钧认为，写作就是处在“无”和“有”之间的过程，就是从“无”到“有”的过程。因此，写作学要研究的是从“无”到“有”的规律。这是对的。在我看来，这从“无”到“有”的规律，就是我经常讲的写作行为的操作技术层面的原理问题。换言之，只有写作理论的操作化，才能最后解决写作中的从“无”到“有”的技术和艺术问题。

在写作过程中，“无”和“有”有两个层次的含义：在第一个层次上，“无”是指没有观念规定性的生活现象，“有”是指从生活现象中生成的价值取向规定性的“立意”、“主题”；在第二个层次上，“无”指没有形式规定性的“立意”、“主题”，而“有”则是指具有书面语言形式规定性的材料结构体系。说穿了，写作就是立意和立意的语言秩序化（形式化）的过程。写作学的关键就是要解决这个过程的操作原理和技术、艺术的问题，尤其是后者。令人欣喜的是，这套教材顺利地、漂亮地解决了这个写作学最为艰难的问题。

在《高等写作思维训练教程》的“立意”章中，著者认为，“立意”的最高审美要求是“新颖性”，而达到立意新颖性有六条途径，或六种思维操作技术，写者只要提炼出深刻、高远、高妙、奇特、生僻的立意来，文章的立意就是“新颖”的了。在这里，新颖性是创新性、创造性的同义词。不仅如此，该教材还花很大篇幅给出了每一种新颖性立意生成的思维操作模型、技术。如果说这里讲的

是写文章怎样从生活现象中产生一个新颖的主题、立意的思维技术的话，那么，《高等基础写作训练教程》中关于学术论点的观点创新的论述，则是从对现实（材料）与既成学术观点的矛盾的分析批判的思维过程来揭示立意思维操作技术。怎样产生一个具有创新性的学术观点呢？该教材认为：

对于一个学术论文写作者来说，首要的品格就是树立一种重新审视、重新评价的无情的严厉的批判眼光，来面对前人和他人的学术观点。看他们的观点是全面、整体、普适的，还是片面、局部、偏颇的？是深刻、本质的，还是表面、肤浅的？是系统、立体化的，还是孤立、零散的？是呆板凝固僵化的，还是动态灵活开放的？是复杂的，还是简单的？是线性静力学的，还是非线性动力学的？是稳态的，还是非稳态的？是决定论的，还是非决定论的？如此等等。

实际上，任何学术观点上的片面或错误都是研究者的思想方法、思维方式上的片面或错误，其本质都是哲学世界观、方法论上的问题。因此，要解决这些陈旧观点上的学术问题，获得正确的独创性学术观点，最为重要的是从世界观、方法论、思想方法、思维方式上的脱胎换骨，来一场根本的深刻的革命，树立整体、立体、系统、动态、复杂、非线性、动力学的世界观、方法论，树立起现代广义系统哲学和系统论的思想方法和思维方式。

因此，要提出一个深刻的新颖的学术见解，首先要进行的是一种批判行为：质疑、论难、证伪。正是在这个质疑、论难、证伪的过程中，不断发现这些传统观点的局限性、肤浅性，逐渐凸显出真理的光辉——一个深刻的独创的学术观点来。这一切都是从现象到本质，从肤浅到深刻的思维过程。

这些创新性学术观点的思考、思维途径、方法、模型又有五种：

- (1) 从片面到全面，从局部到整体的思考；
- (2) 从结果到原因，从现象到背景，从结果状态到功能作用的思考；
- (3) 从系统到环境影响的思考；
- (4) 从元素罗列到内在关系的思考；
- (5) 从静态到动态的思考。

如此精彩的分析和揭示，阐述得何等深入。作者这里讲的不就是波普尔《猜想与反驳》中所谓科学革命的“证伪”理论的具体化思维操作技术吗？虽然教材并没有引述波普尔的一句话、一个字。这样，该教材便首次解决了立意的思维技术层面的“老大难”问题。

十分可贵的是，教材在这里的阐述，还不是从理论到理论，照搬别人的观点，而是从自己的学术论文的写作经验中概括出来的。因此，不仅具有较高的理

论价值，而且具有较高的实用价值。这是一般写作学教材所难以企及的。这就是我盼望已久的所谓操作性写作理论的理想范本之一。

第二个层次上的从“无”到“有”，在教材中就是“主题结构化”或“结构主题化”的过程。这个问题的解决，是这套教材的又一个最吸引人的地方。这也是《高等写作思维训练教程》的重点内容。作者认为，当文章创新性立意产生之后，写作的全部任务就是将主题化为结构，或使结构主题化。这个过程，教材把它叫做“赋形”，即将没有形式规定性的文章的主题、立意赋予形式化（材料、结构、语流）的规定。因此，写的过程就是一个将写作立意“赋形”的过程。但是，写作赋形不是一下子就能够完成的，是一个需要有一系列中介的思维过程。“赋形”的思维模型就是“重复”与“对比”：使自己的写作主题、立意更加强化，从而更加感人、服人、明人。运用重复与对比的写作思维模型的过程就是一个产生“辞达”与“足文”的艺术感觉过程，也是一个将主题、立意赋形的过程。

但是，在写作之时，赋形思维或足文思维只是一种目标、理想、功能，那么，这里最重要的问题是，遵循什么路径进行这种重复与对比、渲染与反衬呢？该教材认为，这种路径就是因果思维、相似思维、构成思维等若干种“分析”与“综合”的思维操作模型，即从逻辑关系、空间关系、时间关系、相似关系等路径进行分析与综合。由于逻辑关系、空间关系、时间关系、相似关系必须服从对主题、立意构成重复与对比、渲染与反衬的内在性质关系，这样便解决了“材料围绕主题、立意”的问题，也解决了主题结构化和结构主题化的问题，从而与现实生活中的自然主义的逻辑关系、空间关系、时间关系划清了界限。在这里，分析与综合和重复与对比实际上是一回事。

这套教材认为，上述重复与对比、分析与综合的写作思维操作技术（模型）解决的是材料与结构的主题性、有机性、统一性的问题，还没有解决写作言说的书面化、语流化，即文本化的问题。要将上述重复与对比、分析与综合生成的文章材料和结构变成文章的书面语言文本，必须运用“渐进”与“平列”的思维操作将这些文章材料和结构进行线性整归，生成一个一个句子以及由句子构成的段落，从而形成书面语言的文章文本，最终完成从“无”（主题、立意）到“有”（书面语言文本）的书写任务。

正是在这种深邃严谨的学理基础之上，读者将会高兴地看到，教材（《高等写作思维训练教程》、《高等实用写作训练教程》、《高等基础写作训练教程》）对写作过程论进行了精彩的解构：一改过去西方学者延续了几千年的“材料（聚材、选材）—主题（立意）—结构（谋篇布局）—表达（记叙、描写、抒情、议

论、说明)——语言(遣词造句)”的虚拟的写作过程框架,而建立了一个只有“立意—行文”或者“感思—行文”的写作过程的思维模型。与传统的写作过程论相比,这是一种没有选材、没有结构的以行文为中心的写作过程论,即非构思的写作过程论,亦即“即兴写作”的写作过程论。马正平胆敢丢弃“选材”、“结构”、“语言”这些传统写作学的范畴和环节,是因为在行文展开中重复与对比的路径思维,所以,我们欣喜地看到,在教材的写作过程论部分,没有感到一点理论环节上的残缺和遗憾。

在这里,文章的立意、行文,不是对材料的猜想、对结构的谋划、对提纲的预拟,而是运用一整套写作思维操作技术进行思维的展开、分蘖,这种展开、分蘖,就像一棵树的生长那样美妙、自然、流畅。这样的写作过程,这样的行文操作,能保证学生有话可说,而且能保证充分地完美地高质量地言说、书写!在此,这套教材便真正实现了20世纪80年代颜纯钧提出的对“推倒”“物一意一文”过程模式的愿望。这无疑是一个十分大胆而深刻的理论原创!

这样,这套教材便把作为艺术的写作的科学奥秘——思维原理——十分准确地揭示出来了。我以为,这就是真正具有高度操作性的写作思维的原理,而且超越了一般文学创作与文章写作的思维操作的规律。这无疑是中国当代写作学最为重大的事件和最为重大的原创性学术贡献之一。

但是,作者还不满足,还在继续探讨当下真正的更加实际的写作思维机制。教材认为,世界上没有抽象的写作,只有具体的写作,即具有特定读者对象,特定的时空背景,具体的写作目的、功能的写作活动和行为。在这种情形下,写作并不是写者个人的“独语”,而是一种双向的反馈与对话,是一种“互动”的过程。因此,写作思维的每一步,都必须考虑将自己思考出来的文章材料、内容让读者、时空背景“审核”,如果不能被读者、时空背景所接受,就要进行调整、撤换。这时,就要对写作思维的成果进行反思。这时,所需要的就不是一般的写作思维,而是一种写作智慧,一种写作策略。而写作智慧或写作策略的思维操作模型就是“协调”与“对抗”。也就是说,在写者进行重复与对比、分析与综合、渐进与平列的写作思维过程中,时时处处都要运用“协调”与“对抗”的写作策略思维操作模型,对文章的构思与行文进行把关、调控。只有这样,写出来的文章才能为读者、时代所接受,才能发挥最大的写作功能,实现自己的写作意图。这样一来,“写作文化”和“写作禁忌”的先锋写作学思想就派上了用场。

写到这里,我不得不感叹作者对写作思维的操作性原理体察之微、研究之深、概括之妙!这里已经给出了写作全过程中两个“无中生有”,即两个从“无”到“有”的写作思维过程的高度操作性的思维原理、技术(模型),实现了对操

作性写作（思维）原理奥秘的最终破解。

上述写作思维、写作文化的原理只是一般的写作原理，写作教学的最终任务就是要把一般的写作原理最后落实，在具体语境下完成各种文章体裁写作的任务。《高等基础写作训练教程》和《高等实用写作训练教程》所做的工作正是如此。这两部书核心的写作概念就是“文体思维”，即“文体写作思维”。教材在对某种文体的写作和训练设计中，将一般的写作思维、写作文化的原理落实到具体的文体写作中形成具体的文体意识和文体思维，并对文体写作思维的过程进行了知识讲解、例文分析和操作演示，对写作实践等进行了精致的设计，强调了文体思维过程的学习、训练，这是这册教材的最重要的特征。我想经过如此精美、丰富的训练环节的训练，学生的写作思维能力是能够得到明显提高的。这样才可能实现写作教学的有效性。

另外，我更注意到教材所体现出来的新的方法论。因为，教材对人类写作行为的研究，不是对抽象的写作行为的研究，而是对处于真实语境状态、现实时空背景下的人类写作行为原理和奥秘的研究，这样就真正逼近了真实的复杂写作，而不是虚幻的简单写作，也只有这样的写作思维操作原理，才具有提高人类思维和写作能力的实际意义，从而实现当代写作教学的有效性和高效性。这正是人们翘首以待的东西。这也是若干年前我在《建设中国当代写作学的操作性理论体系》的万字长文中所深切渴望和期待的东西。

这套教材之所以能够获得如此成就，一是因为这套教材的主编马正平教授之前进行了13年写作学的潜心研究，奉献了皇皇5卷175万字的当代写作学研究巨著《写的智慧》。如果没有这个专著式研究成果，编写这样的体大思精的写作教材是不可思议的。二是因为这次教材编写，又物色了一批当代写作学研究的新锐，组成了一支阵容强大的编写队伍。三是因为马正平近年来运用这些写作学理论直接介入跨世纪的中学语文教学课程改革，参加了2000年人教版中学语文教材的修订和审订，并对当代中学作文教学理论与训练体系进行改革，他先后主编、出版了两套规模宏大的中小学作文教材丛书，均获得很大成功，这为本套教材编写积累了一定的经验。

近读米勒的《重申解构主义》一书，感慨颇深。他在该书中对美国社会和教育界对文学系的写作教学与写作学研究的过于重视，而对轻视文学研究与教学的现象大为光火。他说，在美国大学里，写作教学与写作研究得到学校和社会的大力资助，而文学教学与研究则未能受到这一待遇。人们更为关心的是写作学从文学系独立出去的可能性，那样，文学系就会受到冷遇。正是在这种学术背景之下，他的解构主义策略便侧重于向修辞学方向发展，向写作学靠近，形成具有耶

鲁大学特色的“修辞学解构主义”。在美国，修辞学主要是关于写作的研究，而不是主要研究修辞格问题（所以，当前有人又把“修辞学”译为“措辞学”）。他还说，在美国，写作教学是热门的学科，许多有才华的青年教授争着去教写作课。<sup>①</sup>而在我们中国的高等院校，情况恰恰相反，青年教师要争着教的是美学、文艺理论、古典文学、现当代文学。我在美国、加拿大等国访问讲学的时候，发现他们早就招收写作学的硕士生、博士生了，而我们还在为写作学争取学位授予权而竭力呼吁。这就是对于应用性、技能性学科两种截然不同的态度。是我们错了，还是人家错了？

我曾经是一个教过三十多年大学写作课的教师。在我的印象中，在20世纪90年代以前，写作课曾经是大学中文系的一门十分重视的专业基础课程。那时候，许多大学里，写作教研室也算是中文系最大的教研室之一。据我所知，北京大学、复旦大学是全国最先编写写作教材的高校，像复旦大学、北京师范大学、东北师范大学和我所在的福建师范大学，写作教研室的教师都在20人左右，而且阵容强大、实力雄厚。写作课的确是深受学生欢迎的课程之一，在高等师范院校更是如此。

但由于20世纪90年代以来，中文学科本科的专业目录和攻读研究生的学位目录调整，写作学没能进入一、二级学科的目录之中，连三级学科也不是。写作学被排斥于当代学术话语领域之外！于是，写作课、写作学在国家教育界、学术界，在大学中文系受到了鄙视和排挤，许多地方写作教研室被并入文艺理论教研室，或与语文教学法一起成为综合教研室。于是，昔日风光无限的写作学科成了无家可归的“流浪儿”！

与此形成强烈反差的两个现象是：一方面，大学中文系的学生对写作课的兴趣有增无减<sup>②</sup>；另一方面，从20世纪80年代起，在中国高等汉语言文学教育界产生了一股十分强劲的建立现代化、科学化、民族化的写作学理论体系和写作教学体系的学术大潮。当时，中国写作学会的会员曾达6 000名之众，就是一个耐人寻味的信号。这个大潮经过几次一浪高过一浪的写作学研究理论和研究方法的重大变革，旧的写作知识体系发生翻天覆地的变化。我清楚地看到，通过这二十多年来老、中、青三代写作学理论与写作教学研究者的潜心研究，中国当代写作

<sup>①</sup> 参见 [美] 米勒：《当前美国修辞学研究的功能》，见《重申解构主义》，78~84页，北京，中国社会科学出版社，1998。

<sup>②</sup> 一项关于当前大学写作教学的问卷调查结果表明：在中文专业的8门课程中，有66.2%的学生认为，就课程对学生的重要程度而言，应将写作课排在前4位，只有33.8%的学生认为应排在后4位。

学研究写作教学已经趋于成熟。应该说，马正平教授主编的这套“高等写作学教程系列”就是写作学科成熟的一个强有力的证据，这是当代写作学由“潜科学”走向“常规科学”的一个学术里程碑。

此刻，我又想到中国当代写作学的学位授予权的问题。20世纪80年代中期，在讨论写作学的学位授予权的问题时，负责中文专业学位授予权评审的一位前辈语言学家说：“写作课就是教学生作文，没有什么学问可言，不必设立硕士、博士学位。”另一位著名语言学家也说：“写作学就是文章学，应该属于语言学的一个分支。”用这样的语言和态度来评价80年代以前的中国写作理论知识体系和课程体系，是对的，我同意。但是，时间又过去了二十多年，在这二十多年中，经过几代（尤其是中青年一代）中国当代写作学研究者的不懈努力，写作学的理论和教学体系已经发生了翻天覆地的变化。“士别三日，当刮目视之。”写作学的研究现状已今非昔比。我以为，任何一位有学术良知的学者，对这套“高等写作学教程系列”教材，是不应该视而不见的，也是无法回避的。那么，我们的教育界，我们的语言学界、文学界，是否也该重新正视一下中国当代写作学不断提高的学术水准呢？

如果以公正、负责的心态去看中国当代写作学，人们会发现，中国当代写作学的确已经达到了一个相当的学理高度，虽然，达到这种高度，还不是一个十分普遍的现象。而且，它的确与语言学（修辞学、文体学）、文学（文艺理论，乃至文学创作论）有不同的学术特征和鲜明的差异。它的确既不属于语言学，也不属于文学，而是与这二者鼎立而三的一门独立的现代新型学科、边缘学科。我甚至强烈地感到，中国当代学者们正在为世界贡献一门由中国人原创和建构的现代新兴学科——写作学。

因此，我认为，教育部、国家学位委员会、国家哲学社会科学规划办公室应该组织有关专家学者对写作学科的学术现状和学科的专业定位进行重新考察、评估、论证，将现在的一级学科“语言、文学”改为“语言、文学、写作”，使写作学能授予硕士、博士学位，使当代写作学有一个合法的“户口”，使最受社会欢迎的大学写作教学，有一个完整的层次、体系。

这不仅是写作学界的迫切要求，而且也是信息社会、知识经济时代社会的迫切需要。

这不仅是中国的需要，也是全世界的需要。



# 目 录

---

导论 走向非构思文体思维的艺术境界·····	(1)
第1节 文体思维与文体思维学·····	(1)
第2节 非构思文体思维能力的形成·····	(5)

## 第1编 文学写作

第1章 文学写作概述·····	(13)
第1节 文学的观念、灵感产生与写作主体性建构·····	(13)
第2节 文学文体写作思维能力的建构·····	(21)
第2章 诗歌的写作·····	(27)
第1节 诗歌文体意识与文体思维特征·····	(27)
第2节 诗歌文体写作思维能力的训练·····	(46)
第3节 课堂作业与课后活动·····	(50)
第3章 散文的写作·····	(52)
第1节 散文的文体意识与文体思维特征·····	(52)
第2节 散文写作用文体思维能力的训练·····	(65)
第3节 课堂作业与课后活动·····	(72)
第4章 小说的写作·····	(74)
第1节 小说的文体意识与文体思维特征·····	(74)
第2节 小说创作用文体思维能力的训练·····	(99)
第3节 课堂作业与课后活动·····	(119)

## 第2编 科研写作

第5章 科研写作概述·····	(123)
第1节 科研写作主体性及其建构·····	(123)