

A Study on Foreign Anti-Subsidies against China
—Policy Change, Impact
and Response

国外对华反补贴研究

——政策转变、影响及对策

A Study on Foreign Anti-Subsidies against China
—Policy Change, Impact
and Response

邓德雄 著



中国商务出版社
CHINA COMMERCE AND TRADE PRESS

国外对华反补贴研究

——政策转变、影响及对策

A Study on Foreign Anti-Subsidies against China
——Policy Change, Impact and Response

邓德雄 著

中国商务出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

国外对华反补贴研究：政策转变、影响及对策 / 邓德雄著. —北京：中国商务出版社，2010.5
ISBN 978-7-5103-0239-8

I. ①国… II. ①邓… III. ①反倾销法—研究—美国
IV. ①D971.222.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 078048 号

国外对华反补贴研究

——政策转变、影响及对策

A Study on Foreign Anti-Subsidies against China

——Policy Change, Impact and Response

邓德雄 著

出版：中国商务出版社

发行：北京中商图出版物发行有限责任公司

社址：北京市东城区安定门外大街东后巷 28 号

邮编：100710

电话：010—64269744（编辑室）

010—64266119（发行部）

010—64263201（零售、邮购）

网址：www.cctpress.com

邮箱：cctp@cctpress.com

照排：北京金奥都图文工作室排版

印刷：中国农业出版社印刷厂

开本：787 毫米×980 毫米 1/16

印张：14.25 字数：256 千字

版次：2010 年 5 月第 1 版 2010 年 5 月第 1 次印刷

书号：ISBN 978-7-5103-0239-8

定价：30.00 元

版权专有 侵权必究

举报电话：(010) 64242964

作者简介

邓德雄，男，1971年生，厦门大学法学学士、硕士，经济学博士，中央财经大学财政学博士后。2000年2月—2004年8月赴欧盟总部布鲁塞尔工作，并参加了2001年7月欧洲学院举办的“欧洲一体化高级研修班”的学习。

先后从事国际投资法律、亚太经合组织（APEC）竞争政策、中国和欧盟双边经贸关系与贸易摩擦、中国和美洲大洋洲国家贸易摩擦、国外对华贸易和投资壁垒以及自由贸易协定（FTA）贸易救济条款谈判和世界贸易组织（WTO）反倾销反补贴规则谈判的研究和实务工作。在《民商法论丛》、《现代法学》、《国际贸易问题》和《国际贸易》等刊物上发表文章80余篇，代表性论文有《现实中的反倾销及其理论上的解释》、《析欧盟反倾销产业状况评估的实践》、《论反倾销税的不同收取机制下复审和退税程序的运用》、《反倾销和反补贴重复救济及其司法审查问题研究》、《论我国外贸代理制之与国际接轨》、《试论竞争法上的竞争维持与成本效益原则》以及《利用外资领域中的反垄断问题研究》等。多篇文章被人大报刊复印资料《外贸经济、国际贸易》、《地区经济》和《经济法、劳动法》等刊物转载。

出版专著有《欧盟反倾销的法律与实践》、《中国外资法研究：WTO背景下的思考》（合著）、《欧盟反倾销维护产业竞争力问题研究——基于经济学和法学的思考》（被收入经济科学出版社“中青年经济学家文库”）和《应对国外贸易救济调查指南》（合著）。

摘 要

本书以美国对中国产品重叠实施反倾销和反补贴为主要分析对象，就国外对华反补贴及其影响问题进行研究。主要目标包括：（1）通过分析国际贸易理论中的补贴观和解读多边规则为补贴预留的空间，探讨国外对华反补贴是否存在相应的理论和规则依据，并从不同视角解读现实中的对华反补贴及其功能实现路径；（2）着重从反倾销和反补贴重复救济、外部基准和不利事实的使用以及反补贴涉及的项目等方面分析国外对华反补贴的具体运作、救济效果、触及领域及对中国的影响；（3）寻求中国企业和政府应对国外反补贴之策。

通过研究，本书认为：（1）虽然国际贸易理论中有不同的补贴观，但无论哪一种观点均没有主张针对补贴进行过度救济。（2）多边规则在规范补贴的同时，也规定了反补贴应当遵守的纪律，可以说是从规则角度为各国在遵守补贴纪律的情况下合理运用补贴手段实现经济和社会发展目标提供一定的空间和保障。（3）由于一些国家采取特殊对华反倾销机制，这种机制已经为其国内产业提供了充分保护，在对中国产品反倾销的同时开展反补贴缺乏相应的理论和规则依据；尽管如此，现实中对华反补贴却不断蔓延，这种对华反补贴现实是在各种因素相互结合的基础上形成的，既有其诱因，又有其推动力。（4）特殊的政策和做法，导致了反倾销和反补贴的重复救济与过度救济。（5）反补贴所涉及的经济和政策领域不断扩大，并不断触及宏观经济政策层面。（6）国外反补贴对中国的影响不容忽视，中国政府和企业有必要借鉴国外成功经验和做法并结合中国所面临的特殊情况，在进一步做好个案应对的同时，做好长期应对的各项工作。

关键词：补贴，反补贴，反倾销，贸易扭曲，重复救济，外部基准，财政职能

Abstract

Focusing its analysis on the combined use of anti-dumping and anti-subsidy instruments by the US on the exportation of products from China, this book studies issues related to foreign anti-subsidies against China and their impact. Main goals this study pursues are as follows. Firstly, through analyzing various views concerning subsidy within the theories on international trade and the space reserved by multilateral rules for a country to resort to subsidy, explores whether there are relevant theoretical and rule foundations for the use of anti-subsidy on China by foreign countries, and try to explain, from diverse spectrums, the reality of foreign anti-subsidies against China and how this reality is achieved even though there is no sound basis for that. Secondly, analyzes the detailed operations of foreign anti-subsidy against China, the effect of remedies it may pursue for foreign domestic industries, the economic and policy fields of China it may concern or target at and the impact it may bring to China, through looking into the dual remedies of anti-dumping and anti-subsidy, the usage of external benchmark and adverse fact available as well as the relevant programs alleged to be countervailable ones. Lastly, explores relevant suggestions for Chinese government and companies regarding how to further deal with these issues.

This book preliminarily draws following conclusions. Firstly, though there are different points of view concerning subsidy within the theories on international trade, none of them advocates over remedies. Secondly, while laying down disciplines on subsidization, multilateral rules also curb anti-subsidies. In other words, multilateral trading system does leave certain space, in terms of rules, for countries to resort to subsidy reasonably in pursuing their economic and social development goals while adhering to the subsidy disciplines. Thirdly, due to that there is already a very special anti-dumping mechanism available for countries such as US to remedy its domestic industries sufficiently, there lacks sound theoretical and rule basis for them to further take anti-subsidy for more protection other than the one through anti-

dumping. Notwithstanding that, due to the mixture function of various elements, the current expansion of anti-subsidies against China does take place. One can find that there are not only inducements but also impetuses for this expansion to occur and go further even without above said sound basis. Fourthly, the special policy and practice carried out by countries such as US, resulted in the dual remedies and over protection to their domestic industries. Fifthly, many economic fields are concerned in anti-subsidies, and certain of them related to macro-economic policies and system. Lastly, the impact of foreign anti-subsidy can't be ignored, which requires that the government as well as companies concerned must take long-term consideration on and preparation for how to deal with it during their responding to the current individual cases while turning to the successful experiences of other countries and taking into account the special circumstances that are facing China.

Key words: Subsidy, Anti-subsidy, Anti-dumping, Trade distortion, Dual remedies, External benchmark, Fiscal function.

符 号 表

AB	上诉机构
AB/R	上诉机构报告
ADD	反倾销税
AFA	可获得的不利事实
AFI	不利事实推定
CAFC	美国联邦巡回上诉法院
CIT	美国国际贸易法院
CSCM	补贴和反补贴措施委员会
CVD	反补贴税
DM	倾销幅度
DOC	美国商务部
DSB	争端解决机构
DSU	《关于争端解决规则和程序的谅解》
EC	欧洲共同体（欧共体）
EP	出口价格
EU	欧洲联盟（欧盟）
FR	美国《联邦纪事》
GATT	《关税和贸易总协定》
IDM	问题和备忘
ITC	美国国际贸易委员会
MOI	市场导向行业
NME	非市场经济
NV	正常价值
SCM	补贴和反补贴措施
SCMA	《补贴和反补贴措施协定》
SIMA	加拿大《特别进口措施法》
WP	上诉机构工作程序
WTO	世界贸易组织

目 录

第 1 章 导言	(1)
1.1 问题的提出	(1)
1.2 文献综述	(6)
1.3 研究的意义和目标	(7)
1.4 研究方法和框架结构	(8)
1.5 创新和不足	(11)
第 2 章 国际贸易理论中的补贴观	(12)
2.1 补贴的经济学定义	(12)
2.2 补贴的类型和形式	(13)
2.3 补贴和反补贴的理论流派	(14)
2.3.1 支持补贴的理论流派	(15)
2.3.2 反对补贴的理论流派	(16)
2.4 补贴对补贴国的利弊分析	(18)
2.4.1 补贴的益处	(18)
2.4.2 补贴的弊端	(20)
2.5 补贴对国际贸易的影响及其救济	(20)
2.5.1 补贴对国际贸易的影响	(20)
2.5.2 对补贴影响的救济	(22)
2.5.3 救济对国际贸易的扭曲	(24)
第 3 章 WTO 补贴和反补贴规则解读	(27)
3.1 WTO 规则体系概述	(28)
3.1.1 GATT 1994 的有关规定	(28)
3.1.2 SCMA 结构与适用	(30)
3.1.3 《农业协定》的有关规定	(31)
3.1.4 《议定书》的有关规定	(32)
3.2 SCMA 的实体内容与实施机制	(32)

3.2.1 补贴及其专向性	(32)
3.2.2 补贴的类型及补贴纪律	(38)
3.2.3 针对补贴的多边救济	(42)
3.2.4 单边反补贴救济	(45)
3.2.5 发展中国家的例外	(48)
3.3 对华特殊规则安排	(49)
3.3.1 中国适用规则的变化	(49)
3.3.2 纪律重申或澄清	(50)
3.4 规则对理论的吸收和排斥	(53)
第4章 对华反补贴：依据不足的现实做法	(57)
4.1 国外对华反补贴政策的转变	(57)
4.1.1 对非市场经济国家不适用反补贴法阶段	(57)
4.1.2 对非市场经济国家特定行业可适用反补贴法阶段	(59)
4.1.3 对非市场经济国家适用反补贴法阶段	(60)
4.2 对华反补贴的依据问题分析	(61)
4.2.1 学者有关对华反补贴的观点	(62)
4.2.2 规则上并没有明确禁止对华反补贴	(63)
4.2.3 美国政策逆转存在的问题分析	(63)
4.2.4 相关结论	(65)
4.3 从其他视角解读现实做法	(66)
4.3.1 进口影响视角	(67)
4.3.2 关税保护视角	(69)
4.3.3 法律规范视角	(72)
4.3.4 政治经济学视角	(76)
4.4 产业竞争力新思维的启示	(79)
4.4.1 反倾销和反补贴的局限性	(79)
4.4.2 产业竞争力新思维及其启示	(80)
第5章 反补贴与反倾销的并行：重复救济问题	(83)
5.1 双反重复救济问题分析	(83)
5.1.1 对市场经济国家适用反补贴法与重复救济	(83)
5.1.2 对非市场经济国家适用反补贴法与重复救济	(84)
5.1.3 有助于说明存在重复救济的其他数据	(85)

5.1.4 双反情况下重复救济的后果	(86)
5.2 损害评估无法发挥平衡器的作用	(87)
5.2.1 损害要件对反补贴措施的制约	(88)
5.2.2 损害评估无法发挥平衡器作用	(88)
5.3 反补贴和反倾销重复救济的避免	(92)
5.4 重复救济问题的争议及其处理	(93)
5.4.1 美商务部裁决情况	(94)
5.4.2 美国国际贸易法院认定和判决	(94)
5.4.3 简单评论	(96)
第6章 外部基准和不利事实的使用：过度救济问题	(97)
6.1 外部基准的使用	(97)
6.1.1 SCMA 未明确规定可以使用外部基准	(98)
6.1.2 美国反补贴实践中已经使用外部基准	(99)
6.1.3 《议定书》明确规定可以使用外部基准	(100)
6.1.4 DSB 对使用外部基准的解释和限制	(100)
6.1.5 外部基准在对华反补贴中的运用	(102)
6.2 不利事实的使用	(104)
6.2.1 SCMA 对使用可获得的事实的规定	(104)
6.2.2 美国有关使用不利事实的规定和实践	(105)
6.2.3 不利事实在对华反补贴中的使用	(107)
6.3 外部基准和不利事实结合使用	(112)
6.3.1 外部基准和不利事实结合使用的情况	(112)
6.3.2 以外部基准为目标情况下对不利事实的依赖	(114)
6.3.3 使用不利事实和外部基准情况下的救济效果	(115)
6.4 不使用外部基准和不利事实的可能结果	(116)
6.4.1 未使用外部基准和不利事实的情况	(116)
6.4.2 影响应诉效果的其他因素	(117)
6.5 外部基准和不利事实的使用趋势	(121)
6.5.1 美国法院判决后的可能行动	(122)
6.5.2 非市场经济条款到期的考虑	(122)
6.5.3 单边政策和做法多边化的倾向	(126)

第7章 反补贴触及的领域：补贴项目分析	(129)
7.1 揭开中国补贴项目的“面纱”	(129)
7.1.1 要求通过补贴通报公布补贴项目	(130)
7.1.2 行业组织报告对中国补贴项目的关注	(132)
7.1.3 对华反补贴调查发现中国补贴新项目	(133)
7.2 国外指控的补贴项目及其分布情况	(134)
7.2.1 指控补贴项目的分类	(134)
7.2.2 个案指控补贴项目变化情况	(136)
7.2.3 效仿指控的情况比较明显	(139)
7.2.4 各类指控项目的分布情况	(141)
7.3 指控补贴项目的认定结论	(144)
7.3.1 对指控项目认定结论的总体分析	(145)
7.3.2 对可采取反补贴措施项目的分析	(147)
7.4 重大项目及其认定分析	(156)
7.4.1 人民币汇率项目	(156)
7.4.2 出口限制项目	(157)
7.4.3 出口退税项目	(158)
7.4.4 低价提供要素项目	(160)
7.4.5 企业改制项目	(167)
7.4.6 优惠贷款项目	(174)
7.4.7 外资优惠项目	(174)
7.4.8 特殊经济区项目	(174)
7.4.9 环境保护项目	(175)
7.4.10 研发支持项目	(175)
第8章 对华反补贴的应对：相关思考	(176)
8.1 不容忽视：影响和挑战	(176)
8.1.1 微观层面的影响和挑战	(176)
8.1.2 宏观层面的影响和挑战	(177)
8.1.3 非市场经济条款到期后的影响分析	(177)
8.2 历史启示：欧共体应对美国钢铁反补贴	(178)
8.2.1 欧共体钢铁产品遭遇美国反补贴情况	(179)
8.2.2 欧共体的应对举措及其对中国的启示	(181)
8.3 多管齐下：做好扎实的抗辩工作	(187)

8.3.1 反倾销和反补贴结合抗辩	(187)
8.3.2 各相关主体共同参与抗辩	(188)
8.3.3 行政和司法程序相互结合	(188)
8.3.4 寻求通过对话解决关注	(190)
8.3.5 新闻准确报道的重要性	(191)
8.4 长期应对：防火胜救火	(191)
8.4.1 培养应对意识	(192)
8.4.2 优化经济结构	(193)
8.4.3 改进管理方式	(194)
8.4.4 完善应对机制	(195)
8.4.5 加强对话沟通	(196)
8.4.6 争取规则利益	(196)
8.4.7 维护产业安全	(196)
8.4.8 加强能力建设	(197)
参考文献	(198)
博士生期间发表的学术论文、专著	(209)
博士后期间发表的学术论文、专著	(210)
后记	(211)

第1章 导 言

1.1 问题的提出

补贴与反补贴，历来都是全球社会经济体制的一个重要问题。一方面，作为各国政府推行国家社会经济政策的手段，补贴对于实现该国生产、贸易、金融和环境保护等方面的战略目标有重要的作用；另一方面，又可能会对社会生产和国际贸易产生不良的影响，扭曲社会资源的分配，使生产与贸易不能按市场原则进行。^①正因为补贴可能扭曲正常的国际贸易，可能对国际贸易产生不良影响，因此，有可能招致其他国家的反对，并采取各种措施，以抵消补贴的不良影响，实现保护本国产业和国际贸易利益的目的。

国外对中国特殊的经济政策和体制、中央和地方层面的各种补贴一直都很关注，这些关注在中国加入世界贸易组织（WTO）的谈判中得到了完整的体现。根据《中国加入 WTO 工作组报告书》（以下简称《工作组报告书》）的相关描述，第一个关注是“一些工作组成员担心，中国经济的特点在于其现行改革过程中仍然存在造成某种程度的贸易扭曲补贴的可能性。这不仅影响对中国国内市场的准入，而且影响中国出口产品在其他 WTO 成员市场中的表现，因而应遵守《补贴与反补贴措施协定》（SCMA）的有效纪律”。^②第二个关注涉及国有企业在经济中所起的作用，具体表现为“一些工作组成员考虑到中国经济的特性，寻求澄清当国有企业（包括银行）提供财政资助时，它们是以属 SCMA 第 1 条第 1 款（a）项意义上的政府行为人的身份这样做的”。^③第三个关注涉及特殊经济区，具体表现为“一些

① 叶全良，孟阳，田振花著．国际商务与反补贴．北京：人民出版社，2005 年版，第 1 页。

② 《工作组报告书》第 171 段。

③ 《工作组报告书》第 172 段。

工作组成员还对中国所提供的与经济特区和其他特殊经济区有关的补贴表示关注。其中一些补贴似乎视出口实绩或使用国产货物的情况而给予”。^① 第四个关注涉及钢铁政策，具体表现为“一些工作组成员要求中国提供关于‘钢铁进口替代计划’的信息，这一计划似乎向中国4大钢铁集团提供了出口补贴。”^② 第五个关注涉及高新技术产品出口政策，具体体现为“一些工作组成员还要求中国提供有关‘中国高技术产品出口目录’的信息，这一目录列出了对电信、计算机软件、航空航天、激光、药品、医疗设备、新材料和能源产业的中央政府出口政策”。^③ 第六个关注涉及农产品贸易政策，具体体现为“一些工作组成员对中国的大量粮食和棉花库存是由国营贸易企业或其他国家附属、国家经营或国家控制的实体以相对较高价格购买的问题表示关注，并注意到这些产品或其他政府采购产品的出口价格低于在国内市场上向同类产品购买者收取的可比价格，这一点可被质疑为一种出口补贴或与其他WTO义务不一致。这些成员要求中国保证所有实体，包括国家或地方各级国营贸易公司和任何其他国家附属、国家经营或国家控制的实体依照中国的WTO义务从事经营，包括关于出口补贴的义务。”^④ 其他关注还包括补贴的通报等。

在中国加入WTO过程中，各有关WTO成员对中国相关政策、体制和补贴问题做了特殊安排。这种安排在《中国加入WTO的议定书》（以下简称《议定书》）和《工作组报告书》中占据了很大的篇幅。^⑤ 其中，《议定书》对中国政府单方面遵守SCMA做了明确规定，包括：（1）中国应通知WTO在其领土内给予或维持的、属SCMA第1条含义内的、按具体产品划分的任何补贴，包括SCMA第3条界定的补贴。所提供的信息应尽可能具体，并遵循SCMA第25条所提及的关于补贴问卷的要求。（2）就实施SCMA第1条第2款和第2条而言，对国有企业提供的补贴将被视为专向性补贴，^⑥ 特别是在国有企业是此类补贴的主要接受者或国有企业接受此类补贴的数量异常之大的情况下。（3）中国应自加入时起取消属SCMA第3条范围内的所有补贴。^⑦

① 《工作组报告书》第174段。

② 《工作组报告书》第175段。

③ 《工作组报告书》第176段。

④ 《工作组报告书》第234段。

⑤ 详见本文第4章第2节的分析。

⑥ 有关专向性的认定规则详见本文第3章的论述。

⑦ 《议定书》第10条。SCMA第3条范围内的补贴属于禁止性补贴。

除了具体规定中国政府单方面遵守多边补贴纪律之外,《议定书》还就国外针对中国补贴寻求救济时,如何具体实施 SCMA 有关规定以计算补贴利益做了相关安排。^①

加入 WTO 的同时,中国政府在《议定书》附件 5A 中作出了第一份补贴通报,共列举了包括中央预算提供给某些亏损国有企业的补贴、地方预算提供给某些亏损国有企业的补贴以及以出口业绩为基础优先获得贷款和外汇等在内的 24 个补贴项目,^②其中有 3 个补贴项目属于需逐步取消的补贴项目,列在了附件 5B 中。^③2005 年,中国政府向 WTO 秘书处提交了全面补贴通报,共列举了包括外商投资企业税收优惠,外商投资农业、林业、牧业企业和设在经济不发达的边远地区的企业税收优惠,外商投资从事能源、交通基础设施项目的企业的税收优惠,外商投资技术密集、知识密集型企业税收优惠,边境城市外商投资企业税收优惠,数控机床产品税收优惠等在内的 78 个补贴项目。^④

中国加入 WTO 之后,美欧等成员也一直在关注中国遵守 SCMA 中的有关补贴纪律的情况,尤其是中国遵守其在《工作组报告书》和《议定书》中所作出的承诺的情况。中国部分补贴政策也被提交 WTO 争端解决机构处理,内容涉及中国给予集成电路产业的增值税优惠政策、中国对企业提供所得税和增值税优惠政策以及出口名牌政策等。^⑤根据 WTO 规则,在通过 WTO 多边途径解决争端的情况下,如果 WTO 争端解决机构(DSB)裁定某一成员的相关补贴政策与 WTO 规则不符,则该成员须撤销该项补贴或采取措施使其与 WTO 规则保持相符合。DSB 的有关裁定仅约束裁定生效后的成员行为,不要求对

① 《议定书》第 15. b 条。

② 《议定书》附件 5A

③ 《议定书》附件 5A 和附件 5B。

④ New and Full Notification Pursuant to Article XVI: 1 of the GATT 1994 and Article 25 of the SCM Agreement, People's Republic of China, G/SCM/N/123/CHN, 13 April 2006, at <http://docsonline.wto.org/DDFDocuments/t/G/SCM/N123CHN.doc>.

⑤ 这些争端案件包括美国诉中国集成电路增值税案(案件编号为 DS309),美国、墨西哥起诉中国补贴措施案(案件编号分别为 DS358 和 DS359)以及美国、墨西哥和危地马拉诉中国出口名牌政策(案件编号分别为 DS387、DS388 和 DS389)。

成员以往的行为进行惩罚。^①而且此类裁定只针对成员政府，不直接针对企业，对企业没有类似反补贴税之类的进口限制，其影响具体来源于政府执行DSB裁决或者说来源于本国政府的符合性行为，而不是外国政府针对企业采取的一系列行为和措施。

进口国单方面进行反补贴的情况则不同，不仅出口国政府是被调查对象，出口国企业更是直接的被调查对象，而且调查还涉及被调查企业之外的其他企业如原材料供货商、贷款银行等。中国加入WTO之前，美国虽然也针对中国出口产品发起个别反补贴调查，但最终结果都是认定对中国产品不适用反补贴法，其他国家也没有对中国产品发起反补贴调查。美国行政调查机构和司法审查机构关于中国产品不适用反补贴法的认定产生于20世纪80年代，其完整的体现是美国联邦巡回上诉法院在乔治城钢铁上诉案中所做的著名的判决。^②该案确定了反补贴法对包括中国在内的非市场经济（NME）国家不适用的先例。这一先例以及美国商务部（DOC）在此后的实践中给予包括中国在内的NME国家一个很明确的预期，即在承认这些国家为市场经济国家或在承认这些国家的被调查产品所在产业为市场导向产业之前，对这些国家的产品不适用反补贴法，美国等国家不能对这些国家的产品采取反补贴措施。

2002年6月加拿大议会通过了C-50法案，在其《特别进口措施法》第20节中增加了有关对中国反倾销的特殊规定。^③2003年9月，加拿大政府对其内部工作手册中关于《特别进口措施法》第20节具体操作部分的内容进行

① See Australia-Subsidies Provided to Producers and Exporters of Automotive Leather, Recourse to Article 21.5, Panel Report, WT/DS126/RW, 21 January 2000. After that, Australia submitted proposals on the issue of “withdrawal”. “In Australia’s view, a remedy should not be punitive but ensure that a subsidy is brought into conformity. Nor does Australia consider that ‘withdrawal’ should encompass a retrospective remedy and the possibility of repayment, including repayment in full. However, we consider that portions of a subsidy which are deemed allocated over future periods of time may not be considered to be ‘repayment’ as such. For example, in the circumstance of a non-recurring subsidy, say for plant and equipment which has an ongoing benefit and involving more than one payment, the remedy of ‘withdrawal’ would be to require an end to payments.” As to details, please see *Subsidies: Withdrawal of A Subsidy, Communication from Australia*. TN/RL/GEN/97, 20 January 2006, TN/RL/GEN/115, 21 April 2006, and, TN/RL/GEN/115/Rev. 1, 24 January 2007.

② *Georgetown Steel Corp. v. United States*, 801 F. 2d 1308 (Fed. Cir. 1986).

③ 加拿大《特别进口措施法》（SIMA）第20节。