

詒經精舍文集

二



詰經精舍文集

(二)

阮元訂

詁經精舍文集卷三

西湖詁經精舍記

阮 元 程 作

聖賢之道存於經。經非詁不明。漢人之詁。去聖賢爲尤近。譬之越人之語言。吳人能辨之。楚人則否。高曾之容體。祖父及見之。雲仍則否。蓋遠者見聞終不若近者之實也。元少爲學。自宋人始。由宋而求唐。求晉。魏。求漢。乃愈得其實。嘗病古人之詁。散而難稽也。於督學浙江時。聚諸生于西湖孤山之麓。成經籍纂詁百有八卷。及撫浙。遂以昔日修書之屋五十間。選兩浙諸生學古者。讀書其中。題曰詁經精舍。精舍者。漢學生徒所居之名。詁經者。不忘舊業。且勸新知也。諸生請業之席。則元與刑部侍郎青浦王君述庵。堯沂。曹濟道。陽湖孫君淵如。迭主之。諸生謂周秦經訓。至漢高密鄭大司農集其成。請祀于舍。孫君曰。非汝南許汝長。則三代文字不傳于後世。其有功于經尤重。宜並祀之。乃于嘉慶五年五月己丑。奉許鄭木主于舍中。羣拜祀焉。此諸生之志也。元昔督學齊魯。修鄭司農祠墓。建通德門。立其後人。是鄭君有祀。而許君之祀未有聞。今得並祀于吳越之間。匪特諸生之志。亦元與王孫二君之志。謂有志於聖賢之經。惟漢人之詁多得其實者。去古近也。許鄭集漢詁之成者也。故宜祀也。精舍之西。有第一樓。生徒或來遊息于此。詩人之志。登高能賦。漢之相如子雲。文雄百代者。亦由凡將方言。貫通經詁。然則舍經而文。其文無質。舍

詒求經其經不實爲文者尙不可以昧經詒况聖賢之道乎。

詒經精舍崇祀許鄭兩先師記

陸堯春

漢洙長許氏叔重司農鄭氏康成皆一代純儒也精研六籍集百家之成而又各自守其師法不爲苟同。後之言經訓小學者舍是末由致力自漢魏以來歷千七百餘年其間或盛或微。至今日而極顯蓋天子稽古同天漢學大昌之會也。歲庚申中丞儀徵阮公於湖濱建設詒經精舍招浙東西之士三十餘人延名師置都養晨夕講誦其中月試以文則多碑記論策諸體未嘗雜以時藝大要以窮經致用爲諸生勸也。維時堯春與錢唐嚴君杰烏程周君中孚有創立鄭祠之議謀於觀察孫公公欣然以爲當且謂許氏翼經功與鄭氏埒亦宜祀其地卽於精舍可愛請於中丞涓吉日恭立兩先師栗主是日也絜牲醴具菜果率諸生拜於堂下至誠且肅夫古之人三年通一藝三十而五經立而六書之學則自八歲入小學已教之六書不明五經不立二者蓋相輔而行也。今兩先師之書具在亦旣家置一編知所趣嚮矣。於以理羣類解謬誤啟學者之神悟則說文五百四十部不待理而董之也明天道正人倫求王教之典籍則易書詩三禮及大傳諸書箋注完與不完皆可寫而定之也七十子之傳微言大義之不絕於今者繫於是乎賴昔范武子守鄭氏家法以爲仲尼之門不能過春謂卽以合贊兩先師可固宜百世下神明而俎豆之矣或曰觀異義一書兩先師旨趣不同不當並祀且未身至吾浙祀之亦非其地也。不知儒以道重祀

典所載先儒夥矣。豈必皆身至其地者。此無待辨。若旨趣不同。解經各異。此正師說相承。漢經師之家法。不害其爲同者也。並祀之。亦以志嚮慕之誠云爾。夫何疑。觀察曰。子之言是也。宜有記。故記之。

詁經精舍崇祀許鄭兩先師記

錢福林

解經者先通其文。後釋其義。文義不明。妄以虛無之指測。謂吾于經自有所心得也。此其弊已寢寢入于佛老而不可救。而經之文義乃否塞。漢許叔重爲說文。意在存經之字。或有不備。非久遠脫落。卽以隸變篆之譌。又所引故典。動或違棄本書。別用奇字。蓋以通借存古。而非以通借解經。微學之存。繫君是賴。鄭氏生許氏後。注易詩書三禮。章解句釋。有義必通。又許氏有五經異義。所引或稍繁廣。鄭氏間取而駁之。而周禮之注。仍引說文。甚得和而不同之義焉。夫許鄭二君。非必于經之外有所發明也。又非必詡詡焉以心學道學相矜。謂吾之學高出乎百代也。而聲名顯乎當世。鴻業垂于無窮者。則以師訓之遞承。而私智之勿用也。假使許鄭二君。如後世儒者。棄繩墨而趨簡易。不屑屑于文義間。則經之文毀于秦而漸滅于漢。後之通人達士。卽欲逞其聰明才辨以說經。又烏從而說之。侍郎阮公奉天子命。巡撫浙江。思以經術爲此邦人士倡。卽城西官宅。築精舍。以詁經顏之。凡讀書尊經之士。許會于此。奉許鄭二先師祠焉。昔鄭氏自唐時卽從祀孔子廟矣。至明代從程敏政言徹之。而許君生不過官二百石。沒後并不聞祀于其鄉。使得分特豚之饋。二君何不幸也。非二君之不幸。前代不知尊經之過。而經之不幸也。夫子曰述而不

作禮曰作者之謂聖。述者之謂明。作者遠矣。無述者以修紹之。傳世安得遠乎。二君于述之功。可謂重且難矣。獨一程敏政訾之。至謂如鄭氏者。亦從祀孔子廟。則古今之宜從祀者多矣。何其蔑視先師若此。蔑先師則蔑經。蔑經則蔑聖。將何以教天下及萬世哉。中丞之祠二君。豈僅以矯前代之失哉。特以二君爲之表率。使窮經之士。高者崇實學而得所依歸。而魯鈍者聞其緒論。知窮經之法。不在高深元遠。亦將自奮其力。以通文義爲率。不致放心于冥頑無用之地。此經學之所以昌。而人材之所以出。亦可見國運之盛。非前代所及也。年月日記

詁經精舍崇祀許鄭兩先師記

邵保初

前漢說經多顯門。鮮有兼通五經者。石渠有五經雜義。纔十八篇耳。至後漢賈馬之徒。然後訓釋羣經。兼綜條貫。而許鄭兩君爲尤盛。許君之五經異義。有古周禮說。古尙書說。大小夏侯歐陽說。古毛詩說。韓詩說。春秋古左氏說。公羊說。禮戴說。條分縷析而折衷之。又作說文解字十五卷。研究偏傍。兼存古籀。保氏遺規。遠非蒼頡凡將元尙訓纂之可比。而鄭君子易則主費氏。書主孔氏。詩主毛氏。大抵崇尚古學。而亦不廢今文。至儀禮則疊古今文。周禮則存故書。論語則考齊古。莫不各有注釋。唯春秋未有注。而膏肓廢疾之書。復詳哉其言之。可謂集經義之大成。而爲兩漢諸儒所不逮者矣。說經之法。以訓詁爲先。舍訓詁以求聖道。適成爲鹵莽滅裂之學而已。後之學者。灼然於詁訓之各有師承。非鑿空而爲之說。由是以窺

聖道之大全。豈非二君之力也。與。或疑鄭君曾駁五經異義。經注中往往與許君不合。殆所謂道不同不相爲謀者歟。不知通儒立論。本無成見。反覆推詳。惟其是耳。故禮記注且引說文爲證。其不爲苟同。亦不爲苟異。可知。視俗儒之互相黨伐。好逞臆見。排擊先賢。烏可同年而語耶。中丞阮公。本經術爲政治。于西湖孤山之麓。立詒經精舍。別爲一院。以奉二君之祀。俾諸生朝夕講肄乎其中。保初爲精舍生徒。因爲之記。

詒經精舍崇祀許鄭兩先師記

陶定山

嘉慶二年侍郎阮公視學兩浙。雅意古訓。舉唐以前經傳子史諸書。依韻而編次之。遴浙士之能經者。饌集于西湖孤山之麓。越兩歲復來撫浙。乃闢爲精舍。顏曰詒經。招諸生肄業其中。設木主祀漢大尉祭酒許君叔重。北海相鄭君康成爲先師。俾諸生以時習禮其間。甚盛舉也。聞之記曰。凡學春官釋奠于其先師。秋冬亦如之。注謂若禮有高堂生。書有伏生。樂有制氏之類。漢時以經爲博士者。皆自名其師。無師說者。不得立學官。能兼通者聽之。而不得背其本師。漢末失學。明章之間。儒術始顯。經生暫建精廬。贏糧動有千百。耆名高義。編牒受徒。繁其章條。穿求崖穴。別體俗書。鈎觚析亂。遂不免有賄更漆書。私定竹帛者。許君懼文字之滋禍。於是撰爲說文。明形聲指事之本原。取訓纂杜故。班續訓故諸書。悉加釐正。成一家言。而鄭君括囊大典。包羅衆家。研精小學。設爲讀如。讀爲。當爲。故書。今書諸讀。以窮假借轉注之用。然後

訓詁之道大明于天下。講詒經之學而不師兩先師。猶衣食而忘先嗇先蠶。師田而忘先貉先牧也。夫鄭君解經。禮堂寫定。傳之其人。承學之士能言之。許君正文字以正經。使後世不徒習秦時徒隸之文。而猶見三代周孔之古義。是說文之功。實不在周公作爾雅下。顧當時既不與博士之班。後代復不聞從祀之請。今侍郎表而彰之。且先許于鄭。俾知或原或委之故。以爲當世習古訓者告。其所期于浙人士者甚大。浙人士當何如濯磨以無負兩先師也。

重撫天一閣北宋石鼓文考

趙春沂

石鼓人各異說。惟四明范氏天一閣所藏松雪齋本。最爲完善。今大中丞儀徵阮公。前視學兩浙時。屬張君燕昌。撫以油素紙。刻石置之杭州府學壁間。誠嘉惠來學之深心也。嘗取諸本校之。有諸本文誤而此本不誤者。如第一鼓寺字。款識作時。日下舊聞作時。此作寺。與音訓合。第三鼓止字。款識作世誤。此作止之類。是也。有諸本文缺而此不闕者。如第二鼓以下音訓云。舊墨本有橐字。此與音訓合。第七鼓弓下諸本脫矢孔二字。此不脫。亦與音訓所引墨本合之類。是也。有諸本文半而此本文全者。如第三鼓孔。金石圖款識皆作子。此作孔。乃知子字爲闕文。第十鼓寓字。甲秀堂本作隅。此作寓。是也。有諸本文全闕而此本文半闕者。如第一鼓趙字上。諸本無來字。惟胡正音手撫石鼓本有來字。此本來字下體猶隱隱可辨。第四鼓矢下。潘本有四字。今闕。此則四字尙存下體。第十鼓勒下夕字。諸本皆無。日下舊聞有。此亦尙存。

下體是也。有諸本文全而誤。此本文半而不誤者。如弟七鼓奪字。薛氏作淺。胡氏作參。此則尙存奪字上體作簋是也。有諸本羨文而此本無者。如弟一鼓塵下。薛本有我字。此本無。與音訓合。弟六鼓晉下。薛本有孫字。此本無。亦與音訓合也。有諸本文不重而此本文重者。如弟一鼓趨趨雙三字。款識金石圖皆無重文。此獨有重文之類是也。有諸本文誤重而此本不重者。如弟九鼓霸字下。金石圖有二。此本無。玩今鼓文似係憑迹。非重文也。有諸本文倒互而此本文正者。如弟一鼓趨下十三字。薛本皆倒互。惟此不誤。弟四鼓陰下八字。薛本亦倒互。此亦不誤之類是也。諸本之中。以此最爲精善。如斷圭殘璧。猶可寶矣。顧或疑是卽音訓所引之墨本。則又不然。弟五鼓深字。音訓引舊本作濟。弟七鼓滔字。重文舊本作驂。弟八鼓奔字。舊本誤作若。且雉字上無放字之字。下有心字。皆與此不合。則舊墨本亦遜此精善也。嘗疑范氏所藏北宋本有二。錢氏潛研堂題跋內有天一閣北宋本。云四百餘三字。與此不合。後又有向傳師跋。此本亦無。雍錄云。秦丞相家本。有傳師自跋。潛研堂所跋。或卽是本。未可知。其與重樞本之異同。惜不得潛研堂本一校耳。

重樞天一閣宋本石鼓序

吳東發

石鼓今在國學。天一閣本。字數較多。張芑堂氏曾爲手摩。嘉定錢竹汀宮詹爲之記。亟稱焉。復出己意以疏。大興朱石君宮保尙書亦垂意形諸詠歌。阮大中丞于督學時。乃復精覈勒石。安置省會上庠。寶愛之。

惟恐不力。僕不敏。讀石鼓十年于茲矣。其義蘊愈讀愈出。悉數之不能終其物。石鼓有云。執而勿射。多庶。趨趨。君子迺樂。君子謂宣王也。執而勿射。蓋不欲多獲。趨趨然任其奔佚。而君子之心。乃以爲樂。此可以見宣王之仁焉。此卽成湯祝網之悱惻也。又有云。我公謂天子害不余及。我公謂召穆公也。曷不余及云者。蓋欲左右出入。無違頃刻。既恭且習。君臣相與之深。有如家人朋友之親暱。此可以見召穆公之忠焉。此卽召誥無遺壽考之謨弼也。易曰。君子體仁足以長人。孟子曰。是乃仁術。宣王有焉。記曰。保。保其身體。傳。傳之德義。師。導之教訓。傳曰。保也者。慎其身以輔翼。召穆公有焉。詩云。有馮有翼。有孝有德。以引以翼。愷悌君子。四方爲則。宣王召穆公有焉。此中興之本也。而車攻吉日諸篇之所未發。昔東萊呂氏讀車攻吉日。謂欲明文武之功業。此亦足以觀。使其得讀石鼓。又當何如其論列而太息。至其文字名物訓詁。足補說文爾雅之闕失。訂諸子百家之訛忒者。則其末也。由前之言。可以闡元極。傳德音。由後之言。可以涵雅故。通古今。是以君子寶之。所謂昔人之辭迺玉迺金。知其寶者。寶之千載有同心。夫自有石鼓以來。太史不書。編詩不采。孔孟不見。而漢不出。至唐觀矣。杜甫昌黎應物輩。以詩詠歌之。及乎鄭潘薛郭諸家。創爲釋文。爭相傳摩。而不無傳會牽合。參錯偏頗。逮至我朝。剔技爬搔。補殘闕。正譌訛。有如是本者。實與國學原石相輔。合體同科。而爲我聖朝文教度越前古之明驗大效也。爰書拓本之尾爲後序。

岐陽石鼓。宋歐陽公爲集古錄時。其字尙存四百五十有六。後潘迪作音訓。猶有三百八十六字。今則歲月日遠。剝泐日甚。惟重撫松雪齋本爲善。嘗讎勘各本。皆無出其右者。第一鼓。麀鹿之鹿。寺避之避。來趨之趨。上體全存。趨麀之趨。大盜之盜。並存下體。其來上。施本云。髣髴是時字是也。音訓云。遭上墨本有來字。今已漫滅。而此本來字下體尙存。今本全闕者六字。此惟君子之求下一字模糊難辨。音訓據舊墨本以爲孫字。震澤任氏作求字。重文。弟二鼓。音訓脫彙字。注云。溽字磨滅者。誤也。今本全闕者十七字。此本無一字磨滅。沔字趨字。不作重文。鯨作小魚。皆可訂諸本之誤。弟三鼓。孔安之孔。各本皆作既。馬氏宛斯所撫與此同。勒字下。薛氏潘氏俱作馬。一本作駢。此本存半文。不類駢。亦不類馬。二行首二字。音訓作避衆。避不類。衆似之。孔庶之孔。薛氏及金石圖皆誤作子。奔下。惟此與薛本不作重文。弟四鼓。四馬之四。諸本皆闕。此則尙存下體。至宣博之寔。載衍之載。多賢之多。及八行如虎二字。今則全闕。皆不若此本之完善。允異上。任本有吾兔字。似據薛本及金薤琳琅增入也。弟五鼓。今本全闕者四十六字。音訓所舉迄湧盈。君子旣涉流。汧毆泊。泊漢舫。舟西歸。戶等字。云皆磨滅。此本全存。潘氏音訓所引墨本。似卽是本也。臨字上古文苑作淒。此頗似之。十行其避與古文苑所引亦合。任氏本脫次其字。亦不若此刻之精。弟六鼓。五代時散零。民間穴孔以爲臼。向傳師皇祐間搜訪而得之者。每行末僅存四字。今本亞爲慤。晉字皆半闕。薛本晉作含。下有𣦵字。觀此本可知其謬。弟七鼓。今本惟是具來子四字全。稍見者十三字。餘皆

全闕音訓所云弓矢孔庶。此本在二行。左字在三行之末。不字在第五行。其寫小大具在第七行。嗣王始在第九行。古我來在第十行。可訂任氏分之誤。奪字尙存半文。金石圖作釐。似與此合。款識作𣦵。非奪字下音訓本作。後具臚來。此本後字接奪下。亦可訂其誤也。第八鼓。今本剝零無文。此本猶存𣦵。𣦵馬薦哲蕪放雉太。其一止十四字。與施氏墨本所錄合。惟施本無放字。止下有𣦵字。薛本放字在蕪下。亦無心字。音訓云。僅存微字。今漸剝落。所謂微字者。疑卽此本𣦵字之誤。第九鼓。首行旣下似灑字。五行丙申旭下。劉二至定本作𣦵。薛本無音訓。亦闕玩其迹。不似𣦵。十三行大字諸本皆誤作天。惟馬氏本作公。謂大來。與此合。第十鼓。音訓存二十三字。今本皆殘闕。潘氏云。此鼓惟吳人恣極飢。𣦵飢北二句成文。又云北字今磨滅。𣦵字古文苑云見魯侯彝。按𣦵字見曾侯鐘。古文苑誤也。音訓所錄墨本勿勿伏而用大祝獻等字。此本亦皆完善。首行夕字存下體。𣦵字全。六行寓字音訓作寧。五行享上有曾字。𣦵足補諸本之闕。脫本之中。以此最爲精善。文之全者四百三十餘字。大中丞阮公前視學兩浙時。取范氏天一閣所藏。並參以明初諸本。辨析淵微。推究字體。重加撫刻。置之府學明倫堂壁間。人人復見善本。足以嘉惠來學矣。

司馬溫公書家人卦考

周中孚

南屏山興教寺後有摩崖隸書。字徑八寸。先家人卦。次樂記。又次中庸。書法俱相同。家人卦自家人利。

女貞至反身之謂也。一百九十三字。分十二行。樂記自君子曰禮樂不可斯須去身。至舉而錯之天下無難矣。一百九十二字。分十行。中庸自子曰道不遠人。至君子無入而不自得焉。一百九十七字。分十行。大凡五百八十二字。三十二行。後正書六字。曰右司馬溫公書。案咸淳臨安志。葉紹翁四朝聞見錄。吳自牧夢梁錄。皆云石壁刊字。出司馬溫公筆。朱竹垞南屏題名申之曰。家有宋鑑。稱紹興六年十一月庚辰。上諭大臣曰。司馬光隸字真似漢人。朕有五卷。日夕置座右。所書乃中庸與家人卦。皆修身治國之道。不特玩其字而已。今摩崖所刊。合乎宋鑑所載。當是諸大臣聞思陵面諭。請刊于石者。此王參洧詩有云。涑水厓碑半綠苔。春游誰向此山來也。竊謂朱所引據。其謬有五。歷來簿錄。從無宋鑑之書。而稱曰家有一也。中庸與家人卦。果以幾字成一葉。而得成此五卷。二也。所書獨無樂記。三也。諸大臣聞諭而刊于石。不稱名而稱爵。四也。摩崖之字。一小斷不能上石。故必徑八寸耳。若作座右之銘。止須漢唐石經字樣可也。今日日夕置座右。使縣諸壁閒歟。抑使內侍承之以手更番迭示歟。五也。倘宋鑑有可信處。則此五卷恐別是一種。而非摩崖家人卦之類爾。朱氏不知從何得此。其撰經義考。于刊石類竟著錄曰。司馬氏光云云。而不一別白之。區區題名。宜其存之不革與。西湖志碑碣門。似鑒于此。不采光書之說。別作案語于後云。致光之父司馬池。于康定元年。知杭州。後亦封溫公。或其守杭時。書此以教民。正未可知。光本傳。稱光于寶元初中進士甲科。因池在杭。求簽蘇州判官事。以便省視。故池有敘述吳越風俗文。係光代作。見于傳。

家集。此段摩崖大抵池爲守時所刻。故咸淳臨安志亦稱溫公書也。案池雖贈溫國公。然當是時。人皆以此稱光。故東坡撰光墓碑。亦曰司馬溫公神道碑。豈得以子之通稱稱其父哉。志不實指池書是矣。乃復牽連光本傳及代作吳越風俗文事。謂池爲守時所刻。且誤認臨安志之溫公爲池。何也。且代作文事。或可證摩崖之爲光書。斷不可證摩崖之爲池書。而摩崖之究屬誰刻。則從來無左證也。惟周公謹武林舊事。謂是唐人遺蹟。後人于石旁刊右司馬溫公書六字。朱氏題名及西湖志皆以其說爲非。則請得而旁通之。幽居洞摩崖隸書。有艮其輔言有序悔亡八字。又有雷山下有澤損君子以懲忿窒欲。風雷益君子以見善則遷。有過則改等字。字俱徑六寸。又太子灣摩崖隸書。有左傳晏子語。自晏子曰。君令而不違。至禮之善物也。五十字。字徑一尺。書法視家人卦或大或小。皆無書人名氏。著于末行。自必家人卦之類。與此俱一時所書。不得以家人卦三篇字數較多于此。遂坐實一人所書。或者因家人卦旁有琴臺二字。米芾書三字。恐其與前相混。故妄綴某人書一行耳。然而不可考矣。

司馬溫公書家人卦考

陶定山

摩崖家人卦及樂記禮樂不可斯須去身至舉而措之。凡百九十二言。中庸道不遠人至無入而不自得焉。凡百九十七言。在南屏山旁刊右司馬溫公書六字。朱竹垞言家藏宋鑑。有高宗紹興六年諭大臣以司馬光所書中庸家人卦隸字真似漢人事。疑當時承旨所刊。然所據宋鑑藏書家不著於錄。未敢徵信。

或云光父池嘗判杭後亦封溫公嘗書此以教民亦屬臆說今案家人卦貞字敬字皆不避諱疑非溫公所書武林舊事謂是唐人摩崖八分書後人於石旁刊公名者較爲近之若李日華六研齋筆記稱其家書遒勁則未見其書而妄識之爾

司馬溫公書家人卦考

吳東發

南屏摩崖隸書家人卦葉紹翁四朝聞見錄吳自牧夢梁錄皆云司馬溫公書咸淳臨安志同獨周密武林舊事謂是唐人遺跡後人于石旁刊右司馬溫公書六字其實非也案此說絕無依據徒以書後不署名臆度云然耳西湖志又云溫公父司馬池于康定元年守杭後亦封溫公此段摩崖大抵池爲守時所書此說似爲有據然龍華寺後有康定元年中秋二十四日司馬池等七人題名此何以不署名且池果工書龍華寺摩崖又何以假手于元翼邪朱太史竹垞云宋鑑紹興六年十一月庚辰上諭大臣曰司馬光隸書真似漢人朕有五卷日夕置座右所書乃中庸家人卦皆修身治國之道不特玩其字而已今摩崖所刊家人卦後復有樂記禮樂不可斯須去身以下百九十二言中庸道不遠人以下百九十七言合乎宋鑑所載當是諸大臣間思陵面諭請刊于石者此說最爲有據蓋惟此書爲宜取投進者故不署私款及後摩勒于石乃表之爲溫公書於情事皆合也朱子序溫公資治通鑑舉要麻曰公忠君愛國稽古陳謨丁寧反覆至于再三而不能已其書家人卦及中庸等以進者與進通鑑同意觀者于此當有以想

見其隨事納諫之忠悃。感歎興起。流連而不能去。其字畫之如何工。且有所不暇論。至別求其說以立異。夫亦可以不必矣。又太子灣有摩崖隸書左傳晏子曰。君令而不違。臣恭而不貳。至禮之善物也。五十言。字徑一尺。書法與家人卦同。亦不署名。或亦五卷中之一與。

宋高宗御書石經考

嚴杰

石經凡二十刻。光堯石經第十四刻也。高宗媚學嗜書。以鍾王爲法。得其運筆結構之妙。尤喜書經。嘗云。學字宜寫經。不惟字進。而經亦熟。時作小楷。以書周易。尙書。詩。春秋。左氏傳。章草。魯論。孟子。悉送大學。學。卽岳公飛之第。在前洋街紀家橋。右爲國子監。左爲武學。岳公被禍後。京兆尹王喚。因改公第爲學焉。紹興十六年。秦檜請經鐫石。遂詔刊立於首善之閣。以貯之。閣牌四字。亦思陵所書。周彥廣乾道臨安志記之詳矣。後淳熙四年二月。詔守臣趙礪老。改建閣。奉安石經。置墨本於閣上。碑本於閣下。以光堯石經之閣爲名。趙君復以高宗所書中庸大學學記。儒行經解五篇。請摹勒石。補禮經之闕。孝宗從之。宋亡。學廢。元初。西僧楊璉真伽。造白塔於行宮故址。取碑石壘塔。時路官申屠致遠。力爭始罷。至正間。更爲西湖書院。閣廢而碑亦零落。明洪武中。卽書院爲仁和學。宣德元年。巡按吳公訥。收拾全碑。有碎折者。悉爲補。輾。共得百片。置後殿及兩廡焉。天順三年。移建學於今所。石經亦昇致也。正德辛未。張公承仁。欲遷置府學。學諭李璧懇留而止。至戊寅。宋侍御廷佐。卒遷於戟門外。崇禎甲申後。廊圯乃嵌壁中。左壁碑易二。書六。

詩十有二。禮記惟中庸一篇。魯論七。孟子十一。右壁碑春秋左氏傳四十有八。闕其首卷。而孟子一書。趙宋始升爲經。足補開成石經之闕。若猶古之樂也。之猶。文王事混夷之混。古之爲市也。之也。必織布然後衣乎之然。或相什百之百。秦繆公之繆。狐貍食之之貍。而無筭者之筭。有答問者之答。歸紮其身而已矣。之紮。亦不殞厥問之殞。更可訂板本之譌。史稱思陵資性朗悟。博學強記。以之繼體守文。則有餘。良有以也。

宋高宗御書石經考

孫同元

漢魏唐宋俱立石經。今自唐石經而外。惟宋高宗御書石經。雖歲久殘闕。然尙有存者。可攷而得其梗概焉。一爲書經之人。據葉紹翁四朝聞見錄云。高宗御書六經。嘗以賜國子監。及石本於諸庠。上親御翰墨。稍倦。卽命憲聖續書。憲聖者慈烈吳皇后也。是石經非出於高宗一人之手。今則不可辨矣。一爲書經之體。據曾宏父石刻鋪敘云。易書詩春秋左傳及禮記五篇。皆楷書。論語孟子皆草書。今攷兼用行書者。惟孟子論語亦是楷書。疑曾氏誤。其異字如孟子樹之以桑。樹藝五穀。樹皆作植。因避英宗嫌諱改易也。一爲書經之目。據李心傳中興繫年錄云。上寫六經。論孟皆畢。而元史申屠致遠傳。又言高宗所書九經石刻。蓋李氏所云六經。以易書詩春秋左傳禮記五篇。兼孝經而言。攷洪邁御書閣記略。高宗所書。本有孝經也。至申屠所云九經。當指易書詩春秋左傳禮記學記儒行經解三篇。及大學中庸論語孟子而言。以