

张晓山 杜志雄 秦庆武 张清津◎主编

The Urban and Rural Balanced
Development and County Economy

城乡统筹与 县域经济发展

黑龙江人民出版社



第五届全国社科农经研究网络大会论文集

城乡统筹与县域经济发展

**The Urban and Rural Balanced
Development and County Economy**

张晓山 杜志雄 秦庆武 张清津 主编

黑龙江人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

城乡统筹与县域经济发展/张晓山等主编. —哈尔滨:
黑龙江人民出版社, 2010. 7
ISBN 978 - 7 - 207 - 08697 - 6

I. ①城... II. ①张... III. ①城乡建设—中国—
文集 ②县—地区经济—经济发展—中国—文集
IV. ①F299. 2 - 53 ②F127 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 115043 号

责任编辑: 张晔明
装帧设计: 孙维娜

城乡统筹与县域经济发展

——第五届全国社科农经研究网络大会论文集

张晓山 杜志雄 秦庆武 张清津 主编

出版发行 黑龙江人民出版社

通讯地址 哈尔滨市南岗区宣庆小区 1 号楼 (150008)

网 址 [www. longpress. com](http://www.longpress.com)

电子邮箱 [hljrmcbs@ yeah. net](mailto:hljrmcbs@yeah.net)

印 刷 哈尔滨市石桥印务有限公司

开 本 787 × 1092 毫米 1/16

印 张 23. 75

字 数 430 000

版 次 2010 年 5 月第 1 版 2010 年 5 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 207 - 08697 - 6/F · 1404

定 价 58. 00 元

(如发现本书有印制质量问题, 印刷厂负责调换)

发展县域经济 促进城乡一体化

2009年10月29日至31日,由中国社会科学院农村发展研究所、山东社会科学院、中共青岛市城阳区委、区人民政府在山东省青岛市城阳区共同举办了“全国县域发展与城乡一体化研讨会暨第五届全国社科农经研究网络大会”。全国社科系统21个省市自治区的社科院从事农村发展和农村经济研究的50余位同志以及部分省市党校和高校从事相关研究的学者共约60余人出席了会议。10月30日上午的开幕式上,中国社会科学院副院长、党组成员武寅同志首先代表中国社会科学院致辞,她指出了全国社科系统农经研究大会的三个主要特点并给予了充分肯定。她认为,会议特点一是每次会议围绕一个主题,研究关系到农业现代化建设、农村发展的重大问题;二是会议为社科系统从事农村发展研究的同志提供了一个交流与研讨的平台;使这个领域的研究者能拓展纵向、横向合作的途径,有利于他们更好地发挥思想库和智囊团的作用;三是每次会议都将学术研讨与实地考察相结合。山东青岛市城阳区副书记、区长刘圣珍同志随后介绍了城阳区统筹城乡发展、推进城乡一体化的经验及做法。中国社会科学院农村发展研究所农村产业与区域经济研究室主任张元红研究员在开幕式上代表农村发展研究所《城乡统筹研究课题组》做了题为《中国城乡统筹现状:评估、分析和政策建议》的主旨发言。

会议期间一共有36位与会代表做了学术报告,他们与参会代表就报告内容进行了生动活泼的互动交流。30日晚22个地方社科院从事“三农”研究的近40位同志参加了协作交流座谈会,对各个社会科学院之间如何进一步加强合作提出许多很好的建议。

会后我们收到了经过与会者修改和完善的论文及研究报告共41篇,现在编辑出版的这部文集即是全国社科系统学者上述研究成果的集成。

文集集中的研究报告和论文大都围绕着会议的主题展开论述。党的十七大报告提出了“城乡一体化”的概念,指出“要加强农业基础地位,走中国特色农业现

代化道路,建立以工促农、以城带乡的长效机制,形成城乡经济社会发展一体化新格局”。这一论断是从根本上解决“三农”问题的理论创新,构成了新时期农村政策体系的基点。在这一新格局中,加速工业化、城镇化进程与发展现代农业、建设社会主义新农村是统筹城乡发展、构建城乡经济社会一体化新格局的大战略的两个相互关联、相互促进的有机组成部分,是一车之两轮,一鸟之两翼,不可偏废。而县域经济是我国统筹城乡发展的联结点,是建设社会主义新农村的关键和枢纽,是城乡一体化的主战场。会议论文对与城乡一体化和发展县域经济相关的问题进行了较为深入的探讨,反映了全国社科系统在该领域的研究水平。

全国社科系统农经研究大会已经召开5届了。以会议为平台,进一步拓展社科系统从事农村发展的研究人员合作与联合的深度和广度已经成为与会者的共识。一年一度的网络大会是一个同行之间交流、研讨的很好的平台。但是会议应该能更好地满足各地社科院从事农村发展研究同志们的需求,要有利于各地社科院相关领域的研究人员能发扬优势,克服劣势。有的同志指出,会议是非常好的品牌,但自身的效应还没有充分发挥;会议要升格,要以开放的心态来探索市场化的办会方式。要运用多种模式、手段和渠道整合社科农经系统的研究资源,否则会议仅是社科农经系统内部的游戏,循环不到外部去。有的同志提出,合作要创新,不能仅仅停留在开个会上。要探索具有可操作性的多种多样形式的区域性合作,挖掘合作研究的潜力。例如制订学术规范,出一套研究丛书,形成社科系统农经研究的规模效益等。

我们衷心希望,这些建议能够逐步成为现实。

此文集的出版,是许多同志付出辛勤汗水的结晶。山东社科院刘贤明副院长、秦庆武、张清津、郭春、王新志、樊祥成等同志以及城阳区委宣传部副部长刘学平同志等从会议筹备到会议召开做了大量深入细致的组织协调工作;参会代表根据大家讨论意见不厌其烦地认真修订论文;农发所科研处卢宪英博士联系作者、仔细审读论文等也做了大量工作。在此,我们对这些同志为会议组织和论文出版所付出的努力表示感谢!

最后,我们还应把最诚挚的谢意送给一如既往地对我们的会议给予关注并为编辑出版做了大量工作的黑龙江人民出版社以及本书责任编辑张晔明先生。他们为本文集顺利出版作出了巨大贡献!

中国社会科学院农村发展研究所

张 晓 山

2010年5月22日

目 录

中国城乡统筹现状:评估、分析和政策建议

..... 中国社会科学院农村发展研究所《城乡统筹研究课题组》(1)

基于城乡一体化发展的农村改革路径思考..... 陈明星 (19)

云南城乡一体化的实践与理论..... 崔江红 郑宝华 (25)

县域城乡统筹的实践探索

——基于涉县大城区建设的调查研究..... 段小平 (34)

对当前“城乡一体化”的几点认识 高 平 (42)

中国农村土地制度改革的需求、困境、态势..... 郭晓鸣 (50)

土地流转——城乡一体化农村改革的探索

——以宁夏贺兰县为例..... 郭亚莉 (57)

发展县域经济与城乡统筹的支持体系建设..... 李志萌 杨志诚 (62)

以“城乡一体化”为指向,促进上海空间布局协调发展

..... 林建永 张继承 (70)

安徽省城乡一体化发展的对策研究..... 刘奇中 (84)

城市群城乡统筹发展的必要性及其战略

——以长株潭城市群为例..... 陆福兴 (93)

安徽省铜陵市城乡发展一体化研究 吕连生 (101)

农业与城乡关系演变的历史考察及其对统筹城乡发展的启示

..... 马德富 (109)

西藏城乡一体化建设的现状与对策 倪邦贵 (117)

新形势下城乡发展不协调问题的症结及促进城乡一体化发展的政策机制

..... 彭建强 (127)

山东推进城乡一体化的实践与探索 秦庆武 王新志 (133)

城乡关系演变态势与协调发展对策研究 唐丙元 (140)

制度统筹城乡一体化的对策措施	王兴骥 高 刚 (148)
浙江推进城乡一体化政策效果评估	闻海燕 (159)
困境与路径:构建城乡一体化社会保障体系探析	徐祖荣 (167)
集聚农村人口 推动我县城乡经济社会一体化发展	姚源东 (173)
城乡一体化进程与农村土地承包经营权流转	袁珈玲 (194)
城乡统筹中行政力量与市场力量的协调	张清津 (202)
江苏城乡一体化进程的综合评价与推进策略	章寿荣 曹明霞 (213)
发展现代粮食流通产业推进主产区城乡一体化	赵 勤 (223)
传统农业县统筹城乡发展探索	
——关于嘉鱼县统筹城乡发展的调查	邹进泰 (230)
当前农户信贷供求与农村金融体制创新	包宗顺 金高峰 吕美晔 (238)
产粮大县的国家责任与地方目标的发展困惑	
——基于产粮大县衡阳县的实地调查	陈文胜 (249)
青海河湟地区新农村建设与城镇化发展调查研究	丁忠兵 (256)
建立健全农村土地承包经营权流转市场研究	樊祥成 (269)
山东省农村经济发展与农村金融发展的实证分析	郭 春 杨 乐 (274)
欠发达地区城镇化发展与新农村建设研究	
——以甘肃省为例	胡 苗 曲 玮 (287)
加快推进陕西城镇化建设的路径研究	裴成荣 付永洲 (295)
西部山区人口相对密集农业区城镇化发展模式探讨	苏海红 (303)
失地农民利益保障机制探析	王文强 (310)
山东省农村金融需求调查分析	
——基于山东省 17 县市的抽样调查	王新志 (317)
县域经济与农村城镇化良性互动的理性探讨与对策思考	王 波 (327)
以新农村建设为抓手,扩内需、保增长、惠民生	
——关于信阳市农村改革发展的调查与思考	吴海峰 (341)
中国农村改革的政策取向与战略转变	谢培秀 (348)
中心城市科技资源对新农村建设的支撑辐射作用	
——吉林省实现城乡一体化的分析思考	于德运 蔡云茜 (353)
山西县域推进城乡一体化发展的模式及其启示	赵旭强 (367)

中国城乡统筹现状： 评估、分析和政策建议

中国社会科学院农村发展研究所
《城乡统筹研究课题组*》

改革开放以来,中国经济发展取得巨大成就,城乡居民收入也快速增长,城乡关系得到了局部改善。但是,城乡分割的二元制度并没有从根本上得到改变,这一制度已经越来越不适应市场经济发展以及构建和谐社会的要求,城乡之间发展不协调已经成为构建和谐社会的主要障碍。

近年来,党中央、国务院十分重视城乡统筹问题,提出“统筹城乡经济发展,建设现代农业,发展农村经济,增加农民收入,是坚持以人为本,树立全面、协调、可持续的发展观要求,是全面建设小康社会的重大任务”。统筹城乡发展是党中央、国务院在中国经济社会发展的新形式下,针对我国城乡二元结构阻碍经济社会发展进步提出来的战略要求,它的实质是要改变计划经济时期形成的城乡发展上出现的二元结构,它的目标是实现城乡经济社会协调和一体化发展。因此,评估和分析我国城乡统筹现状是我们研究城乡统筹发展和制定政策建议的逻辑起点。

本文尝试建立城乡统筹发展评价体系,旨在评估全国和各地区城乡统筹发展的现状,总结经验和规律,进而提出促进城乡统筹发展的思路和建议。

一、城乡统筹发展评价体系研究综述

只有客观、清晰地分析当前城乡发展关系的现状,才能制定出合理的统筹城

* 本课题为2007年中国社会科学院农村发展研究所B类重大课题。课题主持人为张元红研究员,课题组成员有张军研究员、杜志雄研究员、李勤、刘晓婷、孙祥栋、罗丹等,本文初稿的主要内容 by 李勤等执笔,张元红、张军等做了最终修订。

乡发展战略和实施措施。目前国内学者在城乡统筹的定量领域进行了很多尝试性的研究,取得了一定的成果,为后人的研究提供了丰富的素材。^①

城乡统筹涉及城乡经济、社会、文化、基础设施等多个方面,这决定了构建城乡统筹发展评价体系的复杂性。目前对城乡关系的量化评价,主要在省、市、县域内进行,且都是用一个综合的得分来代表城乡统筹度,对其进行整体评价。城乡统筹发展评价体系包括以下三个部分:指标体系、衡量城乡差距的方法以及确定各指标的权重。因此,本文对城乡统筹发展评价体系的研究综述也集中在以上三个方面。

(一)城乡统筹指标体系

城乡统筹指标体系由一组既相互联系又相互独立、并能采用量化手段进行量化的指标因子所构成的有机整体。评价指标体系应能够全面、准确、科学地反映城乡融合的发展现状,并可以进行综合评价和判断,体现城乡相互融合、发展的水平。目前国内已有多位学者建立了相关指标体系,并以此为基础来测算城乡统筹度。对城乡关系的量化评价,现有文献主要以省、市、县为评价对象,没有文献对全国31个省(区、市)(港澳台除外)进行城乡统筹发展评价的横向比较。形成这一状况的最主要的原因在于缺乏数据,很难全面获得31个省份的城乡数据。因此,本文将根据评价对象范围的不同对文献进行分类评述。

1. 以省为评价对象

漆莉莉(2007)以中部六省为研究实体,确定城乡融合综合评价指标体系共有3个子系统、16个单项考核指标。王婷(2008)从经济结构、社会结构、人口结构、人民生活质量等方面来选取指标以衡量浙江省的城乡统筹状况,共确定了八项指标。杨振宁(2008)建立了基于时序数据的城乡统筹发展的综合评价指标体系,并以安徽省为研究对象,对1990—2006年的年度数据进行实证分析。

2. 以地级市为评价对象

童玲玲、梁雪春、刘艳(2007)综合考虑经济、社会、空间、环境等四个方面的内容,建立了衡量区域城乡统筹发展水平的指标体系。吴永生、高珊、杨晨(2007)在构建统一的城乡统筹指标体系基础上,分析了江苏全省13个地级市域自1990年以来城乡统筹的空间演变动态。高珊、徐元明、徐志明(2006)设计指标体系,对江苏省13个地市2004年的城乡协调程度进行比较。

3. 以县(县级市、区)为评价对象

付海英、郝晋珉、朱德举、安萍莉(2006)从城镇化水平、城乡之间的经济技

^① 对城乡统筹度进行测评,这一研究具有一定的特殊性,目前很少有国外学者在此领域进行尝试,因此本文的文献也主要来自国内。

术联系、社会联系以及为上述联系提供必要支撑的自然资源禀赋、基础设施等五个方面构建中微观层面的城乡统筹指标体系。张华瑛(2008)结合成都市所辖19个区县经济发展的客观实际情况,选择了9项指标来构建指标体系。邓玲、王彬彬(2008)根据成都市统筹城乡发展的经验和成都市温江区的实际情况,设计出一套城乡统筹指标体系。

纵观已有的研究成果,主要是以部分省、市或县为研究单位来构建城乡统筹指标体系并进行测评。归纳而言,现有的城乡统筹指标体系主要存在以下问题:(1)指标体系缺乏层次性和整体性;(2)混淆了城乡比较和工农比较;(3)有些指标只有在人均的基础上进行比较才有意义;(4)有些指标数据难以对城乡进行区分;(5)某些指标不能反映城乡之间的统筹程度;(6)某些重要指标未能纳入指标体系。

(二)衡量城乡统筹的方法

已有文献中衡量城乡统筹的方法主要有以下两种:

1. 城乡比值

一般而言,衡量两个研究对象的差距既可以运用相对差异衡量,例如变异系数、加权变异系数、基尼系数、锡尔系数、比值,也可以运用绝对差异衡量,例如标准差、极差、差值等,但最常见的是采用差值和比值来衡量两个研究对象的差距。

纵观已有的城乡统筹发展评价体系的文献,多数研究采用城乡比值来衡量城乡差距,例如吴永生等(2007)、付海英等(2006)、高珊等(2006)、王婷(2008)、杨振宁(2008)、陶浪平(2008)等。用城乡比值来衡量城乡差距,公式如下:

$$U_i = \frac{R_i}{C_i} \quad (1)$$

$$I = \sum_{i=1}^n \frac{R_i}{C_i} \times P_i \quad (2)$$

(1)式和(2)式中, R_i 代表农村指标的数值, C_i 代表城市指标的数值, P_i 代表该指标的权重。

城乡统筹度的高低,综合反映了城乡关系发展的程度,即城市要素和农村要素流转与协调的程度。一般而言,评价结果应接近于1,偏离1的程度越大,说明城乡发展不协调的程度越大;当 $I=1$ 时,城乡就实现了一体化。

然而,有些指标是逆指标,这些指标的农村值要大于城市值,如反映城乡消费结构的恩格尔指数。在存在逆指标的情况下,若利用(2)式去计算城乡统筹度,就会给计算结果带来很大的误差。现有文献往往忽略了这一点,导致评价结果不准确。基于此,本文提出一个修正的城乡统筹度计算公式,见(3)式,即:

$$I = \sum_{i=1}^n \left(1 - \left| \frac{C_i - R_i}{C_i} \right| \right) \times P_i \quad (3)$$

$$U_i = \left(1 - \left| \frac{C_i - R_i}{C_i} \right| \right) \quad (4)$$

在式(3)中,当 $R_i \geq C_i$ 时, $U_i = 2 - \frac{R_i}{C_i}$ ①

当 $R_i < C_i$ 时, $U_i = \frac{R_i}{C_i}$

2. 实际值和目标值比较

现有文献中,还有另外一种测评城乡统筹度的思路(陈鸿彬,2007;许玉明,2004;邓玲、王彬彬,2008),即将城乡统筹指标的实际值和目标值进行比较,以此反映当前城乡融合的程度。用差值来衡量城乡差距,公式如下:

$$U_i = \frac{F_i}{G_i} \quad (5)$$

$$I = \sum_{i=1}^n \frac{F_i}{G_i} \times P_i \quad (6)$$

(5)式和(6)式中, G_i 代表该指标的目标值, F_i 代表该指标的实际值, P_i 代表该指标的权重。

以上两种方法特点各异,侧重点不同,学者们可以根据研究目的和数据可得性进行选择。两种方法在选取的指标上会有较大的不同,第一种方法能更好地反映当前城乡之间的差距,但这种方法对数据的要求更苛刻,因为很多指标缺乏既分区域又分城乡的数据。第二种方法主要测评城乡统筹的现状和目标之间的差异,由于这种方法并没有要求所有的指标都有分城乡的数据,所以这种方法在指标的选取上有更大的自由度。但这种方法也存在一个难点,即如何确定目标值。目前已有的文献在确定目标值时都有较强的主观性,缺乏说服力。此外,由于各区域的目标值存在差异,所以这种方法不能用于区域间的横向比较。

(三) 确定权重的方法

在进行城乡统筹评价时,指标的权重至关重要,权重的细微变化会对整个评价结果产生重要影响。即使指标选定得比较合理,若权重确定得不合理,评价结果仍会不准确。因此,作为评价的一个重要环节,指标权重的确定具有重要意义。如何选择适当的方法来解决实际问题,需要对问题进行综合考虑。

一般而言,权重系数的确定主要有主观赋权法和客观赋权法两大类。具体

① 使用绝对值能确保,进而能够消除逆指标的负面影响。

方法包括专家打分法、层次分析法、主成分分析法、因子分析法、二项系数法、变异系数法、相关系数矩阵法、环比评分法、模糊区间法和重要性排序法等(曾磊, 2002)。综合国内的文献,应用到城乡统筹发展评价体系的权重方法主要有专家打分法(邓玲、王彬彬, 2008)、层次分析法(李岳云等, 2004; 童玲玲等, 2007; 吴永生等, 2007; 付海英等, 2006; 高珊等, 2006)、主成分分析法(赵彩云, 2006; 张华瑛, 2008; 王婷, 2008; 杨振宁, 2008; 陶浪平, 2008)、因子分析法(张德亮、姜玥, 2008)以及综合评价法(漆莉莉, 2007; 许玉明, 2004)。

传统的确定权重的方法多是依据经验进行定性分析,从主观上进行赋权。但由于受主观认识的影响,用一个具体确定的权数去衡量事物的重要性就会存在差异。因此,客观赋权方法逐渐盛行,例如层次分析法、主成分分析法、因子分析法等。大致说来,当评价对象不多、评价精度要求很高时,层次分析法是一个很好的选择;当需要寻找潜在的因子,并对这些因子进行解释的时候,应用因子分析法更合理;而如果想把现有变量变成少数几个新的变量(新的变量几乎具有原来变量的所有信息)来进行分析,则可以使用主成分分析法。然而,单独使用这些方法或多或少都会存在一些不足,将其中两种方法结合起来的综合评价方法能利用各种方法的优点,从而有利于测评出城乡统筹现状的真实情况。

二、城乡统筹指标体系的建立

对城乡关系的量化评价,现有文献主要以个别省、市、县为评价对象,少有文献对全国 31 个省市(港澳台除外)的城乡统筹情况进行横向比较,本文尝试从此角度进行研究。

(一) 指标体系的设计原则

城乡统筹指标体系是由一组既相互联系又相互独立,并能采用量化手段进行量化的指标因子所构成的有机整体,是一个根据城乡关系融合的终极目标为基础而建立起来的、反映城乡关系发展程度和水平的指标集合。评价指标体系设计应能够全面、准确、科学地反映城乡融合的发展状态,并可以进行综合评价和判断,体现城乡相互融合、发展的水平。综合对已有文献的评述,指标体系设计应遵循科学性和严谨性、层次性和整体性以及可行性和适用性的原则。完善的指标体系需要可信的数据支撑。在设计指标体系的过程中,我们不仅应尽量选择可量化的指标,而且应考虑数值资料的可信度和可得性,综合选取最能表征城乡统筹的指标,以便于我们计算和分析评价。

(二) 构建城乡统筹指标体系的逻辑

本文使用因素分析法建立城乡统筹指标体系。因素分析法的基本要求就是

尽可能地将决定和影响城乡统筹的各种内在因素分解和揭示出来。对城乡统筹情况的评价可以采取“由表及里”的因素分析方式,即从最表面和最容易感知的属性入手,逐步深入到更为内在的属性和因素。一般来说,越是内在的因素对城乡统筹的影响越深刻、越长久,但其产生作用的逻辑因果关系可能非常复杂;而越是表面的因素对城乡统筹的影响越直接、越短暂,但其产生作用的逻辑因果关系也较简单。

城乡统筹度测评的基本逻辑是:首先要尽可能地用比较综合性的测评指标,特别是具有显性的指标,把各城乡统筹的结果表现出来,这是反映城乡统筹度的显示性表现。最表面、最容易感知的属性或因素可以表征为城乡统筹的显示性指标,例如,城乡人均消费比、收入水平比、城市化率、城乡人均医疗支出比等,这类指标可以最直观地反映各城乡统筹的现状及对比情况。

但是,这类指标并不能说明城乡发展不平衡的原因,这类指标实际上并没有揭示出决定城乡统筹的因素,因而必须用第二类指标(即分析性指标)来进一步评价影响城乡统筹显示性指标的决定性属性或因素。分析性指标能更深刻地反应城乡统筹差距的原因,这些指标能解释为什么有些区域的城乡统筹度高,有些区域的城乡统筹度低。换句话说,显示性指标所反映的是统筹情况的最终表现,而分析性指标反映的是决定城乡统筹差异的原因。

此外,分析性因素并不必然产生显示性结果,需要市场发育等指标的传导,这就是第三类指标。传导性指标是连接分析性指标和显示性指标的纽带,主要由反映市场一体化的指标构成。市场一体化指通过国家政策的引导,要素在市场这只“看不见的手”的调节下,传导出城乡统筹的结果。

根据上述指标体系的设计原则和逻辑基础,对众多相关指标进行筛选,确定城乡统筹指标体系。指标体系共有3个类型,分别从发展导向、市场一体化、经济生活、社会结构、社会事业发展五个方面来综合衡量一个地区的城乡统筹度(见表1)。

表1 城乡统筹指标体系的构成

指标类型	指标构成	作用
显示性指标	经济生活 社会结构 社会事业发展	反映城乡统筹的结果
传导性指标	市场一体化	反映城乡统筹的传导过程
分析性指标	发展导向	决定城乡统筹的原因

(三) 城乡统筹指标体系

上述构建城乡统筹指标体系的逻辑和思路主要考虑了严谨性和层次性。在设计指标体系的过程中,我们不仅应尽量选择可量化的指标,而且应考虑数值资料的可信度和可得性,综合选取最能表现城乡统筹的指标。有些决定和影响城乡统筹的因素可能是难以计量的,所以需要根据实际情况和研究目的选取具体的指标。^① 本文在上述原则和逻辑的指引下,尝试性地建立了衡量城乡统筹发展水平的指标体系(见图1)。^②

一级指标主要由发展导向、市场一体化、经济生活、社会结构、社会事业发展五个方面构成,分别用A、B、C、D、E表示。

发展导向主要指从国家层面上来看政府对城乡统筹发展的政策倾向。这一评价指标可以从整个国家的体制、制度和政策等带有“投入”性质的要素入手,用固定资产投资额和财政支出等几个指标来衡量。市场一体化指通过国家政策的引导,要素在市场这只“看不见的手”的调节下,反映出城乡统筹发展程度。这一评价指标主要从土地、劳动力、资金、管理等“过程”性质的要素切入,用城乡土地价格比、城乡劳动力价格比、城乡资金价格比等来反映。后三者则是在市场发育和市场均衡的作用下,体现出城乡统筹发展结果。这三个评价指标分别从经济、社会结构、社会发展等具有“产出”性质的要素入手,经济生活可以从消费水平、消费结构、收入水平等几个层面来衡量;社会结构可直接用城镇化率来表征;社会事业发展则从教育、医疗、文化等多个角度来反映。可以看出,发展导向是影响城乡统筹发展的重要前提,它进一步对市场发挥作用,并通过市场这一枢纽导出了经济和社会的城乡统筹成果。这三者具有一定的传递性,能系统地衡量城乡统筹发展程度。

① 需要明确的是,影响城乡统筹的因素非常复杂,且城乡融合是一个动态变化的过程,所以城乡统筹发展评价过程中不可避免地会损失部分信息,评价体系必然含有一定程度的不精确性。

② 本指标体系力求精确反映城乡统筹的程度,但在实际工作中,一些具有代表性的指标,如城乡土地价格比、资金价格比等,由于数据所限,并没有列入其中;一些从社会均等角度考虑的指标,如就业、社会保障等,无法得到确切的数据;此外,还有一些重要指标,如城乡人均财政支出比、城乡劳动力价格比,同样是因为没有直接可用的数据,我们只能用最接近的相关指标来代替。随着统计数据的完善以及相关工作的跟进,今后可进一步在这方面有所改进。

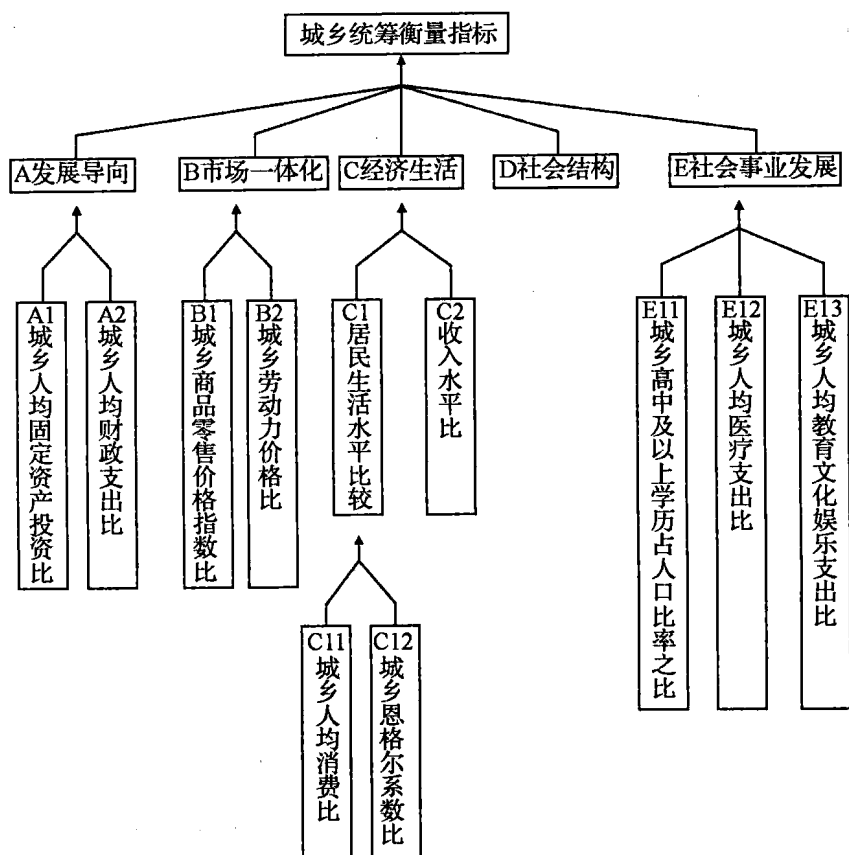


图1 城乡统筹指标体系分解图

发展导向反映国家对城乡统筹发展的政策倾向的因素较多,宽泛而言,有户籍制度、金融制度、资源配置机制、投入机制等等,但这些因素大多只能做定性分析。限于本文研究的需要,我们可采用反映政府投入机制的指标来衡量,这里选用具有代表性的固定资产投资额和财政支出作为重要指标。前者主要衡量政府在城乡固定资产投资额的人均配置差异,在一定程度上反映政府的投资导向;后者根据政府在城乡财政支出配置的比例反映政府对城乡发展的支持力度。由于数据所限,这一指标我们只能拿城乡生均教育经费来代替,即用政府在城乡小学生义务教育的人均经费投入衡量城乡人均财政支出。

市场一体化是衡量城乡统筹发展的“枢纽性”指标,可以用反映市场发育的消费品零售额及价格指数和表征市场均衡的生产要素价格指标来衡量。前者较为典型的指标为人均社会消费品零售额和居民消费价格指数,但应注意的是,城乡之间的贸易不可能完全隔断,城乡居民不可能完全囿于各自的区位进行消费。而在统计年鉴里反映的数据以区位进行统计,因此不能很好地衡量城乡统筹发

展。这里我们用城乡商品零售价格指数比来代替,一定程度上能够避免上述问题,能够较好地反映城乡市场发育程度。要素价格中重要的指标为城乡土地价格比、资金价格比、劳动力价格比等。就目前的统计情况来看,由于农村土地流转市场尚处于初期培育阶段,土地使用权流转租金尚没有合适的统计数据,城乡土地价格比这一指标无法应用;利率作为资金价格,在城乡之间并没有严格的区分,这一数据也无法获得;工资作为劳动力价格,严格说来农民的工资很难衡量且没有统计数据,城市居民工资构成也较复杂,难以有比较一致的口径,这里我们用农村乡镇企业劳动者平均报酬/城市企业劳动者平均报酬作为城乡劳动力价格比的替代,能较为满意地反映城乡统筹程度。

经济生活是反映城乡统筹发展结果的重要指标,可以分别从支出和收入两个维度来考察。前者又可分为居民消费能力和支出结构。城乡人均消费比能较好地衡量居民消费能力;城乡恩格尔系数比、城乡每百户拥有的电脑量比、城乡居住支出比能分别反映居民在食品、耐用品、住房条件的支出比例,但城乡消费支出已包含居住支出,电脑拥有量作为耐用品也只是消费支出的一个部分,不能作为和消费支出一个层次的衡量指标,因此我们这里只用恩格尔系数作为衡量指标。

社会结构主要用城镇化率即城市人口占总人口的比率来反映,通过这一指标可以看出目前各省的城市化水平。

社会事业发展是衡量城乡统筹发展现状的另一重要方面,主要包括教育、医疗卫生、社会保障、文化娱乐等。初中生升学率之比是反映城乡统筹教育发展的较好指标,但由于数据的可得性,我们只能用城乡高中及以上学历占人口比率之比来替代,即(城市高中及以上受教育人数/城市总人口)/(农村高中及以上受教育人数/农村总人口);城乡人均医疗支出比能很好地反映城乡在医疗卫生方面的差距;而由于受二元经济结构长期存在的影响与制约,农村现在还没有较为完善的社会保障体系,农村与城镇社会保障水平相差悬殊,没有同一口径的数据可比,所以城乡在社会保障方面的差距无法量化衡量;人均文化娱乐支出可反映出城乡在文化发展方面的差距,鉴于数据的限制,我们用人均教育文化娱乐支出来代替。

三、全国以及各省(市、自治区)城乡统筹度的估算

本文放弃了客观赋权法,采用专家打分法来确定各指标的权重。专家打分法建立在收集和统计大量有关资料的基础上,具有很强的可操作性和便利性。虽然从表面上看这种方法的主观性较强,但它却有较强的科学性。通过这种灵

活的操作形式,使得城乡统筹发展评价体系更容易反映城乡统筹的实际情况。^①

依据上述方法,得出 2006 年全国城乡统筹各指标的权重。^②

本文的数据主要来自各种统计年鉴,如《2007 年中国统计年鉴》、《2007 中国教育经费统计年鉴》、《中国第二次全国农业普查资料综合提要》等。^③

(一) 全国城乡统筹度测评

根据专家打分法确定的权重以及修正的城乡统筹度计算公式,并参考 2006 年全国统计数据,测算出全国城乡统筹度为: $I(\text{全国}) = 0.4317$

(二) 各省(市、自治区)城乡统筹度排名

从发展导向、市场一体化、经济生活、社会结构、社会事业发展五个维度来综合衡量各省的城乡统筹度,结合我国 31 个省(市、自治区)2006 年的相关统计数据,并依据专家打分法提供的权重,求出综合得分,以反映各地区整体城乡融合程度。2006 年各省(市、自治区)的城乡统筹度及优劣势特征见表 2:

表 2 2006 年各省城乡统筹度及其优劣势特征

省(市)	城乡统筹度	城乡统筹度排序	人均 GDP 排序	优势特征	劣势特征
上海	0.6353	1	1	全国经济、社会事业发展水平高,是综合发展程度最为协调的地区	政府对农村的财政支出需进一步增强
浙江	0.6105	2	4	城乡整体统筹度高	农村人口向城镇人口的转变需加快进程
北京	0.5943	3	2	城市化率高,医疗、教育、文化等社会事业城乡协调发展	城乡劳动力价格差距大
辽宁	0.5366	4	8	财政支出在城乡之间分配比例协调	农村需加强社会事业发展
江苏	0.5174	5	5	城乡整体相对协调	用于农村的财政支出较少
天津	0.5145	6	3	城乡的消费结构统筹度很高	农村的医疗支出远低于城镇
黑龙江	0.5024	7	12	财政支出在城乡之间统筹度高	城市的消费结构有待改善,农村应加大教育投资
山东	0.5018	8	7	城乡统筹的各个方面均略高于全国平均水平	需进一步提升农村经济、社会发展水平

① 限于篇幅,关于专家打分法的适用范围、专家打分法的程序等,本文在此省略。

② 参与打分的专家来自中国社会科学院农村发展研究所等研究机构。限于篇幅,各指标的权重没有在此列出。

③ 同样,限于篇幅,关于数据的收集和处理,本文在此省略。