

Volume One

第

1

卷

功能语言学 年度评论

Annual Review
of Functional Linguistics

主 编 黄国文
常晨光



高等教育出版社
Higher Education Press

Volume One

第

1

卷

Gongneng Yuyanxue Niandu Pinglun

功能语言学 年度评论

Annual Review
of Functional Linguistics

主 编 黄国文
常晨光



高等教育出版社 · 北京
HIGHER EDUCATION PRESS BEIJING

图书在版编目(CIP)数据

功能语言学年度评论. 第1卷: 汉、英 / 黄国文,
常晨光主编. —北京: 高等教育出版社, 2010. 3
ISBN 978-7-04-028744-8

I. ①功… II. ①黄… ②常… III. ①功能(语言
学)—文集—汉、英 IV. ①H0—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第027924号

策划编辑	贾巍	责任编辑	谢森	特约编辑	陈立民
封面设计	刘晓翔	版式设计	刘艳	责任校对	谢森
责任印制	朱学忠				

出版发行	高等教育出版社	购书热线	010—58581118
社址	北京市西城区德外大街4号	咨询电话	400—810—0598
邮政编码	100120	网址	http://www.hep.edu.cn
总机	010—58581000		http://www.hep.com.cn
经 销	蓝色畅想图书发行有限公司	网上订购	http://www.landaco.com
			http://www.landaco.com.cn
印 刷	山东省高唐印刷有限责任公司	畅想教育	http://www.widedu.com
开 本	787×1092 1/16	版 次	2010年3月第1版
印 张	16.5	印 次	2010年3月第1次印刷
字 数	345 000	定 价	27.00元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究
物料号 28744—00

创 刊 词

从

1981年起，美国的应用语言学协会就有一个官方的杂志，名字叫《应用语言学年度评论》（Annual Review of Applied Linguistics），由剑桥大学出版社出版，每年出一卷（本）。该年度评论的封面清楚地写着：“An Official Journal of the American Association for Applied Linguistics”（美国应用语言学协会官方杂志）。该杂志主要是对应用语言学学科中的问题、发展趋势等进行研究、综述和评论。虽然研究的重点不同，但我们的这本《功能语言学年度评论》（Annual Review of Functional Linguistics）与《应用语言学年度评论》有很多相似之处，也是每年出一卷（本），也是对学科中的问题、发展趋势等进行研究、综述和评论。

多年前，我们在《外语教学与研究》2000年第2期第81页读到这样一段话，感慨良多：“功能语言学在中国的兴盛，得益于建制之处甚多。一有核心人物的呼唤，二有团结稳固的组织，三有定期召开的大会，四有适宜的教材、专门的课程，具备了如此有利的建制条件，一个学派的发达便是很自然的事。在建制上，如果说还有不足，那就是缺少一本功能语言学的刊物。希望将来有一天，功能语言学者能拥有一份本领域的刊物……”中国的学术机构建制与国外不同。西方的很多学科都有自己的学术杂志，而中国的学术刊物则几乎都是附属于某一个行政单位。这是不同的国情的体现。但我们希望，有一天中国的各个学术团体也有自己的学术刊物。

我们的这本《功能语言学年度评论》的名字，由三个关键词构成：“功能语言学”、“年度”、“评论”。关于后两个，在上面已经谈到了，意思是清楚的。但对于第一个关键词，有必要谈谈我们的理解。

对语言现象和语言理论的学术探讨，可以有不同的途径、不同的视角，这是毋庸置疑的。如果说世界范围内的语言和语言学研究存在两股主要潮流的话，那就是形式主义和功能主义。属于功能主义的语言学派很多，简单地说，只要是把形式与意义（语义、使用）联系起来或置于意义的范围内的研究都可以称为功能语言学

派。按照这种理解，系统功能语言学、语用学、认知语言学、功能语法、词汇功能语法、社会语言学、话语分析、语篇分析、体裁分析、语料库语言学，甚至因特网语言学等，都属于功能主义，都是功能语言学派。形式主义有公认的代表人物，功能主义没有。在功能主义的大旗下，这种情况是存在的：有些学派把别的学派研究内容当作自己学科的一个分支，而那个学派则认为对方才是自己的一个支流。但往高一层看，它们都是属于功能主义。M.A.K. Halliday多次说到，他的系统功能语法不是唯一的功能语法，而是很多种功能语法中的一种。

既然我们是这样理解功能主义和功能语言学的，那么《功能语言学年度评论》所刊登的文章就会反映我们的想法。本卷刊登的八篇论文都属于我们认定的功能语言学研究范围。从这些文章可以看出，功能语言学的研究者感兴趣的问题很多，他们的探索所涉及的面也比较宽广。因此可以说，功能语言学研究有着非常广阔的天地。

《功能语言学年度评论》将围绕“功能语言学”和“评论”这两个中心词，为功能语言学领域的专家、学者、教师和学生提供一个互相学习、互相鼓励、取长补短的学术交流平台，促进中国的语言学研究走向世界，为中国的语言学研究贡献我们一份微薄的力量。我们恳切地希望得到我国语言学界和外语界的专家、学者的大力支持，给我们赐稿，给我们提宝贵意见和建议。我们盼望得到大家的关心、爱护、参与、支持和帮助。有了全国的语言学者和外语工作者的培育，《功能语言学年度评论》就一定能办好。

功能语言学年度评论

第1卷2009年

Annual Review of Functional Linguistics (Volume 1, 2009)

顾问委员会

- 主 任 王宗炎（中山大学）
 胡壮麟（北京大学）
- 委 员 （按姓氏音序, in alphabetical order）
 Robin P. Fawcett（Cardiff University）
 顾曰国（中国社会科学院）
 M.A.K. Halliday（The University of Sydney）
 Ruqaiya Hasan（Macquarie University）
 James R. Martin（The University of Sydney）
 Christian M.I.M. Matthiessen（The Hong Kong Polytechnic University）
 王克非（北京外国语大学）
 Jonathan Webster（City University of Hong Kong）

编审委员会

- 主 编 黄国文（中山大学）
 常晨光（中山大学）
- 编 委 （按姓氏音序）
 戴 凡（中山大学）
 丁建新（中山大学）
 何 伟（北京科技大学）
 何恒幸（华南师范大学）
 李发根（江西师范大学）
 李国庆（暨南大学）
 刘承宇（西南大学）
 刘 毅（深圳大学）
 司显柱（江西财经大学）
 王东风（中山大学）
 肖好章（华南农业大学）
 徐 珺（大连外国语学院）
 杨炳钧（西南大学）
 曾 蕾（中山大学）

本期编辑 吕黛蓉

策 划 贾 巍

目 录

评价研究与话语分析

刘世生 刘立华	1
---------------	---

多模态研究综述

杨信彰 辛志英	23
---------------	----

体裁分析的传统与前沿

丁建新	35
-----------	----

系统功能语言学在中国的三十年

王红阳 黄国文	51
---------------	----

国内功能句法研究综述

何 伟	92
-----------	----

汉语典籍英译研究的功能语言学模式述评

陈 旻	115
-----------	-----

认知语言学概述

刘正光	138
-----------	-----

发展与挑战：国内外认知语言学三十年批评性回顾	
王馥芳	175
互文研究综述	
徐赓赓	197
Systemic Functional Linguistics Studies in China (2008): An Annotated Bibliography	
Chang Chenguang Huang Guowen Lü Dairong	212
中山大学功能语言学研究所概况	243
Introduction to the Functional Linguistics Institute, Sun Yat-sen University	245
《功能语言学年度评论》稿约	248
Abstracts of papers	250

评价研究与话语分析

刘世生 清华大学

刘立华 北京科技大学

摘要: 评价研究 (Appraisal Studies)^[1] 是对系统功能语言学人际功能的发展。本文回顾其产生背景、主要内容, 并指出其在具体应用于话语分析时存在的困境及可能的对策。文章最后指出, 话语策略为评价研究的发展提供了新的方向, 也为不同文化间的交流和协商提供了基础。

关键词: 评价研究、话语分析、困境、对策

1. 评价研究的缘起

评价研究 (Appraisal Studies) 是以语义研究为基础和指向的, 因此我们先简述一下语义研究的历程。语义研究作为一个特定的研究领域是由Bréal于1883年首次提出的 (Norrik, 2001: 76)。Saussure 随后提出了语言研究中历时和共时的概念以及能指和所指的划分。他认为, 各种符号不具有确定或是基本的意义, 符号与符号之间的差异构成了符号意义的来源。20世纪20年代以来, 随着语言研究视角的扩大, 意义研究开始与语篇和语境相结合。美国结构主义语言学试图把情景因素融入到意义研究中去, 但是最终的结果却是局限于词的意义和词与词之间的结构关系, 而把对语篇意义的描述留给了其邻近学科如修辞学、文体学、诗学等。生成语义学派也只是把单个句子的意义作为研究的对象, 把句子意义看成是单个词语意义之间的相加。同时, 他们对话语可接受性的讨论的基础是语言能力而不是语言行为。以Sapir和Whorf为代表的人类文化学派从社会文化角度也对意义这一课题进行了研究, 但其侧重点是语言、文化和思维三者之间的关系。美国社会语言学家Labov则从社会心理层面试图揭示语言的意义。Ogden和Richards (1923) 在《意义的意义》一书中, 首次对象征意义和情感意义做了区分: 象征意义等同于概念意义、描述意义、命题意义或指称意义, 而情感意义又和人际意义、表达意义等相类似。他们认为, 概念意义可以独立于语境而存在, 而人际意义是一种依存于语境的行为现象。以英国哲学家Austin为代表的日常哲学学派从否定句子的真值功能出发, 认为句子的意义有时并没有真假之分, 语境因素应被用来解释真值功能和句子语义学所无法解释的现象。^[2]从此, 讲话者的意图通过语用理论和言语行为理论融入到了语义理论中去。同时人们对日常会话的研究使人们对交际目标和交际角色的研究成为研究意义的必然。因而, 对语境因素的研究逐渐削弱了言语能力和言语行为之间的区别, 对语言情感意义或是语言行为的研究成为意义研究的重要内容。

语言态度与系统功能语言学的三大纯理功能假设有密切关系。根据Halliday

(1994)的观点,语言的纯理功能可以表现为概念功能、人际功能和语篇功能。概念功能是指语言对现实世界与说话人内心世界中的种种经历和体验的反映,是说话人作为观察者的“意义潜势”。语言是社会人的有意义的活动。人际功能试图反映人与人之间的关系并对话轮的选择作出规定,还用于表达说话人对人与事物的态度和推断并反映和建构说话人与听话人之间的社会角色关系。语篇功能是概念功能和人际功能的集中体现,它将说话者作为观察者的“意义潜势”以及说话人的态度、情感及社会和角色关系联结为一体。其中,衔接手段、主述位结构及信息结构是语篇功能得以完整实现的重要因素。简言之,概念功能表达语言传递意义的功能(简称概念意义),人际功能建构话语双方的人际关系意义(简称人际意义),语篇功能则是把概念意义和人际意义建构到语篇中(简称语篇意义)。

系统功能语言学框架下的人际功能研究侧重的是在小句层面的语气和情态为基础的互动。Martin(1992)在其研究中从交换结构(exchange structure)的角度对人际功能重新作了解释。他在随后的研究中认为,“目前,系统功能语言学的研究没有涉及的是对评价意义的阐释——说话人的感觉、他们做出的判断以及他们对各种现象或是经历的价值判定”(Martin, 2000: 144)。为了能更好地理解独白语篇中的人际意义,以及话语中的感情表达,评价研究(appraisal studies)应运而生。起初,评价研究主要关注的是叙述语篇中的情感(affect)。后来,其他类型的语篇,例如文学批评、纸质媒介、艺术批评、广告话语以及历史话语等其他话语类型也慢慢进入他们的研究视野(参见Iedema, Feez & White, 1994; Iedema, 1995; Eggins & Slade, 1997; White, 1998, 2003; Martin, 2000, 2001, 2008a, 2008b; Martin & Rose, 2003; *Text*, Vol. 23(2))。

1989年, *Text* 杂志(现更名为 *Text & Talk*) 出版了一期有关情感(affect)语义特征的特刊,由Elinor Ochs任主编。这期杂志的主题是“语言在表达不同的感情及其不同的程度时的潜势”(Ochs, 1989: 1)。随着评价研究的进一步发展,评价研究用评价(appraisal)取代了情感(affect)这一术语,因为情感(affect)这个词看起来“好像与感情(emotion)联系过于紧密而不能公正地描述这种语义特征”(Martin, 2000)。与Ochs的工作类似,系统功能语言学意义上的评价研究也关注这些资源的社会功能。在他们看来,这些评价资源不仅是一种情感的表达,更是一种建构社会群体社区的能力。作为功能语言学和话语分析学者,他们关心的是在系统功能语言学的框架下,找到一些能够系统地应用于各种体裁的语篇分析的技术手段。

2. 评价研究中的系统思想

评价研究植根于系统功能语言学,因此评价研究也有评价系统之称。但无论其名称怎样,系统这个概念应该是评价研究的一个关键词。王振华(2001: 14)

认为,评价研究的中心是“系统”,焦点是“评价”。这儿的系统有两个含义:一是评价研究本身作为一个系统与其他系统之间的关系,二是评价系统内部各个子系统的关系。

系统功能语言学可以看作是等级关系(hierarchies)和互补关系(complementarities)结合的理论。等级关系主要涉及级(rank)、精密度(delicacy)、实现(realization)、实例化(instantiation)和个体化(individualization)。^[3]级涉及的是整体和部分之间的关系。精密度用来描述范畴分类的从普通到特别的关系。实现描写的是不同的语言层面,主要包括音系字系层、词汇—语法层、语篇语义层和语域层、语类层之间的实现关系。实例化则是指一个系统从意义潜势到具体例子的体现过程,也就是系统和过程的关系。个体化是指某种社会文化中的个体对其所处的文化意义潜势的具体实现,比如中国记者和美国记者在报道同一件事件时所采取的不同的话语策略。^[4]那么问题是,评价研究作为一个系统在实现、实例化和个体化中的位置又是如何呢?

实现这一概念是系统功能语言学界谈论较多的一个术语,指的是从抽象到具体的过程。它具体是指语篇的语义层逐渐被实现为词汇语法层、音系层、字系层的过程。在Martin看来,评价处于语篇语义层的位置。如图1所示:

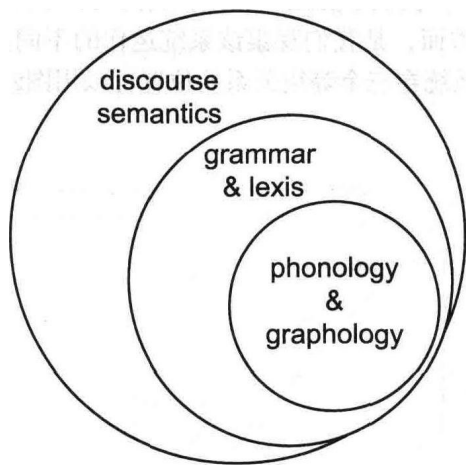


图1 语篇语义实现 (Martin & White, 2005: 9)

在实例化关系中,实例化指“概括的程度(a scale of generalization)。涉及人们对静态与动态采取的态度,如对所发生的事情是袖手旁观、把握全貌,还是逼近事态、仔细考察;总结归类,还是介于二者之间”(Martin、王振华, 2008: 74)。Halliday用气候和天气的关系来形象地比喻这种静态和动态之间的关系。气候和天气变化是同一个事物,只是观察的角度不同而已。气候是对天气模式的概括,而天气是气候走势的实际例子。在实例化的关系中,评价系统的位

置可以用下表来表示 (Martin & White, 2005: 164; 宋成方, 2007)：

	1. 评价 (appraisal)	系统	语言所提供的生产评价意义的总体潜势
	2. 基调 (key)	语域	总体评价意义生成潜势的语境变量或者次选择
	3. 立场 (stance)	语篇类型	语篇中评价选项的次选择；与特定修辞目标和作者形象建构的基调相关的评价选项的使用模式
	4. 评估 (evaluation)	实例	语篇中评价选项的实例化
	5. 反馈 (reaction)	阅读	按照听话者/读者主观决定的阅读视角而获得的评价意义；读者因与语篇互动而激发的态度立场

除了实现、实例化以外，个体化等级关系也制约着评价系统的具体运作。在 Bernstein 看来，实例化是指某个文化中的意义域 (reservoir of meanings) 同其社会个体可以利用的意义域之间的关系 (参看 Christie & Martin, 2007)。在评价系统的具体实现过程中，我们不能把实现化、实例化和个体化分开，它们是评价系统具体运作的不同方面，是我们观察该系统运作的不同角度。如果从一个整体的角度来看，评价系统在三个等级关系的位置可以用图2来表示 (评价处在“系统”的位置)：

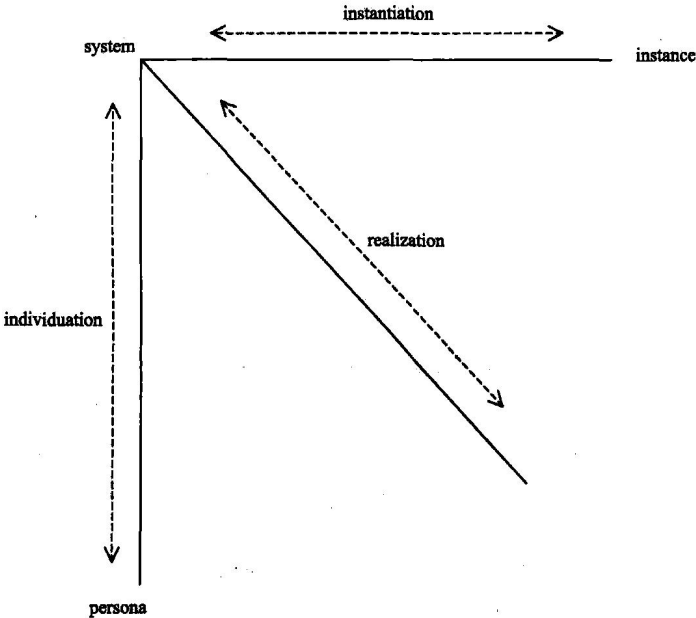


图2 评价与系统 (Martin, 2008a)

评价系统不但作为一个系统存在于语言中,更为重要的是,它内部也有具体的运作机制。评价系统内部包括三大次系统:介入(engagement)、态度(attitude)、级差(graduation)。它们又分别次系统化:介入次系统化为单声(monoglossia)和多声(heteroglossia),态度(attitude)次系统化为情感(affect)、判断(judgment)和鉴赏(appreciation),级差(graduation)次系统化为语势(force)和聚焦(focus)。另外,语势次系统化为强势(raise)和弱势(lower);聚焦次系统化为明显(sharpen)和模糊(soften)(见图3)。王振华(2001: 15)对评价系统内部各个子系统的运作做了详尽的描述:

系统网络中“{”为合取,“[”为析取。三大次系统为纵聚合系列,是语言评价的选择资源。设入列条件评价系统为a,其含项有介入(x)、态度(y)和级差(z)。若选a,就会有axyz, axyz, axzy; ayxz, ayzx; azyx, azxy等组合。若选x,就会有x: 单声/y//z或x: 多声/y//z两种选择。也就是说,评价系统若从介入考察,因介入的次系统在选择时是析取,所以只选其一与其他同级系统项组合,这时另一项为意义潜势。若选单声,单声表达态度(通过情感、判断和鉴赏),单声表达的态度有级差(包括语势和聚焦)。选择多声,组合亦如此。

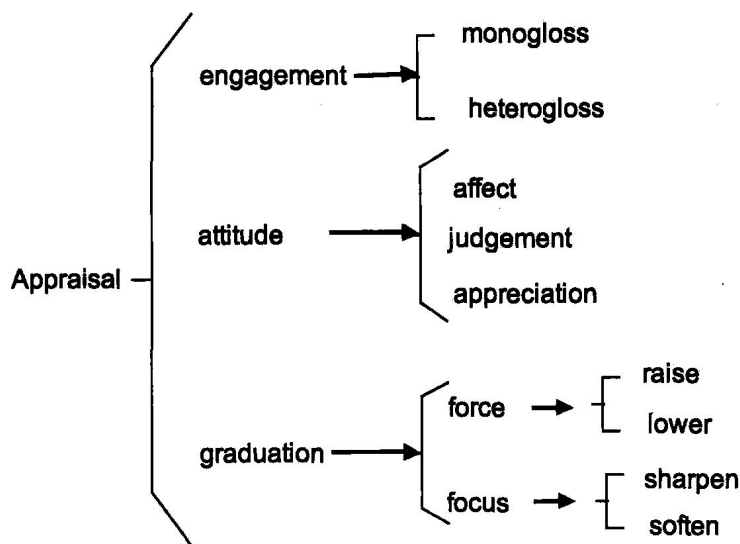


图3 评价系统（理论）（Martin & White, 2005: 38）

3. 评价研究的主要内容

如图3所示,评价研究包含态度(attitude)、介入(engagement)和级差(graduation)三大系统,分别简述如下。

3.1 态度系统

态度系统又划分为情感 (affect)、判断 (judgement) 和鉴赏 (appreciation) 三个子系统, 亦分别述之。

3.1.1 情感系统

在系统功能语言学的框架中, 态度系统涉及三种意义区域: 情感、道德和美学。Martin & White (2005: 42) 认为, 由于情感是与生俱来的表达资源, 因此它处在以上三种意义区域的中心地带。评价研究把处于这种中心地带的表达资源称为情感, 用 “affect” 表示。在界定情感的类型时, 评价研究考虑到了以下六个方面的因素:

- (1) 某种情感在某一文化的语境中通常情况下是肯定的还是否定的。
- (2) 某种情感在具体实现时是否伴随有副语言的表现还是仅仅是一种头脑中的心理过程。
- (3) 这种情感是具体指向某种刺激物还是一种相对比较持久的情绪或是感觉。
- (4) 情感的分级。
- (5) 这些情感是否与意图 (intention) 有关。
- (6) 情感分类的最后一个变量涉及三组对照: 高兴/不高兴、安全/不安全、满足/不满足。

Martin & White (2005) 认为, 情感系统的三组对照高兴/不高兴、安全/不安全以及满足/不满足的具体语言实现可以分别用下面的图4、图5、图6来说明:

UN/HAPPINESS	Surge (of behaviour)	Disposition
unhappiness		
misery [mood: “in me”]	whimper cry wail	down [low] sad [median] miserable [high]
antipathy [directed feeling: “at you”]	rubbish abuse revile	dislike hate abhor
happiness		
cheer	chuckle laugh rejoice	cheerful buoyant jubilant
affection	shake hands hug embrace	be fond of love adore

图4 情感系统 (一)

IN/SECURITY	Surge (of behaviour)	Disposition
insecurity		
disquiet	restless twitching shaking	uneasy anxious freaked out
surprise	start cry out faint	startled jolted staggered
security		
confidence	declare assert proclaim	together confident assured
trust	delegate commit entrust	comfortable with confident in/about trusting

图5 情感系统（二）

DIS/SATISFACTION	Surge (of behavior)	Disposition
dissatisfaction		
ennui	fidget yawn tune out	flat stale jaded
displeasure	caution scold castigate	cross, bored with angry, sick of furious, fed up with
satisfaction		
interest	attentive busy industrious	involved absorbed engrossed
pleasure	pat on the back compliment reward	satisfied, impressed pleased, charmed chuffed, thrilled

图6 情感系统（三）

下面我们以具体的例子来说明情感的话语实现。2004年12月26日清晨7点59分，印尼苏门答腊岛北部附近发生里氏8.9级地震。地震所引起的大海啸，在南亚与东南亚印度洋海岸国家引发了一场空前的大灾难，造成了数以万计的人死亡。中国政府在得知海啸大灾难后，马上进行了一场有史以来最大的赈灾外援，成为最早提出巨额援助的国家，最快派出救援队的国家，最大规模开展全民捐赠的国家和最早有国家领导人捐款的国家。^[5]2005年1月5日，中国最大的英文报纸《中国日报》发表社论^[6]，在表达对受灾人民深切同情的同时，赞扬了中国人民这种

负责任的态度。以下的例1)是该社论的前三个自然段。

1) New Year's Day passed amid the **wretched cries** of those who **lost their loved ones** in the Tsunami tragedy.

More are now **suffering from** food and water shortages, and **a lack of shelter and medicine**, as well as **threats of infectious disease**.

They cannot be expected to suffer any further.

以上的黑体部分说明了中国对印度洋海啸中的受灾群众的同情。在这一部分中,作者没有列举死伤的人数,而是突出了他们现在的悲惨处境,突出了一种“需求救助”的紧急状态。这种需求构成了一个需要解决的问题(Hoey, 1983),这一“问题”为中国人民伸出援助之手提供了很好的动机和理由。从评价研究的角度来讲,该部分凸显的是受灾人民情感中“不高兴”(unhappiness)、“不安全”(insecurity)两个范畴。

我们再以新华社12月17日的一篇文章《研究生教育大国:学生该不该“分类”培养》^[7]中的段落为例来具体说明情感的话语实现。该文的主要目的是报道哈尔滨工业大学对部分院系的2007级硕士研究生,按照学术研究型和应用研究型两大类实行分类培养的教育改革举措。记者在报道这一改革对学生的影响时写道:

2) 哈工大经济与管理学院金融专业2007届硕士研究生小孟,在兴奋与喜悦中收到录取通知书,还意外收到了《致机电学院、管理学院、航天学院有关学科新生的一封信——进行硕士研究生培养模式改革试点的通知》和《哈尔滨工业大学研究生院关于进行硕士研究生培养模式改革试点工作的决定》文件。

在以上段落中,作者用“在兴奋与喜悦中”、“意外”两个语词说明研究生小孟收到通知时的心理感知状况。前者是一种高兴,而后者则是表达了一种“不安全”的感觉。

3.1.2 判断系统

判断系统表达的是对人或是其行为的態度,它具体包括社会尊重(social esteem)和社会认可(social sanction)两个子范畴。前者又包括“正常(normality)”、“能力(capacity)”和“可靠(tenacity)”三个范畴。后者包括“诚实(veracity)”和“正当(propriety)”两个子范畴。以上各个范畴的具体实现如图7、图8所示(参见Martin & White, 2005: 53):

SOCIAL ESTEEM	Positive [admire]	Negative [criticise]
normality “how special?”	lucky, fortunate, charmed ...; normal, natural, familiar ...; cool, stable, predictable ...; in, fashionable, avant garde ...; celebrated, unsung ...	unlucky, hapless, star-crossed ...; odd, peculiar, eccentric ...; erratic, unpredictable ...; dated, daggy, retrograde ...; obscure, also-ran ...
capacity “how capable?”	powerful, vigorous, robust ...; sound, healthy, fit ...; adult, mature, experienced ...; witty, humorous, droll ...; insightful, clever, gifted...; balanced, together, sane ...; sensible, expert, shrewd ...; literate, educated, learned ...; competent, accomplished ...; successful, productive ...	mild, weak, whimpy ...; unsound, sick, crippled ...; immature, childish, helpless ...; dull, dreary, grave ...; slow, stupid, thick ...; flaky, neurotic, insane ...; naive, inexperienced, foolish ...; illiterate, uneducated, ignorant ...; incompetent; unaccomplished ...; unsuccessful, unproductive ...
tenacity “how dependable?”	plucky, brave, heroic ...; cautious, wary, patient ...; careful, thorough, meticulous tireless, persevering, resolute ...; reliable, dependable ...; faithful, loyal, constant ...; flexible, adaptable, accommodating ...	timid, cowardly, gutless ...; rash, impatient, impetuous ...; hasty, capricious, reckless ...; weak, distracted, despondent ...; unreliable, undependable ...; unfaithful, disloyal, inconstant ...; stubborn, obstinate, wilful ...

图7 判断：社会尊重

SOCIAL SANCTION “moral”	Positive [praise]	Negative [condemn]
veracity [truth] “how honest?”	truthful, honest, credible ...; frank, candid, direct ...; discrete, tactful ...	dishonest, deceitful, lying ...; deceptive, manipulative, devious ...; blunt, blabbermouth ...
propriety [ethics] “how far beyond reproach?”	good, moral, ethical ...; law abiding, fair, just ...; sensitive, kind, caring ...; unassuming, modest, humble ...; polite, respectful, reverent ...; altruistic, generous, charitable ...	bad, immoral, evil ...; corrupt, unfair, unjust ...; insensitive, mean, cruel ...; vain, snobby, arrogant ...; rude, discourteous, irreverent ...; selfish, greedy, avaricious ...

图8 判断：社会认可

图7和图8详细描述了判断系统的分类和具体的语言实现。在社会认可这一范畴下有三个子系统：“正常”、“能力”、“可靠”。“正常”描述的是个体怎样的特别，是否是自然、前卫、时髦等等。“能力”则试图说明个体或是群体在做事时的能力，如是否成熟、明智等等。在“可靠”这一范畴下，评价研究试图