

中国新兴城区发展指数报告（2009）

CDI-MasterCard Index of China's Newly Urbanized Areas 2009

主 编 | 樊 纲 余 晖

长江和珠江三角洲 城市化质量研究

中国新兴城区发展指数报告（2009）关注中国的城市化质量问题，通过指数计算结果，比较分析长三角和珠三角城市化质量情况，从中发现中国城市化当中的问题，并提出提高中国城市化质量的建议。研究发现，长三角的“县”和珠三角的“镇”在各自区域的城市化进程中形成了独特风景，反映了这两个区域城市化路径的某些差异。虽然珠三角的城市化率和城市化速度高于长三角，但本研究指数计算结果却显示，长三角城市化综合质量优于珠三角，除经济发展质量外，长三角在城市功能质量和社会发展质量上均胜珠三角一筹。分析表明：“半城市化”现象，现行的行政区划体制，以及以环境为代价的经济发展模式等是影响中国城市化质量的重要因素，中国城市化质量的提升需从根源上寻找对策。



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

CDI城市化与公共政策研究丛书

中国新兴城区发展指数报告（2009）

CDI-MasterCard Index of China's Newly Urbanized Areas 2009

长江和珠江三角洲 城市化质量研究

主 编 | 樊 纲 余 晖



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北 京

图书在版编目 (CIP) 数据

长江和珠江三角洲城市化质量研究/樊纲, 余晖主编

北京: 中国经济出版社, 2010. 7

ISBN 978 - 7 - 5136 - 0000 - 2

I. ①长… II. ①樊… ②余… III. ①长江三角洲—城市化—研究②珠江三角洲—城市化—研究 IV. ①F299. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 130795 号

责任编辑 吴航斌 赵静宜

责任印制 张江虹

封面设计 华子图文设计公司

出版发行 中国经济出版社

印刷者 三河市佳星印装有限公司

经销者 各地新华书店

开 本 710mm × 1000mm 1/16

印 张 18

字 数 280 千字

版 次 2010 年 7 月第 1 版

印 次 2010 年 7 月第 1 次

书 号 ISBN 978 - 7 - 5136 - 0000 - 2/F · 8396

定 价 46.00 元

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010 - 68319116)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010 - 68359418 010 - 68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390)

服务热线: 010 - 68344225 88386794

编辑委员会

主 编	樊 纲	余 晖		
成 员	武良成	刘鲁鱼	周 林	李相锋
	赵圣慧	胡雪香	武永谊	朱佐华
	张安军	位玉华	刘艺聘	

前 言

上世纪末以来,中国正经历着一个非常快速的城市化进程,1996年以来,城市化率平均每年提高约1.3个百分点,城市化的速度达到世界同期的两倍,引起中国经济和社会的急剧转型,越来越多的人正从这一历史进程中获益。

在研究中国的城市化问题中,我们注意到中国城市化进程中的一个特点:除了几个大城市之外,中小城市的发展也是非常引人注目,有大量中小城市发展成为大城市。如:除上海、北京、广州等中心城市外,苏州、杭州、青岛、东莞、珠海、长沙、南昌等后起城市,工业增长和城市发展加速赶超,相继复制和创造着“经济奇迹”:上世纪80年代,华南的东莞经济腾飞,1988~1995年间创造年均高达18.7%的经济增长速度;上世纪90年代,华东的苏州经济增长速度高达11.4%;进入21世纪,中部的南昌闯入人们的视野,2000~2008年平均经济增速高达14.36%,成为颇具竞争潜力的新兴城市。同时,在我们深入到珠三角地级市内部进行城市化研究时,发现了一个复杂的问题,就是行政区划的变更。例如,顺德1992年由县变成县级市,2003年又变成佛山的一个区;番禺也经历了从县——县级市——广州市辖区的行政区划更替;东莞在从县晋升为地级市时,没有增加下辖县或者区这样的层级,就形成了市辖镇的格局,所以,它的城市化是围绕着一个个镇而展开。推动中国城市的蓬勃发展以及快速城市化进程的,往往不是那些大城市或是他们的中心城区,而是一些中小城市、新城,或是大中城市下面的郊区、县、镇。因此,如果仅仅根据现行的行政区划以市为单位来研究中国的城市化问题,就会遗漏掉很多问题。

此外,我们发现,尽管中国城市化率不断提高,有的城市甚至达到了100%,但在实践中却出现了对城市化理解的误区以及盲目的运作:盲目追

求经济指标,却忽视了经济社会、城市功能和环境的协调发展;过于重视城市建设,城市功能却不够完整和健全;城市化率不断上升,基础设施建设却十分薄弱,城市公共服务供给明显不能适应城市化发展的需要;大量的外来人口常住城市却因没有“户籍”享受不到城市居民待遇,等等,呈现出明显的“半城市化”特征,即:产业结构和就业构成的非农化水平已相当高,但工业化经济发展与城市功能缺位、经济城市化发展与社会城市化不足的矛盾突出。虽然,城市化是人类社会发展的必然趋势和不以人的意志为转移的客观规律,然而,城市化质量并不与城市化率呈现出正相关的关系,即城市化率的提高并不一定意味着城市化质量的相应提高。“半城市化”现象无疑拖累了中国城市化的质量,中国城市化发展的“质”、“量”不协调现象已显现。未来一段时期,中国只有在提升城市化率的同时不断提高城市化质量,才是解决城市化和城市发展问题的关键。

基于上述对中国城市化现状的认识,我们设计了“新兴城区发展指数(Index of Newly Urbanized Areas, INUA)”,深入到城市内部,了解中国城市化的质量。该指数体系力求用量化的指标来衡量新兴城区(Newly Urbanized Areas, NUAs)城市化现状是否符合工业化进程和经济发展的需要,是否符合外来人口进城后社会和谐发展的需要,从而综合地对城区的“竞争力”与“和谐度”进行评价,引导中国城市化协调发展。此项研究的特点在于:

1. 本研究所说的“城区”是指具备了一定城市功能形态的行政区域,包括:建制市、市辖区、县、建制镇等,行政建制不一的区域,跳出了现有的行政层级和建制来考虑城市化问题,充分考虑了中国行政区划现状和城市化发展的实际情况。

2. 从经济发展的阶段、经济结构、经济增长速度、人口规模四个方面定义了“新兴城区”,并作为最终评价对象,以期找出中国城市化进程中最活跃、最具代表性的地区,看这些正处于“崛起当中”的新兴城区如何缩小与发达城区的差距,描述中国城市化动态过程。

3. 指数体系不仅从经济发展的角度来评价新兴城区的发展,同时也考虑了城市功能和社会服务问题,从经济发展、城市功能和社会和谐三大方面设计指标进行评价,强调新兴城区的发展要求经济增长、工业化、城市功能和社会的同步发展。



4. 在指标选取方面,一是对人口总量指标及人均指标,采用含暂住人口的常住人口数,以充分考虑外来人口对城区发展的贡献与成果的分享;二是所选指标以质量(平均)指标为主,数量(规模)指标为辅,以便更贴切反映不同行政层级和规模的城区相对发展水平。

综合开发研究院(中国·深圳)课题组从2007年着手进行此项研究,并于2007年底完成了中国新兴城区发展指数报告(2007),该期指数的研究范围仅限于珠江三角洲地区。2009年,课题组将研究范围由珠江三角洲扩大到长江三角洲地区,推出了“中国新兴城区发展指数报告(2009)”,也就是本书的内容。之所以选择长三角和珠三角城区作为研究对象,是因为这两个区域是中国城市化发展最早、最快的地方,也最先遭遇了相对集中的城市化问题,是中国城市化加速发展的缩影和典型样本。本书详细介绍了研究的背景和理论基础,以及中国新兴城区发展指数体系框架,根据指数计算结果比较分析了长三角和珠三角城区城市化发展情况,并根据两期指数对珠三角城区发展的变化进行了纵向比较。

中国新兴城区发展指数报告(2009)关注中国的城市化质量问题,通过指数计算结果,比较分析长三角和珠三角城市化质量情况,从中发现中国城市化当中的问题,并提出提高中国城市化质量的建议。研究发现,长三角的“县”和珠三角的“镇”在各自区域的城市化进程中形成了独特风景,反映了这两个区域城市化路径的某些差异。虽然珠三角的城市化率和城市化速度高于长三角,但本研究指数计算结果却显示,长三角城区城市化综合质量优于珠三角,除经济发展质量外,长三角在城市功能质量和社会发展质量上均胜珠三角一筹。分析表明:“半城市化”现象,现行的行政区划体制,以及以环境为代价的经济发展模式等是影响中国城市化质量的重要因素,中国城市化质量的提升需从根源上寻找对策。

本项研究先后历时近3年,课题组成员进行了多次内部研讨,并邀请相关专家对指标体系和权重分配作了深入讨论。课题组有幸邀请到林毅夫、金碚、王小鲁、王一鸣、魏后凯、倪鹏飞等专家对课题初步研究成果进行点评,得到了他们极具价值的建议。MasterCard亚太区首席经济顾问 Yuwa Hedrick - Wong 博士等人详细阅读了研究成果并提出了中肯意见。课题组在研究过程还得到了综合开发研究院(中国·深圳)的郭万达副院长、谭刚

副院长的建设性意见。

本研究工作的开展得到了 MasterCard 和深圳市综研软科学发展基金会的大力支持。在此,课题组表示诚挚的感谢。

本研究将持续进行下去,并不断扩大研究范围和样本,我们将定期发布指数结果和研究成果。需要说明的是,本研究尝试着从“新兴城区”这样一个新的视角来评价中国的城市化发展,遇到了包括数据获取等方面的困难,也有些问题还有待进一步深入细致地研究,不足之处,有待我们在今后的研究中不断总结和完善。

樊 纲

2010 年 5 月

／目 录／

前 言

上篇:理论与方法

第一章 研究背景与目的	3
一、研究背景	3
(一)中国城市化发展迅速	3
(二)中国区域集群化明显	4
(三)中国新兴城区成为发展亮点	6
(四)中国城市化到了关键时期	10
二、研究的目的和意义	12
(一)指数体系研究的目的	12
(二)指数体系的意义及应用	13
第二章 研究基础	15
一、城市化与经济发展阶段相关研究综述	15
(一)关于城市化的相关研究	15
(二)关于地区经济发展阶段的相关研究	19
(三)城市化与经济发展阶段相互关系的研究	23
(四)城市化与经济发展阶段相关研究述评	26
二、区域竞争力的相关研究综述	27
(一)关于城市竞争力相关研究	27
(二)关于城区竞争力相关研究	34
(三)区域竞争力相关研究述评	37

第三章 中国新兴城区发展指数体系	39
一、新兴城区 (Newly Urbanized Areas, NUAs) 的界定	39
(一) 城区概述	39
(二) 新兴城区的定义和判别	41
二、新兴城区发展指数体系	
(Index of Newly Urbanized Areas, INUA)	46
(一) 新兴城区发展指数体系设计的基本思路	46
(二) 新兴城区发展指数体系	48

下篇:评析与发现

第四章 长江三角洲与珠江三角洲社会经济发展状况比较	
研究	59
一、长江三角洲和珠江三角洲概况	59
二、长江三角洲和珠江三角洲城市化水平比较分析	61
(一) 长三角整体城市化率低于珠三角	61
(二) 长三角和珠三角内部城市化不均衡	62
(三) 在城市化过程中,长三角吸纳外来人口能力比珠三角差	63
(四) 双三角城市设施建设水平及功能发展相差不大	63
三、长江三角洲与珠江三角洲经济和产业特点比较分析	64
(一) 长三角和珠三角在全国的经济地位比较	65
(二) 长三角和珠三角内部地区经济实力差异比较	68
(三) 长三角和珠三角产业发展特点比较	71
(四) 长三角和珠三角经济发展模式比较	72
(五) 长三角和珠三角经济发展机制因素比较	74
四、长江三角洲与珠江三角洲社会发展状况比较分析	74
(一) 长三角和珠三角社会保障水平比较	74
(二) 长三角和珠三角科技教育发展水平比较	75
(三) 长三角和珠三角城乡一体化进程发展比较	76



五、长江三角洲与珠江三角洲区域协调发展比较分析	76
(一)在提出区域协调发展战略构想方面,长三角早于珠三角	76
(二)在区域协调发展进程方面,珠三角领先于长三角	77
(三)区域内成员协调方面,珠三角优势明显	78
第五章 2009 长江和珠江三角洲新兴城区发展指数排名	80
一、研究样本的确定	80
(一)长江三角洲和珠江三角洲定义	80
(二)研究样本的确定	80
二、2009 长江和珠江三角洲新兴城区的遴选	82
(一)新兴城区样本的界定	82
(二)新兴城区名单	82
(三)对新兴城区的观察	83
三、2009 长江和珠江三角洲新兴城区发展指数	85
(一)长江和珠江三角洲新兴城区发展指数计算结果	85
(二)长江和珠江三角洲新兴城区发展情况简析	101
第六章 长江和珠江三角洲城区城市化质量评析	103
一、新兴城区发展指数与城市化质量	103
(一)城市化质量命题的提出	103
(二)新兴城区发展指数与城市化质量	104
(三)城市化质量评价亟待重视	106
二、长江和珠江三角洲城区城市化质量评析	107
(一)长江和珠江三角洲城区城市化质量的综合评价	107
(二)长江和珠江三角洲城区城市化质量的分项评价	109
(三)长江和珠江三角洲城区城市化质量的计量发现	111
三、典型城区城市化质量点评	115
(一)闵行区	115
(二)龙岗区	117
(三)顺德区	119
(四)江阴市	121
(五)常熟市	123

(六) 武进区	125
(七) 江宁区	127
(八) 北仑区	129
(九) 相城区	131
(十) 绍兴县	133
(十一) 惠城区	134
(十二) 余姚市	136
(十三) 虎门镇	138
(十四) 小榄镇	140
(十五) 塘厦镇	142
(十六) 金湾区	143
(十七) 通州区	145
(十八) 普陀区	146
(十九) 海盐县	148
(二十) 姜堰市	150
第七章 对中国城市化质量的反思与建议	152
一、对中国城市化质量的反思	152
(一) “半城市化”拖累城市化质量	152
(二) 城市化进程中对“物”的关注胜于对“人”的关注	154
(三) 城市管理体制一定程度制约着城市化质量的提高	155
(四) 以环境为代价换取经济发展	156
二、提升中国城市化质量的建议	157
(一) 将城市化发展纳入国家专项五年规划	157
(二) 从城市规划建设入手,大力推行城市低碳化发展	158
(三) 建立多元的考核体系,强化城区市政管理和公共服务的 职能	159
(四) 制定非户籍常住人口“市民化”的路线图	159
(五) 建立大都市统计区体系,打破“行政区经济”	160
(六) 加快推进“省直管县”改革	161

附图 1	162
附图 2	163
附录 1	164
附录 2	168
主要参考文献	184

上 篇

理论与方法





一、研究背景

(一) 中国城市化发展迅速

建国 60 年,中国的城市人口大幅上升,城市数量急剧增加,城市化率稳步提高(见图 1-1)。特别是改革开放以后,中国的城市化进程明显加快。城市的数量从 1978 年的 193 个增长为 2008 年底的 655 个,增长了 2.39 倍,是同期发展中国家城市增加最多的国家。截至 2008 年底,中国的城镇人口达 6.07 亿,城市化率达 45.68%,较 1978 年提高了 27.76 个百分点,接近世界城市化平均水平。2008 年中国的城市建成区面积约 2.8 万平方公里,比 1978 年城市建成区面积的 6,000 平方公里增长 4.7 倍。在高速城市化过程中,中国的许多中小城市逐渐发展成为大城市、特大城市,比如苏州,杭州,昆山,东莞,佛山等等,人口百万以上的城市多达 122 个,而改革开放初期仅 19 个,增长了 6.42 倍。

中国城市强势发展过程中,除上海、北京、广州等中心城市外,苏州、杭州、青岛、东莞、珠海、长沙、南昌等后起城市,工业增长和城市发展加速赶超,相继复制和创造着“经济奇迹”:1988~1995 年,东莞的经济增长速度高达 18.7%,超出同期全国(10.1%)的平均增长速度 8.6 个百分点,2008 年东莞的生产总值达到 3,702.5 亿;1995~2002 年,苏州的经济增长速度高达 11.4%,超出同期全国(8.9%)的平均增长速度 2.5 个百分点,2008 年达到 7,740.2 亿元;2000~2006 年,南昌的经济增长速度高达 14.2%,超出同期全国(9.69%)的平均增长速度 4.6 个百分点,2008 年达到 1,660.1 亿元。统计资料显示,中国地级及以上城市(不包括市辖县)创造了全国 62% 的地区生产总值,全国地级及以上城市面积(包括市辖县)占全国土地总面积的

48.9%，中国城市经济带动作用显著增强^①。

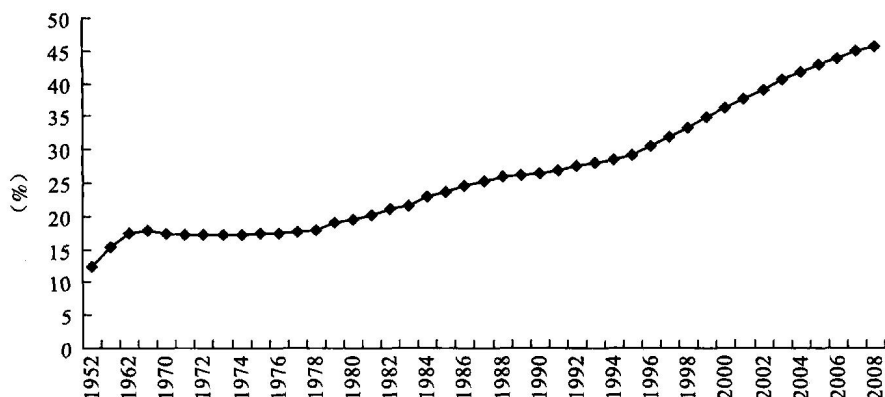


图 1-1 中国城市化进程

数据来源：根据《中国人口和就业统计年鉴 2008》、《中国统计年鉴 2009》计算得到。

表 1-1 2008 年我国城市规模变动情况 (单位：个)

城市规模	1978	2008	增加个数	增长(倍)
城市合计	193	655	462	2.4
200 万以上人口	10	41	31	3.1
100 - 200 万	19	81	62	3.3
50 - 100 万	35	118	83	2.4
20 - 50 万	80	151	71	0.9
20 万以下	49	264	215	4.4

资料来源：《中国城市统计年鉴 2009》第 11 页。

(二) 中国区域集群化明显

改革开放 30 年来，随着中国工业化和城市化水平的提高，城市发展的区域集群化趋势日益明显，长江三角洲（长三角）、珠江三角洲（珠三角）和京津冀三大城市群三足鼎立态势渐趋明朗，并成为目前支撑中国经济的核心区域，成为引领中国经济社会发展的区域龙头。

长江三角洲城市群包括上海以及江苏和浙江两省的 16 个地级市以上城市，其中包括特大城市 3 个（上海、南京、杭州）。截止到 2008 年底，该区域

^① 资料来源：中国统计年鉴 2009。