

漢民族



形成之研究
● 李龙海 著

HAN MIN ZU XING CHENG ZHI YAN JIU



科学出版社
www.sciencep.com

汉民族形成之研究

李龙海 著

科学出版社

北京

内 容 简 介

本书以前人的研究成果为基础,以人类学与民族学理论为指导,以文献典籍、甲骨文、金文、考古材料为基本史料,并参之以体质人类学以及其他自然科学的相关成果,利用多学科交叉的研究方法,对汉民族形成过程中的族群关系与族群认同、汉民族及其前身华夏族形成的时间,以及自然与人文生态在汉民族形成过程中的作用等问题逐一进行了探讨。

本书可供民族学、人类学、历史学、古文字学、考古学研究人员及高等院校相关专业师生阅读、参考。

图书在版编目(CIP)数据

汉民族形成之研究 / 李龙海著. —北京: 科学出版社, 2010. 7

ISBN 978-7-03-028269-9

I. ①汉… II. ①李… III. ①汉族—民族形成—研究 IV. ①K281.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 131513 号

责任编辑: 张亚娜 郝莎莎 / 责任校对: 郑金红

责任印制: 赵德静 / 封面设计: 谭 硕

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

中国科学院印刷厂 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2010 年 8 月第 一 版 开本: 787 × 1092 1/16

2010 年 8 月第一次印刷 印张: 22 3/4

印数: 1—1 200 字数: 539 000

定价: 108.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

序

李龙海博士的这部著作《汉民族形成之研究》，是在其博士学位论文的基础上，又用了几年时间作了进一步的修改、充实后完成的。

对中国人口最多的民族——汉民族形成历史的研究，不仅有着相当重要的学术与理论意义，也有着积极的现实意义。近年来，这一重要课题已成为中国民族学界与历史学界关注的一个热点。不过，由于这个题目较大，再加上学者们的研究方法以及所依据理论的不同，诸家多有异说。李龙海博士知难而进，在前辈学者研究的基础上，依据人类学与民族学理论，以文献典籍、甲骨文、金文为基本史料，并参之以考古材料、体质人类学以及其他自然科学的相关成果，运用多学科交叉的研究方法，对汉民族形成问题进行了较为全面与深入的分析、探讨。所涉及的学术问题包括夏人、商人与周人的族属关系问题，汉民族及其前身华夏族形成的时间，汉民族形成过程中族群间的互动以及自然与人文生态在汉民族形成过程中的作用等。在对这些问题作深入探讨后，作者得出了较为系统的见解，且有一些创见。具体而言，本书的学术成果其要点似可归纳为以下几个方面：

一、从我国古代民族的实际出发，将本书所要论述的“民族”分作两个层次。第一是较为低层次的民族，如夏人、商人、周人这类古代民族共同体；第二是较为高层次的、较为成熟的民族，如汉族（包括其前身华夏族）一类的民族共同体。对学术界在研究民族问题（尤其是上古民族）时存在较大争议的“民族”、“族群”、“姓族”三个概念从理论上进行了分析与界定，同时也对学术界存在争议的“民族融合”、“民族同化”、“民族文化融合”等概念作了研究，指出三者是既有区别又有联系的三个概念。

二、考察了学术界长期存在争议的夏人、商人与周人的族属关系问题，

指出三者是不同的族群，在文化特征上有共同点、有联系，但亦有差异。并针对学界以往或认为西周初年文献中的“夏”为周人自称，从而得出周人是夏人的一支或周、夏同族的观点，指出此处之“夏”只是代表一种对王朝正统的称呼，周人称夏实并无族称之含义。

三、提出华夏族当形成于西周中晚期，夏人、商人与周人是构成华夏族群的三个最主要来源的看法。认为春秋战国时期是华夏族群发展壮大时期。春秋时期的“华夷之辨”并非如有的学者所指出的系华夏族形成的标志，而应是华夏族在面临外夷入侵时，其族群意识增强的体现。经过春秋战国时期诸夏与周边诸族群在政治、经济、文化与婚姻上的互动、交融，与华夏族联系密切的所谓戎狄蛮夷，逐渐认同华夏（同时，也被华夏所认可），华夏族群得以迅速发展、壮大。至秦汉时期，华夏族在大一统王朝的背景下，其内部的差异又被进一步整合，认同意识进一步提升，并进而发展至一个新的阶段——汉民族时期。

四、通过对汉民族形成问题的研究，指出民族认同是一个动态的、互动的、渐进的过程。春秋时期（包括战国前期）实已形成了三个族群认同的层次圈：中原华夏在中，其外为楚、秦、吴、越（其中，先华夏化的楚又视华夏化较晚的吴、越为夷狄），最外层为被以上两个层次圈视为戎狄蛮夷的诸族群。中原华夏视楚、秦、吴、越为蛮夷，而楚、秦、吴、越又把在文化上更落后的边远族群视为蛮夷。这样，一层套一层，一环扣一环，形成了以中原华夏为核心，分层次的华夏族群认同结构特征。

五、指出在我国古代先秦至秦汉时期，国家的民族政策在民族关系的调节上曾起过重要的导向作用。在所谓弱势文化与族群融入所谓强势文化与族群（这种强势，非但指政治的，有时更指经济与文化的）时，“利益”的驱动是导致认同的根本原因。当时各民族对“利益”（亦可称为“资源”）分配的追求即直接体现在国家与政府的民族政策上面。弱势文化与族群认同强势文化与族群，是为自己争取一个生存的空间，以求得对资源的重新分配，所以，这些弱势族群就会尽可能地忘记自己族群的过去，并会加速仿效与学习强势族群的文化。另外，国家在民族身份的认同上，也会出台政策进行强制干预，从而在促进历史上华夏族群不断壮大的进程中起了重要的调节作

用。

除了以上五点外，书中还论证了知识分子与上层精英人物在汉民族形成过程或认同过程中所起的重要建构作用，亦颇有学术价值。

当然，在看到上述学术成绩的同时，也应该指出的是，这一课题确实涉及内容较多，时间跨度又大，作者对某些具体问题的研究，比如关于中国早期民族的起源问题，夏、商、周这些古代民族文化特征的延续与中断等问题的研究，以及对个别古文字与考古资料的解读等似还有待深入。这些问题有的囿于现有资料，欲深入研究是有困难的，需赖于新的考古发掘资料及出土文献资料的发现。而有的问题，则利用现有资料，作更缜密的思考与钻研，还是有可能在研究上取得进展的。谨希望并祝愿作者在本书出版后，虚心听取学界的意见，再接再厉，有更新、更多的研究成果问世。

朱凤瀚

2010年5月于北京大学

前 言

中国自古以来就是一个统一的多民族国家（其间虽然有过分裂，但统一的时期远超过分裂，统一是历史的主流）。千百年来，随着各民族之间的融合与认同，有的民族融入于其他民族之中，有的是几个民族融合为一新民族，并最终奠定了当今中国的 56 个民族大家庭。在这 56 个民族当中，汉族占了全国人口的绝大多数，另外 55 个民族由于人口相对较少，故又统称为“少数民族”。同时，这 56 个民族还有一个共同的名字——中华民族。

民族之间的流动与交往是自古即有的。随着民族间交往的日益密切，各民族自身的文化特征如服饰、语言、习俗等外在表现的差异就会给他族留下深刻的印象，并会产生我们并非同类的意象。在中国历史上，一个不争的事实是，汉族（包括其前身华夏族）在相当长的历史时期内居于这个国家的正统地位，汉民族的文化是这个国家的主流文化。所以，我们今天所能看到的对那些所谓蛮夷奇风异俗的描述大都是出自华夏知识分子的笔下。

汉民族（包括其前身华夏族）对异族及其文化特征的记载，甲骨文、金文里即已出现，而后的《左传》、《国语》、《山海经》等先秦典籍中记载得更丰富，而对华夏周边异族记载最系统的要首推司马迁的《史记》。司马迁在《史记》中开了给匈奴、南蛮、西南夷、西羌、百越作传的先河，自此以后，历代正史中都有关于民族志方面的记载。在 20 世纪 20、30 年代，随着西方人类学和社会学等新兴学科理论与方法的传入，梁启超、王桐龄、吕思勉、林惠祥等学者先后开始从事于中国民族史的研究工作，并较为系统地重写了不同历史时期中国境内及其周边地区的民族史，揭示了我国境内各主要民族的发展态势以及民族文化融合的常规。30、40 年代中央研究院史语所的学者对边疆民族的田野调查，以及新中国成立后，于 50、60 年代对少数

民族的民族识别与历史调查，无论是学界还是政府，无疑都存在这样一种观念，即“研究民族问题就是研究的少数民族”，把民族等同于少数民族，好像是汉民族就没研究的价值一样。虽然在 20 世纪 50、60 年代，有不少学者对汉民族的形成进行了探讨，但由于囿于斯大林民族理论的影响，学者们的观点分歧很大。

实际上，汉民族作为世界上最大的民族，其文化、历史没有中断，对它的研究，有利于更好地、更全面地认识中国民族史、民族关系史与中华民族史。要研究汉民族这一课题，其中的内涵是相当丰富的，本书只就汉民族的形成这一问题进行探讨。近年来，关于汉民族形成的问题（包括形成的时间、形成的过程等问题）正受到学界越来越多的研究与关注。然而，通过对以往学界研究成果的比较，发现或由于学者们对文献与考古材料的认识与解读有所不同，或由于在理论与研究方法上存在着偏差，其所得结论分歧较大。由于汉民族形成问题是探讨与解决汉民族史、民族关系史以及中华民族史等问题的前提与必要条件，故有必要对这一问题再进行深入、系统地分析与探讨，这也正是写作本书的目的之所在。

本书以前人的研究成果为基础，以人类学与民族学理论为指导，以文献典籍、甲骨文、金文为基本史料，并参之以考古材料、体质人类学以及其他自然科学的相关成果，利用多学科交叉的研究方法，对夏人、商人与周人的族属关系问题，汉民族及其前身华夏族形成的时间、形成过程中民族关系的互动、自然与人文生态在汉民族形成过程的作用等问题逐一进行探讨。

本书共分九章。正文以几个时间段的先后顺序来安排章节，基本符合汉民族形成阶段的划分。

第一章为绪论。首先交代对汉民族形成进行研究的意义与方法，以及对相关研究成果进行的分析与评述，在此基础上，提出本书研究的主旨与写作方法。

第二章主要依据族群理论，探讨夏人、商人、周人的族属关系问题。

第三章通过考古学文化特征，对夏人与商人，商人与东夷、淮夷的文化交流与融合问题进行探讨。

有关西周春秋时期华夏族的形成及诸族群对华夏的认同时间跨度较大，

牵涉的问题亦较多，故分为四、五、六三章进行论述。

第四章论述了西周时期，同姓不婚、分封制对促进民族认同的意义，商、周二族的文化融合，以及华夏族的初步形成等问题。

第五章主要就北方民族内迁中原的原因，以及东夷、淮夷、徐夷、群舒与内迁戎狄的华夏化展开探讨。

第六章主要就楚、秦、吴、越、中山等诸侯国的华夏化进行论述。

第七章主要就战国时期（尤其是中后期）华夏族群在地域与思想意识上的走向统一等问题展开探讨。

第八章论述了秦汉时期巩固统一的措施对促进汉民族形成的意义，汉民族意识的确立及华夏族与汉族的关系等几个问题。

第九章对全文所得结论作一总结，并在此基础上，就与此相关的问题，提出自己的看法与认识。

通过对汉民族及其前身华夏族形成问题的研究，本书得出以下几点认识：

（1）夏人、商人与周人是三个在文化特征上既有区别又有联系的不同族群。三者的区别表现在起源地域、族源传说、宗教观念，表现在日名、女子称名方式与族氏名号等方面的名号制度、亲属称谓（部分）、纪时方法、崇尚方位、典型陶器与形制特征、葬俗、占卜方式等习俗制度方面，以及有着各自不同的族群意识。三者的共同之处表现在生产生活方式、语言、服饰、埋葬制度、亲属称谓（部分）诸方面。

（2）西周文献中出现的“夏”并不具备族称的含义，学者所主张的“周夏同族”是对文献的误解。西周文献中“夏”真正的含义应是指王朝的正统地位，即指中国。周人称夏应是其认同中国的标志。

（3）华夏族当形成于西周中晚期，夏人、商人与周人是构成华夏族群的三个最主要的来源。春秋战国时期是华夏族群发展壮大的时期。春秋时期的华夷之辨并非如有的学者所指为华夏族形成的标志，而应是华夏族在面临外夷入侵时，其族群意识增强的表现。经过春秋战国时期诸夏与周边诸族群在政治、经济、文化与婚姻上的互动、交融，入主中原的戎狄蛮夷，以及吴、楚、秦、越、中山等诸侯逐渐认同华夏（同时，也被华夏所认可），华夏族

得以迅速发展壮大（当然，不可否认的是，也有一定数量的人口融入了非华夏的族群之中，只是相对于前者，后者并不占主流）。这种所谓戎狄蛮夷的华夏化，其认同的动力首先来自上层势力与社会精英，然后才会在此族群内部出现上行下效的局面。

（4）秦汉时期，华夏族在族体规模、族群意识程度等方面进入到一个新的阶段，伴随着秦汉的大一统，汉民族开始形成了。同一件事，《汉书》将《史记》的“秦人”改为“汉人”，预示着此时的“汉人”已具有族称的含义。而《后汉书》中记载的“汉人”则完全具有族称的含义，所以“汉人”族称并非如有的学者所称始于魏晋时期。

（5）华夏族是汉民族的前身，并不是如有的学者所称的其为形成汉民族的支系之一，二者只是同一个族群共同体的前后两个发展阶段。由华夏族发展为汉族，族体的性质并无改变，改变的只是汉族成员内部的差异日益缩小以及族群意识的更加强化。

尽管本书对汉民族形成这一问题的探讨所得结论大体不谬，但因汉民族形成这一题目较大，再加上受史料、本人学识所限，书中对一些问题的分析、探讨还显得不是很成熟，这也正是本人目前及以后所要继续工作的重点。同时，也真诚希望听到学者们的建议与批评。

目 录

序	朱凤瀚
前言	
第一章 绪论	(1)
第一节 汉民族形成问题研究的意义及方法	(2)
第二节 汉民族形成问题研究述评	(7)
第三节 本书有关概念及其关系的说明	(20)
第四节 本书的研究主旨与写作方法	(31)
第二章 夏人、商人和周人的族属关系问题	(33)
第一节 夏人、商人和周人三者特征的区别	(34)
第二节 夏人、商人和周人之间的相同特征	(69)
第三节 小结	(81)
第三章 考古资料所见夏商时期民族间的文化交流与融合——以夏人 与商人，商人与东夷、淮夷的关系为例	(83)
第一节 考古资料所见夏人与商人的文化交流与融合	(85)
第二节 考古资料所见商人与东夷的文化交流与融合	(93)
第三节 考古资料所见商人与淮夷的文化交流与融合	(110)
第四节 小结	(115)
第四章 西周春秋时期华夏族的形成及诸族群对华夏的认同（上）	(117)
第一节 “华夏”考	(117)
第二节 西周“同姓不婚”对促进华夏族形成的意义	(122)
第三节 西周大分封对促进族群认同及华夏族形成的意义	(130)
第四节 西周时期夏商周三族的族群认同及华夏族群的形成	(137)
第五节 小结	(144)

第五章 西周春秋时期华夏族的形成及诸族群对华夏的认同（中）	(145)
第一节 西周春秋时期的民族分布格局变迁与“华夷之辨”的提出	(145)
第二节 “华夷之辨”的内容、方式及意义	(160)
第三节 东夷、淮夷、徐夷与群舒的华夏化	(167)
第四节 内迁戎狄的华夏化	(178)
第五节 小结	(192)
第六章 西周春秋时期华夏族的形成及诸族群对华夏的认同（下）	(193)
第一节 楚族的族源及楚人的华夏化	(193)
第二节 秦族的来源及秦人的华夏化	(216)
第三节 吴王族的来源及吴人的华夏化	(227)
第四节 越王族的来源及越人的华夏化	(238)
第五节 中山国的族属、族姓问题及其华夏化	(244)
第六节 小结	(254)
第七章 战国时期汉民族的前身——走向统一的华夏族群	(255)
第一节 战国时期地域上走向统一的华夏族群	(255)
第二节 战国时期走向统一的华夏族群意识	(262)
第三节 小结	(270)
第八章 秦汉时期统一的华夏族群——汉民族的形成	(272)
第一节 秦汉王朝巩固统一的措施对促进汉民族形成的意义	(272)
第二节 秦汉时期汉民族意识的形成	(276)
第三节 汉民族与华夏族之间的“不变”与“变”	(291)
第四节 小结	(295)
第九章 结语	(297)
主要参考文献	(307)
附图	(322)
附表	(332)
后记	(341)
Abstract	(343)

图 表 目 录

插 图

图 2.1	夏与先商典型陶器比较图	(61)
图 2.2	晚商与先周陶器比较图	(62)
图 2.3	夏人、商人与周人的占卜方式图	(66)
图 2.4	夏商周时期黄土高原人骨 $\delta^{13}\text{C}$ 测量示意图	(71)
图 2.5	夏人、商人与周人骨筭示意图	(76)
图 3.1	二里头文化、先商文化、岳石文化及包含有其文化因素遗存分布示意图	(84)
图 3.2	沁水东西两岸夏、商文化同类器物比较示意图	(86)
图 3.3	郑州二里岗类型陶器群图	(91)
图 3.4	二里头铜器与二里岗下层铜器示意图	(92)
图 3.5	郑州南关外下层 A、B 两组器物示意图	(96)
图 3.6	山东、安徽地区的商文化类型分布图	(100)
图 3.7	大辛庄遗址部分陶器	(101)
图 3.8	前掌大墓地出土商式陶器	(103)
图 3.9	前掌大 M119 部分出土青铜器	(105)
图 3.10	苏埠屯铜器	(108)
图 3.11	皖西类型陶器	(111)
图 3.12	安徽江淮地区商文化类型遗址出土青铜器	(112)
图 3.13	大城墩类型早商陶器	(113)
图 4.1	西周时期诸侯国分布图	(131)
图 4.2	姬姓封国占西周封国比例图	(131)
图 5.1	诸夏被戎狄、楚侵伐示意图	(159)

图 5.2	晋伐、灭诸戎示意图	(185)
图 6.1	秦穆公以前秦国国君世系图	(221)
图 7.1	战国前期形势简图	(258)
图 7.2	战国后期形势简图	(259)
图 7.3	《世本》世系图	(266)
图 7.4	《山海经》世系图	(267)
图 8.1	司马迁建构的华夏世系图	(278)
图 8.2	汉代华夏边缘示意图	(284)
图 9.1	汉民族形成过程示意图	(303)

表

表 2.1	夏人、周人城址、宫殿（宗庙）基址方向统计表	(58)
表 2.2	商代城址方向统计表	(58)
表 2.3	夏人、商人与周人墓葬北向统计表	(59)
表 2.4	夏人、商人与周人腰坑墓统计表	(65)
表 2.5	夏人、商人与周人殉狗墓统计表	(65)
表 2.6	夏人、商人、周人占卜方式比较表	(67)
表 2.7	夏商周时期黄土高原人骨 $\delta^{13}\text{C}$ 测量表	(72)
表 2.8	夏商周时期黄土高原人骨 C_4 与 C_3 含量比例表	(72)
表 2.9	夏人、商人与周人的葬式统计表	(77)
表 3.1	二里头文化与二里岗下层的青铜器组合形式列表	(93)
表 4.1	西周诸族姓通婚简况表	(128)
表 5.1	戎狄寇扰诸夏事件列表	(157)
表 5.2	楚侵灭诸夏事件列表	(158)
表 5.3	诸夏团结抗击外族事件列表	(164)
表 5.4	东夷、淮夷诸国与华夏政治交往活动列表	(170)
表 5.5	诸夏与东夷通婚列表	(171)
表 5.6	诸夏与戎会盟列表	(182)
表 5.7	诸夏灭狄事件列表	(185)
表 5.8	《左传》所见晋国上层奔狄事件列表	(187)

表 5.9	诸夏与狄会盟列表	(187)
表 6.1	祝融八姓(除半姓外)地理位置列表	(195)
表 6.2	《春秋》与《左传》所记春秋时期楚灭国列表	(203)
表 6.3	楚与诸夏政治交往表	(206)
表 6.4	华夏上层贵族奔楚事件列表	(207)
表 6.5	楚与诸夏通婚列表	(208)
表 6.6	楚人引用华夏典籍列表	(210)
表 6.7	楚青铜铭文引用或化用《诗经》列表	(211)
表 6.8	春秋时期秦灭国(族)列表	(223)
表 6.9	《左传》所见秦与诸夏盟会列表	(224)
表 6.10	春秋时期吴国侵、灭国(族)列表	(232)
表 6.11	吴与其他诸侯国政治交往列表	(233)
表 6.12	吴与其他诸侯国交聘事件列表	(234)
表 6.13	吴与其他诸侯国通婚列表	(235)
表 6.14	中山三器铭文与《诗经》对照表	(252)
表 7.1	《世本》所载世系矛盾之处列表	(267)
表 7.2	春秋战国时期典籍所记谱系比较表	(268)
表 8.1	《史记》与先秦时期典籍所载世系异同比较表	(279)
表 8.2	汉代华夏周边族群特征简表	(284)

附 图

附图 1	二里头遗址宫城平面示意图	(322)
附图 2	二里头遗址一号宫殿基址平面示意图	(323)
附图 3	二里头遗址二号宫殿平面示意图	(324)
附图 4	岐山凤雏甲组基址平面示意图	(325)
附图 5	郑州商城平面示意图	(326)
附图 6	偃师商城宫城宫室建筑基址分布示意图	(327)
附图 7	洹北商城及其与殷墟位置关系示意图	(328)
附图 8	偃师商城四号宫殿基址发掘平面示意图	(328)
附图 9	殷墟小屯宗庙宫殿区甲、乙、丙三组基址位置示意图	(329)

附图 10	殷墟石人、玉人像	(330)
附图 11	洛阳庞家沟出土人形铜车辖	(331)
附图 12	洛阳东郊出土玉人	(331)

附 表

附表 1	西周主要封国情况列表	(332)
附表 2	战国时期兼并战争大事列表	(336)

第一章 绪 论

关于当今中国以至世界上最大的民族——汉族^①的形成问题，自从20世纪初期起，便有学者进行了探索，并在20世纪50年代中期出现了一个研究的高潮。60年代初，中国民族学界在北京召开了关于“民族”概念译法的座谈会，《人民日报》发表了《关于“民族”一词的译名统一问题的讨论》^②，又有学者就汉民族形成问题展开了讨论。但由于20世纪50~60年代前半叶，国家与民族学界从维护各民族团结的国策出发，致力于开展对少数民族识别与少数民族的社会历史调查工作，随之而来的十年“文革”，更导致了对汉民族研究的较长期中断。再加上学界存在一些传统的错误认识，认为中国的历史，无非就是汉民族史，人类学与民族学就是研究落后民族、研究少数民族，也使学者们把更多的注意力都集中到对少数民族的研究上来了。而同一时期，世界上却有不少国家与地区的学者对中国的汉民族进行了卓有成效的研究。如前苏联就涌现出了如格·叶菲莫夫（Е. Г. Валентинович）、刘克甫（М. В. Крюков）等研究汉民族的专家。前苏联于20世纪80年代末期起陆续出版了一套大部头的《汉民族史》（共八册）；美国与日本的学者中也有不少人在研究汉民族，日本最大的国立民族学博物馆就有介绍汉族文化与文物展览的专栏^③；而我国台湾的学者则在研究汉族社区方面取得了不小的成绩，比如台北“中央”研究院院士李亦园先生。

20世纪80年代以来，在中国内地，随着对少数民族研究的进展，学者们逐渐认识到对汉民族研究的必要性，因为如果不对作为中国主体民族的汉族加强研究，那么对少数民族的研究就不能取得最根本的进展。1985年4月22日，汉民族研究专家徐杰舜在《光明日报》上发表了《汉民族研究刍议》一文，第一次公开向学术界发出了“汉民族研究是大有可为的”召唤。1987年在南宁召开了第一次汉民

① 根据中华人民共和国第五次全国人口普查的结果显示，2000年，中国内地的汉族人口共计11.594亿，约占总人口12.953亿的91.59%。引自新华社：《第五次人口普查领导小组今天公布我国准确人数》，《北京晚报》2001年3月28日。

② 《人民日报》1962年6月14日。

③ 日本国立民族学博物馆编：《国立民族学科技馆展览总汇》，第144页，引自袁少芬：《浅议加强汉族的民族学研究》，《民族研究》1987年第6期。