

Youth Study Series

26

社會資本之慈善捐獻、義務工作及社會參與的狀況研究

青少年問題研究系列

HKFGY

青
協

the hongkong federation of youth groups 香港青年協會

A Study on
Social Capital
with regard
to Giving,
Volunteering
and Participating

社會資本之慈善捐獻、義務工作及社會參與的狀況研究

A Study on Social Capital with regard to Giving, Volunteering and Participating

1



首席顧問	王慧儀博士
顧問	陳錦祥先生 魏美梅女士
研究員	衛士嫻女士 陳瑞貞女士
出版	香港青年協會 青年研究中心 香港皇后大道中 99 號 中環中心地下 6-7 室 電話：(852) 2575 6666 傳真：(852) 2574 4000 電子郵件：yr@hkfyg.org.hk 網址： http://www.hkfyg.org.hk/ 出版日期：二〇〇二年一月

© 版權所有

* 鳴謝：香港大學新聞及傳媒研究中心提供電話樣本及協助

Chief Adviser	Dr. the Hon. Rosanna Wong, JP
Advisers	Mr. Paul Chan, JP Ms. Angela Ngai
Researchers	Ms. Joyce Wai Ms. Chan Shui-ching
Published By	The Hong Kong Federation of Youth Groups Youth Research Centre, Unit 6-7, G/F., The Center, 99 Queen's Road Central, Hong Kong Tel : (852) 2575 6666 Fax : (852) 2574 4000 E-mail : yr@hkfyg.org.hk URL : http://www.hkfyg.org.hk/ Publishing Date : January 2002

© All rights reserved

* Our special thanks to the Public Opinion Programme Journalism and Media Studies Centre of the University of Hong Kong for providing the telephone samples and assistance

序

有關「社會資本」的議題，近年漸受研究學者與社會人士的關注。事實上，維持一個社會的繁榮穩定與持續發展，除了倚賴「經濟資本」的增長之外，「社會資本」的提升，同樣不容忽視。

由於「社會資本」所涵蓋的範圍可以十分廣泛，其中如社會上人際間的互信程度、鄰舍聯繫、社區參與、凝聚能力、奉獻精神，以至解決社會問題的動員能力等，皆被視為「社會資本」的相關元素。而一些地區亦因應不同社會制度和背景需要，考慮其量度或檢視「社會資本」發展的數據指標。

為了探討香港本土在有關方面的發展狀況，本會首次就「社會資本」的課題，嘗試進行探索性的研究。經參考外地的經驗，我們選取了「慈善捐獻」、「義務工作」和「社會參與」三項作為起步，以搜集香港青年和市民在以上三方面的現況資料。我們期望藉此能喚起各界對提升「社會資本」方面的關注和討論，讓大家在關心社會經濟發展的同時，不忘思考本地「社會資本」所面臨的境況。

作為初步的探討，是次研究透過全港性的意見調查，訪問超過二千名十五歲或以上的香港市民，以期累積所得的數據，能為日後繼續探討本地「社會資本」的發展，提供參考的基礎。我們亦盼望這些資料，有助促進市民的認識和了解，共同努力建設一個和諧共融、團結互助，以及關懷為本的社會。



王易鳴

香港青年協會總幹事

二〇〇二年一月

目錄

序

目錄

第一章	引言	1
第二章	文獻參考	2
2.1	社會資本的界定	2
2.2	社會資本的量度	2
2.3	影響捐獻和參與義工服務的因素	4
2.4	小結	8
第三章	研究方法及樣本資料	9
3.1	研究範圍及目的	9
3.2	研究方法	9
3.3	全港青年及市民電話調查	9
3.4	調查樣本	14
第四章	青年及市民在慈善捐獻方面的狀況	17
4.1	捐款	17
4.2	捐物	28
4.3	捐血及捐贈器官意願	29
4.4	小結	30
第五章	青年及市民在義務工作方面的狀況	32
5.1	總體義務助人的情況	32
5.2	透過組織安排做義工	37
5.3	自行安排為有需要的人提供幫助	44
5.4	小結	45

第六章	青年及市民在社會參與方面的狀況	48
6.1	參與組織	48
6.2	公民投票	51
6.3	小結	52
第七章	討論及建議	53
English Summary		65
附 錄		
附錄一：	青年電話調查問卷	75
附錄二：	市民電話調查問卷	82
參考資料		89

「社會資本」是近期漸受關注的課題。廣義而言，「社會資本」包含的範圍相當廣泛，例如人與人之間關係的建立、彼此互信互助，以至對社會的付出和參與，均可被視為「社會資本」的重要元素。「社會資本」亦可用以分析和評估一個社會的互信程度、凝聚能力、以及解決社會問題的動員力。故此，掌握「社會資本」的狀況，對促進社會發展，協助釐訂有關政策，均甚具積極意義。

參考外地的經驗，「慈善捐獻」、「義務工作」及「社會參與」均屬於可供研究「社會資本」的範圍。透過上述三方面的參與，有助提升人與人之間的聯繫，加強彼此的關懷；而這些都是促進社會穩定及經濟進步的重要資本，以及解決社會問題的重要基礎。外地一些政府或志願機構均會定期就有關課題進行全國性的調查研究，探討發展趨勢，以助釐訂政策。

特區政府在 2001 年發表的施政報告中，提及將撥備三億元成立「社區投資共享基金」¹。基金目的是鼓勵市民彼此關心，互相幫助，並推動市民參與社區。這不是一個單靠資金解決問題的構思，亦可理解是從「社會資本」概念發展出來的一種社會投資，以發揮市民大眾服務社會的熱忱，透過彼此互相合作，強化社區網絡，增強社會凝聚力，建設一個互愛互助的社會。

有見及此，香港青年協會嘗試以探索研究，並選取「慈善捐獻」、「義務工作」及「社會參與」作為研究指標，探討全港 15 歲或以上的香港市民，在上述三方面的參與狀況。

是項研究就「社會資本」中「慈善捐獻」、「義務工作」和「社會參與」三方面為研究軸心，一方面嘗試了解香港青年和市民的實際狀況；另一方面，嘗試建立香港青年和市民在上述三方面的參與數據，並期望日後可定期更新，並繼續進行有關鑽研，以探索變化趨勢，為有關政策制訂者提供參考。

¹ 中華人民共和國香港特別行政區二〇〇一年十月十日立法會席上：《行政長官董建華施政報告——鞏固實力，投資未來》。

2.1 社會資本的界定

有關「社會資本」的概念近期備受關注。根據一些學者分析，社會若能得到持續發展，除了發展完善的基礎建設和豐富的人力資源外，更需要有成熟的社會基建。所謂社會基建，是指一個地方所貯存的「社會資本」，當中包括社會制度、人際關係、規範及社會參與等¹。「社會資本」對於推動社會繼續前進扮演了重要角色，不單影響社會和經濟發展的節奏，而且決定一個社會的凝聚力，使社會可以在有利的環境下持續發展。

由於「社會資本」是一個相對較新的概念，不同地方對於「社會資本」都有不同的演繹。有外國學者認為「社會資本」是指社區網絡和聯繫；亦有外國學者認為「社會資本」是強調家庭和社區關係的資源；另外，亦有學者認為「社會資本」的最重要特性是社會，延伸的意思是指社區歸屬感、社區合作、社區參與等²。參考世界銀行組織的定義，「社會資本」可以從微觀及宏觀兩方面演繹³：從微觀的角度出發，「社會資本」是指個人透過與他人的社會聯繫，由此而獲得的經濟資源、資訊或機會，從而促進協調和合作；從宏觀的角度，「社會資本」是指一個社會的規範、網絡與信任，從而促進集體行動去實現共同利益。

從不同的定義中，既可豐富我們對「社會資本」的理解，亦能凸顯「社會資本」的重要指標，當中包括：社會關係、正規與非正規的社會網絡、參與團體會籍、信任與互惠、社會參與和投入等等，這些指標為我們評估社會的發展，提供了一套值得參考的量尺。

2.2 社會資本的量度

外地不少地區曾經進行有關「社會資本」的量度；不過，無論量度的方向、形式都有所不同。根據美國一項有關探討「社會資本」基準的研究⁴，臚列出以下量度「社會資本」的十一個指標，包括：

¹ 李劍明（2001年）：《社會資本與邊緣勞工》。

² The University of Survey and the Social Survey Division of the Office for National Statistics (2001) "Assessing People's Perceptions of their Neighborhood and Community Involvement (Part 1)", Health Development Agency of Britain.

³ 參閱 The World Bank Group (2001) "What is Social Capital?" 互聯網址：<http://www.worldbank.org/poverty/scapital/whatse.htm>，引自李劍明（2001年）：《社會資本與邊緣勞工》。

⁴ The Saguaro Seminar (2001) "The Social Capital Community Benchmark Survey" 互聯網址：<http://www.cfsv.org/communitysurvey/results5.html>，下載日期：2001年11月7日。

- (1) 對他人的信任 (Social Trust)
- (2) 對不同種族人士的信任 (Inter-racial Trust)
- (3) 有多樣化的朋友 (Diversity of Friendships)
- (4) 參與投票選舉 (Conventional Politics Participation)
- (5) 參與遊行示威 (Protest Politics Participation)
- (6) 公民領袖 (Civic Leadership)
- (7) 參與團體組織 (Associational Involvement)
- (8) 非正規社交 (Informal Socializing)
- (9) 捐獻及義務工作 (Giving and Volunteering)
- (10) 以信仰為主的參與 (Faith-Based Engagement)
- (11) 平等參與社區 (Equality of Civic Engagement across the Community)

此外，參考外地的經驗，加拿大政府統計部門 (Statistics Canada) 透過志願機構的協助，每三年均會就特定的範疇，包括：「慈善捐獻」、「義務工作」及「社會參與」三方面進行研究⁵；而美國的獨立部門組織 (Independent Sector)⁶ 則每兩年進行有關研究，並選取「慈善捐獻」及「義務工作」兩個研究範疇。而英國義務工作研究中心則先後進行了三次有關調查，以了解當地義務工作的最新概況⁷。由此可見一些已發展地區的政府或志願組織，都會定期進行有系統的研究，以掌握其中有關「社會資本」的狀況。

不過，由於「社會資本」的定義較多元，且包含的範圍亦相當廣泛，要為量度「社會資本」建立一套完備的工具，相信仍有待發展。

有關本港在「慈善捐獻」、「義務工作」及「社會參與」三方面的研究，最近，香港大學民意研究計劃⁸及嶺南大學意見調查研究部⁹，分別公布全港15歲或以上香港市民參與義務工作的調查結果，增加我們對市民參與義務工作方面的了解。此外，特區政府中央政策組¹⁰和嶺南大學意見調查研究部¹¹，也分別探討企業的慈善捐獻及企業對義務工作的研究，豐富我們對這方面的認識，並提供寶貴的參考資料。至於在社會參與方面，雖然有關選舉投票行為的

⁵ 有關研究的詳情，可參閱 Michael, Larry McKeown and Karen Roberts (2001) "Caring Canadians. Involved Canadians: Highlights from the 2000 National Survey of Giving, Volunteering and Participating", Statistics Canada.

⁶ 美國的獨立部門是一個多元的組織，超過一百萬的成員機構，當中包括慈善團體、教研、宗教、醫療、以及社會福利組織，目的是促進社會價值及推動民主。有關研究的詳情，可參閱互聯網址：http://www.indepsec.org/GandVs_key.htm，下載日期：2001年9月13日。

⁷ Institute for Volunteering Research (1997) "1997 National Survey of Volunteering in the UK" 互聯網址：<http://www.ivr.org.uk/nationalsurvey.htm>，下載日期：2001年9月13日。

⁸ 參閱香港大學民意研究計劃 (2001年)：《市民對義務工作意見調查 第一階段》。

⁹ 參閱嶺南大學意見調查研究部 (2001年)：《公眾對義務工作的態度調查報告》。

¹⁰ 參閱由中央政策組的一項研究："The role of companies in the development of a vibrant third sector in Hong Kong" 引自中央政策組舉辦的研討會：第三部門的發展：香港經驗。

¹¹ 參閱嶺南大學意見調查研究部 (2001年)：《企業義務工作問卷調查報告》。

研究不少，但有關市民參與團體會籍的調查卻不多見，這方面資料有助了解市民對社會的投入及聯繫，值得探究。

2.3 影響捐獻和參與義工服務的因素

外地一些地方，均有定期進行全國性的調查研究，以探討有關「慈善捐獻」、「義務工作」或「社會參與」三方面的發展趨勢，當中發現，一些環境及個人因素，有影響市民捐獻和參與義工服務的跡象。以下將綜合各地的研究結果，整理有關影響捐獻和義務工作的環境及個人因素，並結合本港的社會環境作出描述。

A. 環境因素

(1) 經濟狀況

從美國的調查顯示¹²，當地於 1995 年至 1998 年期間的經濟呈現增長，市民都較安心及願意去捐款或增加其捐款金額。調查反映捐款金額較少的市民，由 1995 年的 14%，下降至 1998 年的 12%；相反，捐款金額較多的市民則由 1995 年的 21%，上升至 1998 年 24%；而捐款者的百分比由 1995 年的 69%，增至 1998 年的 70%。

另外，從加拿大的調查顯示¹³，加拿大的經濟狀況於 1997 年至 2000 年期間，同樣有穩定的增長，雖然被訪的 15 歲或以上的市民，表示透過機構捐款的百分比於 1997 年及 2000 年均是 78%，但捐款金額卻上升了 11%。調查結果反映經濟狀況對慈善捐獻有直接的關係。

至於香港方面，由於知識型經濟的發展，香港面對結構性的經濟轉型，整體經濟出現收縮，究竟此對慈善捐獻有否帶來影響？影響多大？則仍有待探討。

¹² Independent Sector (1999) "Giving and Volunteering in the United States" 互聯網址：
http://www.indepsec.org/GandV/s_key.htm，下載日期：2001 年 9 月 13 日。

¹³ Michael, Larry McKeown and Karen Roberts (2001) "Caring Canadians: Highlights from the 2000 National Survey of Giving, Volunteering and Participating", Statistics Canada

（2）青年就業

根據加拿大的調查結果顯示，由 1997 年至 2000 年期間，青年就業情況有 15% 的增長。與此同時，15 至 24 歲的青年參與義務工作則下降了 4%，反映就業情況與青年參與義務工作是有相關的。據負責該項調查的機構分析，由於加拿大青年視義務工作為獲取工作的踏腳石，所以，當人力市場收縮時，加拿大青年會藉參與義務工作為獲取工作經驗及技能，以致提高青年參與義務工作的百分比；相反，當人力市場擴展時，增加了青年就業的機會，青年會直接走入人力市場工作，獲取實際的工作經驗，減少了他們參與義務工作的機會。

反觀香港的情況，由於本港經歷結構性的經濟調整，整體失業率偏高，尤其是青少年將面對嚴峻的失業問題。不過，本港青年在參與義務工作方面的態度與價值觀，未必與其發展個人事業前途，有直接或相連的影響，本港青年亦未必視義務工作為獲取工作經驗的跳板。雖然政府目前已為失業青少年提供職前培訓，如展翅計劃等；若政府可考慮為失業青少年提供進一步的協助，鼓勵失業青少年參與義務工作、服務社會，這對於實踐社會投資理念，加強社會凝聚力，協助失業青少年建立工作態度及經驗等，不失是可供考慮的取向。

（3）失業與貧窮

從加拿大的調查顯示，雖然失業人士與家庭低收入人士，參與義務工作的比率分別由 1997 年的 29% 下降至 25%，以及由 22% 下降至 17%；但全年平均投入做義工的時間，卻分別由 121 小時增至 175 小時，以及由 148 小時增至 207 小時。而美國失業人士參與義務工作，則由 1995 年至 1998 年期間，上升了 10%。數據反映失業人士及入息較低的人士，仍具有參與義務工作的動力。

面對艱難的經濟情況，香港的失業及貧窮問題相信仍會持續。根據政府統計處 2001 年最新的資料顯示，香港整體失業率仍然偏高，以 2001 年第三季計，整體失業率為 5.4%，而 15 至 19 歲的失業率為 25.1%；至於住戶收入分佈的基尼系數為 0.525，較 1996 年的 0.518 略高；月入港幣 4,000 元以下的家庭有九萬七千多戶¹⁴，如何落實社會投資理念，協助邊緣的貧窮人士，使不論貧富，亦能貢獻自己服務社會、建設社會，從而增加社會的凝聚力，有關課題值得關注。

（4）鼓勵義工服務的措施

加拿大及美國一些省份，均規定中學生要參與義務工作，服務社區。而中學生報考大學、或應徵工作時，如果履歷上有當義工的經驗，會被優先考慮。所以，在加拿大及美國的一些省份，青年參與義務工作的百分比頗高。

¹⁴ 香港特別行政區政府統計處：《二〇〇一年人口普查，簡要報告》。

據美國 18 至 24 歲的青年參與義務工作的百分比，由 1995 年的 38% 上升至 1998 年的 46%。

香港近年致力推行教育改革，讓學生在德、智、體、群、美五方面均衡發展，並鼓勵學生走出課室，參與義務工作，服務社會。雖然本港並沒有強制性要求學生參與義務工作，但由於不少學校的積極推動，帶動本港學生在參與義務工作的百分比提高，意味中學生在參與義務工作方面，是一股強大的動員力，如何延續中學生繼續參與義務工作，值得探究。

（5）鼓勵捐獻的措施

從加拿大及美國的調查顯示，被訪者對有關當局為捐獻者提供減免稅收優惠政策，均持正面的態度。調查發現有 49% 加拿大的被訪者，如果得到較佳的稅收優惠，表示會樂意捐獻，相對於 1997 年的 37%，上升了 7%；而在美國方面，想得到減稅優惠的被訪者中，有 41% 表示會捐出家庭平均總收入的 2.5% 作為捐款，而沒有想過要得到減稅優惠的被訪者，只表示會捐出 0.6%，反映減免稅收政策對捐獻者有一定的吸引。

本港目前也有為捐獻者提供扣減稅項優惠，個人捐款予按法例獲豁免繳稅的慈善機構，均可在薪俸稅下獲得扣除。香港市民會否因為扣減稅收而願意增加捐款額，是相當值得探討的問題。

B. 個人因素

（1）個人背景與義工參與

香港青年協會於 2000 年進行一項有關青年人看義務工作的調查¹⁵，者年齡介乎 15 至 39 歲的青年。結果顯示個人背景因素與會否參與義務工作是有相關的，當中以「女性」、「年齡愈小」、「教育程度愈高」、「在學」、「有宗教信仰」的參與率較高，與外國情況相若。

不論本地或外地的調查均顯示，教育程度愈高，參與社會的機會也相對較高。不過，對比歐美等國家，本港具專上教育程度人口仍然偏低，只有一成六人口具專上教育程度。人口質素提升，有助促進參與社會。意味本港在人口質素提升方面，仍有待發展。

¹⁵ 香港青年協會（2000 年）：《青年人看義務工作》。

（2）參與義工的「動力」和「阻力」

不論本地或外地的調查結果顯示，做義工主要是「基於個人信念」或「想幫助有需要的人」；相反，「沒有時間」多是被訪者表示不做義工的原因¹⁶。時下都市人生活繁忙，如何推動市民在僅存的寶貴時間參與義務工作，共建關懷社群，值得探究。

（3）義工參與宜從小培養

據美國及加拿大的調查結果顯示，被訪者於少年時參與有關的活動，如青少年小組、校內活動、義務工作等，有助他們將來繼續參與義務工作。反映青少年成長早期的活動經驗，有助建立義工參與的態度。所以，鼓勵義工參與、宜從小培養。

（4）核心參與者

加拿大的調查顯示，「慈善捐獻」、「義務工作」及「社會參與」，三者均有密切的關切。凡積極參與義務工作，則在社會參與或慈善捐獻方面，參與的機會相對較高，反映三者之間有一定的關連。而同時在三方面活躍參與的，都是社會較核心的參與者，對社會有一定貢獻和歸屬感。而美國的調查也反映義工作出慈善捐獻較非義工為多，進一步顯示捐獻與義工的關係。

（5）青年與整體投票率

在不同的選舉年份，雖然香港整體投票率有差異，但按年齡組別劃分的投票率趨勢，則緊隨整體投票率趨勢而有所升降。根據選舉事務處提供的資料顯示，在1995年、1998年、及2000年立法會選舉投票中，整體市民的投票率分別是35.8%、53.3%、及43.6%；而18至20歲青年選民的投票率分別是31.9%、63.5%、及45.0%，在最近兩次選舉中，均較整體為高；至於21至25歲登記選民的投票率，分別是30.2%、46.5%、及35.1%，在三次立法會選舉中，均較整體為低。

¹⁶ 參考資料：（1）嶺南大學意見調查研究部（2001年）：《公眾對義務工作的態度調查報告》。

（2）香港青年協會（2000年）：《青年人看義務工作》。

（3）Michael, Larry Mckenown and Karen Roberts（2001）"Caring Canadians, Involved Canadians: Highlights from the 2000 National Survey of Giving, Volunteering and Participating", Statistics Canada.

2.4 小結

「社會資本」的概念近期備受關注，當中所涵蓋的範圍相當廣泛，包括社會制度、人際關係、規範及社會參與等。「社會資本」不單影響社會和經濟發展的質素，而且決定一個社會的凝聚力，使社會可以在有利的環境下持續發展。

參考外地的經驗，一些地區的政府或志願組織均會定期進行有系統的研究，以掌握有關當地「社會資本」發展的狀況，從而釐訂有關政策；然而，香港過去對有關課題尚未出現較全面和系統性的探討。有見及此，香港青年協會首次嘗試透過探索研究，並選取「慈善捐獻」、「義務工作」及「社會參與」作為研究指標，進一步豐富有關的資料和數據，為日後有關「社會資本」的研究與發展，提供參考。

綜合各地的調查結果，整理有關影響捐獻和義工的環境及個人因素，反映「社會資本」的增長與否，與當時的社會及經濟狀況，有密切的關係，進一步顯示有關資料數據的重要性。所以，貯存有關資料數據，掌握趨勢變化，以釐訂相關政策，顯得更具意義。

3.1 研究範圍及目的

是次研究參考外地的經驗，嘗試就香港本地有關「社會資本」的課題，進行初步探索，將「社會資本」中「慈善捐獻」、「義務工作」及「社會參與」作為三人具體範疇，進行研究。選取上述三方面範疇的原因包括：（一）上述三個範疇的行為都可以具體量化及評估，包括捐獻款額、付出時間、以及社會參與的活躍程度等；（二）上述三方面指標被視為促進社會和經濟穩定的重要資本，也是解決社會問題的重要基礎，有助了解社會人與人之間的互信，對探討未來社會發展方向，帶來一定啟示和意義；（三）外地已有同樣指標的研究，可以為是次研究提供參考和對照。

是項研究就「社會資本」中「慈善捐獻」、「義務工作」和「社會參與」三方面為研究軸心，一方面嘗試了解香港青年和市民的實際狀況；另一方面嘗試搜集香港青年和市民在上述三方面的參與數據。

3.2 研究方法

是項研究先透過參考外地及本地有關的研究，增加對課題的了解及掌握，以便釐訂研究的焦點，綜合其他相關資料數據作出分析及探討。在資料蒐集過程中，主要是透過互聯網，參考外地有關的研究。不過，由於不同地區有其獨特的文化背景，當地調查結果不能作絕對的比較。

研究經參考外地相關的經驗，特別從加拿大全國性調查所得到的啟示，嘗試先從「慈善捐獻」、「義務工作」和「社會參與」三方面入手，期望為建立符合香港所需的「社會資本」指標，奠下基礎。

為搜集香港青年和市民在上述三方面的參與數據，是項研究透過全港的隨機抽樣電話調查，了解香港青年和市民在「慈善捐獻」、「義務工作」及「社會參與」三方面的狀況。以下就有關的研究方法，將有較詳細的介紹。

3.3 全港青年及市民電話調查

訪問目的

是次研究以參考加拿大發表的研究為基礎，並因應香港本土的特色，策劃整理研究內容，屬本港首次嘗試進行的探索性研究，希望可以概括取得香港

青年和市民在「慈善捐獻」、「義務工作」及「社會參與」這三方面的資料數據，以掌握有關的發展狀況；此外，也為日後繼續進行有關「社會資本」的研究，提供參考。

是次研究透過全港電話隨機抽樣調查，成功訪問了 2032 名 15 歲或以上的香港青年和市民，了解他們在以下三方面的狀況：

（1）慈善捐獻

為對「慈善捐獻」這課題有較詳細的了解，是項研究除集中搜集有關捐款方面的資料之外，亦嘗試初步了解被訪者在捐獻物品、捐血及簽署捐贈器官意願書等三方面的情况。

「慈善捐款」方面，在是項研究中，是指被訪者自願以金錢幫助有需要的人，或捐助團體或組織，以從事社會服務，而不需要獲贈者償還。

考慮本土的文化，是項研究將被訪者所採用的捐款方式，主要劃分為兩類：（1）逕自將捐款送交受助者，例如：親身將款項送交予親戚、朋友、鄰居、露宿者等；這種捐款方式可簡稱為「直接捐款」。至於被訪者送給直系親屬或長輩等之款項，由於並非慈善性質，因此不被計算在內。（2）將捐款交予志願機構或非牟利的組織，由這些組織協助本港境內或境外有需要人士；這類透過組織進行的捐款方式，可簡稱為「間接捐款」。

（2）義務工作

在是項研究中，「義務工作」是指任何人自願貢獻個人時間及精神，在不為任何物質報酬的情況下，為別人益處或改進社會而提供的服務。

香港有不少機構或組織，致力推動義務工作。而這些組織透過發動、招募、策劃、訓練及調動義工，綜合提升義務工作的質與量，能把助人的力量進一步擴大。因此，在了解被訪者參與義務工作時，是項研究特別探討被訪者透過組織安排，接觸受助人士的情況；此外，是項研究亦嘗試了解沒有透過組織安排，自行向有需要人士提供援助的狀況。

簡單而言，被訪者可以透過兩種渠道參與義務工作：（1）透過機構組織安排，接觸受助者，然後提供義務工作；（2）自行與受助人接觸，然後義務提供援助，毋須機構或組織代為安排，包括例如：幫助鄰居照顧子女或者老人家、免費幫補習、免費幫人修理電腦、扶老人家過馬路及協助有需要的人士搬屋等等；有關接觸，可以由被訪者主動提出，亦可以由受助者要求協助。

(3) 社會參與

提升人與人之間的聯繫，推動市民參與，是促進社會穩定的重要資本。是項研究嘗試探討受訪者社會參與的狀況，包括他們參與非牟利組織的情況，及有否在 2000 年的立法會選舉中投票。

在是項研究中，「參與非牟利組織」是指成為會員、義務擔任委員或理事等；為使介定的定義更清晰和易於理解，研究只詢問受訪者擁有會籍或成為幹事或委員的情況。

調查分別列出 15 項校內及校外的非牟利組織，逐一詢問 2032 名受訪者的參與情況，校內組織包括 5 項：學會／系會幹事、領袖／風紀、校內社會服務團會員、學生會幹事及校內制服小組；校外組織包括 10 項：宗教團體／教會、社會服務機構、家教會／教育團體、專業團體／社會團體、地區組織、工會、制服小組、政黨／政治組織、文康體藝團體及環保組織等。

訪問日期及對象

調查於 2001 年 11 月 19 日至 12 月 5 日之間的 15 個工作天進行，訪問時間主要為晚上六時至十時十五分。研究員先為訪問員作準備簡介，確保訪問員掌握問卷內容，及懂得處理可能遇到的問題。調查以隨機抽樣方法，先後分別訪問了年齡介乎 15 至 29 歲的青年，以及年齡在 30 歲或以上的香港市民，分別成功取得 1008 名及 1024 名的樣本，共取得 2032 名，抽樣誤差分別同樣少於 ±1.6%，而回應率分別為 42% 及 51%。

由於在實際抽樣樣本中，15 至 24 歲組別的比率比全港同齡人口的比率多出近倍，為避免因抽樣而造成的年齡組別分佈不均，而扭曲了整體狀況，調查使用了加權統計法，將實際樣本調整至符合香港 2001 年人口普查的比例。另外，樣本中的男女受訪者比例與全港人口相若，經加權調整後樣本比例更接近人口比例。為了統計的方便，我們將兩個樣本合併，並以加權統計法調整至符合全港 15 歲或以上人口的性別及年齡分佈。

電話樣本

調查所用的電話樣本，由香港大學新聞及傳媒研究中心民意研究計劃提供電話樣本。樣本是以隨機方法從住戶電話簿中抽取種籽號碼，再以加減字方式產生另一組號碼混合而成。此方法可減低因忽略未有登記的號碼而出現的誤差。