

中国屈原学会
贵州省古典文学学会
编

楚辞研究

文津出版社

楚辞研究

中国屈原学会 编
贵州省古典文学学会

文津出版社

(京)新登字205号

楚辞研究

CHUCI YANJIU

中国屈原学会 编
贵州省古典文学学会

天津出版社出版

(北京北三环中路6号)

邮政编码: 100011

北京出版社总发行

北京市通县永乐印刷厂印刷

787×1092毫米 32开本 14 印张 308千字

1992年9月第1版 1992年9月第1次印刷

印数: 1—2000

ISBN 7-80554-137-X/I·49

定价: 7.80元

《楚辞研究》编辑委员会 成员名单

主 编	汤炳正		
副主编	张啸虎	蒋南华	
编 委	毛 庆	常振国	周复刚
	李万寿	雷德荣	李大明

前 言

中国屈原学会已成立七年了。我们开始曾认为，既是学会，理应有个定期刊物，作为会员们发表论文的园地。但这不过是“望梅”、“画饼”，想想而已，谈何容易！后来，学会成立大会的论立，总算结成了个集子，即《楚辞研究》（1988年齐鲁书社出版）。记得当时，我曾写信给学会名誉会长姜亮夫教授，请他题书签。他正病重住院，竟为此专程带病回寓，以惯用的笔砚，写下书签寄来。不难看出，老一代的屈学前辈对这个集子寄以多么殷切的企望！当时的打算，是将每次年会的论文编成一本《楚辞研究》，一直延续下来。但由于种种原因，主要是经济原因，连这样一个“不得已而求其次”的计划，也并没有能够实现。

说句老实话，我们不少同志都有一种感觉，即：当前群众性的学术活动虽比任何时期都繁荣，但离开金钱就寸步难行。而我们这批以钻故纸堆为职业的“秀才”们，则真是生财无路，告贷无门。就在这万般无奈之际，对出版论文集的问题，大家想了个笨办法，即希望年会在哪省召开，就由该省勤俭办会，节约开支，留下几个钱来出《楚辞研究》。本期《楚辞研究》之得以跟会员们见面，就是贵州省的同行们依法炮制出来的成果。也正由于上述原因，这个论文集的编辑班子，并不是理事会的常设机构，而是根据理事会的意见由秘书处跟该省同志及有关各方共同商量、互相合作，搭

个临时班子把工作担起。至于下次年会在哪里开，能不能出论文集，编辑班子如何搭配等等问题，目前皆在未知之例。

但是不管怎样，这几十年来的屈学发展，是一浪高过一浪的。第一个浪头，是从1953年世界和平理事会纪念屈原开始的；第二个浪头，是从1978年十一届三中全会以后开始的；第三个浪头，是从1985年中国屈原学会成立开始的。其实，学会的成立，不过是一个标志，它标志着党的“双百”方针把屈学的发展推向了一个新的高潮。这些年来，屈学阵营，日益壮大；屈学论著，成果累累；而且对某些学术问题，也确实有了新的突破，在屈学发展史上留下了一点记录。就以这本论文集而言，其中就不乏有质量的好文章。

可是俗话说：“旁观者审，当局者迷。”我们自己估量自己，难免有些片面性；真正“有自知之明”，究竟不易。因此，广泛地听一听学术界的种种议论，是有好处的。例如，屈学研究所取得的成绩，是学术界公认的，这固然是客观事实；但屈学研究的不足之处，乃至不正之风，也还是要听听各方的反映。如有的同志在肯定屈学成果的同时又指出：“特别是近年来，学术界某些人好逞臆说，而不重实证；名曰宏观，实为空谈；名为创新，实为哗众取宠。”

“主观臆测，标新立异”。有的同志甚至来信指斥：“一部分所谓研究，实质上是在亵渎社会科学，嘲弄屈原。”学术研究“应当对后人、对历史负责”。又如今年一部屈学新著刚出版，立刻就有不少同志告状，说作者“剽窃”了他们的论点或论著。如此等等。应当说，上述这些意见，既非新旧学术思想的论争，也非不同学派之间的偏执，更不是出于个人的好恶之异，而是学术界普通关心了原则问题，我们不能不重视。

我认为，世上的事往往会从正面走向反面，而正、反之间又是互为因果的。纵观这十多年来的屈学研究，似乎可用三个字来概括，即：热、新、活。这三者，从学术动态来讲，本是无可厚非的。但也正是在这三股浪潮的冲击下，屈学界的某些同志出现了学术思想的倾斜。

首先谈“热”。一般来说，“热”并没有贬意，如“文心雕龙热”、“红学热”等等。由于人们热爱祖国优秀的文化遗产，而形成了一股“热潮”或“热浪”，这并不[是]坏事。“众人拾柴火焰高”，人多力量大，对这门学科的研究探讨，无疑是有好处的。而且，从屈学界来讲，这几年来也确实涌现出一大批有才华、有实学的后起之秀。关于《楚辞》研究成果，据有的同志初步统计，从1977年以来，楚辞研究中出版专著已逾百部，在海内外各类报刊上发表论文已逾两千篇。这数字是惊人的，二者合计，它几乎相当于1977年以前的两千年楚辞研究成果的总和。当然，这其中为了“赶浪头”、“凑热闹”而出现一些粗制滥造的“急就章”，是难免的；由于信息不灵、囿于见闻而导致课题撞车、浪费精力者，亦不在少数；甚至因为功力不足、急于求成、东抄西凑、言非己出者，也时有所见；……因此，在这股“楚辞热”的浪潮中，我们应当提倡一个“冷”字。我们对待祖国优秀文化遗产的感情，不妨热烈；而研讨祖国优秀文化遗产的头脑，则必须冷静。科学研究，没有冷静的头脑是不行的；没有“坐冷板凳”、而且一坐就是五年六载的毅力，也是不行的。我相信，在热潮中形成的这支庞大的屈学队伍，其中有的同志尽管还不够成熟，但他们一定会“闹中取静”，吃得苦，耐得冷，从而茁壮成长起来。正所谓“梅花香自苦寒来”也。

其次谈谈“新”。科学研究必须创新，如果陈陈相因，原地踏步，学术就永远不会有进步。这一点，我们一向就在强调。但我们同时更强调：求“新”并不是目的；求“新”的目的，在于求“真”。所谓“真”，是指历史的本来面貌和事物的客观规律。在我们的屈学研究中，有不少根深叶茂、探骊得珠之作，确实令人耳目一新。然而，只以争新斗奇为目的的现象，也是存在的，正如学术界所批评的那样。而其根本原因并不在于求“新”，毛病出在“新”而不“真”。当然，即使目的在于求“真”，而结论仍非“真谛”，这也是学术史上常有的现象。可是，为求“新”而求“新”，以逞奇为能事，是不足取的。而且，王充《论衡》曾说：“文有仿真，无有故新。”这话很中肯。因此，对前代的学术遗产，不能抱虚无主义的态度。如果“真谛”所在，不能因其旧而废之；正如无稽之谈，不能因其“新”而从之。从人类文化整体来讲，没有继承，就谈不上创新；不能继往，也就不可能开来。永远从零开始，就永远没有进步。

最后谈谈“活”。所谓“活”，是可以包括很多方面的，这里只准备谈学术思想。“活”就是指屈学界这些年来学术思想非常活跃。凡是某一学术领域的思想活跃，就意味着这门科学的前途充满希望。如果大家都是死水一潭、铁板一块，则创造性的突破是很困难的。这些年来，屈学论点的众说纷呈，研究方法的多元竞秀，文风笔调的不拘一格，等等，确有百花齐放之妙。但是，学术思想的活跃，必须跟严谨、扎实的学风和刻苦读书的功力相辅相成，二者缺一不可。要是光靠思想活跃，而放松了一步一个脚印地读书学习，就会在研究上出现逞想象、凭推理，轻事实、缺论据的

偏颇。因而不仅宏观研究不能步步生根，微观研究也难丝丝入扣。孔子在《论语》中说过：“学而不思则罔，思而不学则殆。”可见他老先生是“学”、“思”兼重的；但他又曾说：“吾尝终日不食，终夜不寝，以思，无益，不如学也。”则他又把脚踏实地的学习放在第一位，颇有辩证观点。《荀子·劝学》也曾说：“吾尝终日而思矣，不如须臾之所学也；吾尝跂而望矣，不如登高之博见也。”看来，他们都懂得“思”、“学”并重、以“学”为本的道理。

写到这里，我不禁想起古人咏橄榄的诗句：“皮肉苦且涩，入口复弃遗。良久有回味，始觉甘如饴。”我们对来自各方的意见，无论怎样尖锐，而在冷静的“回味”之后，都会有所收获。这并不是由于“人言可畏”，反而应该感谢“将伯之助”。现在，借《楚辞研究》二期出版之际，写出如上的一些体会。愿以此与屈学界的同行们共勉之。

汤炳正

1991年8月21日

刘巧玲

739

87150613

目 录

- 前言.....汤炳正 (1)
- 屈原爱国主义思想的时代特征.....郭维森 (1)
- 论屈原的历史意识.....赵 季 (15)
- 屈原在我国神话思想史上的地位和贡献.....赵沛霖 (30)
- 理性思维空间诗人灵魂的迸发——关于屈原
创作个性的思考.....郝志达 (46)
- 屈原人格结构.....刘毓庆 (61)
- 历史的改塑和发现——屈原评价的历史
审视.....潘啸龙 (73)
- 屈《骚》神话的构成与南北文化的交
融.....蔡守湘 朱炳祥 (91)
- 庄辛《谏襄王》考校兼论《新序》的史料价
值.....赵逵夫 (106)
- 莫敖·屈氏·楚史.....蔡靖泉 (123)
- 试论屈原的叛逆性格.....江立中 (138)
- 《离骚》丛论.....张叶芦 (151)
- 试论《离骚》的中心主题与象征意义.....熊永谦 (169)
- 《离骚》“正则”、“灵均”解.....褚斌杰 (184)
- 《离骚》诂义.....黄灵庚 (189)
- “望舒”、“望帝”考.....黄崇浩 (202)

《九歌》本意新探·····	徐志啸 (214)
试论《九歌》与黔中雒文化的关系·····	黄永堂 (230)
释“灵保”·····	李大明 (243)
《楚帛书》与《天问》类征·····	刘信芳 (253)
《招魂》二论·····	蔡汝鼎 (264)
《庄》、《骚》浪漫主义之比较·····	雷德荣 (279)
论楚辞称名与结集内涵之嬗变·····	周复刚 (295)
骚体渊源新证·····	李华年 (306)
总集乎？别集乎？——论刘向所编《楚辞》	
一书的属性及其他·····	王德亚 (321)
论班固评屈·····	李 诚 (329)
取熔经意 自铸伟辞——《文心雕龙》论	
屈骚述评·····	易健贤 (345)
李贺歌诗与屈原《楚辞》之艺术比较·····	房日晰 (360)
继承屈原精神，重奏楚骚遗响——从南宋词	
作和《楚辞》研究看屈原的影响·····	殷光熹 (377)
明代《楚辞》学概观·····	丁 冰 (391)
《离骚》与“仙真人诗”——兼评闻一多论	
《离骚》·····	马 达 (398)
当代楚辞学漫议·····	周建忠 (412)
后记·····	蒋南华 (428)

屈原爱国主义思想的时代特征

郭维森

屈原有没有爱国主义思想，如今成了一个颇有争议的问题。历代著述评价屈原，大都肯定他忠君爱国的思想。汉代司马迁《屈原贾生列传》就为这种评价定下了基调，他说屈原“虽放流，睠顾楚国，系心怀王，不忘欲返，冀幸君之一悟，俗之一改也。其存君兴国而欲反复之，一篇之中，三致志焉。”其后班固虽对屈原不无微词，但也肯定他“痛君不明，信用群小，国将危亡，忠诚之情怀不能已，故作《离骚》。”（《离骚赞序》）王逸在《楚辞章句叙》中，以为屈原属于“危言以存国，杀身以成仁”之列，是“膺忠贞之质，体清洁之性，直若砥矢，言若丹青。进不隐其谋，退不顾其命，此诚绝世之行，俊彦之英也。”在他们之后，历代评屈注屈者，观点亦大都类此。尤其每当民族危机深重，或国破家亡之时，以注屈为思想的寄托者，往往更突出此种观点。现代的许多著名学者基本上继承了这一传统的观点，只是在忠君爱国的内容及其意义、价值方面，进行了新的具有时代特点的理论探讨与剖析。因此，屈原具有爱国思想似已成为不可动摇的定论。

但近几年来却有一些文章提出了不同的看法。主要是认

为屈原的时代不可能产生爱国主义。其理由是，（一）列国纷争，各诸侯国的性质不过是地方割据政权，爱它不能称之为爱“国”；（二）当时的历史潮流是实现全中国的统一。屈原为楚而联齐抗秦，阻碍了统一的潮流，这是狭隘的宗族意识，称不上爱国主义；（三）春秋时“楚材晋用”已成风气，战国时各国人才交流，士人周游列国的情况更为普遍，屈原宁死不肯去楚，实为宗法保守思想，谈不上爱国主义。对于以上种种否定屈原爱国主义的观点，曾有一些文章进行过批评，但分歧依然存在。

近年来还有一种论调，认为研究文学而讲爱国主义是庸俗社会学，也是炒冷饭，没有什么意义。甚至还有人认为爱国主义是过时的观念，不合时代潮流，不应再提。这样一来，屈原究竟是不是爱国主义者就成了疑案，使一部分屈原爱好者也颇感困惑。

我认为，这个问题关系到对屈原的基本评价以及对他给予后世的积极影响的确认，是不容回避的。我们坚信，屈原的作品基本上是政治抒情诗，虽然形式奇幻，但一刻也没有脱离楚国的现实，他的诗篇是他怨愤心情的表白，忧国感情的迸发。在那个时代，并没有后来社会分工造成的现代意义上的“文学家”，屈原写诗并不是自觉地进行文学创作，只是心有所感，意有所愤，为了言其志抒其情。为了宣传自己的主张，倾诉自己的不平。这正是历来研究者认为屈原是爱国诗人的主要依据，是符合屈原作品的实际的。今天也实在没有必要另外塑造出一个纯属文学的、脱离了现实基础陷入创作的“迷狂”状态的那样一个屈原。

为了进一步辨析屈原的爱国思想，本文所要讨论的是，屈原的爱国思想不是偶然的，突发的，也不是一种例外，而

是有其时代背景，并且体现了时代特征的。

屈原的爱国思想是既有继承又有发展，既有其时代的共同性，又有他独特的内涵。春秋时代，诸侯争霸，争战频繁。其时爱国事例并不少见。《诗·卫风·载驰》，四家诗说均以为许穆夫人闵卫之亡而作，可以无疑。诗篇中忧国之念救国之忱粲然可见。鲁僖公三十三年郑国商人弦高假君命以犒秦师，延滞并中止了秦人的进攻。齐鲁长勺之战，平民曹刿以为“肉食者鄙，未能远谋”，便挺身而出，救国于危亡。如果说，在许穆夫人的事例中，敌我双方民族不同，她本人又是贵族身份，因而还不足以说明爱国观念的普遍性，那么，后两个事例则说明，即使矛盾发生在诸侯国之间，在平民身上，卫国意识和爱国观念也是相当普遍的。

当时，中原地区早已形成了“中国”这一观念。^①在宗法制影响下，各诸侯国来往密切，并且名义上都承认周王朝的共主地位。但这却不妨碍各诸侯国作为相对独立的国家存在。这些国家也都具有保卫土地和人民的职能。鲁哀公十一年，齐、鲁战于郎。鲁国公叔禺人与童子汪錡赴敌而死。孔子称赞汪錡“能执干戈，以卫社稷”。^②“社稷”是国家的代称，可见当时人承认诸侯国亦为正式的国家，保卫它是一种必要的爱国行动。又《说苑·立节》载：楚伐陈，陈西门燔，因使其降民修之，孔子过而不轼。投降了敌人修城的群众，孔子是鄙视的。相反，《左传·成公九年》载：晋侯见到南冠而系的楚囚钟仪，问其族，对曰，伶人也。使与之琴，操南音。钟仪因而受到范文子的称赞：“言称先职，不背本也；乐操土风，不忘旧也”，并誉之为君子。可见在许多人的心目中，不忘故国是一种高尚的情操。

战国时代，兼并激烈，全中国趋向于统一。地域性的爱

国思想可能有所减弱。但也有不少事例足以证明这种思想的依然存在。如《史记·田单列传》载，燕将乐毅攻入齐，以屠盖邑相要挟，迫令齐贤人王馀为其将。王馀不从，因而自杀。王馀的爱国行为激励了齐国逃亡的大夫们，因而共谋恢复齐国。又如《史记·平原君列传》载，邯郸围急，传舍吏子李谈劝说平原君破家守城，自己则与敢死之士三千人赴秦军，李谈战死，秦军亦败退三十里。又如《史记·廉颇蔺相如列传》载，蔺相如对廉颇一再退让，自言其原因说：“强秦之所以不敢加兵于赵者，徒以吾两人在也。今两虎共斗，其势不俱生，吾所以为此者，以先国家之急而后私仇也。”这几句掷地作金石声的话语，正是一种爱国精神的表现。又如《韩非子·存韩》篇载，韩非使秦，说秦王存韩而攻赵。李斯则认为“秦之有韩，若人之有腹心之病也”，并以为韩非作谋，是“以韩利窥陛下”。由此可见韩非的说辞含有为其宗国的一番苦心。以上事例可以证明，战国时代虽然总的目标趋向是统一，但在发展过程中，爱其本国还是一些志士仁人的行为准则。

既然战国时代趋向于统一，为什么史籍又记载着许多卫国的事例并且给以颂扬呢？原因并不复杂，孟子即说过：“争地以战，杀人盈野，争城以战，杀人盈城。”^③当时的战争相当残酷，长平一战，秦即坑赵之降卒四十万。我们不能设想封建诸侯的军队是别国老百姓的解放者，老百姓会箪食壶浆以迎王师。尤其秦国实行耕战政策，奖励军功，各国普遍谴责它是“上首功之国”，也就是特别具有野蛮性，各国的抵抗也就是理所当然的。平民为什么关心国之存亡？历史上曾有过记载。《左传·昭公二十四年》载游吉引述“人亦有言”云：“嫠不恤其纬，而忧宗周之隕，为将及焉。”

已说明一位靠纺织为生的寡妇也知道国家破灭，灾祸亦将延及自己。刘向《列女传》记载的一则故事则更为生动，鲁漆室邑之女，过时未适人，当穆公时，倚柱悲啸。邻人妇谓其欲嫁，女答以忧鲁君老子幼。邻妇曰：“此大夫之忧，尔何为？”女曰：“今鲁君老悖，太子少愚，愚伪日起，夫鲁国有患者，君臣父子皆被其辱，祸及众庶，妇人独安所避乎？”三年之后，鲁果乱，齐楚攻之，鲁连有寇，男子战斗，妇人转输。战争中“百姓不聊生，族类离散，流亡为臣妾”是常有的现象。因此，对于敌国入侵，人民往往“涕泣相哀，戮力同忧。”④

鲁国的这位民女可谓深明大义，她早就懂得“天下兴亡，匹夫（妇）有责”的道理。其时鲁国已成为附庸小国，但因国之兴衰与民之安危大有关系，其民尚不愿其衰亡，何况本来就具有统一天下资格的楚国，其臣民如何能置其兴亡于不顾呢？国之衰亡意味着人民的生命财产任强敌宰割，人们珍视的一切将受到破坏蹂躏。秦军攻入楚国，楚人曾不断进行反抗，如：《史记·秦本纪》载：秦昭王三十一年“楚人反我江南”。《史记·楚世家》载：顷襄王二十三年“王收东地兵十余万，复西取秦所拔江旁十五邑为郡，距秦。”《韩非子·初见秦》载：“……复与荆人为和，令荆人得收亡国，聚散民，立社稷主，置宗庙，今率天下西面以与秦为难。”《史记·秦始皇本纪》载：始皇二十四年，楚将项燕谋复楚，失败自杀。《史记·项羽本纪》：“楚南公曰：楚虽三户，亡秦必楚。”

这些事例都说明，楚人是不甘心楚国灭亡的。后来也还是楚人以“张楚”为号召，推翻了秦王朝的暴虐统治。由于楚王的昏庸，政治的混乱（其他王国也一样），使得民心涣

散，军无斗志，抵挡不住秦国的进攻。然而秦人的占领又每每激起人民的反抗。历史就是这样以其复杂的面貌呈现在我们面前。如果根据历史的结局去曲解历史的进程，只因为最终由秦国完成了统一，便认为各国的抵抗都属徒劳，都是阻碍统一，违背历史潮流的，那将十分错误。持这种观点，势必要将那些主张投降的人，谋一己私利削弱本国力量的人说成是得风气之先，顺应历史潮流的人，这岂不荒唐？不按照历史的辩证发展去认识历史，实具有很大的局限性。

春秋战国时代存在着爱国观念，也产生过许多感人的爱国事迹。然而，历史记载也让我们看到不少互相矛盾的事例。仿佛当时人们并不以国家为念。这是需要加以探讨、辨析的。

早在春秋时代，就有“楚材晋用”的说法。^④各国卿大夫到外国担任要职的累见不鲜，而且也并未因此受到多少非议。此外像孔、墨等学术之士，游说诸侯推行其主张，用之则行，似也不以宗国为念。至战国时代，养士之风大盛，客卿制度更为普遍，出现了一批朝秦暮楚的策士，也出现了一批危害本国的客卿，史册记载中，对此也未多加谴责。

这就造成了一种错觉，似乎当时人们已接受了这种现实，不再保有爱国思想了。正缘于此，在一些论到屈原爱国的著述中，便不免将其视为特例。或云其“同姓无可去之义”，或云“其人格远超流俗”，或强调楚国与中原各国族属有别。这种种说法虽不无道理，但也不甚确切。当时各诸侯国同姓贵族去国的大有人在。《离骚》中灵氛、巫咸之劝说，作者思想之矛盾，都说明屈原也并不因与楚同姓而不能去国。至于屈原的人格，固有其特别光辉的一面，但就其爱国思想来说，如前所述，也并非当时特有的现象。讲到楚国