

外国经济学说与中国 研究报告

RESEARCH REPORT ON
FOREIGN ECONOMICS AND CHINA
(2010)

中华外国经济学说研究会◎编
程恩富 丁冰 李翀 林勇◎主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

外国经济学说与中国 研究报告

RESEARCH REPORT ON
FOREIGN ECONOMICS AND CHINA
(2010)

中华外国经济学说研究会◎编
程恩富 丁冰 李翀 林勇◎主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

外国经济学说与中国研究报告. 2010/程恩富等主编; 中华外国经济
学说研究会编. —北京: 社会科学文献出版社, 2010. 9

ISBN 978 - 7 - 5097 - 1760 - 8

I. ①外… II. ①程… ②中… III. ①经济学 - 文集 IV. ①F0 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 174059 号

外国经济学说与中国研究报告 (2010)

编 者 / 中华外国经济学说研究会

主 编 / 程恩富 丁 冰 李 翀 林 勇

出 版 人 / 谢寿光

总 编 辑 / 邹东涛

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 59367077

责任部门 / 财经与管理图书事业部 (010) 59367226

电子信箱 / caijingbu@ssap.cn

项目负责人 / 周 丽 王玉水

责任编辑 / 张景增

责任校对 / 刘雨薇

责任印制 / 蔡 静 董 然 米 扬

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 59367080 59367097

经 销 / 各地书店

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

排 版 / 北京步步赢图文制作中心

印 刷 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

印 张 / 25.25

字 数 / 523 千字

版 次 / 2010 年 9 月第 1 版

印 次 / 2010 年 9 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 1760 - 8

定 价 / 69.00 元

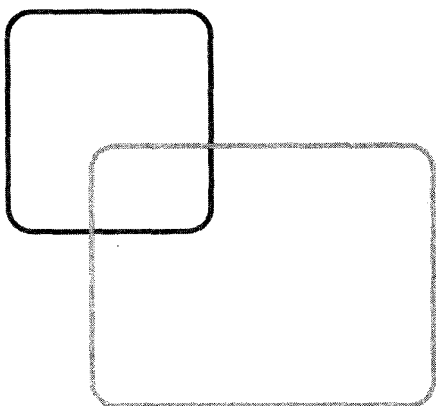
本书如有破损、缺页、装订错误,
请与本社读者服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

编委会名单

顾	问	张培刚	朱绍文	胡代光	谭崇台
		厉以宁	吴易风		
主	编	程恩富	丁 冰	李 翀	林 勇
		程恩富	丁 冰	李 翀	林 勇
		胡乐明	方兴起	徐则荣	王中保



目 录

第一部分 西方金融和经济危机与 中国对策研究

当前西方金融和经济危机与全球治理	程恩富 / 3
新自由主义与当前国际金融危机	丁 冰 / 10
马克思经济危机理论视角的国际金融危机问题研究	赵茂林 / 19
西方学者是怎样认识当前国际金融危机产生的原因的	徐则荣 / 24
政府经济职能视角下的次贷危机	杜金岷 奚 宾 / 30
从马克思信用理论看金融危机的防范	林其屏 / 37
评克鲁格曼反新自由主义的理论创新	方兴起 / 42
论建立“中元区”的必要性和可行性	郑长德 李海峰 / 51
后危机时代我国区域经济发展的新模式	任志安 于 霞 / 60
危机背景下亟待完善的我国政府采购制度浅析	韩玉玲 / 65
超越“比较优势陷阱”，构建我国的 综合竞争优势	纪玉山 白英姿 纪 明 / 71
金融危机下我国货币政策操作困境分析与启示	陈延林 蔡 伟 / 77
由超主权国际储备货币提议引发的思考	邓于君 / 83
美元泛滥、金融自由化与美元危机	张 球 / 88

美国两次银行业危机的成本比较	胡海峰 孙 飞 / 96
创新、科学发展与创新型国家研究	丁 霞 颜鹏飞 / 111
从金融危机后“国进民退”的争论谈国有企业改革和发展	王中保 / 117

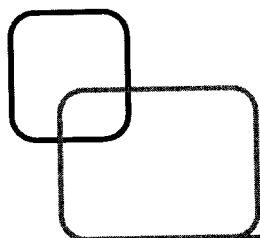
第二部分 马克思主义经济学及与 西方经济学比较研究

对西方经济思潮新动向的分析和评论	吴易风 / 129
马克思主义国际经济学的构建	李 翀 / 140
产权问题的辨析及社会主义市场经济下的产权问题	王志伟 / 147
经济学的发展：马克思主义经济学与西方“主流” 经济学范式的耦合	盖凯程 / 158
新中国 60 年马克思主义政治经济学的 研究轨迹与未来展望	何爱平 / 168
马克思没有“一般生产劳动”范畴	岳宏志 寇雅玲 / 173
与剥削泛化论商榷	杨永华 / 179
工资的一般变动对生产价格的影响 ——《资本论》第 3 卷第 11 章研读	胡世桢 / 187
马克思的产权理论与我国产权制度改革	葛敬豪 / 193
西方学者对马克思经济学态度的演变过程及其原因	陈韶华 郭广迪 / 200
经济增长理论：马克思主义政治经济学与 西方经济学的比较	郭俊华 杨 斐 / 207
剩余思想与分配理论 ——一个基于马克思经济学研究视角的理论解析	王 璐 / 215
马克思主义经济学与社会经济学的比较研究	王 军 / 225
收入范畴的演化：从斯密到马克思	陈俊明 / 231
宏观经济研究范式及其运用误区的评析	卜 海 / 237

第三部分 西方经济学及相关问题研究

制度主义者对“新政”的影响	张 林 毕 冶 / 251
奥地利学派：如何“演化”，如何更“演化”	杨虎涛 / 256
边际原则适用于对厂商长期均衡的分析吗	郭广迪 / 262

国际宏观经济学研究的新方法：NOEM-DSGE 模型	陈 云 / 270
全球化经济格局中的产业政策的革命性变化	姜达洋 / 281
国家理论的比较分析	蒋雅文 / 286
现代货币主义没落的方法论基础	陈孝兵 / 292
诺思的“制度—认知”理论述评	宋 宇 / 297
国有企业是现代市场经济体系不可或缺的组成部分	胡乐明 / 302
难以匹配风险的免疫和套利	余 斌 / 306
人力资本投资风险研究新进展	刘 文 / 312
西方经济学财富观的历史演变：一个文献述评	任保平 / 319
共享式增长理论研究进展	郑长德 / 330
西方产权理论假设的缺陷	张尔升 / 343
宏观调控中的利率微调问题初探	王春丽 刘义圣 / 353
广义的利润目标的可能性：基于个体偏好融合的 动态演化分析	周小亮 笪贤流 / 359
新制度经济学视野下国有银行制度变迁的 演进论解释	武艳杰 谢 军 / 368
通货紧缩与经济增长：一个文献综述	郑玲玲 / 376
中华外国经济学说研究会第 17 次研讨会综述	林 勇 王伟龙 未 艾 / 382



第一部分 西方金融和经济危机与 中国对策研究

当前西方金融和经济危机与 全球治理

程恩富

(中国社会科学院 马克思主义研究院)

一 金融和经济危机的根源在于 全球资本主义基本矛盾

美国政府国民按揭协会，在 1970 年就创造了世界首个按揭抵押债券，把条件相近的若干个按揭债务一起打包，制成凭证，再将这些按揭债务作为抵押的凭证卖给投资者，于是，债务的利息收入和风险就传给了投资者。

2001 年，国民按揭协会等三家主要相似机构的住房贷款证券化部分，已经占有所有抵押贷款的近一半。美国按揭贷款市场按照信用等级的高低，分为优质贷款、次级贷款和介于二者之间的贷款三种。所谓次贷危机，是指大规模向偿还能力差的低收入阶层贷款买房，并将这种住房贷款（次级贷款）证券化所引起的金融性危机。

2002 ~ 2007 年，美国房地产市场投机严重，房价上涨速度惊人，房地产市场出现泡沫。据估计，2007 年初美国房地产市场房屋总价值约 21 万亿美元，其中有 8 万亿美元是投机的价值，泡沫占房屋总价值的 38%。同时，按揭市场的两个变化为后来的危机埋下了隐患。第一，银行以前给购房人提供贷款，往往自己持有按揭，在未来 25 ~ 30 年的时间里不断从购房人那里收取本金和利息。现在，放贷机构则把按揭出售给投资银行或其他金融机构。这些投资银行再把不同的按揭放在一起，变成一种“有按揭支撑的证券”在市场上出售。第二，金融机构在 2004 年抛出所谓的次级按揭借贷。借贷者买房时不再需要像以前那样交纳 20% 或更高的首付，银行也不再对借贷者的背景和收入情况进行任何审查。

由此可见，不要以为所有的“金融创新”工具、手段或产品都是利大于弊的，都要采用和照搬。本来就是信用差的次级贷款，再加上不断证券化来层层转嫁收益与风险，就必然形成“隐患”。当低收入的贷款者收入稳定，或住房价格不断攀升等经济形势好的时期，次贷及其证券化的巨大危机是被掩盖、潜藏的，一旦经济状况逆转，次贷危机就难以避免。

导致当前西方金融和经济危机的理论和政策是新自由主义。2006 年在上海, 70 多位世界马克思主义经济学家共同签署的《关于经济全球化与现代马克思主义经济学的宣言》中, 也表明了对新自由主义及其主导下的经济全球化这一主题的看法。现在, 新自由主义又结出了“次贷危机—金融危机—经济危机”这个恶果。

20 世纪 80 年代, 这种处于统治地位的资本主义形式发生了急剧变化, 新自由主义形式的资本主义取代了原来国家管制的资本主义形式。新自由主义形式的资本主义的理论和政策有: 一是私有化; 二是非调控化(包括自由、残酷的竞争取代了有节制的竞争, 放松对经济和金融的管制, 政府不再对宏观经济进行积极调控, 追求低通胀率而非低失业率); 三是自由化或全球化; 四是福利个人化(社会福利急剧减少); 五是贫富分化; 六是工会弱化(大型企业和政府打击、削弱工会力量, 劳动市场格局改变, 资方完全控制劳方)。

新自由主义主导下的经济全球化的负面效应有三个“可能加大”。

一是可能加大世界经济发展的不平衡性。由于发达资本主义国家在经济发展中占有明显的优势, 因此, 在经济全球化的进程中它们的获益也大大超过发展中国家。这就使得南北国家的发展不平衡差距在全球范围内进一步扩大。特别是发达国家和发展中国家人均国内生产总值和知识产权等方面的指标相差悬殊。这种发展的不平衡具体体现在对外贸易、科学技术力量等方面。

二是可能加大世界经济发展的波动性。例如, 1994 年墨西哥发生的金融危机, 1995 年 2 月巴林银行的倒闭, 1997 年发生的东南亚金融危机, 接着发生的阿根廷金融和经济危机, 以及与国际金融密切相关的苏东国家经济的大规模倒退, 日本经济 10 多年启动不起来, 处于新经济的美国也发生了衰退和这次次贷危机等等, 都对世界经济发展造成了巨大的损失。这充分暴露出无序的世界金融市场等发展, 给世界经济带来的消极影响。

三是可能加大世界经济发展的矛盾性。当代资本主义的矛盾错综交织, 使全球经济充满了不平衡、不协调、不稳定和各种危机。在发达国家之间, 以及发达国家与欠发达国家之间的贸易战、货币战接连不断, 并波及整个世界。发达资本主义国家, 尤其是美国, 凭借它们的经济实力和在世界中的优势地位, 对别国的干预、制裁、威胁愈演愈烈, 甚至发动军事侵略。这理所当然地引起其他国家的反击, 从而加剧了世界范围内的矛盾、摩擦和斗争。这对世界经济的发展同样造成了不利的影响。

资本主义体系的这个现象不足为怪。事实上, 正如英国《金融时报》塞缪尔·布里坦所指出的, 在过去 300 年中, 世界资本主义就一直在繁荣与萧条之间交替。列宁也早就指出过, 资本主义国家时而发展占上风, 时而停滞占上风。

那么, 为什么新自由主义的资本主义更容易导致金融危机? 二者的关联性体现在两个方面。

第一, 解除对金融的管制。解除管制是新自由主义的资本主义的一个重要特征。没有

国家严密监管的金融市场是非常不稳定的。1945~1973年间，在国家管制的资本主义条件下，美国中央银行和政府迫使金融资本尽量把钱借贷给实体经济部门的企业。在这种情况下，金融机构不能按照自己的意愿去追求最大限度的利润，相反，它们被分成各种不同的类型，只能从事指定类型的业务。

1980~1982年间，美国国会通过了两个重要法案，解除了对金融机构的管制。这样，美国的银行及其他金融机构就可以自由地追逐最大利润。因此，越来越多的金融机构被吸引从事投机性业务。由于能给金融机构带来很高的回报，诸如次级贷款和由按揭所支撑的证券以及其他的所谓“创新”不断增加。例如，避险基金（对冲基金）每年的回报率高达25%，而要获得如此高的利润率，只有一种途径——把大量的钱借出去，提高债务水平。

第二，贫富分化日益严重。新自由主义造成了日益严重的贫富分化，GDP增长的绝大部分都进入了少数富有阶层的口袋。2005年，美国最富有的1%和1‰的人所拥有的财富都达到了1928年以来的最高水平。最富有的1‰的人口只有30万人，他们的收入与最穷的50%的人口的总收入是相当的，而最穷的50%的人口有1.5亿人。从1980年到2005年，最富有的1‰的人口的收入占社会总收入的份额翻了番。之所以如此，原因在于在新自由主义条件下，工人和工会在与资本的博弈中处于弱势地位，社会缺乏为工人提供援助的相应政策和计划，导致工资不升反降，而利润却不断上涨。

贫富分化带来的问题是，谁来购买不断增加的产出？结果是，进入21世纪以来，工薪家庭的收入水平或者停滞或者下降，他们不得不把房屋作为抵押进行借贷以保持之前的生活水平。到2006年，这种债务已经变得过高而无法持续下去，工薪家庭发现他们已经很难再靠其收入进行正常借贷了，之前的债务也无力偿还了，于是，爆发了危机。近年美国人口调查局等公布的统计报告也可证明这一点。据称，2007年没有保险的美国人数量还有4570万人；总人口中的12.5%生活在联邦贫困线标准以下，而贫困儿童的数量却增加了50万人，达到1330万人；工薪收入者中，1%的高收入者的收入占有所有工资收入的23%，是1928年以来的最高值。

总而言之，这次金融危机是1980年以来新自由主义在全世界泛滥所导致的一个非常符合逻辑的结果。与马克思和列宁时代相比，当今世界资本主义经济的基本矛盾是经济不断社会化和全球化，与生产要素的私人所有、集体所有和国家所有的矛盾，与国民经济的无政府状态或无秩序状态的矛盾。这个扩展了的全球基本经济矛盾通过以下四种具体矛盾和中间环节导致次贷危机、金融危机和经济危机。

其一，从微观基础分析，私有制及其企业管理模式容易形成高级管理层为追求个人巨额收入极大化而追求利润极大化，日益采用风险较大的金融工具以及次贷方式，从而酿成各种危机。

其二,从经济结构分析,私有制结合市场经济容易形成生产相对过剩、实体经济与虚拟经济的比例失衡,从而酿成各种危机。

其三,从经济调节分析,私有制垄断集团和金融寡头容易反对国家监管和调控,而资产阶级国家又为私有制经济基础服务,导致市场和国家调节双失灵,从而酿成各种危机。

其四,从分配消费分析,私有制结合市场经济容易形成社会财富和收入分配的贫富分化,导致生产的无限扩大与群众有支付能力需求相对缩小的矛盾,群众被迫进行维持生计的含次贷在内的过度消费信贷,从而酿成各种危机。

二 全球治理的理论类型

20世纪90年代以来,伴随着金融危机和经济危机频发、南北贫富差距扩大、地缘冲突加剧、生态环境恶化等全球性问题的凸显,全球治理问题日益受到各国政府、学者和公众的关注,相关论著层出不穷,讨论涉及民族国家主权、国际行为体、公民社会、文明与文化等诸多方面。然而,相关理论之间的分歧也是十分明显的。

美国马丁·休伊森和蒂莫西·辛克莱(Martin Hewson & Timothy J. Sinclair)认为,全球治理主要有三个彼此交叉和相互竞争的理论流派。

第一种理论流派关注正在上升的塑造全球治理形式的政治力量。无论是个人政治视野的变化,全球政治经济跨国精英的权力增大,还是全球公民社会的兴起,尤其是信息精英的崛起,都被认为值得进行深入的探究,以寻求对全球变革主动力的恰当理解。基于一体化和碎片化并存背景下权威位置的迁移,美国詹姆斯·罗西诺(James N. Rosenau)认为,全球治理的基本分析单位是“权威空间”(Spheres of Authority, SOAs)而不是国家或政府;全球治理是一种由共同目标支持的活动,这些活动的主体未必是政府,也无须依靠国家的强制力量来实现;全球治理重视正式规则,更应重视容易被忽视的对国际秩序运作必不可少的非正式、非权威的方面。与之类似,英国戴维·赫尔德(David Held)认为,全球治理是为实现公共目标进行社会协调的过程,在这一过程中,国家、国际组织、跨国公司、国际商业机构以及民间社会团体之间,已经形成了一个巨大的全球治理之网,可以由此想象一种“世界主义的民主”。全球治理的该种理论流派,强调从多个向度重构权威的趋势,试图为分析全球变革提供一个整体性的研究方法。

全球治理的第二种理论流派试图追溯和关注全球规制模式的广泛变化。美国奥兰·扬(Oran R. Young)认为,全球治理是由国际、跨国和混合型规制组合而成的范畴。国际规制是由国家组成、处理国际社会问题的制度性安排;跨国规制是由非国家行为体组成、处理全球市民社会问题的制度性安排;混合规制是国家与非国家行为体共同发挥作用、处理国际社会与全球市民社会问题的制度性安排。由于全球市民社会的各种力量能够给国际规

制的运作施加相当大的压力，而国际社会也能对跨国规制的运行施加压力，因此，必须更加关注国家与非国家行为体以复杂方式互动于其中的各种安排。全球治理的该种使用方法凸显了“没有政府的治理”之理念，并且提供了在最低限度建立行政机构的同时实现治理功能的前景。

全球治理的第三种理论流派关注当代世界组织处理全球问题能力的变化所具有的潜在意义。鉴于联合国、国际货币基金组织和世界银行等世界组织应对全球性问题的重要作用，美国克雷格·墨菲（Craig Murphy）等学者将全球治理等同于世界组织的活动，集中关注世界组织“对于那些必然对全球各个地方产生冲击的问题的辨识和管理”。全球治理的该种理论流派的一个普遍主题是，强调全球公民社会对于全球性组织复兴的重要性。以革新全球性组织为目的的社会民主项目，试图将世界组织嵌入全球公民社会的框架之中，由此全球公民社会对于世界组织的影响将越来越大；通过鼓励民主治理，世界组织也将积极推动全球公民社会的拓展。

尽管上述全球治理的三种主要理论流派从不同侧面皆有助于人们理解当代复杂多样的全球生活和世界秩序及其变动，但是，对于“全球治理”，学者们至今并没有一致的、明确的定义，类似的概念还有：“世界政治的治理”、“世界范围的治理”、“国际秩序的治理”、“全球秩序的治理”和“国际治理”等。正如一位批评者所指出的，“全球治理”似乎已成为一个“什么都是或毫无意义”的时髦词语。作为一个概念工具，“全球治理”需要被赋予一个更加简约且可操作的含义。作为一个理论领域，全球治理的许多重大问题还有待更加深入的理论探讨。

同时，我们必须注意，各种全球治理理论隐含的消极因素。某些全球治理理论建立在政府的作用和国家的主权日益削弱、民族国家的疆界日益模糊不清这一前提之上，过分强调治理的跨国性和全球性，过分弱化国家主权和主权国家在国内和国际治理中的作用，客观上有可能成为资本主义大国和垄断资本跨国公司干涉别国内政、谋求国际霸权的理论依据。某些全球治理理论建立在国际社会达到观念趋同的前提之上，过分强调建立共同价值观念的要求，过分弱化发展中国家的民族意识和国家观念，只不过是新自由主义和西方中心主义在经济全球化背景下的变种，其终极目标是建立西方资本主义模式的世界秩序。某些全球治理理论建立于现存的国际组织和国际规则之上，过分强调受美国等西方发达国家主导或左右的国际政府组织和非政府组织以及国际规则和机制的作用，客观上使得全球治理很难彻底摆脱发达资本主义国家的操纵。总之，不仅全球治理的实践会被扭曲，全球治理理论本身也有可能被扭曲为西方资本主义强国实现自己利益的工具。

世界政治经济学学会首届论坛宣言指出，伴随全球化的加速发展，全球秩序正面临着越来越多的问题和挑战，世界体系变革和再造已经提上日程。面对各种全球性问题和世界体系的变革要求，马克思主义经济学有责任也有能力发挥重要而积极的作用。

回顾历史,我们可以发现,20世纪以来全球政治经济的治理大致经历了三种类型。

(1) 列强争霸或帝国争夺型治理。1900~1945年,伴随着英国霸权地位的日渐衰落和美国等国势力的不断提升,世界强国之间冲突和竞争逐渐激烈,维护国际政治经济体系稳定的国际组织和国际规则缺失,各国之间弱肉强食、单边主义政策盛行,“以邻为壑”式的贸易战与货币战频发,国际政治经济体系动荡剧烈,爆发了两次世界大战及一系列殖民主义战争和一次严重的世界性经济危机。但是,苏联等社会主义国家的诞生,使全球政治经济的民主治理出现了许多积极的因素。

(2) 两超阵营型治理。1946~1989年,美苏两个超级大国分别支配了资本主义和社会主义两大阵营,各方都尽力维持自己的势力范围并把矛盾控制于自己的阵营,维持了世界政治经济体系的相对平衡和稳定。美国以西方世界霸主自居,出于遏止“苏联共产主义扩张”的政治需要,容忍了西欧和日本等国长期的“搭便车”行为,为西方资本主义世界体系提供了诸如自由开放的国际贸易体制、稳定的国际货币体系、国际安全和对外援助等国际公共物品。在军事政治领域,美国组建了北约集团,向其盟国提供安全和核保护伞;在经济贸易领域,美国主导了以GATT为核心的自由贸易体制和国际贸易规则,从而维系了西方资本主义国际体系的某种长期稳定。在此期间,落后国家的民族解放战争也纷纷胜利,第三世界国家作用不断扩大,世界经济政治的民主治理的积极因素继续提升。但是,主要资本主义国家长期发动的“冷战”,严重妨碍全球经济、政治和文化进步,军备竞赛加剧。

(3) 一霸数强型治理。1990年至今,随着冷战的结束,美国成为唯一的超级大国,没有其他国家或国家集团能够扮演平衡者的角色。为了巩固“全球领导地位”,美国不断交替使用“单边主义”、“多边主义”战略手段阻遏多极化趋势,从立足于联合国转移到国际货币基金组织、世界银行、世界贸易组织、国际能源机构和北约军事组织等,主导国际规则的制定,推行新自由主义、新帝国主义政策,越来越露骨地把接受西方国家的价值观作为它提供对外援助和贷款的先决条件,越来越露骨地把国际政策变成促进或维护其本国实力、遏制或削弱他国实力、实现自己利益的工具,破坏了全球经济、政治和文化的民主治理。这导致维持国际体系稳定的行动能力明显降低,导致全球公共物品供给相对不足,各种全球性问题不断凸显。仅在经济领域,世界范围内的贸易战、金融战、资源战、科技战等层出不穷。只是2009年美国奥巴马总统执政,美国的政策和行为才有些值得关注变化。

展望未来,实现全球经济政治的民主治理,任重而道远。为了提升现时期全球经济政治的民主治理水平,笔者认为,必须首先改革联合国以及国际货币基金组织等国际机构,构建联合国主导型治理框架,即第四种治理类型。例如,应改革联合国安理会的构成和机制,增加发展中国家的理事名额,激励世界各国和地区政治实体共同参与全球事务决策,

提高其代表性和决策效率；应改革国际货币基金组织和世界银行的代表机制和表决权等，改变少数富国对重大决策拥有否决权的现状，制定更有效的金融规则和危机处理机制，加强对全球资本流动的监管；应改革世界贸易组织及其规则，保证发展中国家更多地参与决策并从中受益，确保贸易活动不损害民族利益和劳工权益；应尽快确立全球统一的货币即“世元”、全球统一的语言即“世界语”；应取消美国控制下的北约和某些国际法律机构，重新建立联合国领导下的维和部队和国际法律机构。只有这样，才能重新建立一种各国共同负责的全球经济政治文化新秩序，公正发展经济全球化、政治民主化、文化多样化、军事自卫化。

目前，西方金融和经济危机的全球肆虐，又一次宣告了新自由资本主义的失败，世界体系的变革和再造恰逢其时。我们对此似乎应该得出三个结论：第一个结论，这一次西方金融和经济危机，不光是金融危机，而且金融和经济危机的根源不在于操作问题，或者是信心不足问题，或者是诚信不足问题，而在于全球资本主义基本矛盾。第二个结论，解决的办法就是用全球社会主义逐步取代全球资本主义。东欧国家剧变以后，实际上是资本主义的西风逐渐压倒社会主义的东风，而第二次世界大战以后到东欧剧变之前，这是社会主义东风逐步压倒资本主义西风的时期。不过，以这次危机为标志和起点，世界社会主义正式走出了低谷，我们要通过自己的实际工作来逐步促进世界社会主义高潮的出现。第三个结论，中国特色社会主义没有经济危机，只是受西方国际金融和经济危机的影响，并已采取强有力的措施，在消除其不良影响。中国模式必将推动世界社会主义的未来发展。

笔者坚信，全世界的马克思主义学者一定会为彻底消除人类的各种经济危机，为全球经济政治文化的民主治理与人类未来的福祉作出应有的贡献！

新自由主义与当前 国际金融危机

丁 冰

（首都经济贸易大学 经济学院）

近百年来，资本主义世界经历了两次最大的金融危机和经济危机。它们在形成上的共同特点是与当时占主导地位的西方经济学的理论政策体系有密切关系。第一次是20世纪30年代的大危机，在那之前西方经济学占主导地位的是以马歇尔为代表的新古典经济学自由主义。这种自由主义理论认为，只要依靠自由的市场机制就可以使社会经济自动实现充分就业均衡，既无生产过剩，也无工人失业。然而，30年代大危机彻底粉碎了这种自动均衡论的神话，因此，那次经济危机便标志着新古典经济学自由主义的彻底破产。第二次是当前的国际金融危机和经济危机，这乃是近30~40年来西方占据主导地位的新自由主义发展的必然结果。因此，当前这次危机便标志着新自由主义的彻底破产。现在就着重说明这个问题。

所谓新自由主义是承袭新古典经济学自由思想并作为凯恩斯国家干预主义的对立物而产生的保守主义经济思潮。它起源于20世纪40~50年代新奥地利学派的自由主义，蓬勃兴起于70年代以米尔顿·弗里德曼（Milton Friedman, 1912—2006）货币主义为代表的各个新自由主义学派，到80~90年代又为官方积极推广泛滥于全世界的自由主义理论和政策思想体系。其核心是以“华盛顿共识”为代表的实行全盘私有化、市场化和自由化，其中包括金融自由化，以进一步加强资本的剥削和掠夺，其结果势必加剧资本主义固有的基本矛盾和贫富两极分化的发展，从而为当前国际金融危机和经济危机埋下了深沉的隐患和基础。

从私有化来看，资本主义制度本来就是以生产资料私有制为基础的，无所谓私有化不私有化的问题。即使资本主义国家的国有企业那也只不过是“理想的总资本家”^①的企业，而非劳动者公有的企业，因此，本质上仍然是资本主义的私有制企业。但新自由主义者在20世纪70年代以后，特别是由“华盛顿共识”强调提出的私有化的口号仍然有其不同寻常的意义。在80年代由英国带头掀起的全球私有化浪潮，不仅是欧洲一些发达资本

^① 《马克思恩格斯全集》第20卷，人民出版社，1971，第303页。