

凤凰文库·政治学前沿系列

THEORIES OF POLITICAL ECONOMY

政治经济学理论

[美] 詹姆斯·A·卡波拉索 [美] 戴维·P·莱文 著
刘骥 高飞 张玲 刘秀汀 何淑静 陈子恪 译

CAMBRIDGE



凤凰文库
PHOENIX LIBRARY

凤凰出版传媒集团
PHOENIX PUBLISHING & MEDIA GROUP
江苏人民出版社
JIANGSU PEOPLE'S PUBLISHING HOUSE

凤凰文库·政治学前沿系列

THEORIES OF POLITICAL ECONOMY

政治经济学理论

[美] 詹姆斯·A·卡波拉索 [美] 戴维·P·莱文 著
刘骥 高飞 张玲 刘秀汀 何淑静 陈子恪 译

F0
K0/3



凤凰文库
PHOENIX LIBRARY

凤凰出版传媒集团
PHOENIX PUBLISHING & MEDIA GROUP

江苏人民出版社
JIANGSU PEOPLE'S PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

政治经济学理论/(美)卡波拉索(Caporaso, J. A.),(美)莱文(Levine, D. P.)著;刘骥等译.

南京:江苏人民出版社,2009.9

(凤凰文库·政治学前沿系列)

ISBN 978-7-214-06025-9

I.政… II.①卡… ②莱…③刘…Ⅲ.政治经济学-理论研
究 IV.F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 169741 号

Theories of Political Economy 9780521425780 by James A. Caporaso, David P. Levine first published by Cambridge University Press 1992
All rights reserved.

This edition for the People's Republic of China is published by arrangement with the Press Syndicate of the University of Cambridge, Cambridge, United Kingdom.

© Cambridge University Press & Jiangsu People's Publishing House 2009

This book is in copyright. No reproduction of any part may take place without the written permission of Cambridge University Press or Jiangsu People's Publishing House.

This edition is for sale in the mainland of China only, excluding Hong Kong SAR, Macao SAR and Taiwan Province, and may not be bought for export therefrom.

此版本仅限中华人民共和国境内销售,不包括香港、澳门特别行政区及中国台湾。不得出口。

江苏省版权局著作权合同登记:图字 10-2009-002

书 名 政治经济学理论

著 者 [美]詹姆斯·A·卡波拉索 戴维·P·莱文

译 者 刘骥 高飞 张玲 刘秀汀 何淑静 陈子恪

责任编辑 刘 焱

装帧设计 武 迪 姜 嵩 许文菲

责任监制 王列丹

出版发行 江苏人民出版社(南京湖南路1号A楼 邮编:210009)

网 址 <http://www.book-wind.com>

集团地址 凤凰出版传媒集团(南京湖南路1号A楼 邮编:210009)

集团网址 凤凰出版传媒网 <http://www.ppm.cn>

经 销 江苏省新华发行集团有限公司

照 排 江苏凤凰制版有限公司

印 刷 盐城印刷总厂有限责任公司

开 本 960mm×1304mm 1/32

印 张 10.625 插页4

字 数 274千字

版 次 2009年11月第1版

印 次 2009年11月第1次印刷

标准书号 ISBN 978-7-214-06025-9

定 价 31.00元

图书如有印装质量问题,可随时向我社出版科调换。



鳳凰文庫
PHOENIX LIBRARY

鳳凰出版傳媒集團
PHOENIX PUBLISHING & MEDIA GROUP

凤凰文库学术委员会委员 (按姓氏笔画排序)

叶秀山 刘 东 江晓原 许纪霖 杜继文
李 强 李学勤 汪 晖 张一兵 张海鹏
陈众议 洪银兴 钱乘旦 郭齐勇

凤凰文库出版委员会

主 任 谭 跃
副主任 陈海燕 吴小平
成 员 刘健屏 黎 雪 张胜勇 王瑞书 吴星飞
顾华明 姜小青 黄小初 顾爱彬 刘 锋
余江涛 吴 迪 吴 源 胡明琇 章祖德

凤凰文库·政治学前沿系列

主 编 许纪霖
项目总监 刘健屏
项目执行 蒋卫国

出版说明

要支撑起一个强大的现代化国家,除了经济、制度、科技、教育等力量之外,还需要先进的、强有力的文化力量。凤凰文库的出版宗旨是:忠实记载当代国内外尤其是中国改革开放以来的学术、思想和理论成果,促进中西方文化的交流,为推动我国先进文化建设和中国特色社会主义建设,提供丰富的实践总结、珍贵的价值理念、有益的学术参考和创新的思想理论资源。

凤凰文库将致力于人类文化的高端和前沿,放眼世界,具有全球胸怀和国际视野。经济全球化的背后是不同文化的冲撞与交融,是不同思想的激荡与扬弃,是不同文明的竞争和共存。从历史进化的角度来看,交融、扬弃、共存是大趋势,一个民族、一个国家总是在坚持自我特质的同时,向其他民族、其他国家吸取异质文化的养分,从而与时俱进,发展壮大。文库将积极采撷当今世界优秀文化成果,成为中西文化交流的桥梁。

凤凰文库将致力于中国特色社会主义和现代化的建设,面向全国,具有时代精神和中国气派。中国工业化、城市化、市场化、国际化的背后是国民素质的现代化,是现代文明的培育,是先进文化的发

展。在建设中国特色社会主义的伟大进程中,中华民族必将展示新的实践,产生新的经验,形成新的学术、思想和理论成果。文库将展现中国现代化的新实践和新总结,成为中国学术界、思想界和理论界创新平台。

凤凰文库的基本特征是:围绕建设中国特色社会主义、实现社会主义现代化这个中心,立足传播新知识,介绍新思潮,树立新观念,建设新学科,着力出版当代国内外社会科学、人文学科、科学文化的最新成果,以及文学艺术的精品力作,同时也注重推出以新的形式、新的观念呈现我国传统思想文化的优秀作品,从而把引进吸收和自主创新结合起来,并促进传统优秀文化的现代转型。

凤凰文库努力实现知识学术传播和思想理论创新的融合,以若干主题系列的形式呈现,并且是一个开放式的结构。它将围绕马克思主义研究及其中国化、政治学、哲学、宗教、人文与社会、海外中国研究、外国现当代文学等领域设计规划主题系列,并不断在内容上加以充实;同时,文库还将围绕社会科学、人文学科、科学文化领域的新问题、新动向,分批设计规划出新的主题系列,增强文库思想的活力和学术的丰富性。

从中国由农业文明向工业文明转型、由传统社会走向现代社会这样一个大视角出发,从中国现代化在世界现代化浪潮中的独特性出发,中国已经并将更加鲜明地表现自己特有的实践、经验和路径,形成独特的学术和创新的、思想、理论,这是我们出版凤凰文库的信心之所在。因此,我们相信,在全国学术界、思想界、理论界的支持和参与下,在广大读者的帮助和关心下,凤凰文库一定会成为深为社会各界欢迎的大型丛书,在中国经济建设、政治建设、文化建设、社会建设中,实现凤凰出版人的历史责任和使命。

凤凰文库出版委员会

愚民与怕鬼：兼评四本政治经济学教材（代译者的话）

从前愚民政策是不许人民受教育，现代愚民政策是只许人民受某一种教育。不受教育的人，因为不识字，上人的当，受教育的人，因为识了字，上印刷品的当……

——《围城》^①

你怕不怕鬼？为什么孩子比成人更怕鬼？为什么女孩子比男孩子更怕鬼？

——本文

政治经济学本是一门妙不可言的学问，然而，我们在投奔它时却总是“不得其门而入”。我们已经习惯了被自己的某一种偏见所劫持，宁肯让其死死框住自己的视线，也不愿敞开思维接受多元化的观点，给自己多一份选择。我们总是喜欢从一个极端跳到另一个极端，却不能站在中间地带静下心来细细地观察比较，刚刚换上新古典这副新“眼镜”，转眼间便把马克思那副眼镜摔个粉碎。当我们自以为找到了世间唯一确定的“真理”时，殊不知，我们正在陷入另一个由偏见所编织的巨大牢笼之

^① 钱锺书，《围城》（北京：生活·读书·新知三联书店，2002），第138页。

中,“真理”不是离我们愈来愈近,而是渐行渐远。

要想冲破偏见的牢笼,更理性包容地思考这个世界,就先得充分了解多元的政治经济理论。要做到这一点,有四本政治经济学教材是不可不读的:卡波拉索与莱文合著的《政治经济学理论》^①、朱天飏的《比较政治经济学》^②、克拉克的《政治经济学——比较的观点》^③、还有奇尔科特的《比较政治经济学理论》^④。这四本教材,基本上涵盖了西方所有主要的政治经济学理论及其所关注的主要问题。

卡波拉索与莱文合著的《政治经济学理论》是一本全面介绍西方主流政治经济学理论的经典教材。作者认为,不同的政治经济学分析方法(approach)之间所存在的根本性差异源于其对世界的基本判断以及基本概念的不同,对“政治”与“经济”这两个政治经济学核心概念的不同理解会导向不同的政治经济学,因此要想理解政治经济学和不同的替代性理论就必须要先弄清政治与经济的概念以及其理论关系。

在总结并综合了政治即政府、政治即公共生活和政治即价值的权威性分配这三种有关政治的概念之后,作者给出了其对政治的总结性定义:政治指的是与针对社会整体的权威性公共决策相联系的活动和制度^⑤。随后,作者又考察了三种有关经济的概念:经济计算、物质供应和经济体。作者认为,由于政治与经济在方式、制度、核心目标和过程上存在的差异,政治经济学需要认真对待政治与经济之间的绝对区分,避免

① James A. Caporaso and David P. Levine, *Theories of Political Economy* (Cambridge University Press, 1992).

② 朱天飏,《比较政治经济学》(北京:北京大学出版社,2006)。

③ Barry Clark, *Political Economy: A Comparative Approach*, Second Edition (Westport, CT, USA: Greenwood Publishing Group, Inc., 1998);王询译:《政治经济学——比较的观点》(北京:经济科学出版社,2001)。

④ Ronald H. Chilcote, *Theories of Comparative Political Economy* (Boulder, Colorado: Westviews Press, 2000);高钰、高戈译,《比较政治经济学理论》(北京:社会科学文献出版社,2001)。

⑤ James A. Caporaso and David P. Levine, *Theories of Political Economy*, p.20.

任何一个领域主宰这两大领域。“政治经济”这一概念的成立就依赖于“政治”与“经济”在概念上的分离。由此，作者放弃了经济计算和物质供应的观点，选择经济体的观点来作为全书的基点观察政治与经济之间的理论关系，因为只有这种观点强调经济体的分离性，将经济体视为一个分离的社会领域而不是受制于政治。

接下来在全书的主体部分，作者极为详尽地考察和发展了各种政治经济学分析方法的理论核心。在两位作者看来，不同的理论具有不同的关键假定、不同的行为体以及不同的解释任务，因此不能随意将其融合，而是应当尊重其多样性，尽量用其理论本身的语言来介绍该理论。作者所介绍的理论流派包含了古典分析方法、马克思主义政治经济学、新古典政治经济学、凯恩斯主义政治经济学、政治学的经济学分析方法、以权力为中心的分析方法、以国家为中心的分析方法和以正义为中心的理论。在介绍了这些理论的基本内容之后，作者还对上述观点做了评论，着重强调了每种理论的特征及其对政治经济学的独特意义。

朱天飏的《比较政治经济学》则是一本旨在介绍西方主流的比较政治经济学(Comparative Political Economy, 简称为CPE)理论的教材。^①

① 除了这本教材以外，朱天飏还主编了一套“比较政治经济学书系”，为中国读者译介这方面的经典专著。已出版的包括：Atul Kohli, *State-Directed Development: Political Power and Industrialization in the Global Periphery* (Cambridge University Press, 2004) (《国家引导的发展——全球边缘地区的政治权力与工业化》)；Paul Pierson, *Dismantling the Welfare State: Reagan, Thatcher and the Politics of Retrenchment* (Cambridge University Press, 1995) (《拆散福利国家——里根、撒切尔和紧缩政治学》)；Peter Katzenstein, *Between Power and Plenty* (University of Wisconsin Press, 1978) (《权力与财富之间》)；Meredith Woo-Cumings, *The Developmental State* (Cornell University Press, 1999) (《发展型国家》)；Linda Weiss and John M. Hobson, *States and Economic Development: A Comparative Historical Analysis* (Polity Press Ltd., Cambridge, 1995) (《国家与经济发展——一个比较及历史性的分析》)；Stephan Haggard, *The Political Economy of the Asian Financial Crisis* (Institute for International Economics, 2000) (《亚洲金融危机的政治经济学》)；Peter Gourevitch, *Politics in Hard Times: Comparative Responses to International Economic Crises* (Cornell University Press, 1986) (《艰难时世下的政治——五国应对世界经济危机的政策比较》)；Robert H. Bates, *Beyond the Miracle of the Market: The Political Economy of Agrarian Development in Kenya* (Cambridge University Press; 1st edition, 1989) (《超越市场奇迹——肯尼(转下页)

在朱天飏看来,政治经济学就是通过研究国家、社会与经济的关系来探讨国家怎样管理经济事务^①,而比较政治经济学作为政治经济学的一大重要分支,其重点就是通过比较不同国家或者同一国家不同时期的政府、利益集团和市场的关系来探讨国家怎样管理经济事务。通过介绍国家、社会和经济这三者通过互动不断搭建国内、国际政治经济系统的历史,作者突出强调了其贯穿全书的一个基本观点:比较政治经济学研究的基础是政治、经济关系以及国际、国内关系的互动,而不是任何一方绝对决定另一方,关键是政府与市场、国家与社会之间的平衡。因此,CPE的研究重点应该是在何种情况下,政治、经济、国内、国际等因素的解释力有何不同。这透出了明显的国家主义的色彩。

(接上页)亚农业发展的政治经济学》);Peter Hall, *Governing the Economy: The Politics of State Intervention in Britain and France* (Polity Press Ltd., Cambridge, 1986) (《驾驭经济——英国与法国国家干预的政治经济学》);Herman M. Schwartz, *States versus Markets: The Emergence of a Global Economy* (Palgrave Macmillan; 2nd edition, 2000) (《国家与市场——全球经济的兴起》)。即将出版的还有:Peter Katzenstein, *Small States in World Market: Industrial Policy in Europe* (Cornell University Press, 1985) (《世界市场中的小国家——欧洲的产业政策》);John Zysman, *Governments, Market, and Growth: Financial Systems and the Politics of Industrial Change* (Cornell University Press, 1984) (《政府、市场与增长:金融体系与产业变迁的政治》);Stephan Haggard, *Pathways from the Periphery: The Politics of Growth in the Newly Industrializing Countries* (Cornell University Press, 1990) (《走出边缘:新兴工业化经济体成长的政治》);Robert H. Bates, *Markets and States in Tropical Africa: The Political Basis of Agricultural Policies* (University of California Press, 2005) (《热带非洲的市场与国家——农业政策的政治基础》);David C. Kang, *Crony Capitalism: Corruption and Development in South Korea and The Philippines* (Cambridge University Press, 2002) (《裙带资本主义:韩国和菲律宾的腐败与发展》);David Waldner, *State building and late development* (Cornell University Press, 1999) (《国家构建与后发展》);Jeffrey A. Hart, *Rival Capitalists: International Competitiveness in the United States, Japan, and Western Europe* (Cornell University Press, 1992) (《竞争中的资本主义国家——美国、日本与西欧的国际竞争力》);Gregory W. Noble, *The Asian Financial Crisis and the Architecture of Global Finance* (Cambridge University Press, 2000) (《亚洲金融危机与全球金融架构》)。

① 作者在这里所采用的是最为传统的政治经济学的定义。经济学从政治经济学中独立出去之后,政治经济学研究逐渐发展成为对政治与经济互动的研究。20世纪60年代后,经济学家开始强调用经济学的分析工具来解释政治现象,以个人理性为基础来讨论人和人、人和组织、组织和国家的关系,形成了新古典政治经济学的经济学工具说。参见朱天飏,《发展与战略的政治经济分析》。

在随后的范式部分,作者详尽介绍了国家主义、新古典政治经济学、社会联盟范式和制度主义这四种主流的 CPE 理论范式。国家主义强调的是以国家和社会的关系为研究中心,且偏重于国家,认为国家自主性与国家能力之间是相辅相成还是相互排斥,关键取决于国家与社会的关系。新古典政治经济学以个人理性为研究基础,将个人理性推广到对国家和社会的理解上,重在对社会的分析。社会联盟范式关注的是对国家和社会进行分解,认为政策是依靠其不同组成部分结成的社会联盟来推动的。而制度主义则强调政策不同的根源在于制度不同。

最后,作者又透过上述四种理论视角分析了三个专题,即战后发达国家的发展与变革、发展中国家的发展经验以及对转型国家的比较政治经济分析。^① 作者认为,国家的经济发展和变革成功与否关键在于国家、社会关系是否平衡。

克拉克的《政治经济学——比较的观点》另辟蹊径,从政治经济学理论的规范层面出发,对政治经济学做了一番别样的梳理。作者提出,有鉴于政府(政治的制度性场所)与市场(经济的制度性场所)是相互作用的,政治学与经济学都只反映了实现个人与社会目标的一个方面,因此我们需要政治经济学的跨学科视野。从意识形态和价值取向的视角出发,作者按照个人—共同体和平等—等级制这两个维度将现代政治经济学划分为古典自由主义、激进主义、保守主义和现代自由主义四个意识形态流派。随后,作者从缔造者、基本理论、今日的发展和评价这四个方面详细介绍了这四个流派。最后,作者分别用这四种理论流派的观点分析了今天政治经济学所关心的一些问题,如政府与市场的关系、通货膨胀与失业和性别政治经济学等。在结语部分,作者鲜明地表达了自己的观点:政治经济学不是一门纯实证的学科,政治经济学不排斥规范,不

① 朱天飏的分析以国家主义和制度主义为主,特别是历史制度主义的分析方法。但他也兼有社会联盟以及新古典理论的分析,只不过后面这两种分析更多地体现在他理论思考的背景里。

同理论之间的差别与争论就源于其规范层面的差异。政治、经济和社会这三个领域最终都是依赖于其各自领域的价值观的。同时,现行意识形态假定的非市场即政府的选择失之偏颇,我们还有第三种选择——共同体。

与上述三本书截然不同,奇尔科特的《比较政治经济学理论》弃主流理论不谈,而是从马克思主义等激进理论的视角出发,寻求对西方主流理论的替代性观点。在对政治经济学的发展史进行综述并阐述了比较政治经济学的比较方法之后,作者开始了对激进政治经济学的概念与理论的探讨。首先是有关过渡的理论,集中于解释从封建社会向资本主义以及从资本主义向社会主义过渡的不同理论。第二是阶级理论,作者全面介绍了各种类型阶级理论与概念,并运用阶级理论进行了阶级分析。第三是国家理论,介绍了两类有关国家的理论:主流与替代理论,这既有对国家的结构主义认识又有对国家的工具主义认识。第四是帝国主义理论,包括传统与古典的帝国主义理论和对帝国主义的回应。最后是民主理论,提出了替代资本主义与社会主义民主的参与制民主。

以上四本书具有一个最明显的共同特点,那就是它们都在理论上坚持多元化的倾向。几位作者并没有因自己的理论归属而排斥和贬抑其他的理论,恰恰相反,他们都对多元化的政治经济学理论保持了开放和包容的心态,尽量用各理论本身的语言去描述和考察各种理论。卡波拉索和莱文就认为,由于不同的分析方法对世界的基本判断以及基本概念存在差异,这些方法不能被简单融合,我们应当尊重其多样性,不去整合它们。朱天飏虽然也强调理论上的多元化,认为没有哪一种方式或者方法是绝对正确的,但是他认为为了更好地解释政治经济现象,可以将不同的范式与方法结合起来。他本人作为一个国家主义者,一方面既强调国家与社会的关系,另一方面又试图找到行为者的微观基础,尝试将国

家主义与理性选择相结合,而这种结合正是卡波拉索和莱文所反对的,这是这两本书之间的一大区别。克拉克对政治经济学理论的介绍则是坚持多元化的最好例证,作者按照意识形态划分出的四个理论流派几乎囊括了现代所有的政治经济学理论,在这中间,作者丝毫没有表现出对某一理论的偏见或是喜爱,而是尽量用中立持平的语言忠实地为读者介绍这些未经人歪曲的理论。与前三本书相比,奇尔科特的作品虽然偏重于激进主义的观点,但是作者在激进主义内部仍然坚持多元化的理论倾向,在同一个问题之下,所征引的不仅有我们所熟悉的马克思主义,还有后马克思主义、结构马克思主义、分析马克思主义等替代性的激进理论。作者对“马恩列斯毛邓”这一支的马克思主义观点也做了相应的介绍,但只是将其处理为与其他理论平等的理论流派,这与我们在国内将马克思主义奉为指导思想的做法大相径庭。

政治经济学最为核心和基本的两个概念,“政治”与“经济”,还有二者之间的关系也是这四本书关注的焦点所在。卡波拉索和莱文所强调的是政治与经济在概念上的分离,他们认为,由于政治与经济之间存在的巨大差异,二者是无法相互还原的,任何一个领域都不能主宰另外一个领域。政治经济这一概念的成立有赖于政治与经济的分离。朱天飏也认为政治与经济不存在一方绝对决定另一方的关系,关键就是政治与经济之间的互动与平衡,其潜藏的前提也是政治与经济在概念上是相分离的,这与《政治经济学理论》一书的观点相一致。与这两本书相比,克拉克不仅仅关注政治、经济及其各自的治理结构(政府、市场),而且还强调社会及其治理结构(共同体)在处理政治经济问题中的作用。奇尔科特在这一问题上并没有明确表态,他所介绍的既有经济决定论的观点,也有强调政治经济互动的观点,意见并不统一。

在规范与实证的关系上,这四本书也是各有千秋。朱天飏的《比较政治经济学》严守经验实证的阵地,重在引介在西方占主流的实证理论,几乎没有谈及政治经济学的规范层面。然而,其他三本书却都对规范的

政治经济学做了细致研究。在这几位作者中,克拉克是最倾向于规范的,在他看来,“价值取向不可避免地存在于所有的社会科学之中”^①,政治经济学不可能是一门纯实证的学科。不同理论流派之间发生争论,其根源就在于各自的价值取向不同,这与卡波拉索和莱文在《政治经济学理论》一书中的观点如出一辙。奇尔科特对规范的重视更是不消说,从激进主义的祖师爷马克思那里开始,激进主义就坚决反对实证主义将规范与实证完全分开的观点,主张“改造世界”。在他的书里,规范的意味远重于实证研究的意味。

但是这里要注意的是,虽然这三本书都十分重视规范,但是它们并不像目前国内有些研究那样“规范与实证不分”。就像“政治经济”这个概念的成立必须依赖于“政治”与“经济”这两个核心概念在理论上的区分一样,要想弄清政治经济学中规范与实证的关系,就必须首先要分清规范与实证,而不能将二者混为一谈。

更重要的是,规范与实证的分离是与多元化的争论联系在一起的。我们在回过头来仔细审视这四本教材的时候,能够明确地感觉到,西方的政治经济学乃至整个社会科学之所以发达兴旺,原因就是它们一直在坚持多元化的理论倾向。只有多元化的探索与争论才能推动整个学术的进步,一种理论只有在不断回应其他理论对它的攻击和反诘中才能取得发展。如果我们仍然执着于自己的偏见,总是习惯把某一种理论奉为万古不易的“真理”并笃信不疑,那么我们最多也只是钱锺书先生笔下的“现代愚民”,因为我们没有自己独立的**批判性思维(critical thinking)**,只是一群追随偏见的盲从者。我们需要的是让更多的理论“眼镜”来帮助自己校正观察这个世界的视线,而不是任由某一副眼镜来扭曲眼前的这个世界。政治经济学的功用就在于可以给我们提供多元化的理论,给予我们更多的选择,使我们保持一种开放的心态,从而超脱出从马克思

① 巴里·克拉克,《政治经济学——比较的观点》,第434页。

到新古典的“轮回”,这,也许就是所谓的“驱魔”吧。^①

但是,反对坚持多元者马上会认为坚持多元至少对现实政策没有意义,那么学术岂不是没有意义了吗?正如我们之前讨论规范与实证时提到的那样,政治经济学本身有很强的价值判断和规范性意义在里面,与政策建议(policy implications)紧密相连,不可能是“纯实证的”,而有些人之所以坚持单极化而反对多元化就是因为他们最为看重政策建议,认为理论多元化无法提供有力的、一致的政策建议。^②

对于这个问题,笔者的意见是要区分思维的训练与对现实政策的指导,这二者并不能同时兼顾。学习了解多元化的理论视角,并不是要求我们必须接受多元化的世界观,我们仍然可以坚持单一的世界观,但在笃定地信仰某一种世界观之前,何不放下执着,给自己一些机会,先去了解其他的世界观呢?

^① 参见 Quentin Skinner, *Visions of Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 2002), p. 6。类似观点还可参见张严冰对国际政治经济学去意识形态性的讨论:

广义的新政治经济学的最大特点就在于它给我们提供的是一种多元的视角。国际政治经济学主要从国际层面向我们展示了世界的复杂性,以及由于这种复杂性所导致的人们对于国际政治经济现象的不同理论总结。从一开始,国际政治经济学就把从古典政治经济学时代就存在的三大主义,或三大意识形态,既自由主义、马克思主义或社会主义、现实主义或国家主义全部都归到了自己的理论研究范畴之中。站在三种主义之中,我们可以看到三个不同的世界。但这三种主义又都有一个共同点,那就是它们都是超越传统的国际关系、政治学、经济学学科的,或者说它们各自有自己的一套国际关系、政治学、经济学理论。其实,这恰恰就是国际政治经济学最初的提倡者们的初衷,他们就是要打破传统的国际关系、政治学、经济学的分割,他们实现这一目的的手段就是同时列出三大意识形态来实现一种新的知识组合。这样的知识组合使得学习国际政治经济学的学生一进入这个领域,就从自己原有的意识形态中得到一定程度的解放,达到了斯金纳所说的除魔的状态。在打破传统学科界限和帮助学习者驱魔这两点上,比较政治经济学和国际政治经济学是一样的。比较政治经济学向我们展示的是各个国家的发展模式是不同的,国家和经济或国家和市场之间有多种多样的组合,这些组合是如何受到各个不同国家历史、传统和文化的影响,以及这样的发展模式组合一旦形成之后(其实,这就是结构和制度),它们又如何影响各国进一步的发展。

引自张严冰,《对于西方新政治经济学在中国的适用性问题的思考——它的三种话语和意识形态性》,未发表草稿。

^② 参见 Ralph Wedgwood, *The Nature of Normativity* (Oxford and New York: Oxford University Press, 2007)。

如果要深入讨论马克思主义与新古典经济学在规范与实证上的分歧,如果要深入讨论多元化的理论主张与单极化的主张在当今中国政治经济实践中的政策建议,那么我们可能就会陷入一场危险的讨论之中,就好像是前些年新左派与新自由主义相互争论的场景一样。在这里不妨换一个轻松的话题,来做一些触类旁通的推理。前一阵,笔者曾在讨论课上与学生谈过一个好玩的话题:你怕不怕鬼?为什么孩子比成人更怕鬼?为什么女孩子比男孩子更怕鬼?

第一个问题有一半的学生得出明确的答案,而第二、三个问题却只有极少的人给出答案。第一个问题应该是对个人立场的追问,后两个问题则需要对个人立场做出解释。能明确回答第一个问题,这说明学生能确认自己的世界观,不管这种确认是明确的,还是模糊的。但能回答第二、三个问题的学生,一定是仔细思考过有关“鬼”这个东西的多种观念,并且是做出过比较反思的。

一个人“怕不怕鬼”其实取决于他持有何种世界观,取决于他与现代主流理性世界观的距离。一个人“怕鬼”意味着在他的价值观看来,精神世界是可以独立于物质世界的,他距离社会主流价值观(一种追求物质生活的观点,认为精神世界是虚幻的、没有意义的)较远,因而他怕鬼。而当一个人融入主流社会后,就会被主流社会的世界观所主宰,沉浸于物质生活中,对于精神层面的东西不会太在意,故而不怕鬼。第二个问题其实就是在探究年龄(age)这个变量为何会影响是否“怕鬼”:小孩年龄比大人要小,融入主流理性社会的程度比大人要低,所以小孩“怕鬼”。而第三个问题则是在探究性别(gender)这个变量为何会影响是否“怕鬼”:主流社会的价值观是由男性决定的,女性承担着被男性压迫的角色,个人的价值观得不到表达,保留了更多不同于现代理性社会的价值观,距离主流价值观比男性要远,所以女性更“怕鬼”。人类社会在不同发展阶段都存在一种占主导地位的世界观,它会不断变化,所以个人对鬼的态度也会随着年龄、性别及其与主流社会的关系等的变化而变化。