



中 / 国 / 现 / 实 / 经 / 济 / 理 / 论 / 前 / 沿 / 系 / 列

黄 燕 等/著

民营经济成长的地方政府管制性壁垒研究

Research on the Growth of Private Economy and
Administrative Barriers to Entry by Local Governments



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE



中 / 国 / 现 / 实 / 经 / 济 / 理 / 论 / 前 / 沿 / 系 / 列

黄 燕 等 / 著

1. 广东省社会科学规划2007年度项目“民营经济发展的地方政府管制性壁垒研究”(07D02)
2. 广东省普通高校人文社会科学研究创新团队项目“基于规范管制的公共服务型地方政府评价指标体系研究”(07JDTDXM63002)
3. 汕头大学出版基金资助
4. 汕头大学商学院发展基金资助

民营经济成长的地方政府管制性壁垒研究

Research on the Growth of Private Economy and
Administrative Barriers to Entry by Local Governments



经济管理出版社

ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

民营经济成长的地方政府管制性壁垒研究/黄燕等著.
—北京: 经济管理出版社, 2010.5

ISBN 978-7-5096-0950-7

I. ①民… II. ①黄… III. ①私营经济—经济发
展—中国 IV. ①F121.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 061126 号

出版发行: 经济管理出版社

北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 11 层

电话: (010) 51915602 邮编: 100038

印刷: 北京晨旭印刷厂

经销: 新华书店

组稿编辑: 申桂萍

责任编辑: 申桂萍 刘兴国

技术编辑: 黄 铎

责任校对: 郭 佳

720mm×1000mm/16

17 印张

295 千字

2010 年 5 月第 1 版

2010 年 5 月第 1 次印刷

定价: 39.00 元

书号: ISBN 978-7-5096-0950-7

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部
负责调换。联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974 邮编: 100836

前 言

本书是广东省 2007 年度社会科学规划项目 (07D02) 的最终成果, 该项目经专家评审于 2010 年 1 月顺利结题。本书也是 2008 年广东省教育厅创新团队项目 (07JDTDXM63002) 的阶段性成果。本书的出版得到汕头大学出版基金和汕头大学商学院发展基金的资助。课题组对上述单位表示衷心感谢! 并致以深切的谢忱!

国家对民营经济的政策定位经过了“补充论”、“重要组成部分论”、“同等待遇论”等的发展, 但现实中的民营经济仍然处于“补充”地位。而金融海啸后, 国有经济由“脱困”变成“脱缰”(争当“地王”), 民营经济存在产业的低端锁定和经济领域中的边缘锁定趋势。

产生这种现象的原因是多方面的。本书以有限理性、公共选择和寻租理论为基础, 围绕地方政府管制性壁垒问题, 在规范研究和理论假设的基础上, 采用文献研究法、实验经济研究方法、博弈研究、问卷调查、案例分析和以上市公司为样本的计量经济研究方法, 描述民营经济(个体和私营企业)成长与地方政府管制性壁垒之间的关系, 探讨我国分权式改革带来的一些代价和扭曲, 揭示我国下一步深化改革中科学地进行相关机制设计的原理和方向, 为民营经济发展研究提供一个新的视角及理论解释。本书试图为中国深化改革、破解发展难题提供一定的理论参考, 也希望对民营企业经营管理提供具有前瞻性的指导和启示。

本书适合经济管理同行学者、政府工作人员、企业家和在校经济管理类学生以及对民营经济成长感兴趣的朋友阅读。由于水平有限, 书中存在诸多问题和不足, 恳请读者不吝指正!

黄 燕

2010 年 4 月 6 日于汕头大学

目 录

第一章 导 论	1
第一节 问题的提出	1
一、规范政府管制行为是中国第三次思想解放的重点	1
二、国际上管制放松新趋势	2
三、我国政府管制有强化和升温的趋势	3
第二节 本书的研究主题	4
第三节 文献综述	5
第四节 技术路线、研究方法及章节安排	8
第五节 创新与不足	10
一、研究创新方面	10
二、本书的不足之处	11
主要参考文献	12
第二章 理论基础与概念界定	14
第一节 理论基础	14
一、企业理论	14
二、有限理性理论	17
三、公共选择理论	18
四、寻租理论	21
第二节 概念界定	23
一、民营经济	23
二、地方政府	24
三、政府管制	25
四、地方政府管制性壁垒	25



主要参考文献	26
第三章 地方政府管制行为研究	27
第一节 地方政府行为演变的基本过程	27
一、地方政府行为演变三阶段	27
二、地方政府经营城市模型	30
第二节 地方政府经营管制权可能性研究	33
一、地方政府创租模型	33
二、地方政府经营管制特征	36
第三节 政府管制指标设定及管制行为变化趋势	38
一、政府管制指标体系设计	38
二、中国政府管制行为变化趋势	42
本章小结	43
主要参考文献	45
第四章 实验经济视角下地方政府管制行为研究	46
第一节 地方政府管制行为及经济实验	46
一、地方政府管制行为与政企合谋	46
二、经济实验研究	50
三、寻租与腐败实验	51
第二节 个体有限理性行为的实验研究	54
一、实验目的	54
二、研究假设	56
三、研究设计	58
四、实验数据分析	62
五、结论	69
第三节 政企合谋的实验研究	71
一、政企合谋与反腐败	71
二、研究假设	72
三、试验设置	74
四、政企合谋实验	76
五、不对称处罚实验	91



本章小结	105
主要参考文献	109
附录：实验说明及软件程序	118
第五章 博弈论视角下的地方政府管制行为研究	127
第一节 地方政府随意性管制行为分析	127
一、博弈性质	127
二、博弈模型的构建	128
三、基于博弈模型的两部门策略行为分析	130
四、研究结论	131
第二节 地方政府各部门利益冲突与协调研究	132
一、理论分析	132
二、模型解析	133
三、部门之间“囚徒困境”博弈的分析	136
四、部门利益冲突博弈的几方面	139
五、冲突的协调机制	142
本章小结	143
主要参考文献	144
第六章 地方政府管制与民营企业绩效相关性研究	146
第一节 地方保护与企业绩效	146
一、研究主旨	146
二、研究设计	148
三、检验模型	151
四、计量结果与分析	151
五、结论及讨论	154
第二节 政府管制与 IPO 长期绩效	155
一、研究设计	155
二、计量模型	157
三、模型回归结果	158
四、研究结果	160
五、结论与讨论	165



第三节 政府管制、多元化经营与企业绩效	166
一、理论基础与研究假设	166
二、研究设计	170
三、结果及分析	174
四、结论和启示	183
第四节 政府管制、政治关联与公司绩效	184
一、研究设计	185
二、检验模型	187
三、实证研究结果	188
四、结论	191
本章小结	192
主要参考文献	194
第七章 地方政府管制与民营企业非市场行为研究	197
第一节 企业非市场行为问卷调查研究	197
一、企业非市场行为的测定指标	197
二、研究样本及描述性结果	199
三、企业关系背景、非市场行为与关系绩效相关性研究	212
四、研究结论	218
第二节 企业非市场行为内容分析法研究	219
一、企业非市场策略分类及研究方法	219
二、数据分析	221
三、研究结论及建议	228
第三节 企业社会责任与民营企业绩效相关性研究	229
一、企业社会责任的概念	229
二、研究设计	231
三、实证分析	235
四、结论与建议	245
本章小结	246
主要参考文献	248



第八章 结论及建议	250
第一节 主要结论	250
一、地方政府行为演变三阶段论	250
二、地方政府管制行为变化趋势	250
三、地方政府管制中的政企合谋	251
四、地方政府管制中的部门利益冲突与协调	251
五、地方政府管制与民营企业绩效相关性	252
六、地方政府管制与企业非市场行为	254
第二节 几点建议	255
一、谨防地方政府经营管制权	255
二、加快行政审批制度改革	256
三、减少政府层次，把土地的自由处置权还给农民	256
四、积极发挥行业协会和商会的作用，制约政府权力	257
五、要建立综合性的地方官员评价主体	257
六、防范政企合谋的关键在于减少政府权力	257
七、高薪不能养廉，应当采取约束取向的制度设计	258
八、对政企合谋采用罚金制处罚方式	258
九、应当考虑采取不对称处罚机制	258
第三节 不足及展望	259
后 记	260

第一章 导 论

第一节 问题的提出

一、规范政府管制行为是中国第三次思想解放的重点

民营企业成长总是与不断面临和消除各种进入壁垒相联系，从“补充论”到“重要组成部分”的发展，使民营经济不断渗透到国民经济的多数领域。但从目前来看，我国大多数民营企业仍主要分布在劳动密集型产业和简单产品加工行业，民营经济仍在继续扮演“补充力量”的角色。

Broadman (2000) 在研究俄罗斯的产业进入壁垒时，将产业进入壁垒区分为经济性进入壁垒 (Economic Barriers to Entry) 和制度与行政性进入壁垒 (Institutional and Administrative Barriers to Entry)。前者是指行业中的在位企业相对潜在进入者在规模经济、产品差异化、资本量等方面具有的优势，这些优势使在位者能有效阻止新厂商的进入；后者是指由于政府管制而形成的人为的进入壁垒，这种壁垒也可称为管制性壁垒 (Administrative Barriers to Entry)。我国学者江伟、史晋川详细分析了吉利集团的成长与进入壁垒之间的关系，得出民营企业成长的路径特征是民营企业持续回应和消解进入壁垒结果的结论。

我国以授权试点和财政权力下放方式进行的制度变革，造就了地方政府相对独立的经济利益主体地位，特别是我国不少地方政府仍处于“人治”状态，使得中央相关支持民营经济发展的政策虽经“三令五申”仍不能顺利实施。中央到地方最发愁的事情是“落实”二字，每次开会都要说大抓落实，落实、落实、再落实。地方政府管制性壁垒构成民营经济发展的一个重要障碍。

Regulation，是一个英语词汇。我国学者把它翻译为管制，或参照日语的翻



译方法，译为规制，指政府以效率和公平为管制目标，以不完全竞争、外部性、信息不对称等市场缺陷为管制对象，凭借行政权力做出并直接执行的直接干预市场配置机制和改变企业与消费者供需决策的一般规则或特殊行为。管制与法规管理不同，管制是政府部门依据法律的授权采取直接的干预措施，而不是仅仅充当公诉人。管制与宏观调控不同，管制试图改变的不是决策参数，而是直接控制决策和行为。

我国政府管制有以下几个明显的特征：①地方政府是我国政府管制的实施机构。我国的政府管制采取的是中央、地方两级的垂直管制体系。国务院所属的管制机构着重于管制政策、措施的制定和重大问题的决策，地方管制机构则主要负责具体实施。②地方政府产业管制活动采取传统的计划管理模式。主要采取行政条例、规定、通知的形式实施管制，具有非常强的主观性、随意性，处于典型的“人治”状态。③地方政府的各职能部门集行业的管制者、行业发展的指导者和规划者于一身，凌驾于企业之上成为行业发展的主导力量。

“十一五”期间我们要致力于建设和谐社会，从政府层面看，就是要使政府由“运动员”变为“裁判员”，即地方政府由过去经营企业和城市，转向制定、维护和实施“游戏规则”；管制得到社会前所未有的重视，政府管制深刻地影响各经济主体的市场地位，管制对民营经济发展的作用十分关键。

二、国际上管制放松新趋势

金融海啸发生以来大家都在探寻其发生的机理，一些分析人士认为海啸的根源就在于市场失灵，投资和消费盲目扩张导致泡沫，最终引发危机。但事实与逻辑分析表明，此次危机的起源和深化主要源于政府失灵，源于政府产业政策的盲目性，尤其是第二次世界大战后盛行的赤字财政、政府投资、福利国家导致经济泡沫。为此，以美国为代表的西方各国展开了减少凯恩斯主义政策和放松政府管制的全方位的经济拯救。

奥巴马 2009 年的“三把火”包括：①2 月 10 日，盖特纳宣布“金融稳定计划（Financial Stability Plan，简称 FSP）”；②2 月 17 日，奥巴马签署《2009 美国复苏与再投资法案》（American Recovery and Reinvestment Act of 2009，简称 ARRA）；③2 月 18 日，奥巴马公布了名为“房屋所有者负担能力和稳定性计划（Homeowner Affordability and Stability Plan，简称 HASP）”的房市救助政策。奥巴马在多个场合表示，他将致力于实施平衡的财政预算，并决心在第一个 4 年任期内使联邦政府财政赤字削减一半。



西方各国过去过度的政府干预和福利政策，使市场机制的作用销蚀，而政府投资和决策固有的盲目性和低效率最终引爆金融海啸。西方此轮产业复兴政策的核心就是弱化凯恩斯主义经济政策和减少政府管制，让市场机制发挥基础性作用。

三、我国政府管制有强化和升温的趋势

当前制约中国经济进一步发展的因素主要有两个：一是政府是资源配置的主体，市场机制未能发挥资源配置的基础性作用；二是经济领域存在广泛的行政性垄断，导致产业结构调整 and 升级难以顺利推进。行政性垄断不同于经济性垄断，行政性垄断是政府运用公权对市场竞争的限制或排斥，通过行政强制权力达到垄断市场、取得超额利润的目的。这也是中国经济发展的症结所在。

上述问题的深层次原因在于，在我国市场化推进过程中，公平与正义未能成为社会主流价值观。改革开放以来，我们弘扬的价值观是“让一部分地区和一部分人先富起来，实现共同富裕”。目前利益集团认同前半部分，政府管制和行政垄断有增无减；老百姓认同后半部分，被排斥感、被剥夺感和仇富情绪有所上升。社会呈现不和谐状态。

30 多年的市场化改革应该说取得了长足的发展，但已有的改革主要是增量改革，即大力发展非公有制经济、逐步建立原本未发育的各类市场等。存量改革遭遇既得利益者的阻碍而举步维艰，政府作为资源配置的主体始终掌握土地、资本、劳动力等主要生产要素，而错位的行政审批、查处等各项权力发展为“权力衙门化”与“衙门权力利益化”。种种现象显示政府已经部分失灵。政府的资源配置导致各经济主体离权力越近，得到的利益越多。驻京办、“跑部钱进”应运而生，地方保护愈演愈烈。

市场的行政垄断主要表现为国民经济高端产业和主要的第三产业都由国有企业所控制，如石油、石化、钢铁、化工、造船、汽车、银行、保险、证券、电信、医疗、电力、航空、铁路。由于政府配置资源和高端产业的行政垄断，导致大量民营经济都拥挤在传统行业，形成传统行业的过度竞争和产能过剩。近几年我国的产能过剩与美国的消费膨胀对接，失业问题不是十分突出。金融海啸导致西方消费萎缩，购美国货等西方产业政策的实施更使我国劳动密集型企业出口雪上加霜。

加大信贷投放，让金融业给制造业输血，势必将制造业危机转变为金融危机，其后果不堪设想。此次加大投资，缓解失业的产业政策以中央政府和地方



政府作为经济建设的主力，使资源在国家财政、国家银行和国有企业内部体内循环；这进一步强化了政府配置资源的基础性地位，加大了国有经济实力。民营经济成长的空间更加局促，使民营企业更加依赖政府，强化了政府的权威和企业的附属地位；在一定程度上将造成体制上的倒退或者旧体制的复归。这是应该警惕的。没有兴旺发达的民营经济，就没有中国经济的真正复苏。

深入研究民营经济成长的地方政府管制性壁垒具有比较大的理论及现实意义。

第二节 本书的研究主题

传统的管制理论是一种规范分析框架，主要解决应该怎样进行管制的问题。该理论以福利经济学为基础，认为市场存在失灵和外部性。自由市场经济一般会在垄断、外部效应、信息不对称等领域出现市场失灵，这样政府管制就具备了内在必要性。管制的公共福利理论假定存在一个全知全能、公正无私、尽善尽美的政府，这个政府从公共利益或社会福利最大化目标出发，对社会经济生活进行管制。管制的公共利益理论赋予政府管制纠正市场失灵、增进社会福利的功能。管制的公共福利理论发源、发展于美国等市场经济发达国家和地区，这些国家和地区市场化程度发达，不存在我国面临的复杂的管制力量角逐和复杂的利益博弈等问题；西方国家在政治上存在一个有效的管制制衡机制，不存在我国特有的管制的地方保护和部门利益；西方国家所有的市场主体都是平等的，不存在我国特有的企业性质、所属级别、所属区域等复杂的身份歧视。中外政府管制基础、制度变迁轨迹、管制改革内容是截然不同的。需要重新建立一个理论框架，解释和分析中国转型期政府尤其是地方政府管制的特征，并对制约民营经济成长的管制性壁垒进行深入剖析，提出新的管制机制设计思路。

本书以有限理性、公共选择和寻租理论为基础，围绕地方政府管制性壁垒问题，在规范研究和理论假设的基础上，采用实验经济研究方法、典型案例析、大规模抽样调查和以上市公司为样本的检验，描述民营经济（个体和私营企业）成长与地方政府管制性壁垒之间的关系，探讨我国分权式改革带来的一些代价和扭曲，揭示我国下一步深化改革中科学地进行相关机制设计的原理和



方向,为民营经济发展研究提供一个新的视角及理论解释。全书内容主要包括:地方政府的管制性壁垒与民营经济发展关系的定性定量研究,地方政府管制性壁垒的发展趋势研究,消解地方政府的管制性壁垒的机制和政策研究等。

第三节 文献综述

1929~1933年的大萧条宣告斯密的经济自由思想和“守夜人”政府职能理论失败,而同时期的苏联运用计划经济使国民经济实现高速增长。因此,欧美各国纷纷接受了凯恩斯的国家干预论。国家干预经济在微观上表现为政府颁布大量管制政策对企业、市场、消费者行为进行直接约束和规范。20世纪30~60年代美国被称为“管制资本主义”。经济生活管制的泛滥导致了管制机构的膨胀和管制过多过滥;到20世纪70年代,美国联邦管制机构平均每年发布规章7000多件,管制成本平均为6400多亿美元,造成了市场扭曲和低效率(Arrow et al., 1996);20世纪从70年代末到80年代,美国联邦政府行政机构开展了放松管制、国有公司民营化和私有化改革;到1993年,人们普遍认为,克林顿签署的《12866号行政命令——管制的计划和审核》为建立市场导向的政府管制提供了一个基本框架。与实践的发展同步,管制经济学(Economics of Regulation)应运而生。

西方管制经济学主要研究谁从管制得益、谁因管制受损、管制如何影响资源配置等问题。西方学者对进入壁垒的研究可分为两大学派。

一是以贝恩为代表的结构主义学派。市场结构是其理论范式的决定性变量。该学派认为,有怎样的市场结构就有怎样的企业进入行为,从而有怎样的企业绩效。该派从市场结构的角度对企业进入行为进行大量的经验实证研究。贝恩对美国20个行业进行了比较,对不同行业的进入壁垒进行了区分。奥尔对加拿大70个行业进行研究,发现必要资本量、广告密度、集中度是影响进入的重要决定性变量。

二是以德姆赛茨为代表的效率学派。该学派认为传统的结构主义将所有的进入壁垒都看成对社会利益不利的因素,应该对可以纠正的进入壁垒和不可纠正的进入壁垒进行区分。如结构主义认为广告、产品差别化等形成进入壁垒,这实际上是一种信息成本的壁垒。而这些壁垒是由于一系列产权制度造成的。



因此,新厂商进入时,在取得消费者认可上处于信息劣势。这些信息劣势本来可通过模仿弥补,但由于知识产权保护等政府干预导致新厂商难以与在位厂商进行竞争博弈。政府干预是产业进入壁垒的真正原因,而不是市场结构。

中国 30 多年的改革既是分权化的过程,也可以看做是中央政府逐步放松管制的过程,它的主要特征是中央政府保持政治权力的同时,将经济权力,包括投资、税收、信贷等权力逐步下放。在微观领域逐步实施增量改革,允许发展非公有制经济、对公有制经济实行股份制改造、将民营资本逐步引进某些垄断性产业;这种变化,政府作为管制机构也随之由运动员变化为裁判员。在此过程中存在一定程度的扭曲和变形:管制权力部门化、部门权力利益化。权力制衡机制的不完善和公务员制度建设滞后,寻租活动没有受到遏制,民营经济成长的环境不宽松。管制的政府失灵问题十分突出。

我国管制理论研究兴起于 20 世纪 90 年代。余晖于 1994 年在《经济研究》上发表的《管制的经济理论与过程分析》是最早比较全面引进和介绍西方政府管制的经济学文献。此后,王俊豪的《英国政府管制体制改革研究》(1998)、席涛的《美国管制:从命令—控制到成本—收益分析》(2006)、茅铭晨的《政府管制法原论》(2005)、孟延春等的《转轨时期的政府管制:理论、模式与绩效》(2008)、于良春等的《中国电力行业行政性垄断的损失测算分析》(2009)等;这些成果在吸收西方相关理论的基础上,结合中国的实际,提出了我国产业管制政策建议。这些研究对我国管制经济理论的发展发挥了重大作用,也有有力地指导了我国多项产业管制政策的制定,并促进了我国电信、电力等垄断行业的改革。

我国学术界对政府管制性壁垒的研究主要集中于进入性管制壁垒。

该领域的研究主要有三大类:

第一类着重探讨进入性管制壁垒的原因及表现形式。如王俊豪(2001)、陈明森(2001)、刘小鲁(2005)等,他们将地方政府管制壁垒归因于国有企业债务负担重、社会保障不健全、要素市场不完善;认为地方政府之间的消耗战使国有企业越晚退出越有利,于是竞相实施管制壁垒,以保护在位的国有企业,阻止民营企业的新进入。

第二类侧重研究进入管制的方法和措施。如郭朝阳(2006)沿用凯夫斯和波特的观点,将进入壁垒的概念进行了一般化处理,把进入范围扩大到包括不同策略群组间的流动。他从企业间盈利水平差异着手,以企业在运作过程中面临的种种流动壁垒及其影响为主线展开分析,提出了企业减少各种不必要制度



性流动壁垒的措施。陈冬华、章铁生、李翔（2008）从法律环境薄弱的转型制度环境出发，将管制视为法律机制欠缺的替代机制，指出管制权力可能外溢至非管制领域，由此构成隐性契约。以我国证券管制机构拥有的 IPO 遴选的管制权为例，在各地区间分配 IPO 资源时，证券管制机构可能会考虑各地区上市公司发生丑闻的频率和严重程度，这可能会形成证券管制机构与地方政府之间的隐性契约。地方政府会根据自身的利益，做出是否履行隐性契约以及履行多少的对策；而隐性契约的履行，事实上可能会一定程度地保护投资者。上述理论分析，得到了经验证据的支持。陈冬华等人的研究为理解转型经济中政府管制的作用、投资者保护的方式和金融市场的发展，提供了新的视角（潘士远，2008）。

第三类着重研究管制的经济效应。孙早和张振（2005）通过对浙江和陕西两省经济数据的分析，发现地方政府的政策供给，特别是其中的融资政策和税收政策，对民营企业绩效有较大积极影响。夏立军、方轶强（2005）发现政府控制对公司价值产生了负面影响，公司所处治理环境的改善有助于减轻这种负面影响。陈信元、黄俊（2006）对转轨经济下政府干预与企业经营行为间关系进行了考察。研究发现，政府直接控股的上市公司更容易实行多元化经营，而且在政府干预经济越严重的地区，这种现象越为明显。政府管制导致了资源配置的失效。于良春等（2007）分析了政府进入管制带来的管制费用、社会福利损失、被管制企业成本增加等诸多负面影响，理清了政府管制的成本与收益，对政府管制的监控体系提出了一些有益的建议。王吓忠（2007）建立价格博弈模型，分析参与各方博弈效用，得出先竞后限的经济管制方式，对我国限制房价的产业管制政策，在执行层面提出了一些有价值的建议。胡旭阳、史晋川（2008）以全国工商联 2004 年颁布的民营企业 500 强为样本，在控制其他影响因素的情况下，发现民营企业的政治资源与民营企业多元化投资之间存在以下关系：一是民营企业拥有的政治资源与民营企业的多元化程度之间存在显著相关性；二是民营企业拥有的政治资源与民营企业进入政府管制行业进行多元化的可能性正相关；三是民营企业拥有的政治资源与民营企业进行相关多元化的可能性之间存在负相关。巫景飞、何大军、林玮、王云等（2008）以中国沪市 210 家上市公司为研究对象，发现企业高层管理者政治网络对企业业务和地域多元化都有积极促进作用、企业所在区域和所有制的差异，对企业高管政治网络与企业多元化之间的关系产生影响。于良春等的《中国电力行业行政性垄断的损失测算分析》（2009）对中国电力行业行政性垄断的存在进行了判定，并



对其在三个层面上的影响进行了实证分析。具体包括：电力行业行政性垄断所造成的微观效率损失，行政性垄断的宏观经济影响，以及地区电力市场分割对经济运行成本的影响等。

上述研究创新性强，具有较大的参考和借鉴价值。但也存在几个值得进一步拓展的空间：一是大部分学者都没有将政府的管制性壁垒与民营经济成长问题联系在一起，目前对民营经济成长的外部环境的研究主要集中在政策的制定层面，而对政策执行层面，尤其是在强化政府管制权的同时，如何规范政府管制的问题研究不足，理论发展落后于实际需要。二是大部分学者的研究都是基于福利经济学的研究，假定政府从公共利益或社会福利最大化目标出发，对社会经济生活进行管制。这样的管制理论赋予政府纠正市场失灵、增进社会福利的功能。政府管制是政府、官员与各经济主体发生彼此互动的过程，在此过程中每一个市场主体都代表自己的利益，在经济活动中寻求自身利益的最大化。管制问题牵涉众多公众利益，管制过程中的利益冲突十分尖锐。需要从新的视角，即管制过程中利益关系剖析及各利益主体行为演变轨迹的展示入手展开研究。目前针对我国转型期政府管制的特殊性和复杂性，展现管制过程中的利益冲突和矛盾，提出有针对性的解决方案和措施的研究不足。三是大部分研究都围绕进入性管制壁垒进行研究，而对社会性管制壁垒研究不足，如假冒伪劣、环境污染、生产安全等管制中的随意性行为研究不足。四是大部分研究方法比较单一，采用多种研究方法进行综合研究不足。

第四节 技术路线、研究方法及章节安排

如图 1-1 所示。本课题采用多种方法进行研究。

一是采用规范研究方法，提出理论假设。基于有限理性、公共选择理论和寻租理论提出研究假设。

二是采用实验经济学方法，展现管制参与各方，包括政府官员、企业家、监察部门等的策略和行为，探寻管制变形的机理。

三是采用抽样调查和问卷研究方法对假设进行检验。首先进行问卷的编制和修订，包括确定问卷项目、编码小组对问卷陈述句进行萃取、进行预测试等取得比较成熟的问卷。然后对潮汕地区的企业发放问卷和回收，在此过程中要