

SHANGYE YINHANG
FAREN ZHILI YANJIU

商业银行
法人治理研究

赵勇 著



中国金融出版社

商业银行法人治理研究

赵 勇 著

 中国金融出版社

策划编辑：王杰华
责任编辑：戴早红 童祎薇
责任校对：张志文
责任印制：张 莉

图书在版编目（CIP）数据

商业银行法人治理研究（Shangye Yinhang Faren Zhili Yanjiu）/赵勇著. —
北京：中国金融出版社，2010. 6
ISBN 978 - 7 - 5049 - 4939 - 4

I. 商… II. 赵… III. 商业银行—法人—监督管理—研究—中国
IV. F832. 33

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2009）第 013835 号

出版 中国金融出版社
发行
社址 北京市丰台区益泽路 2 号
市场开发部 (010) 63272190, 66070804 (传真)
网上书店 <http://www.chinafph.com>
(010) 63286832, 63365686 (传真)
读者服务部 (010) 66070833, 62568380
邮编 100071
经销 新华书店
印刷 北京松源印刷有限公司
装订 平阳装订厂
尺寸 170 毫米×228 毫米
印张 19.25
字数 308 千
版次 2010 年 6 月第 1 版
印次 2010 年 6 月第 1 次印刷
定价 38.00 元
ISBN 978 - 7 - 5049 - 4939 - 4/F. 4499
如出现印装错误本社负责调换 联系电话 (010) 63263947

前 言

20 世纪 90 年代以来，世界各国频频爆发银行危机，尤其是 1997 年的东南亚金融危机，使世界各国，尤其是包括中国在内的发展中国家切身体会到了银行危机的巨大危害，加强对商业银行监管的呼声再次响起。银行业一直是受到最严厉监管的行业，为什么仍然会爆发银行危机呢？国际金融监管机构进行了一系列的案例研究，得出结论：商业银行薄弱的法人治理结构是引发危机的根源。显然，单纯从外部监管难以保证商业银行经营的稳健性，必须从银行内部的法人治理结构来进行改革。

从国内来看，我国的商业银行尤其是国有商业银行从成立之日起就一直没有停止过改革，尤其是在 20 世纪 90 年代，各种金融法律法规和行政优惠政策频频出台，银行经营环境得到很大的改善，但银行的经营水平却未能得到显著提高。究其原因，过去的改革始终没有商业银行法人治理这个实质问题上取得根本的突破，因此，研究我国商业银行法人治理具有重要的现实意义。

本书大体分为三篇：第一篇对商业银行法人治理结构的含义、特征和传统基础理论进行了说明，在此基础上着重分析了商业银行在理论基础、资本结构、经营风险、存款保险和信息透明度等方面的特殊性及其对法人治理的影响，并把这些特殊性贯穿于商业银行法人治理的具体内容。第二篇从产权结构、内部法人治理结构、激励机制、外部监管和银行并购五个方面对具有典型代表意义的美国、日本和德国的商业银行法人治理进行了国际比较，并构建了相应的法人治理计量模型。第三篇深入讨论了我国商业银行法人治理在产权股权结构、董事会结构、激励机制、外部监管和银行并购等方面的现状，运用各行年报的数据进行了实证分析，建立了计量模型，并在借鉴国际上发达国家有益经验的基础上，针对我国商业银行法人治理存在的不足，提出了改革我国商业银行法人治理的路径选择。

商业银行法人治理是当前中国金融改革的前沿问题，由于作者水平有限，加

上商业银行法人治理的理论与实践在不停地发展变化，书中缺点和不足之处在所难免，诚恳地希望各位金融界的前辈、同人及广大读者提出批评意见。

作者
2010年5月

目 录

引论	1
一、选题背景与现实意义	1
二、文献回顾与研究现状	6
三、研究方法	15
四、本书框架、创新及不足	15

第一篇 商业银行法人治理的理论分析

第一章 商业银行法人治理的基本理论	21
第一节 商业银行法人治理的含义	21
一、法人治理的定义	21
二、商业银行法人治理的界定	23
第二节 商业银行法人治理的理论基础	24
一、古典和现代管家理论	25
二、委托—代理理论	26
三、产权理论和超产权理论	27
四、股东至上主义理论和利益相关者理论	29
第三节 商业银行的特殊性及其对法人治理的影响	30
一、商业银行法人治理理论基础的特殊性	30
二、商业银行资本结构的特殊性	31
三、商业银行经营风险的特殊性	33
四、商业银行存款保险制度的特殊性	34
五、商业银行信息不对称的特殊性	35

第二章 商业银行法人治理的内容	38
第一节 股权结构与商业银行法人治理	38
一、银行股权结构的模式	38
二、银行股权结构对商业银行法人治理的影响	39
第二节 董事会与商业银行法人治理	46
一、银行董事会的职能	46
二、银行董事的类型	47
三、银行董事会的结构	49
四、银行董事会下的各种专门委员会	50
五、银行董事会的规模	52
六、银行董事会对商业银行法人治理的影响	54
第三节 激励机制与商业银行法人治理	55
一、激励的基本形式	55
二、激励的基本理论	59
三、商业银行的薪酬激励及其对法人治理的影响	60
第四节 外部监管与商业银行法人治理	64
一、商业银行是受到严格监管的行业	64
二、银行业为什么受到严格的监管	65
三、政府监管对商业银行法人治理的影响	66
第五节 银行并购与商业银行法人治理	68
一、银行并购的特征	68
二、银行并购效应的理论分析	69
三、银行并购绩效的实证检验	75

第二篇 商业银行法人治理的国际比较

第三章 美国商业银行的法人治理	81
第一节 美国商业银行的股权结构	81
一、股权结构分散	81
二、外国所有权比重增加	85
第二节 美国商业银行的董事会结构	87

一、董事会的规模	88
二、董事会的构成	89
三、董事会与经理层	91
第三节 美国商业银行的激励机制	92
一、物质激励	92
二、非物质激励	95
第四节 美国商业银行的外部监管	96
一、监管主体	96
二、监管内容	98
三、监管特点	99
第五节 美国商业银行的并购	101
一、美国商业银行并购的简要回顾	101
二、美国商业银行并购的特点	104
三、美国商业银行并购的治理效应	106
第四章 日本商业银行的法人治理	111
第一节 日本商业银行的股权结构	111
一、股权持有具有战略性	111
二、股权的法人集中性	111
三、单一股权的分散性	114
四、股权结构的稳定性	116
五、法人相互持股	117
第二节 日本商业银行的董事会结构	119
一、董事与董事会	120
二、监事与监事会	121
第三节 日本商业银行的激励机制	122
一、物质激励	122
二、精神激励	126
第四节 日本商业银行的外部监管	129
一、监管主体及监管职能	129

二、监管内容·····	131
三、监管方法·····	132
四、监管特点·····	133
第五节 日本商业银行的并购·····	134
一、日本商业银行并购的简要回顾·····	134
二、日本商业银行并购的特点·····	135
三、日本商业银行并购的治理效应·····	136
第五章 德国银行的法人治理·····	142
第一节 德国银行业的股权结构·····	142
一、股权集中程度很高·····	142
二、法人相互持股并拥有表决权·····	143
第二节 德国银行的董事会结构·····	145
一、董事与董事会·····	145
二、监事与监事会·····	146
第三节 德国银行的激励机制·····	148
一、物质激励·····	148
二、精神激励·····	149
第四节 德国银行的外部监管·····	150
一、监管主体·····	150
二、监管内容·····	151
三、监管方法·····	154
四、监管特点·····	155
第五节 德国银行业的并购·····	157
一、德国银行业并购的简要回顾·····	157
二、德国银行业并购的特点·····	158
三、德国银行业并购的治理效应·····	159
小结·····	162
一、股权结构·····	163
二、董事会结构·····	163

三、激励机制·····	164
四、外部监管·····	165
五、银行并购·····	167
 第三篇 对我国的启示	
第六章 我国商业银行法人治理的现状与实证分析·····	171
第一节 我国商业银行的股权结构·····	171
一、股权集中度高·····	171
二、股权主体是国家·····	173
第二节 我国商业银行的董事会结构·····	175
一、董事与董事会·····	175
二、监事与监事会·····	180
第三节 我国商业银行的激励机制·····	185
一、物质激励·····	185
二、精神激励·····	192
第四节 我国商业银行的外部监管·····	193
一、我国银行业监管的发展阶段·····	193
二、我国银行业监管的主要方式和内容·····	195
三、我国银行业监管存在的问题·····	197
第五节 我国商业银行的并购·····	202
一、我国银行业并购的历史回顾·····	202
二、我国银行业并购的特点·····	210
三、我国银行业并购存在的问题·····	214
第六节 我国商业银行法人治理的实证分析·····	216
一、样本选择·····	216
二、多元回归分析·····	219
三、结论·····	222
 第七章 我国商业银行法人治理改革的路径选择·····	224
第一节 改革股权结构·····	224

一、股权主体·····	224
二、股权结构·····	226
三、股权属性·····	233
第二节 改革董事会结构·····	235
一、规范董事会制度·····	235
二、强化监事会制度·····	240
第三节 完善激励机制·····	243
一、建立激励机制应遵循的原则·····	243
二、我国商业银行激励机制的重构·····	246
第四节 加强外部监管·····	255
一、创新银行监管理念·····	255
二、加大监管力度·····	258
三、健全监管当局之间的沟通与协调机制·····	261
四、加强银行业监管的国际合作·····	262
五、提高监管人员素质·····	264
六、加快存款保险制度的建设·····	264
七、加快监管法制化建设·····	266
第五节 发展我国的银行业并购·····	267
一、银行业并购应遵循的原则·····	267
二、发展我国银行业并购的步骤·····	269
三、发展我国银行业并购应注意的问题·····	274
主要参考文献·····	281
后记·····	295

引 论

一、选题背景与现实意义

（一）法人治理问题的提出

法人治理结构是现代企业制度的核心，其好坏直接决定了企业经营行为的合理性、企业经营绩效的好坏和企业资本提供者的回报率。国外对法人治理理论的系统研究始于 20 世纪 70 年代，兴于 80 年代，90 年代中后期随着东南亚金融危机和区域资本市场的暴跌，对法人治理的研究趋于深入。在中国，经济界对法人治理改革问题的研究始于 20 世纪 90 年代初期。1993 年 11 月党的十四届三中全会通过的《中共中央关于建立社会主义市场经济体制若干问题的决定》提出了国有企业改革的方向是建立现代企业制度，使对法人治理问题的讨论从国外引进并逐步走向深入。党的十五届四中全会提出把健全法人治理结构作为建立现代企业制度的核心，十五届五中全会上又强调健全法人治理结构是深化国有企业改革的一项重要任务，从而使法人治理问题成为理论界和实业界共同关注的焦点。

（二）商业银行法人治理问题的提出

20 世纪 90 年代以来，世界各国频频爆发银行危机，尤其是 1997 年的东南亚金融危机，使世界各国尤其是包括中国在内的发展中国家亲身体会到了银行危机的巨大危害，加强对商业银行监管的呼声再次响起。银行一直是受到最严格监管的行业，为什么仍然会爆发危机呢？国际金融监管机构进行了一系列的案例研究，得出结论：商业银行薄弱的法人治理结构是引发危机的根源。显然，单纯从外部监管难以保证商业银行经营的稳健性，必须在银行内部的法人治理结构上进行改革。

从国内来看，我国商业银行尤其是国有及国有控股商业银行从成立之日起就一直没有停止过改革，尤其在 20 世纪 90 年代，各种金融法律法规和行政优惠政策频频出台，银行经营环境得到了很大的改善，但银行的经营水平却未能得到明

显的提高,我国商业银行的改革似乎走进了死胡同。究其原因,过去的改革始终没有在商业银行法人治理这个实质问题上取得根本的突破。因此,我国商业银行改革必须从法人治理结构入手。

(三) 研究银行法人治理的重要意义

商业银行法人治理对于宏观经济具有举足轻重的作用。正如世界银行前行长沃尔芬森 (James D. Wolfenson) 所说,完善的银行法人治理和健全的国家治理一样重要。巴塞尔银行监管委员会在其颁发的一系列专题文件^①中也对商业银行法人治理的重要性予以高度肯定:银行在任何经济中都是一个关键因素,它们为商业企业提供融资,为广大公众提供基本的金融服务,为支付系统提供结算服务。此外,在困难的市场条件下,一些银行还可提供信贷和清算的便利。银行对国民经济的重要性可以用这样的方式表达,即银行是真正的受到普遍调控的行业,银行相当于是政府的安全网。由于银行的特殊重要性,银行应当建立健全法人治理结构。^②具体来说,改善商业银行法人治理结构有以下四个方面的意义。

1. 防范银行的特殊风险,维护银行体系安全和稳定

作为经营货币的特殊企业,银行在经营中存在着独特的风险:银行经营大量货币资产,容易发生票据挪用和舞弊;银行资产价值可以迅速变现,其价值不易确定,资产额的少量增加可能会对资本和潜在的偿付调整能力产生重大影响,导致流动性危机;银行一般通过地域分布广泛的网点开展经营,这必然造成权力分散、会计和控制职能的分离,带来维持统一的运行系统和会计系统的困难;银行与一般企业最显著的不同点在于银行是高负债运营的企业,高负债运营的特点使银行的经营面临更大的风险;银行的负债结构中有大量分散的存款者,由于信息上的劣势和“搭便车”行为,平时他们缺乏监督银行的积极性,一有风吹草动就心里恐慌,大量挤兑,造成银行支付危机。商业银行经营货币的特性决定了它比普通公司面临更大的风险,而所有这些风险的防范与控制都是建立在良好的法人治理基础之上的。当法人治理缺陷日积月累,最终以风险事故的形式爆发出来时,银行自身的倒闭也就在所难免了。东南亚金融危机前夕,由于缺乏风险控

^① 如《利率风险管理原则》(1997年9月)、《银行机构的内部控制制度框架》(1998年9月)、《增强银行透明度》(1998年9月)、《信用风险管理原则》(2000年9月)和《健全银行的公司治理》(1999年9月)。

^② 引自巴塞尔银行监管委员会于1999年9月发布的《健全银行的公司治理》。

制,泰国银行贷款总额的30%投向了房地产行业,菲律宾的银行也将贷款总额的24%投向了房地产行业,危机来临时,两个国家的许多银行不堪一击,顷刻倒闭。韩国第一银行的贷款集中在三美、起亚和韩宝三家集团,这三家集团的经营发生困难导致其贷款额的80%左右成为呆坏账。日本新生银行的前身日本长期信用银行面对日本经济泡沫的破裂,没有及时调整发展战略,过度追求扩张和规模,加上资本市场萧条导致的资产损失,终于资不抵债,被政府接管和重组。俄罗斯、巴西等国相继经历的金融危机,也都是由银行法人治理机制薄弱,银行董事会以及控股股东缺乏诚信和问责机制造成的,进而引发投资者对这些国家和地区金融体系信心的崩溃。总结东南亚和世界其他各国金融危机中的深刻教训,笔者认为金融机构最大的风险是治理风险,完善商业银行法人治理结构已成为当务之急。

2. 改善银行经营绩效,吸引国内外投资者

银行的业绩和命运常常取决于其法人治理结构,不合理的法人治理结构是银行经营绩效差的重要原因。英国《银行家》杂志公布了2004年度“世界1000家大银行”的最新排名,我国四大国有商业银行的总资产规模和一级资本与外资银行相比并不逊色,都已进入世界大银行的前30名,但不良资产率、资本充足率、盈利率等关键指标,与外资银行相比则存在很大的差距。据统计,国有商业银行的平均资产回报率是0.14%,与国际跨国商业银行的平均资产回报率0.8%相比,落后了82.5%。^①其中,花旗银行的税前利润是四大国有商业银行税前利润总和的6.7倍。这些都反映出我国商业银行法人治理结构落后这一深层次的问题。

与之相反,良好的法人治理结构则可以提高银行的经营绩效,综观世界上经营成功的国际化大银行,没有哪一家不是良好法人治理结构的实践者和受益者。国际著名战略咨询公司麦肯锡最近的一份投资者意向报告显示,75%以上的投资者认为他们在选择投资对象时,主要观察被投资者的法人治理结构,董事会的结构和效率与该银行的财务绩效指标至少一样重要。该份报告同时显示,80%以上的投资者愿意对法人治理结构好的银行或企业出更高的价钱。如美国的机构投资

^① 徐霞:《提高国有银行竞争力:从公司治理结构角度的分析》,载《财经科学》,2002(5),32~35页。

者对于那些法人治理较好的银行控股公司（Bank Holding Company, BHC）的股价愿意支付 11% ~ 16% 的溢价（价格升水）。^① 法人治理结构好的银行和企业股票的溢价在英国是 18%，在意大利是 22%，而在印度尼西亚是 27%。美国最有影响力的机构投资者之一——加州公职人员退休基金系统，每年对其投资对象的法人治理情况进行评估和排序，据对其排名前 62 家银行和企业的跟踪研究，其平均股价比标准普尔 500 指数高出 54%，每年为该基金带来 15 亿美元的额外收益。里昂证券亚洲分公司创造了一套 7 大项、54 小项指标的评分系统，对亚洲及其他地区 25 个新兴市场的 495 家银行和企业进行了考察，衡量法人治理与经营绩效的相关性。结果表明，法人治理相对完善的银行和企业，其股价表现也相对优异。^② 过去 5 年来，100 家大银行和企业的股本回报率平均为 3.88%，但法人治理结构完善的前 25 家的股本回报率平均高达 9.3%。^③ 20 世纪 90 年代以来，随着经济的日益全球化和机构投资者对法人治理参与的逐步加深，法人治理结构越来越受到世界各国政府和投资者的关注。

3. 解决中国银行业历史和现实问题

我国商业银行尤其是国有商业银行存在的主要历史积弊和现实问题具有转轨经济国家银行业普遍存在的典型特征。中国社会资金配置长期以银行间接融资为主，资本市场发育相对滞后。在经济赶超过程中，只能过度运用信贷手段。经济转轨的巨大成本过多地由银行承接，最终导致银行显性或隐性的大量不良资产和财务包袱，形成了对中国经济的巨大潜在危险。虽然政府的隐性担保机制使这种潜在的危险没有演变为金融危机，但是改革的深化必须要逐渐化解这种潜在的危险，并逐渐消灭银行不良债权产生的内在机制。同时，我国银行自身也处于转轨过程中，存在着明显的体制陈旧、观念落后、机制僵化、管理薄弱、经营效率低下和创新能力不足等问题。^④ 要解决上述问题，维护金融稳定和健康发展，就必须按照现代金融制度的要求，进行国有商业银行法人治理改革。市场经济体制的确立、现代企业制度的逐步完善、资本市场的发展以及企业融资渠道的多元化，都为我国商业银行的法人治理改革提供了较为宽松的制度环境。商业银行法人治

① 刘明康：《为何要重视银行治理机制》，载《国际金融研究》，2002（4），9~12页。

② 朱天：《公司治理、国企改革与制度建设》，载《经济研究》，1998（1），47~51页。

③ 刘明康：《大力推进银行的公司治理机制建设》，载《中国金融》，2002（7），4~9页。

④ 姜建清：《中国国有商业银行的综合改革》，载《中国城市金融》，2003（1），4~5页。

理结构的完善是保证在新的市场机制条件下,银行能够真正成为市场主体并按照市场规则运行的关键,也是消除银行不良债权和充实银行资本金的制度保证。

4. 提高金融监管有效性

完善商业银行法人治理结构是提高金融监管有效性的要求。1997年,中国人民银行发布了《加强金融机构内部控制的指导原则》,要求商业银行完善内部控制,并以此作为金融监管的基础。在监管理念上,强调只有建立在完善的内部控制基础上的金融监管才是有效的。但随着金融监管的不断深入,人们日益认识到,如果没有稳健的银行法人治理,内部控制并不能有效控制风险,金融监管的作用就会大打折扣。由于缺乏良好的法人治理结构,在我国,银行不稳健的经营行为层出不穷:关联贷款大量存在,并形成逾期;股东在银行可能出现流动性风险时仍超额分配利润,加大银行风险;银行中“一股独大”,缺乏监督制约机制,形成经营风险。这些行为都远超出了内部控制所能解决的范围,必须从新的角度来解决,即健全银行的法人治理结构。稳健的法人治理结构使得监管者的工作变得容易,有助于在银行经营管理层和银行监管者之间建立合作关系。巴塞尔银行监管委员会指出:没有稳健的法人治理结构,银行监管就不可能有效地发挥作用。健全银行法人治理结构已成为提高监管有效性的迫切要求。

随着中国加入世界贸易组织第五年后放开对国内银行保护期限的来临,外资银行将与国内商业银行进行全方位的竞争。事实上,在中国加入世界贸易组织、开放金融市场以后,国内商业银行与外资银行的竞争,不仅仅表现为金融市场上经营活动的竞争,法人治理结构方面的竞争常常更具有决定性的意义。在2002年12月4日“中国:资本之年”论坛和“2004年北京国际金融论坛”上,金融高层人士达成了共识,“中国银行业的改革问题已成为世界经济关注的焦点。它的解决与否及其进度,不仅关系到它会成为未来中国经济发展中的动力或阻力,而且还关系到中国、亚洲甚至世界金融、经济的稳定”,“国有商业银行综合改革的核心是建立现代金融制度,完善法人治理结构”。^①因此,改善商业银行法人治理结构已成为我国银行改革与发展的出发点之一,对这一问题的研究具有重要的理论与现实意义。

^① 姜建清:《中国国有商业银行的综合改革》,载《中国城市金融》,2003(1),4~5页。

二、文献回顾与研究现状

理论界对企业法人治理的研究很多,但关于商业银行法人治理的文献则明显不足。归纳起来,主要集中在以下五个方面。

(一) 关于股权结构

从国外来看,Anthony等(1990)^①对银行经理、股权与银行风险之间的关系进行了分析,Mark Hirschey(1999)^②研究了银行的股权结构和银行经营绩效之间的关系,Lang和So(2002)^③采用全球78个国家958家银行的样本数据研究了不同性质(政府、家族、工商业企业、外国投资者)的大股东的持股比例及其对银行绩效的影响,W. Gary Simpson和Anne E. Gleason(1999)^④研究了商业银行股权结构、董事会和内部控制机制之间的关系及其对银行危机产生的影响,Charles Hadlock等(1999)^⑤从收购的角度对银行业与非银行企业的股权结构(如内部董事持有的股权等)进行了对比分析,Rafael La Porta、Florencio Lopez-De-Silanes和Andrei Shleifer(2000)^⑥调查了世界上许多国家银行的国有产权状况,Rafael La Porta等(2002)^⑦还全面、系统地分析了银行国有股权和经济发展水平与金融发展之间的相关性,Simon H. Kwan(2004)^⑧则对公众银行和私人银行的风险与收益进行了较为细致的研究。

① Anthony Saunders, Elizabeth Strock, Nikolaos G. Travlos, "Ownership Structure, Deregulation, and Bank Risk Taking", *Journal of Finance*, 1990, 2, pp. 643-654.

② Mark Hirschey, "Managerial Equity Ownership and Bank Performance: Entrenchment or Size Effects", *Economics Letters*, 1999, 64, pp. 209-213.

③ Lang and So, "Bank Ownership Structure and Economic Performance", Working Paper, Chinese University of Hong Kong, 2002.

④ W. Gary Simpson and Anne E. Gleason, "Board Structure, Ownership, and Financial Distress in Banking Firms", *International Review of Economics and Finance*, 1999, 8, pp. 281-292.

⑤ Charles Hadlock, Joel Houston, Michael Ryngaert, "The Role of Managerial Incentives in Bank Acquisitions", *Journal of Banking & Finance*, 1999, 23, pp. 221-249.

⑥ Andrei Shleifer, "Government Ownership of Banks", NBER Working Paper No. 7620, March 2000, JEL No. G21; L32; O4.

⑦ Rafael La Porta, Florencio Lopez-De-Silanes, Andrei Shleifer, "Government Ownership of Banks", *Journal of Finance*, 2002, 57(1), pp. 265-302.

⑧ Simon H. Kwan, "Risk and Return of Publicly Held Versus Privately Owned Banks", *FRBNY Economic Policy Review*, September 2004.