

三国， 不能戏说的历史

英雄

熟读三国看门道

细节可以被忽略，但真相不可掩藏

人物可以被神化，但智慧不容亵渎

颠覆戏说腔调，还原真实三国！

湖南人民出版社

三国， 不能戏说的历史

英雄

沈忱 著



湖南人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

三国, 不能戏说的历史. 英雄 / 沈忱著. —长沙:

湖南人民出版社, 2010. 6

ISBN 978 - 7 - 5438 - 6598 - 3

I. 三… II. 沈… III. 历史人物 - 人物研究 -

中国 - 三国时代 IV. K820. 36

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 103153 号

三国, 不能戏说的历史. 英雄

沈 忱 著

出 版 人: 李建国

责 任 编 辑: 聂双武

装 帧 设 计: 罗志义

出版、发行: 湖南人民出版社

网 址: <http://www.hnppp.com>

地 址: 长沙市营盘东路 3 号

邮 编: 410005

经 销: 湖南省新华书店

印 刷: 湖南凌华印务有限公司

印 次: 2010 年 6 月第 1 版第 1 次印刷

开 本: 710 × 1000 1 / 16

印 张: 20. 5

字 数: 250000

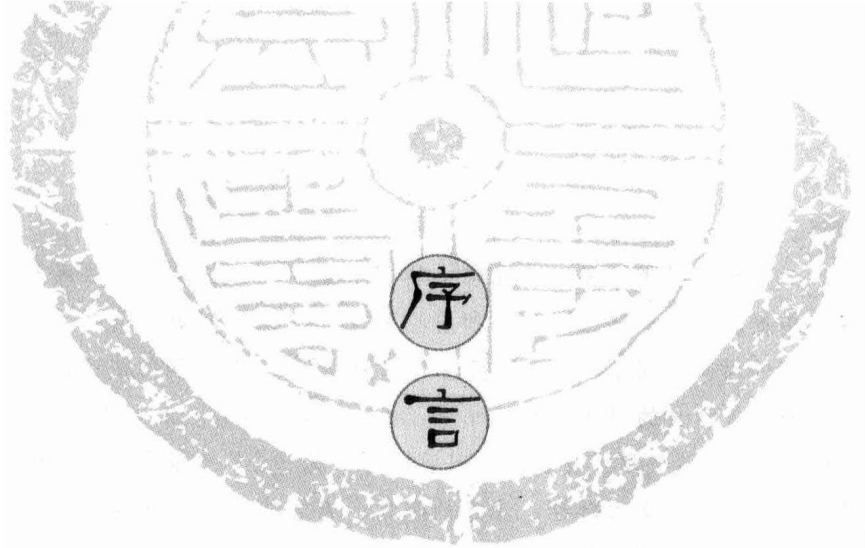
印 数: 1 - 6000

书 号: ISBN 978 - 7 - 5438 - 6598 - 3

定 价: 32. 00 元

营销电话: 0731 - 82226732

(如发现印装质量问题请与承印厂调换)



三国——永恒的魅力

聂双武

说到三国，从三岁孩童到耄耋长者，恐怕谁都能说出几个人物和故事来：桃园结义、三英战吕布、煮酒论英雄、火烧赤壁、过五关斩六将、空城计、六出祁山、七擒孟获……人们甚至把对三国的了解程度当做历史知识多寡的衡量标准。于是，三国时代成了人们向往的时代，三国英雄成了人们心目中的英雄。你做曹操，我就做刘备；你当司马懿，我就当诸葛亮；你是夏侯渊，我就是黄忠，专和你作对。唯有如此，才显出我的本事、我的风格、我心中的向往。

三国，如此地家喻户晓、深入人心，不外乎两大原因：

一是三国时代浓缩了历史的精华，三国的时间不长（若从黄巾军起义算起，也不足百年），却蕴涵丰厚。三国是聚宝盆，你想要什么就有什么，而且是取之不尽用之不竭。三国是英雄辈出的时代，群雄逐鹿，叱咤风云，纵横捭阖，斗智斗勇。在经历了400多年的汉朝盛世之后天下大乱，那些被禁锢已久的英雄好汉们呼啸而出，在三国的舞台上尽情地挥洒自己的热血和才情，演绎出了一幕幕惊心动魄、惊世骇俗的悲喜剧，给后世留下了一笔巨大而宝贵的历史

遗产。

二是唐朝以来众多的“说家”和“书家”对三国历史的不断挖掘和传播。陈寿著《三国志》和裴松之注《三国志》时，引用了不少杂书的材料，揭了不少三国英雄的“隐私”，于是三国便成为民间传说与文人演义的极佳话题。唐朝已有说三国故事的，宋代“说话”（讲故事）的风气更为发达，北宋后期的“说三分”（即讲三国）已成为一种专科。南宋时期，北方的院本，南方的平话，都有许多关于三国的故事。到元末明初罗贯中撰成《三国演义》，终将三国故事系统化，成为影响十分深远的三国名著。自此，三国故事便妇孺皆知。

三国故事，是很好的历史启蒙教材，读三国故事，往往令人热血沸腾、快乐无比。然而，众多的三国读物都是以《三国演义》作为蓝本提炼而成的，而《三国演义》是小说家之言，其中有很多虚构和不真实的成分。众多的英雄人物、许多的历史事件都被修饰和润色，变得真真假假、虚实难辨。市场上更是有许多“戏说三国”的图书，依照作者自身的想象和推理推动三国历史的发展，生造出众多的谬误和虚假。基于此，沈忱的《三国，不能戏说的历史·诸侯》和《三国，不能戏说的历史·英雄》二书专注于挖掘历史细节，一改“戏说三国”的趣味，转而谋求还原历史人物真实、历史事件真相的做法，另辟蹊径，独树一帜，令人钦佩。

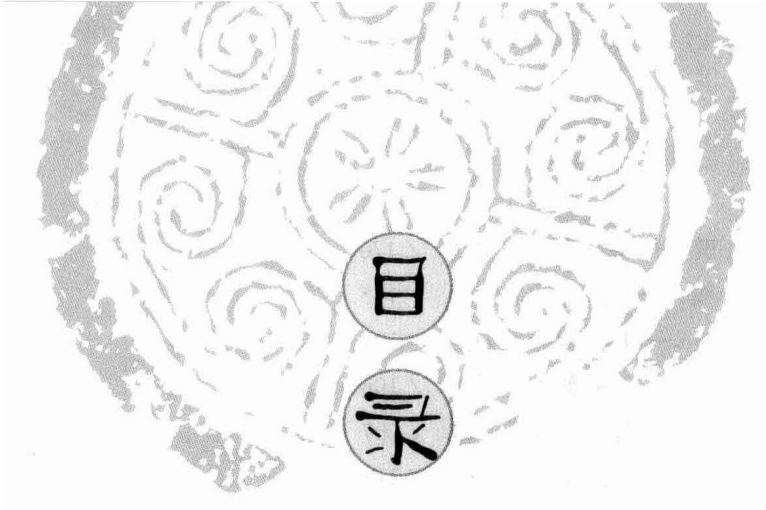
沈忱被称作“三国书库”，潜心研习三国、水浒20多年，是三国历史方面的专家级人物，本次出版的《三国，不能戏说的历史·诸侯》和《三国，不能戏说的历史·英雄》二书是其倾力之作。其中《三国，不能戏说的历史·诸侯》一书考察了包括刘备、曹操、孙权在内的20余路诸侯，详细分析了各路诸侯的生存环境、致命缺陷、成败原因、功过是非；《三国，不能戏说的历史·英雄》一书列举了36位三国人物，深入探讨了每位人物的性格缺陷、自身素质、奋斗历程和成败得失。二书均依据正史记载，旁征博引，力求真实准确。二书的文笔轻松活泼，所议所论均有所据，对读者颇有启发

和借鉴。

读三国，是一件快乐的事情，因为三国发生了太多激动人心的故事，有着不可替代的永恒魅力。如果在展开自己丰富想象的同时，能够读到三国人物真实的一面，领略到三国历史的真实，那便是最快乐不过的了。因为只有这样，你才算是真正的“三国迷”、真正的“三国通”。

2010年5月于长沙





序言：三国——永恒的魅力	
诸葛亮——热议背后辨真伪	/ 001
刘备——久经疆场拙用兵	/ 014
费诗——直言进谏卒于家	/ 027
黄权——三易旧主不失节	/ 032
孟达——恃才好术屡反复	/ 039
郤正——颠沛守义不违节	/ 053
刘封——易世之后难制御	/ 057
张裔——机敏聪慧气量狭	/ 063
廖化——老骥伏枥作先锋	/ 069
孙夫人——深陷迷雾难辨清	/ 076
郭嘉——算无遗策轻行检	/ 082
刘晔——明智尚计轻德行	/ 093
程昱——急流勇退而善终	/ 107
荀攸——汉魏两朝之完人	/ 119
崔琰——智不存身世叹息	/ 128
毛玠——刚直固执遭免官	/ 138
董昭——识时务者为俊杰	/ 146
高柔——处法公允以寿终	/ 156
于禁——毅重著称晚受辱	/ 164
曹皇后——逼宫一怒为汉献	/ 172

三国，

不能

戏说的历史。

英雄

英雄

- 田畴——坚守大节辞封赏 / 176
- 孙权——立威之战显威名 / 185
- 孙坚——匿玺背约难为据 / 191
- 周瑜——天纵英才美周郎 / 196
- 黄盖——管理一方受爱戴 / 207
- 张纮——三大功劳修德政 / 213
- 张昭——顾命辅政历兴衰 / 220
- 诸葛瑾——东吴政坛不倒翁 / 238
- 刘表——出让荆州是与非 / 248
- 庞德公——琴书自娱隐田间 / 258
- 张松——思得明君身丧命 / 263
- 秦旦——千里单骑回故乡 / 271
- 沮授——算无遗策多权略 / 275
- 魏义——悍将谋反终殒命 / 287
- 陈登——名重天下民敬爱 / 293
- 陈宫——自负才智尚孝义 / 304
- 后记 / 316



三顾茅庐

“三顾茅庐”的故事可说是后世谈论诸葛亮的第一个话题了。关于这个话题，在历史上有两组不同的记载。首先是西晋陈寿的《三国志·诸葛亮传》。该传中出现了两个证明刘备“三顾茅庐”的地方：

时先主屯新野。徐庶见先主，先主器之，谓先主曰：“诸葛孔明者，卧龙也，将军岂愿见之乎？”先主曰：“君与俱来。”庶曰：“此人可就见，不可屈致也。将军宜枉驾顾之。”由是先主遂诣亮，凡三往，乃见。

臣本布衣，躬耕于南阳，苟全性命于乱世，不求闻达于诸侯。先帝不以臣卑鄙，猥自枉屈，三顾臣于草庐之中，谄臣以当世之事，由是感激，遂许先帝以驱驰。

两者在《三国志·诸葛亮传》中出现的时间相距甚远。第一个的时间大概是在献帝建安十二年（公元207年）；而后者则是在蜀后主建兴五年（公元227年），这里需要特别说明的是，后者的出处是诸葛亮给后主刘禅的《出师表》中。

以上是“三顾茅庐”的两个最早的历史记载。除此之外，还有一个记载，同样出自西晋，作者是比陈寿晚了近60年的常璩，其作品的名字叫《华阳国志》。在该书《刘先主志》中也有相关的记载：

颍川徐〔庶〕元直，致琅琊诸葛亮曰：“孔明，卧龙也。将军愿见之乎？”先主曰：“君与俱来。”庶曰：“此人可就见，不可屈致也。”先主遂造亮。凡三往。

从《华阳国志》的记载看，很明显是按陈寿的《诸葛亮传》加以修改的，大体的内容与陈寿没有丝毫的差别。

以上的这两种史料说的都是“三顾茅庐”的故事，但是在三国时期还有一个截然不同的版本：登门自荐。这个故事的作者叫做鱼豢，是三国末期曹魏集团的郎中，其作品的名称叫做《魏略》，可惜后来该书失传，南北朝裴松之在为《三国志》做注的时候还引用过著作中的部分内容。先将这个登门自荐的说法摘录如下：

刘备屯于樊城。是时曹公方定河北，亮知荆州次当受敌，而刘表性缓，不晓军事。亮乃北行见备，备与亮非旧，又以其年少，以诸生意待之。坐集既毕，众宾皆去，而亮独留，备亦不问其所欲言。备性好结髦，时适有人以髦牛尾与备者，备因手自结之。亮乃进曰：“明将军当复有远志，但结髦而已邪！”备知亮非常人也，乃投髦而答曰：“是何言与！我聊以忘忧耳。”亮遂言曰：“将军度刘镇南孰与曹公邪？”备曰：“不及。”亮又曰：“将军自度何如也？”备曰：“亦不如。”曰：“今皆不及，而将军之众不过数千人，以此待敌，得无非计乎！”备曰：“我亦愁之，当若之何？”亮曰：“今荆州非少人也，而著籍者寡，平居发调，则人心不悦；可语镇南，令国中凡有游户，皆使自实，因录以益众可也。”备从其计，故众遂强。备由此知亮有英略，乃以上客礼之。九州春秋所言亦如之。



裴松之还特别加上了一句：“九州春秋所言亦如之。”《九州春秋》是西晋司马彪的作品，此人卒于公元306年，与鱼豢、陈寿大致处于同一个历史时期，裴松之虽然看到了司马彪关于登门自荐的记载，但是并没有专门把具体的内容注入，随着该书的失传，也就看不到司马彪的记载到底说了些什么了。

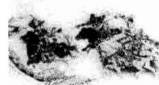


取其辱，这与诸葛亮的性格特点明显是不符的。登门自荐的说法大都不被后人采信，最大的原因就出在这里。

第三，采信登门自荐说法的还有一种观点，认为诸葛亮不可能等着刘备来三顾。这个观点没有多大的说服力。持这种观点的主要意见有两个，一是认为诸葛亮是一定要出山的，二是诸葛亮出山就一定要找刘备的。笔者认为诸葛亮这两个理由并不能完全成立。首先，如果诸葛亮想出山，他也可以去找刘表，他和刘表原本就沾亲带故的；也可以去找孙权，哥哥在江东也很受重用。之所以这二者诸葛亮没有去找，是因为他们的性格特点和理念与诸葛亮有很大的差异。诸葛亮看不上刘表，因为刘表只知道闭关自守，不符合诸葛亮的政治理想；诸葛亮不选择孙权，是因为孙权“能贤亮而不能尽亮”，说明了诸葛亮要的是完全而彻底的发挥，在孙权手下做不到这点，此外，孙权的政治理念也不符合诸葛亮的理想。所以诸葛亮选择了继续隐居。因此，诸葛亮出山是有很多先决条件的，如果这些条件不能满足诸葛亮，很有可能诸葛亮就会在隆中隐居一辈子了。其次，诸葛亮也不见得一定就要去找刘备。虽然刘备的声望很高，袁绍、刘表甚至曹操对他都十分敬重，但是刘备的政治声誉却是很差的。这个可以从史料的记载中找到很多的例证。而且刘备在荆州数年时间，诸葛亮可以选择在任何的时间去找刘备，但为什么一定要等到刘备在荆州寄寓的最后一年才去找他呢？或许正是因为诸葛亮对刘备的性格特点和政治理念不是完全的了解，才导致了他高卧隆中，直到刘备三顾茅庐，诸葛亮才得以彻底了解刘备，认定刘备是自己可以终生为之奋斗的明君，这才答应跟随刘备的。

第四，认为诸葛亮不会那么大的架子要刘备三顾也是登门自荐说的另外一个观点。这个观点其实忽略了一个最简单的假设：如果诸葛亮前两次真的不在呢？这种观点似乎有点搞错方向了。而且这种观点似乎是受了《三国演义》的影响，因为小说中把三顾茅庐安排在了两年的时间间隔里，但在历史中并没有这样的记载。

第五，认为登门自荐与三顾茅庐都是历史真实的说法，也是经



不起推敲的。这种观点是建立在同时承认《魏略》及《三国志·诸葛亮传》基础上的，而恰恰是这两种记载的并存就确定了这种观点的错误。因为按照《魏略》的说法，诸葛亮登门自荐，刘备是发现了诸葛亮的才能的。《魏略》中说：“备由此知亮有英略，乃以上客礼之。”虽然不能证明刘备经过这次谈话就已经把诸葛亮留在了自己的身边，但也能够证明刘备对诸葛亮表现出了强烈的招纳意识。那么就不可能出现《三国志·诸葛亮传》中徐庶推荐诸葛亮时候说的“此人可就见，不可屈致也”之类的话了，因为诸葛亮已经是“屈致”了。另外，如果知道刘备的意图，也就不可能要等刘备三顾了，否则就真的成了摆架子了。

笔者认为：无论这三种观点中的任何一点属于历史的真实，都对诸葛亮的历史地位没有丝毫的影响。之所以产生这么多种不同的理解和看法，反映的是对历史人物、历史事件真相的一种探索精神。较之目前社会风气的一种浮躁，这种探索精神是非常值得提倡的。



“借刀杀关羽”

诸葛亮借刀杀关羽，是目前比较热议的一个话题。这种观点认为：诸葛亮早有不臣之心，而关羽是诸葛亮攫取权力的主要障碍。因此，诸葛亮借曹操、孙权之手杀掉了关羽。关于这个观点，笔者认为有五大方面的错误和误解。

首先，这是对诸葛亮人生抱负和政治理想的歪曲。诸葛亮高卧隆中之时就已经表现出自己的人生抱负：“自比于管仲、乐毅”，寻找一个心目中的明君，辅佐这位明君完成统一天下的伟业，而刘备的出现使得诸葛亮的愿望得以实现。在刘备时代，诸葛亮辅佐刘备促成了三国鼎立局面的最终形成；在后主刘禅时代，诸葛亮为了蜀汉政权的稳定和发展，鞠躬尽瘁、死而后已。为了实现复兴汉室的

政治理想，诸葛亮发动了多次北伐战争。诸葛亮之所以被后世所敬仰，不仅仅因为他的出色的军事谋略水平，更重要的一点是他对于蜀汉政权的忠贞。他的忠贞不仅在当时就已经得到广泛的认同，在后世更是达到了被推崇的地步。如果诸葛亮有不臣之心的话，他的形象就不可能成为中国人心目中理想的化身。用这一点来作为诸葛亮借刀杀关羽的依据之一，实在是有些可笑。除此之外，退一万步讲，就算诸葛亮要铲除异己，他的目标也应该是此时在益州位高权重的法正而不会是远在荆州的关羽。如果说到威胁，法正才是诸葛亮“攫取权力”的最大障碍。难道法正最后的病逝也是诸葛亮在借刀杀关羽之后的又一次作案？

其次，这种观点是对诸葛亮战略思想缺乏基本的理解。诸葛亮的战略思想，在《隆中对》中说得非常清楚。这里引用几段：



荆州北据汉、沔，利尽南海，东连吴会，西通巴、蜀，此用武之国，而其主不能守，此殆天所以资将军，将军岂有意乎？

将军既帝室之胄，信义著于四海，总揽英雄，思贤如渴，若跨有荆、益，保其岩阻，西和诸戎，南抚夷越，外结好孙权，内修政理；天下有变，则命一上将将荆州之军以向宛、洛，将军身率益州之众出于秦川，百姓孰敢不箪食壶浆以迎将军者乎？诚如是，则霸业可成，汉室可兴矣。

这两段引用是什么意思，估计每个人都知道。试问：如果诸葛亮借刀杀关羽，其结果不但除掉了政敌，还把自己的整体战略构思都全部作为陪葬，这种蠢事是诸葛亮会干出来的吗？

第三，这种观点也没有弄明白诸葛亮与关羽的关系。二人是什么关系呢？先来看看史料中的记载。

《三国志·诸葛亮传》：“于是与亮情好日密。关羽、张飞等不悦，先主解之曰：‘孤之有孔明，犹鱼之有水也。愿诸君勿复言。’

书》中还有两个重要的记载：

《三国志·吕蒙传》：“蒙至寻阳，尽伏其精兵艤中，使白衣摇橹，作商贾人服，昼夜兼行，至羽所置江边屯候，尽收缚之，是故羽不闻知。遂到南郡，士仁、麋芳皆降。”

《吴书》：“大军之行，斥候不及施，烽火不及举，此非天命，必有内应。”

这两段记载中说明了一个非常重要的事实：吕蒙自开始对关羽发动偷袭时，就已经把关羽后方的联络、通讯系统完全破坏了，造成身在樊城的关羽竟然不知道江陵、公安的情况。同样的道理，远在益州的刘备与诸葛亮得到消息的时间就更晚了。因此，来不及进行营救是更加合理的解释。



第五，这种观点错误地理解了蜀汉集团内部的从属关系。这种观点一直坚持是诸葛亮见死不救，但是却犯了一个很明显的错误：究竟掌握益州军权的是谁呢？难道是诸葛亮而不是刘备？我想这个问题就不用我在此饶舌了。

关羽的失败，是汉末三国纷争中的蜀汉的一个悲剧，不但改变了三国的政治版图，也使得诸葛亮的战略构思化为泡影。但是，用关羽的失败来指责诸葛亮不但证据不足，而且也有违对历史人物和历史事件研究所必须具备的态度，有哗众取宠之嫌。



永安托孤

永安托孤的故事，出自《三国志·诸葛亮传》。这个故事原本是个千古佳话，但是后来又变成了诸葛亮的一个“罪证”之一。先来看看这段记载：