

中国 古代兵法 散论

兵之形，避实而击虚
不意是最大的虚
奇就是敌之不意
兵以奇立，以利动，以虚实为变

李西川 著



岳麓书社

中国 古代兵法 散论

李西川 著

岳麓书社

图书在版编目(CIP)数据

中国古代兵法散论/李西川著. —长沙:岳麓书社,
2002
ISBN 7-80665-193-4

I. 中… II. 李… III. 兵法—研究—中国—古代
IV. E892

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 046416 号

责任编辑 马美著

封面设计 蔡 晟

中国古代兵法散论

李西川 著

岳麓书社出版发行(长沙市新民路 10 号)

湖南省新华书店经销 湖南省望城县印刷厂印刷

2002 年 10 月第 1 版第 1 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:6.375

字数:144 千字 印数:1—1,000

ISBN7-80665-193-4

E·15 定价:10.00 元

如有印装质量问题 请与承印厂调换

厂址:望城县湘江东路 251 号 邮编:410200

本社邮购电话:0731—8885616 邮编:410006

出版说明

中国传统兵学与西方兵学相比,有一显著不同处,即中国传统兵学更注重通过非军事手段解决问题,以孙子“百战百胜,非善之善者也;不战而屈人之兵,善之善者也”这一经典理论为代表。流传至今的古代著名兵书,如列为历代武学教科书的《武经七书》,都是“重道轻器”的著作,基本不涉及军队编制、武器制造使用等军事技术方面的探索与介绍。迟至明代军事家戚继光著《纪效新书》,才算得上是一部真正意义上的军事技术著作。

研究中国兵学,一般都侧重先秦时期,又以研究军事思想与战争理论为多。因为当时以《孙子兵法》、《吴子》、《司马法》为代表的军事名著相继问世,诸子百家的思想理论也日臻成熟。兵家的“安国全军”思想,儒、道、墨家的“非攻”、“反战”立场与“义战”、“救守”理论,以及法家的“厉行耕战”、“富国强兵”主张,表明先秦时期人们有关战争问题的理性认识已基本成型,而且实际上规范了后世战争观发展的基本方向。

李西川先生是一位从事工程技术工作的专家,业余时间对中国古代兵法、军事历史进行了持久的研究与思考,他有自己独特的视角与研究方法,对古代军事学的一些重要范畴与命题有着一些与众不同的看法。因此而撰成的这本小书,内容看上去虽不十分厚重,但处处闪现出智慧的灵光,读之不无启迪,对于想大致领略中国古代兵法魅力的读者当不无益处。这也是我们乐于出版本书的目的。

岳麓书社五编室

二〇〇二、八、六

目 录

一、战争的根本大法	(1)
1. 打架是微型战争,战争是巨型打架	(1)
2. 好汉打架的经验是:人多为王	(2)
3. 拿破仑打仗的秘诀:以多胜少	(3)
4. 孙膑赛马术的战争谋略	(4)
5. 皇帝诏曰:见其虚则进,见其实则避	(5)
二、战争力、战斗力、歼灭力	(6)
1. 战争力是进行战争的能力	(6)
2. 战斗力是战争力的实战表现	(10)
3. 歼灭力是实战后对敌人的杀伤和俘获	(16)
4. 战争力、战斗力和歼灭力的辩证关系	(16)
三、战争时空	(18)
1. 战争时间和战争空间	(18)
2. 战机——战争时间的转折点	(20)
3. 地形——战争空间的几何形式	(22)
4. 战争时空的“连续性”与“间断性”	(23)
5. 战争力在战争时空中的分布	(25)
6.《太极图》与战争时空分布	(26)

7. 战争时空中的特种点	(30)
8. 战争力的时空设计	(32)
9. 战争时间和战争空间的关系	(33)
 四、战略的中心	(34)
1. 漫谈谋略	(34)
2. “兰切斯特法则”的启示	(37)
3. 兵家第一名言	(39)
4. “避实击虚”与“局部优势”	(40)
5. 创造“局部优势”的基本谋略	(41)
6. 制造我众敌寡点的根本原则	(43)
7. 拒绝消极防守,集中机动积极进攻	(45)
8. 调动敌人的最有效方法	(46)
 五、战术的中心	(48)
1. 何谓战术	(49)
2. “十则围之,五则攻之”,发挥兵力优势	(49)
3. “兵不杂不利”,发扬兵器优势	(50)
4. 激励士气,撼敌军心	(51)
5. “夫地形,兵之助也”,亦兵之害也	(52)
6. “兵无常势”,不拘一格创造最佳战术	(54)
 六、战争八法	(58)
1. 八法之变,不可胜穷	(59)
2. 《三十六计》一言以蔽之,诈以八法	(60)
 七、利、害为战争八法之本	(62)

1. 争利去害是战争的终极目的	(62)
2. 诈以利害是战争谋略设计的根本方法	(64)
3. “合于利而动,不合于利而止”	(64)
 八、虚、实是战争八法的核心	(66)
1. 古代兵法中的“虚”与“实”	(66)
2. 虚、实的绝对性	(68)
3. 虚、实的相对性	(69)
4. 虚、实的相互转化	(72)
5. 利用敌虚我实,制造敌虚我实	(73)
6. 不意和无备是最大的虚	(74)
 九、奇、正是战争谋略之魂	(75)
1. 历代兵家论奇、正	(75)
2. 奇、正是战争双方谋略间的互动关系	(78)
3. 奇就是敌之不意	(81)
4. “出奇”就是令敌不意,制造敌虚	(82)
5. 惟有“奇谋”才能欺骗敌人	(83)
6. 惟有“奇谋”才能攻必克,守必固	(84)
7. 兵以奇立,以利动,以虚实为变	(85)
8. 奇无形而有形,奇无法而有法	(86)
 十、攻、守一法	(89)
1. 不可胜者守也,可胜者攻也	(89)
2. 必攻不守,兵之急者也	(90)
3. 无必救之军者,则无必守之城	(91)
4. 攻、守一法	(92)

十一、兵不厌诈	(93)
1. 诈因奇而立,奇随诈而行	(94)
2. 为“出奇”而诈	(95)
3. 用诈之本、用诈之术与用诈之的	(95)
4. 知彼知己,百战不殆	(100)
十二、不用间不胜	(102)
1. 先知者“三军之恃而动也”	(102)
2. “知彼”不可无间	(102)
3. “误敌”不可无间	(103)
4. 事莫密于间	(103)
十三、将、帅素质	(104)
1. 古代兵家论将、帅	(104)
2. 将、帅应具有的优良品质	(106)
3. 将、帅应拒绝的不良品质	(106)
4. 将、帅素质的互补与互动	(107)
附录一:兵家三十六谋	(109)
1. 利害谋	(110)
上兵伐谋、其次伐交、非危不战、 非利不动、利而诱之、乱而取之	
2. 虚实谋	(112)
实则避之、虚则击之、乘敌之危、 亟冲其虚、实示以虚、虚示以实	
3. 奇正谋	(114)

出其不意、击敌无备、分合互变、 令敌盲动、谋中寓谋、奇中出奇	
4. 攻守谋	(116)
必攻不守、守其不攻、攻其必救、 借助天地、激励士气、战术必奇	
5. 间养谋	(118)
用间知彼、使间误敌、以战养战、 因粮于敌、釜底抽薪、断敌给养	
6. 进退谋	(120)
歼敌务尽、从奔勿息、饵兵勿食、 穷寇莫追、既胜若否、受降如敌	
附录二：战例评说	(123)
1. 晋楚城濮之战	(124)
2. 吴楚柏举之战	(128)
3. 齐魏桂陵、马陵之战	(135)
4. 秦赵长平之战	(141)
5. 秦赵邯郸之战	(144)
6. 秦楚巨鹿之战	(148)
7. 韩信破赵之战	(149)
8. 韩信破齐之战	(152)
9. 李广巧计脱险败匈奴	(156)
10. 新汉昆阳之战	(158)
11. 官渡之战	(162)
12. 赤壁之战	(168)
13. 吴蜀彝陵之战	(174)
14. 北魏、大夏统万城之战	(178)

-
15. 杨素平越州 (181)
16. 李愬雪夜取蔡州 (182)
17. 宋金顺昌之战 (186)
18. 朱元璋大败陈友谅 (190)

一、战争的根本大法

我们也许没有经历过战争,但一般不会没有见过打架。在和平年代,先研究一下打架,是学习我国古代兵法的捷径。历史上许多绿林好汉、草莽英雄,他们先并没有去学习《孙子兵法》等军事著作,其中许多人就是从善于打架的山大王,最后变成了英勇善战的将军。在游泳中学会游泳,在战争中学习战争,这是取胜的法宝。

1. 打架是微型战争,战争是巨型打架

粗看之下,打架与打仗似乎是风马牛不相及。其实,就本质而言,打架与打仗相比,它们具有质的相似:其一,打架与打仗都是因为利害冲突发展到了用和平方式无法解决的地步,双方只好诉诸武力;打架、打仗的最终目的不是为了争利,就是为了除害。其二,打架与打仗都是力量的对抗、实力的较量,强胜弱败,是不服从道德规范的。

当然,打架与打仗之间也存在着质的差异,一般表现在时间、空间和谋略上。打架通常是即兴的,事前并不保密,在已知的或预知的时间和空间中进行,并且是不设计谋略的。因此,打架一般说是“静态的”。而打仗则不同,事前是绝对保密的,战争的时间、空间在战斗打响之前原则上是未知的,战争可以在许多时、空点上按

事前设计的谋略进行。也就是说,战争是“动态的”。

应该指出的是:任何界限都只有相对的意义,实际上打架与打仗之间的区分是相当模糊的。例如,在古代,打仗习惯约定决战的时间、空间,“不成列不鼓”,“仁人之兵,不可诈也”,这实际上就像一场氏族之间的大械斗;而现今黑社会团伙之间的打架,“微与之期”,“不知战日、不知战地”,武器精良,事前精心谋划,打起来完全就是一场小型战争。

2. 好汉打架的经验是:人多为王

打架原则上可分为三种情况。

第一种情况是:一对一决斗。要讨论和预测这种“二人决斗”的胜负,是比较容易的。一般而言,只用分析三个参数:谁的力气大,谁的出手快,谁的兵器好。如果我们将这三个参数的综合评价,称为“个人打架力”的话,则显然可以说“个人打架力”强的胜,弱的败。二人决斗完全是力的对抗,纯粹的力的对抗是极端残酷无情的,在力的较量时,只承认力,而不承认其他一切。在此智慧被蔑视,道德没有任何价值,一个身经百战、足智多谋但年迈体弱、手无寸铁的老将军和一个手持利剑的赳赳武夫决斗,其结局必然是悲惨的。欧几里德天才的数学头脑,在愚蠢士兵的利剑之下,只不过是一块肉。普希金的诗人头脑再具有想像力,也无法想像如何去取得决斗的胜利,最终还是倒在自己的血泊之中。

力只承认力,力的对抗,不是胜利就是失败。历史上许多天真的“非暴力主义者”,反对以暴制暴,反对革命,确为菩萨心肠,但不知当敌人的刀架在他脖子上的时刻是何感想?“非暴力主义”只能是暴力的帮凶,“非暴力主义”是内奸和叛徒的哲学,“非暴力主义”

是独裁统治者毒害人民的鸦片。对付反革命统治者的根本办法就是使用革命的暴力。

第二种情况是：多打一。如果我们将多个人的打架力定义为“群体打架力”的话，则显然，群体打架力是群体中个体打架力的总和。群体打架力既和群体中的每个个体的素质相关，又和群体的人数相关，在打架双方个体素质相近的情况下，群体的人数是决定群体打架力大小的第一因素。群体打架力通常都大于个体打架力，常言道“双拳难敌四手”，若是“众打一”，几乎可以认定，人多者胜。

设想一下，若十个人围攻一个人，可以讲几乎不用搏斗，只要十人将一人围住，这一个人除了束手就擒之外，别无它法；若五个人攻打一个人，只要四个人从前、后、左、右四面攻打，多一人留作机动，这个人哪能有还手之力、招架之功！

打架的第三种情况是：众对众的大械斗。此种情况下，双方的胜负基本上取决于双方群体打架力的大小；在双方个体素质相近的情况下，则又取决于双方参战的人数。

显然，好汉打架的经验就是“人多为王”。

3. 拿破仑打仗的秘诀：以多胜少

法国军事家拿破仑，是世界上一流的军事天才。在世界战争史上，他的战绩没有几个人可以与之相提并论。拿破仑一生身经百战，常常是“以少胜多”，取得了很多重大的胜利。有一次大战结束后，有人问拿破仑：“陛下，您在战争中总是以少胜多，到底有什么秘诀？”拿破仑回答说：“你搞错了，我打仗总是以多胜少，从来就没有以少胜多！”其实，提问的人没有错，拿破仑机智、幽默的回答

也没有错。提问的人是就战争的全局而言,拿破仑确实在总体上常常是以少胜多;拿破仑的回答是就战争的局部而言,拿破仑确实在每个战斗点上总是以多胜少。

拿破仑一生最善用的就是大炮,他曾言:“上帝总是站在大炮多的一边。”显然,他取胜的秘诀,就是战斗点上的大炮多。这就是他所谓的“以多胜少”。

4. 孙臆赛马术的战争谋略

孙臆赛马的故事,可以说广为人知,但遗憾的是,人们往往仅将其视为一种机智,一种未登大雅之堂的“雕虫小技”,而忽略了其中巨大的战略意义。

田忌与人赛马,比赛规则为:三马出赛,不分出赛顺序,三赛二胜。比赛时,田忌用的谋略是,以强对强、以弱对弱的硬拼方法。比赛结果,三赛三败。孙臆观赛后发现,田忌的三匹马与对方的三匹马相比,其实力可谓均在“伯仲之间”,相距甚微。次日赛马时,孙臆建议田忌调整谋略,当对方上驷出场时,以下驷应之,结果对方上驷遥遥领先,田忌下驷望尘莫及,大败一局。第二局比赛,对方中驷出场,孙臆用上驷应之,结果上驷领先对方一步,险胜一局。第三局,对方下驷出赛,轮到田忌的中驷出场,结果又险胜对方一局。比赛结果:田忌三赛二胜。

孙臆赛马法,粗看似乎十分简单,其方法只不过是调换了一下赛马的出场顺序,在一般人眼里纯为“雕虫小技”之谋。人们往往只佩服孙臆聪明、机敏,殊不知孙臆赛马之术,正体现了战争的根本大法,即“兵之形,避实而击虚”。在赛马中,上驷为实,下驷为虚,中驷对上驷而言是虚,对下驷而言则是实。孙臆用田忌的上驷

对别人的中驷正是“以实击虚”，孙臆用田忌的中驷对别人的下驷还是“以实击虚”，至于用下驷对别人的上驷则是采取守势“按人之兵”，牵制住敌人的主力。孙臆牛刀小试，即显示出了卓越的军事才能。

孙武说：“善战者，胜于易胜者也。”打仗不是为了出风头、逞英雄，更不是赌气，而是为了消灭敌人，虚则击之，实则避之，打得赢就打，打不赢就走。善于打仗的人，并不是善于用一个人去打败十个人，而是善于组织十个人轻易地去消灭一个人，这才是兵家的本色，而不是匹夫之勇。

孙臆赛马法中所蕴含的战略原则，过去很少有人提及，但在历代兵家中，至少诸葛亮看出了其中之奥妙。他说：“孙臆有言曰：‘以君下驷与彼上驷，取君上驷与彼中驷，取君中驷与彼下驷。’此兵说也，非马说也。”但是孔明并未明确指出是何兵说。

5. 皇帝诏曰：见其虚则进，见其实则避

据古代兵法记载，古代君主出兵之前要举行仪式，设台拜将、颁布命令，命令的第一句就是××诏曰：“见其虚则进，见其实则避……”由此可见：在中国古代，一直就把“避实而击虚”作为战争的根本大法，受到了最高重视。

“避实击虚”是战争谋略之“纲”，其他一切都是“目”。中国人描写兵家名将杰出的军事才能时常说：“运筹于帷幄之中，决胜于千里之外。”所谓“运筹帷幄”，具体说只不过是坐在帷幄之中，创造一个使自己军队得以“避实击虚”的战斗环境，不断地制造“敌虚点”，并指挥军队用最恰当的战术向敌人发动攻击。战争谋略说白了，就是玩“虚”、“实”，谁玩得水平高，谁就占主动，谁就更可能获胜。

二、战争力、战斗力、歼灭力

学习中国古代兵法,我们要想把中国古代兵法原则理顺,首先需要引入战争力、战斗力、歼灭力这三个基本概念。

1. 战争力是进行战争的能力

什么是战争力?这并非一个简单的问题,很难用三言两语说清其全部含义。如果要给战争力下一个粗略的定义,则可以说战争力是进行战争的能力。一个国家的战争力就是这个国家进行战争的能力,一支军队的战争力就是这支军队进行战争的能力。

一个国家的战争力是一个国家综合国力的集中表现,是一个国家综合国力的主要成分。国家的战争力虽然并不与国家的综合国力成正比,但与国家的综合国力正相关则是毫无疑义的。国家的战争力与国家的人口数、土地面积、国民生产总值有关,还与国家的政治、经济状态,科学技术水准,以及民族素质有关。

政治对战争的影响力是十分巨大的。在古代众多兵家之中,孙武可以说是一个纯军事家。在其杰作《孙子兵法》中,他只讲打仗,极少谈政治,孙武虽然精通政治却不过问政治,这充分地证明了他的聪明睿智。他不仅是一个善于用兵的战略家,而且是一个善于修身处世的谋略家。“将听吾计,用之必胜,留之;将不听吾

计,用之必败,去之。”孙武是何等自信、洒脱,相形之下他的同事“仅知图敌,不善谋身”的伍子胥,就逊色多了。

孙武在“始计第一”中曾开门见山地提出,为了战争的胜利,必须“令民与上同意”,接着又谈到“主孰有道”、“法令执行”。在“谋攻第三”中,孙武指出:“将能而君不御者胜。”特别是在“军形第四”中,孙武说:“修道而保法,故能为胜败之政。”最后在“九变第八”中,孙武向当局表示,为了保证“君不御”,将帅应享受“将在外君命有所不受”的特殊待遇。

显然,若政治清明、官吏廉洁,自然百姓与上同意,民心可用,军心可用。再加上主有道,令行禁止,君不御将,战争就有了坚实的基础。反之,若政治黑暗,官吏腐败,民怨沸腾,人心思变,军心动摇,有令不行,有禁不止,奸人当权,将帅被御,即使有庞大的军队也必然灭亡。

孙武在兵法中极少讲治国之道,然而一讲就极为中肯,实有其过人之处。吴起和孙武相比,吴起更热心于政治。吴起是军事家也是政治家,他第一次拜见魏文侯时身穿儒服,提出“内修文德,外治武备”的主张,阐明了文德与武备、政治与战争的表里关系。魏武侯问吴起:“愿闻陈必定,守必固,战必胜之道。”吴起回答说:“君能使贤者居上,不肖者处下,则阵已定矣。民安其田宅,亲其有司,则守已固矣,百姓皆是吾君而非邻国,则战已胜矣。”这段话的大意是:“国君能重用人才、清除庸人,则阵已定;百姓安居乐业听从长官指挥,则守已固;人民都拥护自己国君而反对敌国,则战已胜。”

孙、吴之下,历代许多兵家都曾讨论过政治与战争的关系,然而,他们大都是仅讲治国之道,就纯军事而言,意义不大。历史的经验告诉我们,作为一个职业军人不懂政治是绝对不行的,但又绝对不能过问政治,更不能干预政治。干预政治,无论从什么意义上讲都是极其危险的,将帅宜慎之。