



Comparative Literature and
Comparative Culture

比较文学与比较文化丛书

朱达秋 余开亮 李小桃 国玉奇 等著

COMPARATIVE
LITERATURE

知识分子：
以俄罗斯和中国为中心



COMPARATIVE
CULTURE

5



时代出版传媒股份有限公司
安徽教育出版社

D663.5
33

比较文学与比较文化丛书

Comparative Literature and
Comparative Culture



朱达秋 余开亮
李小桃 国玉奇 等著

本套丛书为四川外语学院中外文化比较研究中心

知识分子： 以俄罗斯和中国为中心



时代出版传媒股份有限公司
安徽教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

知识分子:以俄罗斯和中国为中心 / 朱达秋等著. —合肥:安徽教育出版社, 2009. 12

(比较文学与比较文化丛书/张法主编)

ISBN 978 - 7 - 5336 - 5421 - 4

I. 知… II. 朱… III. 知识分子—比较文化—中国—俄罗斯 IV. D663.5 D751.261

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 231613 号

出版人:朱智润

责任编辑:王竞芬

装帧设计:袁 泉

出版发行:安徽教育出版社

地 址:合肥市繁华大道西路 398 号

邮 编:230601

网 址:<http://www.ahep.com.cn>

经 销:新华书店

排 版:安徽创艺彩色制版有限责任公司

印 刷:合肥晓星印刷有限责任公司

开 本:650mm×960mm 1/16

印 张:22

字 数:300 000

版 次:2010 年 1 月第 1 版 2010 年 1 月第 1 次印刷

印 数:2 000

定 价:34.00 元

发现印装质量问题,影响阅读,请与我社出版科联系调换

电 话:(0551)3683078

导 言

知识分子:对本书背景的一些解释

一 知识分子话语在中国

知识分子在 20 世纪 80 年代突然成为一个话题,这是与“文革”后,知识分子开始在理论上得到肯定,继而在文化上扮演先锋相连的。理论上的肯定,首先在改革开放初就认定:知识分子是工人阶级的一个组成部分,就是说,从旧的主流理论框架(阶级理论)讲,知识分子在先进性上就是工人阶级,然后又认定,知识分子是先进文化的创造者,就是说,从新的主流理论框架(“三个代表”思想)看,知识分子是科教兴国的中坚力量。

知识分子话语的兴起是在 20 世纪 80 年代,对知识分子话语的反思和将之关联到全球性的知识分子话语是在 20 世纪 90 年代以后。在 20 世纪 80 年代的改革开放和思想解放中,知识分子充当了改变观念的先锋。正是在这一思想先锋的启蒙运动中,一个知识分子的中国历史被建构起来,余英时于 20 世纪 80 年代在大陆出版的著作《士与中国文化》论述中国古代的士与知识分子的关联和士自秦以来的变化,李泽厚在 20 世纪 80 年代出版的《中国现代思想史论》有专章梳理出了中国现代知识分子代代相承的历史。在这一历史中突显了一个与中国革命史一样重要的中国思想史的历程,更重要的是作为中国思想史的建构者的知识分子的历程、知识分子的重要性,被前所未有地突显了出来。自此以后,知识分子由 20 世纪 80 年代的思想启蒙为主转为 20 世纪 90 年代和新世纪的学术建树为主,但对知识分子的研究仍然是一个学术热点,在 20 世纪 90 年代有许明主编的“中国知识分子丛书”13 本,在新世纪初,有周宪、徐均编

的“知识分子译丛”9本,知识分子的中国特色与世界语境有了一个基本的呈现,进一步,张朋园《知识分子与近代中国的现代化》(2002),单正平译格里德尔《知识分子与现代中国》(2002),许纪霖《中国知识分子十论》(2004),陶东风主编《知识分子与社会转型》(2003),莱马里和西里内利主编《西方当代知识分子史》……从中国与世界两个方面,呈出了一个较为全面的知识分子景观。

然而,在一些较为关键的问题上,还是有所不详。第一,究竟应当怎样定义知识分子,第二,怎样确定知识分子起源,第三,知识分子的最内在精神即社会关怀或天下关怀与所从事的专业关怀之间究竟是一种什么关系。

二 知识分子的话语起源

且从知识分子的起源讲起。

从词源上说,知识分子一词来自俄语,интеллигенция,而这一俄语又是俄国学人通过对拉丁语 *intelligentia*(意为理解、认识力量、知识)的翻译而形成的,俄国学人在翻译这一拉丁语时,俄国知识界正受德国哲学,特别是谢林哲学的影响。而俄国学人面对自己的历史境遇,借助西方语言和哲学的影响,创出 интеллигенция(知识分子)一词之时,将之定义为:“最有文化的,教养的,最先进的社会阶层。”俄国学人在俄国走向现代化的途中,面对着落后的经济/政治/社会/制度,用这样一个词把奋发向上从精神上集合起来,可以说,一种真正的俄罗斯精神,从普希金到列宁到索尔仁尼琴,都体现了这一精神。

然而在西方,不少学人把知识分子的起源定在法国,19世纪末的德雷福斯冤案中,左拉在1898年1月发表《我控诉》,为受冤者伸张正义,表现了对社会正义的坚决维护,接着,法国知识界人士也发表了宣言。《我控诉》发表后, *intellectuel*(知识分子)这一来自俄语而又有拉丁语根源的法文词,传到英国,传到了德国,传到美国……《我控诉》发表的这一天,

“被米歇尔·维诺克称为知识分子的‘伟大誕生日’。”^①这里，知识分子突出的是一种立场、一种态度、一种精神。德国布罗克豪斯百科全书(2006)的“知识分子”词条这样写道：

intellectuel 通常是受过科学教育的，从事精神、艺术、学术或者新闻活动的人，其能力和志趣都指向智识。从19世纪开始，这一概念用来指称某一特殊的社会群体(偶尔有争议)，该群体的成员无论根据其自我理解还是因为其社会地位，都认为自己的任务是批判性地伴随以及纠正性地介入社会的状况和社会发展的进程，表明自己对日常事件的立场，他们的活动主要不是根据自己的专业知识，而是主要基于社会“责任”。知识分子的概念是从关于埃米尔·左拉在德雷福斯事件中的鲜明态度的讨论中产生的。^②

可以说俄国和法国的知识分子概念在类型上有所差别，俄国知识分子概念的产生是与启蒙动员国人走向现代化相连的，法国知识分子概念的产生是与维护社会正义而介入公共事件相关联的，在类型的意义上，可以说，知识分子有俄国与法国两个起源，但这两个类型都有一个共同的特点，即知识分子除了有自己的专业技能之外，还要有家国天下的关怀。俄法的两个类知识又有一个共同点，在俄国是国家主流不能带领人民迈向现代化的时候，知识分子挺身而出，在法国是国家主流不能维护社会正义的时候，知识分子挺身而出。因此，知识分子理论是建立在国家主流必然出错的预设上的，在俄国是现代化动员出错，而制度设定的动员体制在法国是法制体系出错，制度设定的监察部门也无能为力的时候，知识分子就是有着知识优势和威信优势而时刻准备着的启蒙候补和监察候补。当这样从功能性对知识分子进行定义的时候，会发现，它是建立的一个西方型

① 米歇尔·莱马里，让-费朗索瓦·西里内主编。西方当代知识分子史。顾元芬译。南京：江苏教育出版社，2007。354页

② 布罗克豪斯百科全书(30卷本)。第21版。第13卷。李大雪译。曼海姆。辞书研究所与F. A. 布罗克豪斯股份有限公司出版社，2006。

的社会结构假定上的。通过说“不”，来保持社会整体的正义与活力。当然对知识分子进行这一功能性定义是远远不够的。知识分子最主要的是一种精神气质或精神境界。是这种精神气质和精神境界使他们在进行社会动员和维护正义中显出一种伟大的力量，这种力量使一个国家、一个民族，同时也使知识分子本身显得伟大。而这一精神气质的核心是一种关于社会、民族、人类的最高理想，和要把这一最高理想付诸实施的内心驱动。正是这种理想和良心让知识分子超越了由其知识所构成的身份，而成为知识分子。

这样知识分子包括两个要件：第一，拥有知识，这使之构成社会的一个群体；第二，要有天下胸怀，使专业人士成为知识分子。第二点是建立在第一点基础上的，因此通过第一点，可以把知识分子理解成一个社会群体（阶层），通过第二点，体现了这一阶层必然要迸发出来的光辉。我们用这一点对知识分子进行一种社会学的估计，用第二点去衡量这一阶层在何种程度上实现了自己的本质。这两点，既具有统一的，又有差别性，其差别性，使得人们在使用知识分子一词，有时候仅用于第一点，有时候仅用于第二点。

也许正是这种精神性作为知识分子的核心，而使知识分子这一概念的理解变得有些困难。按照俄罗斯当代文化学家 И. 孔达科夫的说法，интеллигенция 一词在 19 世纪从俄罗斯进入到法语、德语、英语等欧洲的大多数语言之中。尽管西方的文化活动家，比如巴尔扎克，Ф. 基佐等试图将与俄罗斯“知识分子”相近的、相同的概念引入日常生活的词汇中（法语：intelligents, intelligence；德语 die Intelligenz），但是并没能成功^①。另一方面，俄语中表示知识分子的词还有 интеллигент 和 интеллектуал。前者的含义与 интеллигенция 基本一致，但它主要指具体的单个知识分子。而后者是与 интеллигенция 相近的术语，它来源于法语和英语，在俄语中带有贬义，主要指脑力劳动者，常用作讽刺，指智力高度发达的人。实际上 интеллектуал 一进入俄语就获得了非常明确的否定色彩：比如：十

① Кондаков И. В. Культурология. История культуры России. М., 2003, с. 243

足的知识分子(рафинированный интеллект)①。在俄语中指西方的知识分子常用 интеллектуалы,这只是表示脑力劳动专家。而俄罗斯传统的知识分子则用 интеллигенция,包含的内容要丰富得多。Д. 梅列日科夫斯基认为,俄罗斯知识分子的力量不在于智慧,而在于心灵、在于良心,同西方按理性和目的性生活的脑力劳动者不同,俄罗斯知识分子是按同情和怜悯的敏感心灵而生活②。

正是 интеллигенция 与 интеллектуал 的区别,可以体会一种精神气质与脑力智慧的区别。正是俄罗斯文化建立在东正教基础上的一种心灵结构使知识分子的精神气质突显出来。而在这一精神气质上,由俄文而来的“知识分子”,在欧洲获得了普遍性,并可能运用到世界的一切文化之中,正如余英时将之与中国古代的“士”进行对照。在中国,按李博的研究,“知识分子”一词,最早出现在1918年的《东方杂志》的文章《俄国社会主义运动的变迁》中,而这篇文章又是日文杂志《外交时报》上的一篇日文的中译。知识分子这一概念是受俄国革命思想的影响而进入中国的,又是随前苏联意识形态而进入到中国现代性的历程之中,苏联关于知识分子的定义是建立在俄罗斯的基础上的,而中国革命对知识分子的定位,也是建立在“士”的传统思想上的,由于在知识分子这一概念里,内含了士的内容、俄罗斯的内容、法国的内容,因此,改革开放以后,知识分子才成为一个话语火热起来。

知识分子首先在于知识,知识分子是因为有知识并让知识放光,而成为知识分子。俄语知识分子的拉丁文来源 intelligentia,已经呈现了其核心:理解、认识力量、知识。以这一核心词义为基础,这样我们暂忘知识分子概念的产生和流传,而得意忘言地从一种更为广阔的角度看,何谓知识分子?

① Гаспаров М. Л., Интеллектуалы, интеллигенты, интеллигентность // Русская интеллигенция, М., Наука, 1999, с. 10.

② 以上这一段,引自朱达秋文,见第一章

三 知识分子的各种形态

知识分子,首先在于知识,有知识,人类就把握了宇宙的规律,就感到了自己与宇宙的合一,就有一种生存的信心和信仰。在这一意义上,原始社会的“巫师”就是拥有宇宙知识的知识分子。在中文里,巫、舞、无(無)同义,巫通过舞(原始仪式)而达到无(在种以神意方式体现的宇宙的本体),而把宇宙精神(无)体现在舞(仪式行为)里,并通过在舞中得到的无(宇宙本体)而指导在部落的发展。在最初巫是集政治领导(王)和知识分子(巫)为一身,当社会进一步发展,政治领导(王)与知识分子(巫)有了分工,巫成为以制度祭祀为主的祭司,祭司的职责不仅服务于王,更是服务于神,传达神的意旨。在这一意义上,印度的婆罗门是一个知识集团,以色列的先知,也是一个知识集团,中国的儒生也是一个知识集团。印度的婆罗门、以色列的先知、中国的儒生都有自己独立于政治集团的政统之外的自身的道统和学统,都是通过自己对知识的洞见、对知识的拥有,而“执道以论政”。在印度在以色列和中国,我们都可以看到知识分子这一定义所包含的两个内容:第一,知识分子是一个拥有知识的阶层或群体,如印度是以婆罗门阶级的方式出现,在以色列是以祭司集团的方式出现,在中国是以儒生的方式出现,这是知识分子的团体性的界域。仅是婆罗门、祭司、儒生,还不足以让知识分子之为知识分子的光辉彰显出来,只有在危急时刻,即真理之光被遮蔽,特别是被权力遮蔽的时刻,从知识团体中就会发出光来,这就是印度婆罗门《奥义书》的先哲、以色列祭司中先知、中国儒生中的孔孟。第二,只要存在一个知识集团,这一知识集团总要发出光来。当知识之光熠熠闪耀的时候,特别是知识之光透过权力、财富、腐败的层层迷网而闪耀出来、大放光芒的时候,知识分子的本质就得到了耀眼的彰显。因此,从知识群体和知识之光闪耀这两个方面来说,知识分子是一个从远古到今天,从东方到西方都一直存在着的。这是从相同的方面来看,古代的巫、祭司、先知、儒生都具有知识分子的核心内容,那么,现代的知识分子与古代的巫、祭司、先知、婆罗门、儒生的不同之处何在呢?

四 现代知识分子的特点

现代知识分子的特点可以从两方面讲,第一,现代知识分子的知识体系是建立在理性主义之上的,理性型的知识体系与远古的巫术型的知识体系、印度吠陀型的知识体系、中国儒家型的知识体系的不同,在于它是以科学/逻辑/理性为基础的,或者说是一种西方文化型的,从古希腊开始出现的哲学家,就是用理性/逻辑观念去看待一切,评判一切的适应分子、现代社会在西方兴起,经验主义的知识就是力量和理性主义的怀疑一切,用的都是理性/逻辑的知识类型和知识体系,在这一意义上,德国康德的三大批判和法国的百科全书派闪耀的正是知识分子的光芒。一种西方式的理性信仰,给了从古希腊的哲学家到现代的知识分子以一种可以理性地衡量一切、评估一切、批判一切的力量。这一最高的理性,不同于远古巫术的神,不同于婆罗门的梵,也不同于中国儒家的天,正是它给了知识分子以对真理的信仰和笑傲权贵的力量。

第二,现代知识分子的知识是一个现代的知识体系,而不是远古的巫术体系、印度的宗教体系、中国的儒学体系,现代的知识体系不是像巫术、宗教、儒学知识体系那样是以汇通为主的,而是学科化、细致化、技术化的,正是这一学科细分和技术专门一方面让知识分成细块,另一方面又让知识分子专家型的/碎片型的知识分子。如果说,在巫术知识、宗教知识、儒学知识中,知识分子始终是一个知识整体的把握者,那么在现代,知识分子则只拥有知识的片断,在古代各种知识体系中专家与知识的合一,在现代知识体系中正在不断地走向专家与知识的分裂。正如西方理论家不断地告诫的那样,知识分子正在变成专家,而专家正在失去知识分子的特质。对现代的专家,在自己的专门性学科中,拥有知识,这一知识可以使他在这领域拥有与权力和财富抗拒的资本和勇气,然而在这一专业之外,他就茫然无知了,因此,对于在整个知识体系中只占极小极小的一块知识给予了知识分子以知识的勇气,但这勇气却被知识的局域化和碎片化所限制了,他很难有机会发出自己的知识之光。现代社会以一种分割

性的知识把绝大多数知识分子都只显现为局限性和碎片型的专家。这就是西方理论家不断地在发出“知识分子死亡论”的现实基础。

根据以上的两大特点,可以知道,知识分子仍然是以追求和拥有知识为其主要生存方式的,这种生存方式一方面拥有了(知识)专家的力量,另一方面由于这专家之专深同时又是被局域化,成为“碎片”,因此其内蕴在专家中的知识本质难以发光。正是现代知识体系导致这一情况。如果说,远古的巫师、印度的婆罗门、以色列的先知、中国的儒生中,教化和修养本就在一种综合型的“终极”的追求和“天下”关怀之中,而必然要焕发一种知识分子之光的话,那么,现代知识体系的细分化和碎片化,却像一个巨大的幔罩,盖住了被碎片化的专家们本应发挥的知识之光。

正是在这二重性中,一些与俄国型和法国型不同的知识分子的理论出现了,如海德曼、葛兰西、古纳德、萨伊德、福科、德布雷……特别是德布雷的理论,为法国知识分子画了一幅演进图,在这幅图的最后一个阶段,后现代知识分子开始出现——

五 后现代的名流知识分子

德布雷(Regis Debray)说,法国知识分子自大革命以来,经历了三个阶段:第一阶段是1880—1930年,这时期知识分子主要以大学制度的方式表现自己,知识分子通过大学以学科专家和教授的名义在对抗教会和拿破仑政权中起着自己的作用,同时又通过大学与资产阶级现代国家的互动中推动了双方的合法化进程;第三阶段是1930—1960年,这时期知识分子作为作家通过出版社表达着自己的自由思想,有着不同于大学教授,不同于教会布道,不同于商业文化的话语形式;第三个阶段是1968年五月风暴以后,知识分子进入大众传媒(电视、报纸、杂志、广告),这时的知识分子不是教师,也不是作家,而是名流。如果说,第一阶段的教师型知识分子为社会提供了自律性和高雅的文化,第二阶段的作家为社会提供了自由的思想话语,那么,第三阶段的名流则显示了知识分子的蜕变。

只要看一看热门的电视节目中频频出现的知识分子,畅销书的作者,或成功的学者,他们频繁地出现在屏幕上,又不断地被其他媒介反复提及和再现,于是,他们获得了向公众谈论公共事物的权利,并随着出镜率和收视率的上升,其权力、地位和商业价值也不断上涨。就与媒体的关系而言,他们并不是把媒体合法化,而是相反,他们从媒体中获得了自身合法化。当然,这个过程中他们本身也同时进一步加强了媒体的合法化……一方面,媒介为知识分子提高自己的文化资本提供了场所,另一方面,媒体又利用知识分子来提高媒介的收视率。其结果是双方互惠互利。^①

在以电视普及的大众传媒为主导的社会中,知识分子为自身所出场的大众传媒的市场价值所操控。名流型知识分子“成了公众的‘思想公司’,成了耗尽公众社会和文化想象力,限制他们争论和扼制他们想象‘另类现实’能力的因素。知识分子关心的是如何在媒体上扩大自己的影响力和形象,因而他们的最终目的是自己社会关系的扩大再生产,而不是自由的文化价值的再生产。”^②德布雷呈现了法国知识分子的演化,但他的视角主要却对知识分子理论有所偏离,首先,他以知识分子的第一点,即产生知识的团体来定义知识分子,然后,又以这一团体中的主要出场类型(教师、作家、名流)来看知识分子的变化。如果用知识分子的第二点,即只有具有天下胸怀的行为才算知识分子,那么,德布雷的从教师到作家到名流,绘出的是知识分子的消亡史,名流用市场关怀代表了天下关怀。

由于知识分子定义的第二点(天下关怀)是建立在第一点(知识阶层)之上的,因此,关于知识分子的理论很多都是从第一点(知识阶层)立论来讲知识分子的,这样,可以看到知识分子的言说时常在这两点之间游走,也有兼顾两点立论的,比如西方的葛兰西区分有机知识分子和无机知识

① 周宪. 知识分子如何想象自己的身份. 载陶东风主编. 知识分子与社会转型. 郑州:河南大学出版社,2003. 23 页

② 周宪. 知识分子如何想象自己的身份. 载陶东风主编. 知识分子与社会转型. 郑州:河南大学出版社,2003. 24 页

分子,比如中国 90 年代以来的知识分子言说,有了公共知识分子一词,其隐含着其他知识分子是非公共知识分子。这两种方式都是以第一点(阶层)为知识分子的基础,在此之上,再以有无第二点(天下关怀)对知识分子本身作一区分。有了这二重视角,因此,在考察中国知识分子时,也都以第一点作为基本视点,当然,这样也可以讲出很有意思的东西出来。比如张朋园和许纪霖的言说。

六 中国现代知识分子

许纪霖关于知识分子的代际说与李泽厚有些不同。在李泽厚看来,20 世纪中国的知识分子,是辛亥一代、五四一代、大革命一代、三八式一代、解放一代、红卫兵一代,共 6 代^①。在许纪霖,20 世纪的中国知识分子,也是 6 代:晚清一代,大都出生在 1865~1880 之间,康有为、梁启超、严复、章太炎、蔡元培、王国维等是也;五四一代,大都出生在 1880~1895 之间,鲁迅、胡适、陈独秀、梁漱溟、陈寅恪等是也;后五四一代,他们中一些人出生早点,在 1895~1910 之间,如冯友兰、贺麟、傅斯年、顾颉刚、罗隆基、费孝通、潘光旦、朱自清、闻一多、巴金、冰心等;一些人晚点,在 1910—1930 之间,谁为代表,许纪霖未举,大概不便举,共和国以后的三代就都没有举具体的代表人物。共和国前期 17 年一代,出生于 1930~1945 之间;80 年代一代,出生于 1945—1960 之间;最后是“文革”一代,出生于 1960 年以后^②。从这六代的划分,可以知道,基本上是以知识分子定义的第一点(知识阶层)立论的。特别是后三代,其特征,是俄国型的呢,还是法国型的呢?恐怕还得从中国的特点总结出一种中国式的知识分子定义才行。

张朋园举了中国现代性最初由知识分子进行的四次运动:戊戌变法、立宪运动、辛亥革命、五四运动,并细审参与这四次运动的人员组成。戊戌变法是在西潮推动下进行的,参加者为清一色的士绅阶层,其领导人物

① 李泽厚. 中国现代思想史论. 北京:东方出版社,1987. 343 页

② 许纪霖. 中国知识分子十论. 上海:复旦大学出版社,2004. 82~85 页

有传可考者 48 人,其中进士 28 人、举人 8 人、贡生 3 人、生员 2 人。无功名而有捐官位者 4 人。他们的西学知识或得自翻译,或与西人接触,或对殖民地或通商口岸有所游历。立宪运动(即清末新政)以 1909 年成立的咨议局和 1910 年成立的资政院的 1600 余名议员为例,大都出身士绅阶层,百名议员中 91 名具有传统功名,留日或受过新式教育者约 20%。领导辛亥革命的革命党其领导人物多为留日学生,具有传统功名的为数甚微。有传可考的革命党人 328 人,传统功名者进士 2 人、举人 6 人、贡生 2 人、生员 33 人,共 43 人。五四时代,传统士绅已经失势,领袖人物全为新一代,留日和留美学生是其主力^①。张朋园的立论主要是把知识分子定义为一个阶层。为什么大陆和台湾学者研究知识分子的两位名家,一方面完全知道西方关于知识分子的定义,而且熟悉西方知识分子的话语历史,但一谈到中国知识分子,都不约而同地只将之定义为基本条件即作为一个阶层呢?因为要把第二个条件作为基本定义,会出现不少叙述上的麻烦和纠缠。而这正好说明中国知识分子有自己的特点。从这里,让人去思考应该怎样用一种更宏观的方式去看知识分子问题。

七 本书说明

正因为知识分子是一个十分复杂的问题,因此,本书分为两个重点:一是把国内介绍得较少的俄国知识分子作了详细的突显,二是对中国古代的士和中国现代知识分子作了一下扩展,比如,把知识分子与古代的士相接合,那么,隐士型人物,如庄子,算不算知识分子呢,庄子型的士人不是以一种激情去参与公共事务,而完全退出公共事务,但庄子们的退出,又是与一种宇宙胸怀紧密相关的。另外侠士算不算知识分子呢,他们强硬参入公共事务,这是与西方知识分子定义暗合的,但他们用的是一种体制外的方式,又是与西方知识分子的定义不相合的。比如,中国现代画家算不算知识分子呢,具体说罢,林风眠,以退隐的方式进行着艺术的上下

^① 张朋园. 知识分子与近代中国的现代化. 南昌:百花洲出版社,2002. 5~7 页

求索,算不算知识分子呢?无论算与不算,我们都必须重新思考知识分子的定义,重新思考知识分子的问题。

目 录

导 言 知识分子:对本书背景的一些解释 /1

上 编 俄罗斯的知识分子

上 俄罗斯现代化历程中的知识分子 / 3

第一章 知识分子概念的俄罗斯文化意义 / 3

第二章 十二月党人运动——俄罗斯知识分子诞生的宣言 / 10

第三章 19 世纪上半叶俄国知识分子的思考 / 19

第四章 19 世纪下半叶俄国知识分子的文化激进主义 / 26

中 苏俄革命历程中的知识分子 / 36

第五章 20 世纪初革命中的俄罗斯知识分子 / 36

第六章 革命、文化控制与知识分子精英
——高尔基与勃洛克在十月革命后的思想经历 / 48

第七章 流亡中的求索 / 59

第八章 前苏联时期的知识分子 / 70

第九章 前苏联解体后的俄罗斯知识分子 / 89

下 俄罗斯文学作品中的知识分子形象 / 103

第十章 从“多余”到“虚空”

——俄罗斯文学中知识分子形象流变略述 / 103

第十一章 狂热、困惑与沉思

——安德烈·普拉东诺夫的知识分子视角辨析 / 129

第十二章 “多余人”形象变迁与 19 世纪俄国贵族知识分子思想嬗变 / 144

下 编 中国：古代的士与现代知识分子

上 先秦的政治和哲学型的士人 / 157

第十三章 与命与仁的儒士：孔子形象 / 157

第十四章 纵迹大化的隐士：庄子形象 / 172

第十五章 兼爱节用的布衣之士：墨子形象 / 186

第十六章 忠君爱国的士大夫：屈原形象 / 197

第十七章 握法处势的谋士：韩非子形象 / 208

中 魏晋的审美和艺术型的士人 / 218

第十八章 秀骨清相：魏晋士人的外在形象 / 218

第十九章 神：魏晋士人审美鉴赏方式 / 235

第二十章 服饰与魏晋士人形象 / 248

下 中国现代文艺中的知识分子 / 274

第二十一章 中国现代美学三大家：

王国维、梁启超、蔡元培 / 274

第二十二章 中国现代绘画三大家：

徐悲鸿、刘海粟、林风眠 / 280

第二十三章 鲁迅小说中的鲁迅心态 / 287