

口述史

口述史
研究方法

李向平 魏扬波◎著

上海人民出版社

口述史研究方法

李向平 魏扬波 著

上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

口述史研究方法/李向平,魏扬波著. —上海:上海人民出版社,2010

ISBN 978-7-208-09135-1

I. 口… II. ①李…②魏… III. 口述历史学—研究方法—教材 IV. K061

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第030229号

责任编辑 李卫

封面装帧 张志全

口述史研究方法

李向平 魏扬波 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路193号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

常熟新骅印刷厂印刷

开本 890×1240 1/32 印张 7.75 插页 2 字数 203,000

2010年4月第1版 2010年4月第1次印刷

ISBN 978-7-208-09135-1/K·1653

定价 20.00元

前 言

魏扬波(Jean-Paul Wiest)

关于口述史研究,我觉得最重要的有三部分:这就是理解口述史、收集口述资料以及保存、研究口述史。在我们这本《口述史研究方法》的书里面,主要讨论的是如何收集口述资料,保存口述史和研究口述史。我在这里则强调的是如何理解口述史,以及理解口述史在我们这个时代以及社会中的重要性。

早在有册籍记载下来的历史之前,人类就有口口相传有关个人与群体的叙述,这些讲故事的传统为后代保留了历史事实活生生的再现。至今这些说书人(如在西非等地),仍然在当地人的生活 and 认同感上有很大的影响。随着时间的推移和连续多少代的讲述,有些口头叙述能渲染达到史诗般的起伏震撼。因此,后人不能不质疑这些口述资料的可靠性,质疑它们是否经得起其他历史记录的印证。

口述历史来自源远流长的传统,既是一个现代的、也是来自古老艺术的科学的演绎,它有一定的规范,即是有系统地搜集特定的个人、群体或组织的口头证词。迄今为止,口述史仍然是一门后起的学科。

在美国大约是1942年开始,马歇尔将军发起的一个项目,旨在收集美国士兵对抗轴心国交战时的记忆。而在学术界,口述史曾经遇到过很大的阻力,学院派的历史学者认为这是不可靠的伪历史,是在浪费时间,它不属于历史学领域。然而仅仅35年内,学术界对精英历史研究的重视逐渐减退,社会的和草根的历史研究则日益普及。于是,口述史也就逐步在一个更广阔的历史领域中得到了一个学科应有的地位,历史学者不再淡化或否定口头传说和口述史的重要性,而正视口述史

成为广义历史记载的重要组成部分。

现代中国的口述史研究,可以说是始于1980年国家科学院的自然科学史研究所发起的“口述科技史”项目,它系统地收集科技史口述资料,以作为研究之用。其次,是北京大学历史学系1996年开设了“口述史学研究”课程,成为中国高校认可口述史成为研究学科的里程碑。近年来,越来越多的学者将口述史研究方法应用于历史学、社会学、人类学及其相关的学科领域。

在这个背景下,旧金山大学利玛窦中西文化历史研究所,华中师范大学中国近代史研究所及东西方文化交流中心,上海大学宗教与社会研究中心与北京中国学中心,共同建立了一个为期三年的项目,以培训来自各学科的年轻的中国学者学习如何收集口述史的资料,并以此为基础来从事相关研究。与此同时,我们还与刘家峰教授及陶飞亚教授合作,2007年在武汉和2008年在上海分别举办了两次工作坊,前后有三十多位学者参加,提交了数十篇论文。

这个项目的最终目的是编写一本口述史研究方法的教材和参考书。李向平教授在两年的时间内做了大量工作,2009年初完成初稿。为了印证对中国教研方面的适用性,在北京举办了第三次工作坊,参加的有高师宁教授、黄剑波教授、赵晓阳研究员、王丽博士、陈锐刚博士和李华伟博士等在口述史方面有丰富经验的专家学者。因此,这本书可以说是几代中国学者的集体研究的成果。

在研究过程中,许多人认识到一个全面的历史是终极目标,但是永远不可能实现。无论是个人、群体或组织,全方位的历史是一个理想状态,因为历史的存在是基于人类的记忆。口述史的作用就是保存人们生活中有血有肉的故事。很多历史书籍,如果没有那些直接让我们与前人一起感受的同悲同喜的故事,读来就索然无味了。

最后,我想强调三点:第一是口述历史的紧迫性;第二是关于口述历史资料的可靠性;第三则是关注口述史学家的责任。

通过口述史的方法,我们可以为人们收集保留他们离世之后鲜活

的记忆。可惜的是,每天都有未被采访者逝世。随着他们的离去,一些有关个人或社会的重要信息就永远失去了。历史承载的不仅是往事的记录,也是从他人经历叙述和追忆中获取知识。我们作为研究者的任务不仅是收集信息,而且是保存、整理和分析,使这些见证能传诸于世,使这些从口述史获得的认知与洞悉能力能受益于他人。

经常有人问我:什么是可靠可信的口述史?

对于这个问题,答案是相当复杂的。因为我们得到的口述资料常常是个人的回忆,它模糊不完整,有时还是错误的。为此,首先应当强调的是口述史应该尽可能的与档案室的文件和其他资料一起研究,这些资料是记录某一时间或者接近某一时间的特定的事件或者特定的人的生活。这些资料在确保日期、地点和人名准确性上特别重要。至于深入探讨一个事件的内涵(特别在有争议的事情上),收集各种看法和不同受访者的回忆是很重要的。因此,研究人员要能够比较不同的口述资料,并且比较那时其他现存的书面报告,研究者要牢记这些书面文字也只反映某种特定的观点。

最后,我将谈谈谁将为口述史负责。

我们的工作不仅仅是为了收集信息。这些数据还需要保存、整理和分析。有些证据可以通过直接和准确的报告被证实。然而,鉴于当时当地的社会、政治环境,这些问题可能仍过于敏感,不能公开披露。然而,我们应该收集并保存这些信息,因为这些人感受的欢乐、痛苦和经历苦难时的坚持,形成口述史主人公他们的自我定位。所以,这些口述的故事如果能够在时机成熟的时候被公布、被世人阅读,这对他们和整个社会都会意义重大。

诚然,我们更需要口述史论著具有创造性和思想性,为我们的口述史研究做出积极的贡献。记住历史与建构历史,是我们共同的责任和共同的事业。

目 录

前言	魏扬波	1
第一章 口述史研究概论		1
一、口述史(学)的基本定义		1
二、当代中国口述史研究的发展		8
三、国外口述史研究要述		19
四、中外口述史研究的比较		25
第二章 口述史的访谈方法		39
一、口述史:一种“对话之旅”		41
二、口述访谈法的质性研究特征		47
三、口述访谈的基本方法		52
第三章 口述史研究方法		58
一、访谈方法的创造和参与		59
二、口述史研究方法的反思		65
三、口述研究的效度与信度		70
第四章 口述史研究的设计		75
一、口述史研究的准备		76
二、研究类型:单人或多人访谈		83
三、访谈对象的选择与确定		88
四、访谈问题与大纲设计		92
第五章 进入访谈		98
一、结构式访谈		99

二、非结构式访谈	102
三、半结构式访谈	107
四、深度访谈	113
五、叙事访谈法	119
六、事件访谈法	123
七、田野访谈法	127
八、焦点(团体)访谈法	130
九、访谈问题类型	132
第六章 口述资料的整理与使用	139
一、从口述到文本	140
二、口述资料的整理方式	147
三、口述资料与文献史料的互证	153
四、口述资料的保存与整理	161
第七章 口述史访谈资料的分析	170
一、访谈资料的基本分析方法	171
二、访谈资料的话语分析	176
三、口述资料的叙事分析	181
四、口述资料的阅读形式	188
第八章 口述史研究的理论建构	193
一、口述资料的个案局限	195
二、口述资料的分类编码	200
三、从访谈资料到理论抽样	208
四、口述史论著的写作	213
第九章 口述史访谈的研究伦理	219
一、何谓研究伦理?	220
二、口述史研究伦理的基本原则	223
主要参考文献	229
后记	238

第一章 口述史研究概论

1948年,美国哥伦比亚大学的艾伦·内文斯(Allan Nevins)教授在该校创立了口述史研究中心,并开始运用口述史研究方法,记录美国显要人物的回忆,第一次使用了“口述史”这个概念。从那个时候开始,口述史研究就作为当代学术界研究当代历史的新方法、新领域而正式呈现出来。这正式标志着现代口述史学术领域的成立。

半个多世纪以来,口述史研究方法在人文社会科学研究领域中日益受到重视,业已在美国、英国、加拿大和新西兰、中国等国家与地区取得了巨大的成就,并已逐步成为历史学中举足轻重的分支学科。

许多历史事件虽然已保存了大量的文字档案资料,但是,研究者仍会运用口述方法,通过历史、事件见证人的经验与诠释,进一步理解历史事件、社会生活、人际交往的整体情貌。因此,可以说,正是口述史的研究,不但丰富了历史学的研究方法,同时也极大地拓展了整个人文社会科学的研究领域与研究方法。

传统的历史研究方法,主要是以文献、档案资料为主,基本上是一种不会说话,也不需要说话的历史。然而,口述史研究方法则是运用访谈方式来收集受访人对特定历史事件的观点或经验,或者是其本人在某一历史事件中的亲身经历,及其生活经历、重要故事等等,进而付之以一定的理论诠释和讨论。所以,口述史研究乃是一种鲜活的历史学研究,或者可以说是一种会说话的历史学研究。

一、口述史(学)的基本定义

“口述史学”这一术语,正式产生于20世纪40年代。简单地说来,

口述历史就是指口头的、有声音的历史,它是对人们的特殊回忆和生活经历的一种记录。然而,对什么是口述历史,什么是口述史学,至今还存在着不小的分歧和争论。

口述史的创始人艾伦·内文斯的同事和学术继承人路易斯·斯塔尔说:口述历史是通过有准备、以录音机为工具的采访,记述人们口述所得的具有保存价值和迄今尚未得到的原始资料。

美国著名的口述历史学家唐纳德·里奇在他的口述史学专著《大家来做口述史》中有一段论述:“简单地说:口述历史就是通过录音访谈来收集口头回忆和重大历史事件的个人评论。”^①国际口述历史学界权威、英国埃塞克斯大学社会学教授保罗·汤普逊则认为,“口述历史是关于人们生活的询问和调查,包含着对他们口头故事的记录”。^②

口述历史是一个人的生平阅历、历史经验和感情世界的记录,同时也是一个时代的历史事件的生动记录。而历经各种历史事件、见证了自己的人生经历的受访者接受口述研究者的访问,把访谈的内容忠实地记录下来,这成为口述历史的第一要件。很明显,口述历史的目的,就是要重建受访者人生的历史,重建已经过去了的历史事件与历史记忆,并且透过受访者个人的人生经历与历史经验,来了解那个时代,以及那个时代所发生的事情。

为什么要做口述历史?

为什么不能只用官方档案文件书写历史?为什么还要进行口述史的研究呢?

因为,一般读历史的人都认为,官方档案资料有凭有据,有日期、有地点、有人物,因此比较可靠。研究历史的人多数在研究室里面,调阅档案资料,做研究,撰写历史文章,认为以此写出来的历史文章比较贴

^① 唐纳德·里奇:《大家来做口述历史》,王芝芝、姚力译,当代中国出版社2006年版,第2页。

^② 保尔·汤普逊:《过去的声音——口述史》,覃方明等译,辽宁教育出版社、香港牛津大学出版社2000年版。

近历史事实。但是,历史研究的问题也就出在这里。以档案资料为依据而写作的历史,真的就是历史的事实吗?官方的历史记录就是非常真实的历史经历吗?这中间存在相当大的历史困惑。依据官方文献所进行的历史研究,无疑就是官方史学立场。这种历史学具有一定的历史真实性,但是隐藏在这种历史之中的曲曲折折,就很可能没有表达出来、写作出来。

所以官方文书及其出版的历史作品,要完全呈现历史的真实有其困难之处,尤其是要通过它们来记载和表达社会大众的想法和社会底层的心声,则更是困难。因此,口述历史的重要性也就表现在这里。口述历史、口述史、口述史的研究能够在一定程度上弥补这些缺失,解除这些困惑。

一般而言,历史常常是没有被记录的那部分更加重要。以中国历史为例,自《二十五史》问世以来,在中国历史传统中,许许多多普通中国人的声音,他们的记忆,以及他们认识历史、诠释历史、书写历史的方式,从来没有被认真地记录过。然而,一部真正的历史、一个真实的社会并不只是由一些精英人物、社会上层的思想与意识形态,以及典型的文化特征构成。许多被传统史学遗忘的“过去”,才是真正值得研究者去记录、去分析的。从社会伦理的层面来说,社会弱势群体、生活在底层的无数人的过去被忽略、被遗忘,常常是一种政治经济策略的运用,是为了将他们推到社会边缘。与此相反,记录他们的声音以及他们的过去,也是一种策略,是为了让他们不被忽略、不被遗忘。

为此,口述史学不仅仅是恢复过去的一种工具。如果将口述历史只当作是“恢复过去史实”的工具,显然过于低估了口述历史的社会意义与学术价值。

口述历史提供给研究者的,不仅仅是一种“社会记忆”或“活的历史”。它也不一定是过去真正发生的事实,但却能够真正地反映个人的认同、行为、记忆与社会结构、社会变迁之间的复杂关系。研究当代人

如何在社会中选择、扭曲或遗忘“过去”。这些努力,当然会给历史学者一些启发。^①因此,口述史学者不应将自己仅限制在一个找寻“真实的过去”的过程中,而更要去探触一个在更广大范畴中被扭曲、被遗忘的重要的“过去”。

所以,当“口述”与“历史”两个概念整合在一起的时候,它们便会在一定程度上对正统历史学产生一种颠覆性的影响。在过去声音与影像尚不发达的时代,传统的所谓的“历史”通常是通过文字符号的记录,流传下来成为“正史”。而所谓的“历史学研究”,则是指研究者运用文献资料,采用文字来描述、说明和讨论过去发生的历史事件、历史事实或历史现象等。很明显,这种历史学现象凸显了过去“拥有文字权”和“历史诠释权”这两者之间互为因果的同谋。谁拥有文字权,谁就拥有了对历史的解释权。在这样的历史脉络下,过去能诠释历史、记录历史的人,往往也是手中握有权力的特权阶级,而他们的眼中所见常常也是和“权力”相关的人、地、事、物。^②

所以,“口述历史”的语意,涉及两个层次的意思。一为“口述”,一为“历史”。“口述”是相对于“文字”而言的概念,即通过一个人或一群人通过口头叙述,来说明其生命、生活经验或生活故事,以累积资料文本的方式,为口述研究、重建历史提供资料的基础。前者着眼于时间的延续,后者着眼于打破以往的历史局限在公共领域范畴的偏差。而“历史”的概念则牵涉到事件在何时何地发生、何人牵涉、如何发生的历史事实和历史经验,以及对这些历史事实所做的诠释及持有的观点。

至于口述史研究法,就包括了“口述”与“历史”的双重意义。实际上,研究者究竟如何才能将口述研究的理念与历史事件、普通人的个人

^① 杨祥银:《与历史对话:口述史学的理论与实践》,中国社会科学出版社2004年版,第193页。

^② 胡幼慧主编:《质性研究—理论、方法及女性研究本土实例》,台北巨流图书公司1997年版,第249—250页。

体验,融入同一个研究之中呢?换言之,口述史的研究不只是一种怀旧方式,同时也是一种运用口述访谈的方法,了解过去的人、事、物与现在的人、事、物之间的丰富关联。

口述史研究一般具有以下五个特点:

1. 口述能够纠正文字的偏见,生动形象,特别适用于表述人类生活中的各种基本联系。

2. 口述史重视的是重现历史,而不是单纯地解释历史。

3. 口述史所运用的口述史学方法,是一种独特的方法,口述方法是要将田野作业和书斋作业相结合,并且有一套国际通用的规范程序。

4. 口述史的研究工作可以多样化,不论以人物为中心,还是以主题为中心,皆可以事前设计安排。

5. 口述史研究是一种富有现代性格的学术方式,可以对某些学术界上层的话语垄断提出挑战。因为普通的受访者和访问者都可以成为历史角色。

至于口述史学,又称“口碑史学”或“口头史学”,是以口述史料和口述史作为主要研究对象的学科分支,从形态上与文字史学并列,在实质上与以文字为主的史学一致。

口述史料是指通过口述所收集的史料,可以是录音、录像的各种音像形式,也可以是文字形式,但文字形式一定要有录音为依据。以口述史料为主编写成的历史,一般被称为口述史。

口述史书可以采用两个标准:一是要有原始录音,以供日后使用者核对;二是要符合史学的基本原则,排除虚构、幻想、乱编的内容,并且要有相关的问题讨论及其理论诠释。^①

上述的各种口述史研究特征,实际上就已经包含了如何去界定口述史研究法及其与传统历史研究法之间的异同问题。其最主要的一个意义,就是要经由口述史研究方法的讨论,进而说明口述史研究法在整

^① 钟少华:《中国口述史学漫谈》,《学术研究》,1997年第5期。

个人文社会科学领域中的研究价值及其文化特征,最后则是从口述史实际应用于人文社会科学研究的历程与原则,来说明口述史研究实际运用的限制及其对资料的整理与诠释等方式。

人类对历史的记忆,主要是根据文件档案或口头报告的证据,来作为对过去事件的了解。通常文件档案的证据,包括事件发生当时所留下的任何物品记录,如日记、信件、会议记录或报道等;而口头证据则必须通过当时或事后回溯方式,让事件关键人通过口头叙述的方法,详细地记录下来,从而构成口述史研究主要的资料来源。^①

相比较而言,口述史研究法隐含了研究者通过口语叙述的方式,取得被研究者亲身经历的历史事件或生命经验的信息。它强调,口述史研究方法是一种研究者运用口述访谈的方式,收集口传记忆及具有历史意义的个人观点;访谈者向受访者提出问题,并且以录音或录像的方式,记录下彼此的对答;通过口语沟通的方式,通过回溯式对历史事件进行思想和语言的交流过程,获得与某些历史事件紧密相关的资讯与证据。

为此,对于口述史研究来说,更加重要的则是在于它所采用的研究方法。它的基本方法,即是对于研究对象的访问或访谈,其次是对于口述资料的整理、诠释和讨论,最后才是理论的总结。

因此,口述史也不仅仅是一种口述访谈资料收集的方法而已,同时它还是一种知识建构的主体。一般来说,人们对口述史研究主要特征的理解有两种形式:一是将口述史视为是对过去资料的收集而已,一是将口述史视为是一种知识建构和历史诠释的主体。不过,如果我们把这两种讨论整合起来的话,那么,口述史既是一种资料收集的方法,同时也应当是一种知识主体建构的概念。^②

^① Seldon, A., & Pappworth, J. (1983). *By World of Mouth: Elite Oral History*. London: Methuen.

^② Allen, B., & Montell, L. (1981). *From Memory to History: Using Oral Sources in Local Historical Research*.

对文化人类学而言,口述史研究方法是一种通过对话方式以收集过去历史、事件重要资料的一种方法^①。因此,对于口述史研究而言,历史就不仅仅是过去的事件而已,因为过去事件与当下的日常生活、社会交往常常有着强烈的内在关系;历史也不仅仅是战争、经济萧条或政治转型这些社会事实,历史更应该是活生生的生活史。当口述史研究者在访问、谈论历史的时候,研究者往往是很难将现在与过去的关系一刀两断。现在与过去存在着一定的紧张关系,而这些紧张关系无疑就是建构集体感情与个人记忆、群体记忆的基本要素。^②

特别是由于口述史研究能够突破传统历史学必须来源于文字资料的限制,从而把历史的取材与资料来源拓展到访谈对象或相关人士的叙述与经历之中,进而能够将历史的解释权 and 说明权回归于普通民众和民间社会。于是,每一个口述者都可以是历史或历史事件的参与者与解释者,这样,口述史对于那些缺乏地位和身份,没有书写能力的弱势群体,就显得特别的重要。

所以,值得指出的是,口述史研究法的运用,乃是解构了历史研究的权力结构,让社会上没有声音的弱势者如少数民族群、妇女、没有书写能力者或边缘分子,有机会将自我经验通过自我的叙述进行自我呈现。这乃是对传统历史研究的权力结构,作了彻底的改造。

因此,口述史研究不仅仅是在历史学界,更加重要的是在当代社会研究领域得到了格外的关注。在此领域之中,口述史研究者能够运用口述史研究方法,以见证普通人的日常生活经验,普通人对于历史、历史事件、社会变迁的个人体验。举例来说,口述史研究方法在女性主义研究领域中的流行和使用,就是口述史研究的另一种发展趋势。依据部分女性的观点,建议用口述史来了解不同社会文化的妇女之生命经

^① Brettell, C. B. (1998). *Fieldwork in the archives: Methods and sources in historical anthropology*. London: Sage Publications.

^② Tuchman, G. (1998). *Historical social science: Methodologies, methods, and meanings*. In Denzin N. K. & London: Sage Publications.

验,以女性的观点与经验来诠释人类历史的经验。^①这样的话,她们就把口述史研究方法看做是在一种文化中理解和生产妇女历史的方法,“拒绝继续在历史中被视为沉默的人群,妇女正在创造一个新的历史——用被研究者自己的声音和经验”^②。

尽管如此,口述历史在海外及在当代中国人文、社会科学的研究中,仍然处于不太被重视的地位。但上述这些学科领域对于口述史研究方法的使用和讨论,也说明了口述史研究在当今人文社科领域中已经显得日益重要,同时也是目前历史学家要建构个人的生活历史、情感记忆和群体记忆的基本方法。即通过相关口述资料的收集、整理和讨论,进行固有的历史、社会与文化概念的诠释,进而成为知识建构的主体。这就在不同的知识层面乃至社会需求层面,显示了口述史研究正在凸显的文化意义与现实价值。

二、当代中国口述史研究的发展

中国的口述史传统是非常悠久的。从“左史记行,右史记言”,到汉代司马迁的史学名著《史记》,都采用了大量的口述史料。此后,直到清代顾炎武著名的《日知录》,其中也引用了大量的口述史资料。

1949年中华人民共和国建立以来,中国大陆史学界就开始了具有现代意义的口述史调查和访谈实践。其中,最具有代表性的成果如中共高级军事将领和党政要人的回忆录《星火燎原》、《红旗飘飘》,以及经全国政协主办的《文史资料选辑》等等。

延至20世纪80年代,当代中国的口述史研究已经初具规模,或者说,已经从一种历史学的实地研究、实地收集资料的方法,开始进入了

^① Fontana, A. Frey, J. H. 1998, *Interviewing: The art of science*. In N. K. Denzinger, Y. S. Lincoln, Eds., *Collecting and Interpreting Qualitative Materials* London: Sage Publications.

^② Gluck, S. B. 1984. *What's so special about women: Women's oral history*. In D. Dunaway & W. K. Baum, Eds., *Oral history: An interdisciplinary anthology*, pp. 221—137.

一个新的发展阶段。其中,最为明显的学术进步,就是中国的口述史研究者已经与国际口述历史学界开始接轨,一批备受国内外学术界关注的口述史研究的论著开始逐步问世,并在理论与实践等多方面推动了具有中国特色、中国风格的现代口述史学领域的形成。与此相应的是,口述史研究实践在许多领域都取得了令人可喜的成绩。口述史实践与多种学科相互交叉,继而在许多专业领域中也出现了以口述史著称的研究论著。抗战口述史、知青口述史以及女性主义口述史,应当说开展得最为火热。“口述史研究”、“口述史学”这些原来陌生的概念,也开始得到了学术界的介绍和认可,经常为学界所使用。

一方面,是正规的口述史研究项目的逐步增多。有利于口述访谈的科技手段的发展,诸如录音机、摄影机、计算机的广泛使用,为中国口述史学的发展提供了非常有利的条件。借助于这些现代科技方法,这一时期的许多口述史学工作者,开始从事国际正规的口述历史实践。

另一方面,是随着国外口述史学理论和方法的介绍,口述史研究在中国历史学界、其他相关学术界开始受到部分专家学者的重视。1987年,由华夏出版社出版的《新兴科学百科知识》,其中就辟专门章节介绍了“口述史学”的基本定义和主要内容。1999年,在美国口述历史协会的年会上,北京大学历史系杨立文等四位教授举办了“中国口述史学专题讨论会——今天的中国口述史学”。^①这应当是标志着中国学者的口述史研究,正式走向了国际学术界。

然而,当代中国口述史研究的发展,是否就能够说明中国当代已经具有了自己的口述史学?口述史研究与口述史学之间的异同究竟在何处?对于这个问题的讨论,可能要从一个专业领域的建设和构成来考虑。比如说,研究者说的口述史研究是一个研究专题,还是一个学科领域?是否具有比较独立的专业构成、理论建立、乃至相对系统化的研究

^① 杨祥银:《传播声音:口述历史学家和叙述形式——美国口述历史协会第33届年会在阿拉斯加召开》,《国外社会科学》,2000年第2期。