

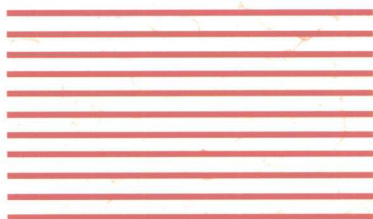
国家社会科学基金项目（06BSH044）成果

京師 心理研究
JINGSHI XINLI YANJIU

对“老龄化是问题”说不

——老年人社会适应的现状与对策

陈 勃 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

国家社会科学基金项目（06BSH044）成果

对“老龄化是问题”说不 ——老年人社会适应的现状与对策

陈勃 著



LAO NIAN REN SHE HUI SHI YING DE
XIAN ZHUANG YU DUI CE



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

对“老龄化是问题”说不—老年人社会适应的现状与对策/
陈勃著. —北京: 北京师范大学出版社, 2010.5
ISBN 978-7-303-10910-4

I. ①对… II. ①陈… III. ①人口年龄构成—老人问
题—研究—中国 IV. ① C924.24 ② D669.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 053478 号

营 销 中 心 电 话 010-58802181 58808006
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>
电 子 信 箱 beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn
北京新街口外大街 19 号
邮政编码: 100875

印 刷: 北京京师印务有限公司
经 销: 全国新华书店
开 本: 170 mm × 230 mm
印 张: 20.25
字 数: 350 千字
版 次: 2010 年 5 月第 1 版
印 次: 2010 年 5 月第 1 次印刷
定 价: 36.00 元

策划编辑: 齐 琳 责任编辑: 齐 琳
美术编辑: 毛 佳 装帧设计: 毛 佳
责任校对: 李 菡 责任印制: 李 丽

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

前言

面对老年人口规模及其在总人口中所占比例的迅速攀升，不少人开始惊呼“社会问题来了，社会负担重了”！如此惊呼一方面确实唤来了对老年人口和人口老龄化的高度重视，另一方面则容易使人们对所谓的老年人口和人口老龄化问题缺乏精确、细致与具体的认识。

笔者申报国家社会科学基金项目——“老年人社会适应的现状评估及对策研究”（项目批准号：06BSH044）的初衷是为了给这样几个问题寻求更加明确的阐释：难道老年人就等于社会问题、社会负担吗？如果是，它究竟是什么样的问题、什么样的负担？如果不是，那么什么才是老年人和人口老龄化带来的问题、带来的负担？还有，老年人越多就等于社会问题越大，社会负担越重吗？……打一个不甚确切的比方：驻足于茫茫人海，瞅着“银色浪潮”扑面而来，难道你只有恐惧、忧虑或痛苦的体验吗？难道你压根儿就体会不到一点点海浪拍打的惊喜或清爽吗？难道你就没有一点踏浪的愉悦或弄潮的亢奋吗？

笔者曾向课题组所有成员作出告诫：完成此项课题的过程，就是以一颗平和、包容、真诚的心给“银色浪潮”一个厚实的学术拥抱。诚然，仅凭此项课题或此项成果不可能全面回答上述的疑问。我们只是为回答这些疑问从某一个角度打开了一扇门或一扇窗罢了。这个角度就是课题的主题词：社会适应。

人给社会带来了问题，一定意义上也可以说是人与社会出现了不协调、不和谐。倘若人与社会是协调的、和谐的，则人未给社会带来什么问题，至少未给社会带来那么大的问题。社会适应就是个体与特定社会环境相互作用达成协调关系的过程以及这种协调关系呈现的状态。那么，可以由此推论，社会适应好的人比社会适应差的人给社会带来的问题会更小。再进一步推论下去，社会适应好的老年人比社会适应差的老年人给社会带

来的问题会更小。因此,判定一个人群(老年人)给社会带来的问题大小,不能简单根据这个人群的数量,也要参照这个人群中各个人的质量。这个质量,就是个体社会适应水平的高低。

已有关于老年人口问题的研究主要集中于人口老龄化或老年人口规模扩大所带来的问题,也就是说老年人口的数量(相对数量或绝对数量)所带来的问题。老年人口带来什么样的问题或带来多大的问题并不完全取决于老年人口在总人口中所占比重或绝对数量的大小,还取决于老年人口是由什么样特征或特质的个体组成,即老年人口的质量。大量研究表明,老年人口不同于其他年龄群体最重要的特点是显著的个体差异。在社会适应的语境下,老年人口问题不是老年人带来的问题,而是社会适应不良的老年人带来的问题。老年人给社会带来的负担亦是如此。若某一老年个体社会适应非常好,不仅能自我照料,甚至还能照料其他人,则其非但不会给社会加大负担,而且会帮助社会减轻负担。

在我们看来,老年人社会适应是能够避免老年人口问题研究出现较严重的量质分离现象的切入点,是融合不同学科成果的一大关键点,是应对老年人口或人口老龄化问题的内在途径的着眼点,是实现“积极老龄化”的重要枢纽,是老年人与社会之间关系状况的集中体现。从社会适应视角探析老年人口问题也可以给解决老年人口问题的对策带来新的思路。以数量来衡量老年人口问题的研究所提出的解决对策主要集中于社会保障、医疗保健、社区服务、养老模式以及政策法规等外在途径。然而,除上述方面的对策外,指向老年人社会适应的维持与增进的内在途径也应受到必要的重视。维持与增进老年人的社会适应水平是处理老年人口问题的一大主题。较高的社会适应水平往往意味着可以减轻社会给予老年人资助或照料的负担。老年人社会适应水平的维持与增进也有助于其生理健康、心理健康的促进,甚至有利于他们发挥出更多的余热,在更大程度上对社会的经济、文化等事业作出贡献。

本课题研究,首先以社会学与心理学为最重要的学科基础,同时借鉴了经济学、传播学和教育学的一些概念和观点,对老年人社会适应的理论进行了探讨;其次以实证方法为依托,以问卷调查为主对常态条件下的老年人社会适应状况进行了评估,以访谈与实地观测为主对灾难性突发事件条件下的老年人社会适应状况进行了考察;最后根据理论探讨和调研结

果，从宏观、中观、微观，或个体外部、内部等视角提出了维持与增进老年人社会适应水平的对策。特别要指出的是，本研究问卷调查的有效对象为1048名老年人，遍及全国12个省、市、自治区；访谈与实地观测的主要对象为“5·12”汶川地震中受灾的32名老年人。

最令笔者欣慰的是，参与课题调研、撰写报告的不少成员和研究生陈述其经过研究在思想或行为上发生了一些新变化：

“因为爸爸不慎手摔骨折了，今天要回老家，帮我妈妈照顾我爸爸。我们家就我一个女儿，现在我已经能很深刻地体会您所申报课题的意义所在。参与写书的收获是实实在在的，甚至影响了我的很多观念，也教会了我和我的家人该如何面对老年。”

“过去只觉得老年人是负担，往往对爸爸妈妈、爷爷奶奶、外公外婆们帮我们照看小孩、做饭或办好多事视而不见。其实，他们为我们减轻了太多的负担。”

“好多年轻人现在吃的、用的、花的，甚至买车、买房，靠的都是他们的老年父母或祖父母。他们对老年人还不知道尊重与珍惜。有一次，听到几个同事说老年父母的不是，说老年公婆的不是，我对这种话题产生了从未有过的反感。”

“到了地震灾区，我感到人们大多重视受灾的小孩，很少重视受灾的老年人。通过访谈，我感受到了老年人受灾的痛苦，更体会到了他们的坚强，认识到了他们在应对灾难中的积极作用。”

“写完了书稿后，我深深领悟到，让老年人活得更好，就是让我们年轻人活得更好；今天我们怎样看待、对待现在的老年人，当我们年老时，别人就会怎样看待、对待未来的我们。”

.....

有了上面的陈述，笔者的第一感觉是：“能做这样一个课题研究，值！”

能从事与老年人相关的研究，笔者首先要由衷感谢自己的博士研究生导师申继亮教授。是申老师将我引入了老年心理学和老年社会学这一领域，让我在随后的研究岁月中受益无穷。其次，要由衷感谢在很多方面给予自己帮助的老师 and 专家。他们包括北京师范大学林崇德教授、本人的硕士研究生导师高玉祥教授、中国科学院心理研究所吴振云研究员、香港中

文大学黄蕴智教授等。

笔者要特别感谢课题组成员及所指导的博士和硕士研究生对本书的贡献。他们协助撰写了本书的部分章节。其中，沈新坤参与撰写了第二章，廖运生、兰飞和蒋丽红参与撰写了第四章，桂瑶瑶参与撰写了第六章，牛素枝参与撰写了第七章和第九章，熊青参与撰写了第八章，周献德参与撰写了第十章，王倩参与撰写了第十一章和第十二章。

此外，周瑾、刘桂莉、桂瑶瑶、赵茹春和曾欢迎等为问卷的设计或数据的整理做了大量工作，罗照盛为问卷的信度与效度检验做了关键性的工作，熊青、倪娜、巫鑫和王超参与了地震灾区的访谈工作，沈新坤和廖运生帮助校对和修改了部分书稿，北京师范大学的王大华博士、北京大学的李茵博士为研究提供了宝贵的资料。我的家人也为课题的实施与结项作出了不少贡献。在此，一并致以深深的谢意！

另外，笔者非常感谢全国哲学社会科学规划办公室、江西省社会科学规划办公室以及南昌大学社会科学处对本课题的立项、管理与结项提供的各种支持与服务，非常感谢南昌大学社会学系的诸位同事对本人工作和生活的支持与关照，非常感谢赣南师范学院各位领导及科研处同志为本人走上新的工作岗位给予的帮助与支持，非常感谢北京师范大学出版社及齐琳女士为本书的最终出版所做的一切。

本书作者及项目负责人：陈勃

2009年11月29日

目 录

第一章 结 论	• 1 •
一、研究背景及问题提出	• 1 •
二、核心概念与基本观点	• 6 •
三、研究目标、框架和内容	• 11 •

理论探讨篇



第二章 基于社会学的理论探讨	• 16 •
一、老年人社会适应的社会学阐释	• 16 •
二、老年人社会适应的社会学研究风格与路径	• 19 •
三、老年人社会适应的社会学理论阐释	• 25 •
四、老年人社会适应运作的社会学分析	• 29 •
五、现代与后现代：老年人社会适应的挑战与分析范式	• 35 •
六、社会转型与我国老年人社会适应的社会学分析	• 41 •
第三章 基于心理学的理论探讨	• 45 •
一、心理学关于社会适应的观点	• 45 •
二、认知及智力发展与老年人社会适应	• 50 •
三、人格及其发展与老年人社会适应	• 57 •
四、自我调控策略与老年人社会适应	• 66 •
第四章 基于经济学等学科的理论探讨	• 72 •
一、基于经济学的理论探讨	• 72 •
二、基于传播学的理论探讨	• 83 •
三、基于教育学的理论探讨	• 92 •

调研评估篇



第五章 调研方法评介与一般状况测评	• 100 •
一、调研工具、对象与过程	• 100 •
二、调研工具的效度与信度	• 104 •
三、老年人社会适应的一般状况测评	• 110 •
第六章 城乡老年人社会适应状况的比较	• 121 •
一、问题提出与数据分析概要	• 121 •
二、城乡老年人社会生活总体感受的差异比较	• 122 •
三、城乡老年人社会适应状况特点的比较	• 126 •
四、老年人自述的适应现代社会所遇问题及对策建议的城乡比较	• 132 •
第七章 老年人社会适应的相关因素分析	• 141 •
一、社会适应各维度的相关因素分析	• 141 •
二、社会适应与一些社会心理因素的相关分析	• 154 •
第八章 灾难性突发事件下的老年人社会适应状况	
——以“5·12”地震灾区的调研为例	• 159 •
一、问题提出	• 159 •
二、研究方法	• 161 •
三、地震后老年人社会适应状况	• 163 •
四、灾难背景下的老年人应对行为	• 175 •
五、影响灾后老年人社会适应的因素	• 182 •

对策研究篇



第九章 指向老年人社会适应的积极老龄化对策	• 189 •
一、“积极老龄化”概念解读	• 189 •
二、我国实施积极老龄化政策的必要性和可行性	• 191 •
三、现阶段有关老年人的政策评析	• 193 •

四、指向社会适应的积极老龄化对策要求	• 198 •
第十章 指向老年人社会适应的专业社会工作介入对策	• 210 •
一、社会工作及其介入老年人社会适应问题的必要性与可行性	• 210 •
二、增进老年人基本生活适应的社会工作介入对策	• 214 •
三、增进老年人人际关系适应的社会工作介入对策	• 217 •
四、增进老年人精神文化适应的社会工作介入对策	• 221 •
五、增进老年人个人发展适应的社会工作介入对策	• 223 •
第十一章 政府、社区和家庭等外在因素的助长对策	• 227 •
一、理论与现实背景	• 227 •
二、大环境——政府应采取的相关对策	• 230 •
三、中环境——社区的对策	• 246 •
四、小环境——家庭的对策	• 253 •
第十二章 老年人自我提升的对策	• 265 •
一、相关概念与理论	• 265 •
二、自我提升的具体对策	• 269 •
附录 1 调查问卷	• 288 •
附录 2 地震灾区访谈提纲	• 295 •
参考文献	• 298 •

第一章 绪 论

随着老年人口规模的日益扩大与人口老龄化程度的不断加深，全社会对老年人口及人口老龄化问题越来越关注，社会学、心理学、人口学、经济学、教育学、传播学和医学等诸多学科的相关研究成果更是层出不穷。然而，不同学科之间的研究成果偏向于彼此分隔，尚未较好地相互融合、相互助长，对解决老年人口及人口老龄化问题所提出的对策也往往过于笼统或类型化，缺乏更为精确、细致与具体的阐释。为此，需要研究者另辟蹊径，寻找到不同学科的融合之路，从而给关于老年人口及人口老龄化问题的研究带来更加新颖的视角与更加深广的发展。以老年人社会适应为切入点，可以较好地整合不同学科的研究成果，融会多种解决老年人口及人口老龄化问题的策略和举措，对实现第二届世界老龄大会提出的“积极老龄化”发展蓝图至关重要。

一、研究背景及问题提出

在规模巨大、发展迅猛的人口老龄化背景下，关于老年人及老年人口问题的研究不断被催生出来。联合国国际老龄研究所所长约瑟夫·特鲁伊斯(Joseph Troisi, 2008)便说过：“人口老龄化已成为全世界共同关注的问题。通常，21世纪的前25年被称作‘人口老龄化时代’。世界老年人口正以每个月100万的速度递增。”

根据联合国教科文组织的标准，一个国家或地区60岁以上的人口占总人口的比例超过10%或者65岁以上的人口占总人口的比例超过7%，则该国家或地区就进入社会老龄化阶段。《2000年第五次人口普查主要数据公报（第一号）》显示（《人民日报》，2001年3月29日），60岁以上的人口约有1.26亿，占总人口的10.41%，65岁以上的人口约有8811万，占总人口的6.96%，60岁以上人口与65岁以上人口的差值达到0.38亿左右，在总人口中所占比例的差值达到3.45%左右，这标志着我国在世纪更替前后进入到老龄化社会。

进入21世纪以后，人口老龄化速度进一步加快。根据国家统计局资料显示，到2007年底，中国总人口达到13.21亿人，2000年为12.67亿人，7年

间增加了 5386 万人, 年平均增加 769 万人, 年平均增长 0.6%。2007 年底, 中国 65 岁及以上老年人口达到 1.06 亿人, 占总人口比例的 8.1%; 60 岁及以上老年人口超过 1.53 亿人, 占总人口比重达到 11.6%, 比 2000 年多 2400 万人, 年平均增加 343 万人, 年平均增长 2.6%。中国老年人口的增长速度远远快于总人口平均增长速度 (杜鹏, 2008)。

值得注意的是, 在我国人口老龄化步伐加快的同时, 人口高龄化也在进一步加速。2007 年, 我国 80 岁以上人口已经超过 1500 万人, 而全国百岁老人已近 3 万 (杜鹏, 2008)。一个同样值得关注的事实是, 自 20 世纪 80 年代以来, 随着社会流动的加速, 我国城乡社会普遍开始出现老年人留守化和空巢化趋势。

在上述大背景下, 与老年人口问题相关联的一些概念, 如人口老龄化问题、人口老化问题、老龄化问题、老龄问题、老年人问题与老年问题等, 散见于大量的研究文献中。一些研究者还专门对其中某些概念 (特别是“人口老龄化”与“人口老龄化问题”) 做了厘定, 并强调老年人口在总人口中的比重增加 (结构问题) 与老年人口数量增加 (规模问题) 是不同类型的问题 (姜向群和丁志宏, 2005; 穆光宗, 1997)。诚然, 人口老龄化与老年人口规模扩大都只是人口现象, 并不等于问题, 像所谓“人口老龄化问题”指的是人口老龄化现象或事实给社会诸方面所带来的问题, 而人口老龄化本身并非问题。无论是老年人口比重的增加 (人口老龄化) 还是老年人口规模的扩大所带来的问题, 都与老年人口的数量有关 (前者是老年人口的相对数量, 后者是老年人口的绝对数量)。为简明起见, 本书中的老年人口问题指的是老年人口给社会诸方面所带来的问题, 并且本书中的老年人口不仅包括老年人口的数量, 还包括老年人口的质量。

已有关于老年人口问题的研究主要集中于人口老龄化或老年人口规模扩大所带来的问题, 也就是说老年人口的数量 (相对数量或绝对数量) 所带来的问题。而该类数量的核心乃至唯一的指标是实足年龄或日历年龄 (chronological age), 即根据估算日期减去出生年月日所得到的年龄。60 岁或 65 岁最常被作为老年人口数量统计的年龄起点, 其中使用 60 岁为标准的情况在目前占了大多数 (姜向群和丁志宏, 2005)。针对老年人口数量变化所做的研究一般存在一个潜在的假设, 即老年人口问题是老年人口数量的函数。通常情况下这种函数关系为正比例关系, 即老年人口相对或绝对数量越大, 则所带来的问题也越大。将这种函数关系引申到现实中, 很容易导致有失偏颇的结论。譬如, 101 个 60 岁以上老人给社会造成的经济压力要大于 100 个 60 岁以上的老人给社会造成的经济压力。但是倘若多出来的 1 个老人是一位富翁, 则其可能不仅不要

社会的经济援助，而且还会给他人提供经济援助。如此便出现 101 个老人给社会造成的经济压力要小于 100 个老人给社会造成的经济压力。事实上，在很多情形下，老年人口数量与老年人口问题并不存在一一对应的、明晰的线性关系。同样数量的不同群组的老年人会带来不同的问题，或者所带来的相同问题的程度也很不一样。举一个极端的例子：100 个具有教授职称的老年人与 100 个文盲或半文盲的老年人，100 个身体健康无严重疾病且经济富足的老年人与 100 个有严重身体疾病且经济贫困的老年人，彼此之间所带来的问题在内容上可能迥然不同，或者即使内容上相同的问题在程度上也可能大相径庭。

老年人口带来什么样的问题或带来多大的问题并不完全取决于老年人口在总人口中所占比重或绝对数量的大小，还取决于老年人口是由什么样特征或特质的个体组成，即老年人口的质量。大量研究表明，老年人口不同于其他年龄群体最重要的特点是显著的个体差异（许淑莲和申继亮，2006）。老年人与老年人之间在能力、素质或人格方面的差异要远远大于中年人与中年人之间、青年人与青年人之间以及少年儿童与少年儿童之间在相应方面的差异。譬如，从总体上看，两个年龄为 60 岁的个体在能力、素质、人格上的差异程度要大于两个年龄为 50 岁、40 岁、30 岁或更小年龄个体在智力、素质、人格上的差异程度。这是因为老年人比其他年龄个体有更长的人生经历以及遭受更复杂、更多样的环境影响及身心变化，因此老年个体之间要比其他年龄个体之间更容易产生不同的特征或特质。换言之，由 100 个老年人构成的群体，其成员之间的异质程度要大于由 100 个其他年龄段个体构成的群体。以此再作进一步的引申：假设有两个分别由 100 个老年人构成的群体，这两个群体之间的差异或异质程度也要大于两个分别由 100 个其他年龄段个体构成的群体之间的差异或异质程度。然而，以数量来评估老年人口问题的研究却忽视了老年人口或老年群体之间显著的异质性，乃至容易对老年人口问题的真实状况做出误差过大的判断。

以数量来估计老年人口问题的研究还有一个潜在的假设是实足年龄划一化，即笼统地把实足年龄达到多少（如，是否达到 60 岁）或位于什么年龄区间（如，60~74 岁）的个体视为相同特质者。事实上，同样是年龄达到 60 岁的人，既可能比一个年龄为 40~50 岁的人给社会带来的负担小，也可能比一个年龄为 70~80 岁的人给社会带来的负担大。老年人的实足年龄与生理年龄、心理年龄、社会年龄等非一致性的观点已有多方面的研究证实（如，夏埃和威里斯，2003）。

关于老年人质的差异或质的特点方面的研究，在心理学、医学等领域已经有许多的成果。尽管有的研究者意识到在探讨老年人口问题时应借鉴多学科的

成果，但是在实际研究中真正能够有效借鉴的情况微乎其微。绝大部分研究在评估老年人口问题时均只依据老年人口的数量指标。由此导致，老年人口问题研究出现较严重的量质分离现象。在目前，老年人口问题研究由于过于重量轻质，而处在一个难以继续深化与提升的境地。只要一提及老年人口问题，涉及的便主要是社会保障问题、抚养比变化问题、医疗保健问题、社会服务问题或老年人给社会经济诸方面所带来的压力等问题，所提出的相应对策也主要集中于社会保障、医疗保健、社区服务、养老模式以及政策法规等相对粗略的外在途径。虽然这些研究对认识与应对老年人口问题产生了积极作用，但是若不适当地考虑老年人口问题中的质的因素，则对问题的认识往往不够准确、细腻与深刻，所提出的对策也往往不够具体、周全与切实。

再有，有关应对人口老龄化挑战的对策问题，国际上也在理念及策略等方面出现了与时俱进的变化，即产生从“成功老龄化”“健康老龄化”向“积极老龄化”的演变。这种演变也可看作是对策研究的国际背景。

早在1961年，哈维格斯特(R. J. Havighurst)便较为系统地阐释了“成功老龄化”的思想。他认为“成功老龄化”揭示的是个人在个体和社会中能够最大限度地获得满意感和幸福感的条件，以及社会在不同群体间(老年、中年和青年，男性和女性等)保持满意度平衡的条件。他剖析了两种成功老龄化的理论，一种是活跃理论(activity theory)，即主张成功老龄化就是要尽可能地维持中年时的活动与态度，保持与社会的接触；另一种是脱离理论(disengagement theory)，即主张成功老龄化意味着接受与社会生活渐相分离的事实，主动减少社会参与，转向自我中心的生活。虽然活跃理论为后来的“积极老龄化”思想打下了一定的基础，然而，由于20世纪60年代全世界的人口老龄化状况并不十分明显，人们在认识上也多从个体角度去分析(着重于思考“一个人老了该怎么办”)，而未能从整个社会的角度去考察(着重于思考“进入老龄化社会后整个社会及每个人该怎么办”)。在随后的二十几年里，人们也多从个人化的角度来设立成功老龄化的指标，例如，寿命、生物健康、心理健康、认知效能、社会能力与生产能力、个人调控及生活满意度等(刘昌与李德明，1995)。

20世纪80年代末与90年代初，作为应对人口老龄化的全球性战略与政策，“健康老龄化”思想应运而生。1987年，世界卫生大会将“健康老龄化的决定因素”作为主要研究课题，要求从躯体、社会、经济、心理和智力五个方面评估老年人的健康；1990年在哥本哈根世界老龄大会上世界卫生组织把“健康老龄化”作为应对人口老龄化的发展战略；1993年第十五届国际老年学会布达佩斯大会将“科学要为健康老龄化服务”确定为会议主题。邬沧萍教授

于1994年最早在我国提倡促进“健康老龄化”，为政府和有关部门制定解决老龄问题的政策产生了重要影响。所谓健康老龄化，是指在老龄化社会中，多数老年人处于生理、心理和社会功能的健康状态，同时也指社会发展不受过度人口老龄化的影响（邬沧萍与姜向群，1996）。尽管不少研究者将健康老龄化的外延引申到社会与经济等更广泛的领域，但其重点仍是强调人进入老年后尽可能长久地保持生理、心理和智能方面的良好状态，以追求老年群体的健康长寿为要旨。从某种意义上说，健康老龄化看重的依然是“给生命添岁月”（重视生命的量），而非“给岁月添生命”（重视生命的质）（穆光宗，2002）。

2002年在西班牙首都马德里召开的第二届世界老龄大会上，“积极老龄化”作为行动纲领被写入了政治宣言。积极老龄化强调，老年人作为重要的社会资源应该成为社会的整体，应该积极参与到构建和实施直接关乎其康乐的各项政策之中，应该同年轻的下一代共享社会，有责任和义务以其技能、经验和资源积极参与社会发展（特鲁伊斯，2008）；强调老年个体在社会生活中应变被动为主动，变消极为积极。从健康老龄化到积极老龄化被不少学者认作是人类老龄观的重大变革。积极老龄化战略的基本内容就是通过各种方式为老年人参与社会创造条件，以便老年人能更好地适应老龄化社会的发展变化。可是，关于积极老龄化战略，我国的研究仍处于定目标、定框架的阶段，有关积极老龄化如何具体实施的基本理论、基本数据资料却微乎其微。这其中就包括我国老年人现有的社会适应水平如何，影响老年人社会适应的相关因素有哪些，老年人社会适应与积极老龄化的相互关系怎样，以及切实可行地维持与增进老年人的社会适应水平的可操作性方略是什么等尚未很好地进行定性与定量研究的问题。

事实上，本书即以贯彻“积极老龄化”的行动纲领为基本价值取向，在后续的章节中还将对积极老龄化的有关思想做进一步的阐发。积极老龄化的提出，实质是将老年人及老龄化问题放置于社会的大背景中，进行具有全局性和前瞻性的考量。老年人与社会的关系问题是考量的根本，由此探讨老年人社会适应（作为这一关系的一项极其重要的指标）的必要性也就凸显出来。

综合上述背景，还可提出如下与本书相关的研究问题：能否找到或找到怎样的切入点才能避免老年人口问题研究出现较严重的量质分离现象？有什么样的研究概念可以为融合不同学科的成果起到关键作用？应对老年人口或人口老龄化问题的内在途径应如何入手？外在途径与内在途径怎样才能相互关联、彼此渗透？能否找到实现“积极老龄化”的重要枢纽？老年人与社会的关系问题最集中地体现于什么方面？等等。

二、核心概念与基本观点

（一）核心概念

本研究的核心概念即为老年人社会适应。

老年人社会适应这一概念实则是以老年人为一极，社会为另一极，对二者之间关系的一种动态或静态的描述。老年人在此界定为实足年龄达到 60 岁或 60 岁以上的人，可以指个人，也可以指群体。本研究也将 60 岁作为实证研究中老年人的起始年龄。社会是以共同的物质生产活动为基础而相互联系的人们的有机总体，具有整合、交流、导向以及继承和发展等基本功能（郑杭生，2003）。不管是老年个体还是老年群体总处于社会之中，并成为社会的一部分。然而，对于特定的老年个体或群体而言，他们与所处的社会并不总是呈现协同一致的状态，而是时常出现老年人与社会总体趋向失调的现象。老年人在不断发展变化，其所处的社会也在不断发展变化，二者之间的发展变化彼此适合、协调的程度，也就是老年人社会适应本真的反映。

从动态的角度上说，老年人社会适应是一个过程；从静态的角度上说，老年人社会适应是一种功能状况，既可表现为老年个体的一种行为特征或适应潜质，也可表现为老年人与社会互动的一种结果。陈建文（2001）就曾从动态与静态的角度，对社会适应作了三个方面的定义。他认为，社会适应是一种过程，指“在特定的生活情境中，个体控制和理解生活情意，应对情境压力，调适心理状态，从而达到与生活情境保持和谐关系和平衡状态的过程”；社会适应是一种结构，指“个体为了求得社会生存、健康和发展，而与生活环境保持和谐关系和平衡状态所具备的人格特征和所表现出来的行为反应倾向”；社会适应是一种功能，指“具有特定社会适应心理结构的个体经历一定的社会适应过程之后，导致的特定性质的社会适应状态”。也有文献（如，陶沙，2000）显示，社会适应是个体的一种体验，即“个体在变化着的情境中感到与他人相协和的体验”或者“个体与特定社会环境相互作用，达成协调关系的过程及其关系的表征”。

结合他人的观点，基于老年人的特性，根据本研究的具体目标，本书中将社会适应看成是个体与特定社会环境相互作用达成协调关系的过程以及这种协调关系呈现的状态。对不同个体来说，社会适应不是“是”与“非”的问题，即适应还是不适应的问题，而是适应程度差异的问题。对老年个体而言，自身与社会环境的协调程度如何，往往通过自我内部的生理与心理的和谐程度来判断。譬如，从外在线索来看，家境贫寒的老年人可能比家境富足的老年人在社会适应水平上要低，然而，现实中有可能出现家境贫寒的老年人比家境富足的老年人生活得更加怡然自得。这是因为前者在自我内部的生理与心理各成分之

间更趋于和谐。概括而言,老年人社会适应就是老年个体根据外在社会环境的要求,调整自身的心理和行为方式,最后达到内在的和谐,以及个体与外在社会环境的和谐。

从具体内容看,老年人社会适应包括四大方面:(1)基本生活适应,即老年人在现实的社会生活中能够自理、存活的程度;(2)人际关系适应,即老年人能够与他人沟通、交流及建立良好关系的程度;(3)精神文化适应,即老年人能够顺应流动变化中的思想、观念及各种文化现象的程度;(4)个人发展适应,即老年人在现实社会生活中能够发挥自身潜能、扩展自我价值的程度。由此可见,直接关系到老年群体的各种老年人口问题均可转化成老年人社会适应问题,如社会保障、医疗保健及扶养方面的问题,主要涉及的是老年人基本生活适应问题;人力资源再利用问题,主要涉及的是老年人个人发展适应问题;社会服务方面的问题,则按内容不同对四个方面的老年人社会适应问题均有所涉及。

老年人社会适应状况的发展变化一般呈现出渐近式与突变式两大类:渐近式状况在常态下呈现,即老年人自身与社会均按照较为自然、缓慢的方式逐渐变化;突变式状况多发生在老年人或社会发生难以预估的重大变化的情势下,譬如,老年人的身心健康水平骤降、家庭灾难突然来临、社会政治环境发生巨大突变以及突发性自然灾害(如,地震、水灾、雪灾)不期而至,等等。

有必要指出的是,概念解释中的“特定社会环境”对老年个体来说并非纯然是外在的因素,相反,在相当多的情境中,往往是个体内在因素的变化所导致的“社会环境”的改变。常见的情形便是老年个体身心功能的下降(如,视力、听力、记忆力、方向识别力、运动能力等的大幅减弱)导致其对社会环境的认知发生变化,譬如,觉得所处的环境更加陌生、更加狭小、更难融入。在这个意义上,对个体实际发生作用的“社会环境”都有主观特定性。换句话说,真正对个体发生作用的并非社会环境本身,而是其对社会环境的体认或知觉。根据格式塔心理学的观点,对个体起作用的是“心理”环境,而非“物理”环境(考夫卡,1935/1997)。这就可以解释,为什么不同的老年人在同一物理环境下适应状况会存在差异。因为他们对“同一”环境的认知不一样,有的觉得这个环境易适应,有的却觉得该环境难适应。对个体产生实际影响的“特定社会环境”与心理学中的情境概念相吻合,属于主观条件与客观条件的统一体(谷传华和张文新,2003)。只有这样理解“特定社会环境”,才能解释不同老年人在相同(物理)环境下的适应差异,或者同一老年人在不同时期适应相同(物理)环境所发生的变化。

(二) 基本观点

对应于本章提出的问题,基本观点亦可简化为:“老年人社会适应是能够