



(第 10 版)

A Concise Introduction to Logic, 10e

简明逻辑学导论

(美) 帕特里克·赫尔利 (Patrick Hurley) 著
陈波 翻译策划 陈波 宋文淦 熊立文 谷振诣 等译

世界图书出版公司

A Concise Introduction to Logic, 10e

简明 逻辑学 导论

(第10版)

世界图书出版公司

北京·广州·上海·西安

译 序

2002年2月—2003年2月,我作为由美国学术团体理事会、国家科学院、社会科学
研究理事会共同资助的 CSCC Fellow, 在美国迈阿密大学哲学系与著名哲学家和逻辑学
家苏珊·哈克(Susan Haack)从事合作研究,此行当然另有任务,但我也同时留心美国的逻辑
学教学(包括教材编写和课堂教学)方面的情况,并且听了一些逻辑学和哲学方面的课
程。我当时发现,美国的逻辑教材主要有三种类型:

(1)数理逻辑型,主要讲两个演算,即命题演算和谓词演算,这种逻辑教材在20世纪
40—70年代较多,如美国著名逻辑学家兼哲学家蒯因(Willard Van Orman Quine)的《逻辑
方法》(1950)、苏佩斯(Patrick Suppes)的《逻辑导论》(1957),以及柯比(Irving M. Copi)
的《符号逻辑》(1957),但这种教材近来并不特别行时。

(2)逻辑导论型,这方面最成功的教材有三本:第一本是美国夏威夷大学哲学系教授
柯比编写的另一本教材《逻辑导论》,它自1953年出版以来,到2001年已出至11版,被
广泛使用半个世纪之久,至今仍属于热门选择范围。此书后来由南京大学张建军教授领
衔翻译,列入由我策划、中国人民大学出版社出版的《国外经典哲学教材译丛》于2007年
出版。第二本是美国圣地亚哥大学哲学系教授赫尔利(Patrick J. Hurley)编著的《简明逻辑
学导论》,当时出了8版,最近出了第10版。当时迈阿密大学一位逻辑学教授送给我一
本,并且告诉我说,这是当时正在美国热卖的逻辑教科书,大有取代柯比的《逻辑导论》之
势。第三本是美国马里兰大学哲学系教授卡哈尼(Howard Kahane)编著的《逻辑与哲学》,
它自1969年首版以来,迄今已出8版。台湾双叶书廊于2004年出版了由东吴大学哲学
系庄文瑞教授翻译的中译本。

(3)批判性思维型,它从20世纪70年代开始出现,到现在为止接近占领国外逻辑教
学的半壁江山(30%—40%),在内容上它有意淡化技术性过强的部分,注重日常思维的具
体实践的分析,特别是对日常思维中推理和论证的分析,十分注意逻辑对日常思维的有
用性,其口号是“逻辑应该与生活相关,与人们的日常思维相关”。

真的是“说者无心,听者有意”。2006年,世界图书出版公司总编辑助理吴兴元先生找
到我,要我领衔翻译赫尔利编著的这本《简明逻辑学导论》,列入该出版社的“大学堂”丛

们与其对成功者吹毛求疵,不如好好反省一下:为什么他人能够获得成功,而自己收获的则只是平庸或失败?人生苦短,每个人都能力有限,也许我们不能成就很多事情,但我们至少应该把一件或两件事情做好,并且尽最大可能把它做得尽善尽美。若如此,此生也算不虚度?人生也算不枉然?

陈 波

2009年2月14日

于京郊博雅西园

前 言

从学习逻辑中所获得的最直接的益处,就是在建构一个人自己的可靠论证和评价他人的论证时所需要的技巧。在成就这一目标的过程中,逻辑学培植了对于语言中的形式要素的敏感,以及对于在清楚的、有效的和有意义的交流中不可缺少的东西的彻底把握。在更大的范围内,通过关注在支持我们的观点时所需要的理由或证据,逻辑学从根本上抵制了那种有偏见的、不文明的态度,后者威胁着我们的民主社会的根基。最后,透过它对于不协调——这是任何理论或观点中的致命缺陷——的关注,逻辑学在下述方面被证明是有用的工具:揭露在政治圈中构想出来的不合适的政策,并最终把理性的与非理性的、健全的与病态的东西区别开来。

为了获得由学习逻辑所提供的那些益处,人们必须彻底地理解逻辑学的关键概念,并且能够把它们应用于实际的情形。为了有助于达成这样的目标,本教材以清楚而又简洁的方式阐述了逻辑学的主要概念。大量使用了例证;用粗体字引入关键词,同时在书后的索引中给出其定义;并用框图撮述各章节的要点。而且,为了确保有足够的实践去应用那些基本原理,本书包括了经挑选的 2000 多道练习题^①,来例示那些要点,抵御最典型的错误。在大多数情况下,每隔三道题的答案在本书的末尾给出。

本版的新修改

- 在第 10 版中,第三编归纳逻辑所覆盖的内容被撤成了六个独立的章节,以便为在课堂上使用本教材提供更大的灵活性。这一改变也方便了利用我们的客户程序去定做教材,该程序让你去选择课程材料以制作一本符合你的教学大纲要求的学生买得起的教材。要获得这方面的更多信息,请访问下面的网址:www.cengagecustom.com/makeityours/hurley10e。

- 在本版中,把 13 页篇幅献给了杰出的逻辑学家,以凸显历史上那些主要的逻辑学家们的贡献。把这些人物包括在本书中,将有助于使逻辑学更加人性化;并且,通过把逻辑学与那些历史人物——他们将其一生的大部分时光献给了推进逻辑科学的事

^① 中译本对每节的练习题做了适度“瘦身”,详细原因请参见“译序”。——编者

业——关联起来,也会使逻辑学更加有趣。

- 在 5.7 节,引入了检验连锁推理的一种新方法。该方法与检验三段论的规则法相类似,在应用时经常是更为简单的,因为它不要求推出那些中间的结论。

在 8.6 节中,对论证的全称概括规则的限制——其涉及关系谓词和重叠量词——被替换为稍微严格些的版本。令我相当惊讶的是,一位很好的逻辑学家构造了一个无效论证,竟在该限制的先前版本中得以通过。

- 还有,在第 14 章(前一版的 9.6 节)讨论解释(explanation)的部分,对奥卡姆剃刀做了更多的讨论。

- 附录“逻辑学和研究生入学考试”,在逻辑学与在 LSAT、GMAT 和 MCAT 之类的考试中挣一个好分数这件事情之间建立起关联。它已经被完全重写和扩充了,对应试的逻辑技巧给予了更多的注意。

- 从这一版开始,学逻辑程序可以在互联网上找到:CengageNOW™(www.Thomsonedu.com/CengageNOW)。其结果是,本书不再附带含该程序的 CD-ROM,后者单独包装不另收费;如果单独购买,价格极低。学逻辑是一个多媒体程序,它极大地简化了逻辑教学,允许授课时间花在那些有麻烦的和有特殊兴趣的地方。

- 随这个版本一起,还提供了两个多媒体文件。听力文件是 mp3 文件,帮助学生理解和记住逻辑学的关键概念,并且能够用来做考试前的最后准备,可以在 www.iChapters.com 上购买和下载。录像夹可以通过 CengageNOW™(先前的 iLrn)以及该多媒体管理者得到。录像夹覆盖了学生们经常感到困难的那些课题,例如有效性概念、换质、换位、换质位、间接真值表,以及自然演绎。每一段录像包含关于其中某一论题的简要讲演,以及关于如何做相关章节末尾的那些练习题的指导。

- 此外,全书还引入了难以计数的小修改。其中较为重要的修改表可以在教师手册中找到。

学生注意事项

设想你为了得到一个职位正在参加面试。坐在桌子对面的那个人询问你的长处何在,你回答说:你充满活力,热情洋溢,愿意长时间工作。还有,你具有创造力,勇于革新,具有很好的领导才能。然后,面试者询问你的短处何在。你没有预先准备这个问题。思考片刻之后,你回答说:你的推理能力从来不是太好。

面试者很快回应说,这个短处能够造成很大的麻烦。

“为什么?”你问道。

“因为推理技能对于做出好的判断是至关重要的。并且,如果没有好的判断,你的

一般而言,各章的材料是这样安排的:某些前面的章节可以跳过去,而不会影响后面的章节。例如,那些想简要处理命题逻辑和谓词逻辑中的自然演绎的教师,可能要求跳过第7章的后三节和第8章的后四节(甚至后五节)。可以完全跳过第2章,虽然某些课程要求覆盖该章的第一节,以作为第3章的导引。最后,第9—14章与前面各章只有很少的关联,所以这些章可以按人们选定的任何次序来处理。不过,第14章部分地依赖第13章。

致谢辞(翻译略)

目 录

译 序 陈波 1

前 言 5

第一编 非形式逻辑

第1章 基本概念 3

1.1 论证、前提和结论 5

杰出的逻辑学家 亚里士多德 9

逻辑史注记 10

练习题 1.1 12

1.2 论证之认证 13

简单的非推理的话语段落 15

说明性话语段落 17

例 解 18

解 说 19

条件陈述 20

小 结 23

练习题 1.2 23

1.3 演绎与归纳 25

演绎论证形式 26

归纳论证形式 28

另外的考虑 29

小 结 30

练习题 1.3 31

1.4 有效性、真实性、可靠性、力度、恰当性 32

演绎论证 32

归纳论证 35

杰出的逻辑学家 克吕西波 39

小 结 40

练习题 1.4 40

1.5 论证形式:非有效性之证实 41

反例方法 44

练习题 1.5 47

1.6 扩展的论证 48

练习题 1.6 52

第2章 语言:意义与定义 55

2.1 意义的多样性 57

练习题 2.1 61

2.2 词项的内涵与外延 63

练习题 2.2 66

2.3 定义及其目的 66

约定定义 67

词典定义 68

限定定义 69

杰出的逻辑学家 彼得·阿伯拉尔 70

理论定义 71

诱导定义 71

练习题 2.3 72

4.6 文恩图与传统的观点 174

传统的对当方阵之证明 176

直接推理之检验 177

练习题 4.6 180

4.7 把日常语言的陈述翻译成直言形式 180

1. 没有名词的项 181

2. 非标准的动词 181

3. 单称命题 181

4. 副词和代词 183

5. 未表达的量词 183

6. 非标准的量词 184

7. 条件陈述 184

8. 区别命题 185

9. “那(些)仅有的” 186

10. 除外命题 187

练习题 4.7 188

第5章 直言三段论 189

5.1 标准形式、式和格 191

练习题 5.1 195

5.2 文恩图 196

杰出的逻辑学家 约翰·文恩 198

布尔的观点 199

亚里士多德的观点 203

练习题 5.2 206

5.3 规则和谬误 207

布尔的观点 207

亚里士多德的观点 210

规则之证明 211

练习题 5.3 213

5.4 减少项的数目 214

练习题 5.4 215

5.5 日常语言的论证 216

练习题 5.5 218

5.6 省略三段论 219

练习题 5.6 221

5.7 连锁推理 221

练习题 5.7 225

第6章 命题逻辑 227

6.1 符号和翻译 229

杰出的逻辑学家 哥特弗里德·

威廉·莱布尼茨 236

练习题 6.1 237

6.2 真值函数 238

逻辑算子之定义 238

较长陈述的真值之计算 242

与日常语言的进一步比较 243

练习题 6.2 247

6.3 陈述的真值表 247

陈述之分类 250

陈述之比较 251

练习题 6.3 253

6.4 论证的真值表 254

练习题 6.4 256

6.5 间接真值表 257

论证有效性之检验 257

陈述一致性之检验 260

杰出的逻辑学家 奥古斯特·德摩根 261

练习题 6.5 262

6.6 论证形式和谬误 263

常见论证形式 263

构造式二难推理和破斥式二难推理之
反驳 267

关于非有效形式的注记 268

小结和应用 269

练习题 6.6 273

第7章 命题逻辑的自然推演 277

7.1 蕴涵规则(一) 279

练习题 7.1 284

7.2 蕴涵规则(二) 286

练习题 7.2 291

7.3 置换规则(一) 293

练习题 7.3	298	8.4 条件证明和间接证明	338
7.4 置换规则(二)	299	练习题 8.4	341
练习题 7.4	304	8.5 无效性之证明	342
7.5 条件证明	306	反例法	342
杰出的逻辑学家 哥特洛布·		有限域法	343
弗雷格	308	练习题 8.5	346
练习题 7.5	309	8.6 关系谓词和重叠量词	347
7.6 间接证明	310	关系陈述之翻译	347
练习题 7.6	313	推理规则之运用	350
7.7 逻辑真理之证明	314	练习题 8.6	354
练习题 7.7	315	8.7 同一性	355
第 8 章 谓词逻辑 317		简单同一性陈述	355
8.1 符号与翻译	319	杰出的逻辑学家 库尔特·哥德尔	356
练习题 8.1	325	“仅仅”、“唯一的”、“没有……除了”	357
8.2 推理规则之运用	326	“除了”	357
练习题 8.2	334	最高级	358
8.3 量词转换规则	334	数值陈述	358
杰出的逻辑学家 阿尔弗雷德·诺思·		限定摹状词	359
怀特海 伯特兰·罗素	335	推理规则之运用	360
练习题 8.3	337	练习题 8.7	363

第三编 归纳逻辑

第 9 章 类比与法律推理和道德推理 369		杰出的逻辑学家 约翰·斯图亚特·	
9.1 类比推理	371	密尔	391
9.2 法律推理	374	契合差异并用法	393
9.3 道德推理	378	剩余法	395
练习题 9	382	共变法	396
第 10 章 因果性和密尔方法 385		10.3 密尔方法和科学	397
10.1 “原因”、必要条件和充分条件	387	练习题 10	402
10.2 密尔五法	388	第 11 章 概 率 405	
契合法	389	11.1 概率论	407
差异法	390	11.2 概率演算	410

第一编

非形式逻辑



第 1 章

基本概念

- 1.1 论证、前提和结论 5
 - 逻辑史笔记 10
- 1.2 论证之认证 13
 - 简单的非推理的话语段落 15
 - 说明性话语段落 17
 - 例 解 18
 - 解 说 19
 - 条件陈述 20
 - 小 结 23
- 1.3 演绎与归纳 25
 - 演绎论证形式 26
 - 归纳论证形式 28
 - 另外的考虑 29
 - 小 结 30
- 1.4 有效性、真实性、可靠性、力度、恰当性 32
 - 演绎论证 32
 - 归纳论证 35
 - 小 结 40
- 1.5 论证形式：非有效性之证实 41
 - 反例方法 44
- 1.6 扩展的论证 48

本章概要

逻辑是研究论证之评价的,而论证是陈述的序列,由一个或更多前提和一个结论组成。可以通过指示词(“因此”、“所以”、“由于”,等等)或者陈述之间的推理关系来区别前提与结论。因为并不是所有陈述组都是论证,重要的是能够区别论证与非论证。可以通过注意指示词、陈述之间的推理关系的出现和典型种类的非论证来做到这一点。典型的非论证包括警告、松散联合的陈述、报告、说明性话语段落、例解、条件陈述和解说。

论证惯常被分为演绎的和归纳的。演绎论证是在其中结论被声言从前提必然地得出的那些论证,而归纳论证则是在其中结论被声言只是或然地从前提得出的那些。为区别这两者,可以关注特别的指示词(“于是必然有”、“于是或然有”,等等)、推理关系的实际力度、演绎和归纳立论的典型形式或风格。典型的演绎论证包括基于数学的论证、从定义出发的论证以及直言、假言和选言的三段论。典型的归纳论证包括预测、类比论证、概括、以权威论证、基于信号的论证和因果推理。

论证之评价包括两个步骤:评估前提和结论之间的关联和评估前提的真假。其中结论确实是从前提得出的演绎论证称为有效的,此外还具有真的前提的那些称为可靠的。在其中结论确实是从前提得出的归纳论证称为强的,此外还具有真的前提的那些称为恰当的。“真”“假”二词不适用于论证,而适用于陈述。前提和结论的真假只间接的与有效性有关,而任何有真前提和假结论的演绎论证是非有效的。

演绎论证的有效性由论证的形式决定。容许前提都真而结论假的代入例的论证形式是非有效的形式,而任何具有那种形式的论证是非有效的论证。这一事实导致求证非有效性的反例方法。该方法在于识别一个给定的非有效论证的形式,然后构造一个具有无可争辩地真的前提和无可争辩地假的结论的反例。

比较长的论证的结构可以应用这样一种方法来揭示,用箭头和曲括号来表明各个不同的前提是如何支持中间的结论的,而后者又是如何支持主要结论的。四种基本的论证模式是垂直模式、水平模式、共同前提和多重结论。

1.1 论证、前提和结论

逻辑(logic)可以定义为评价论证的知识体系或科学。我们全都在日常经验中碰到过论证。我们在书报中读到它们,在电视中听到它们,在与朋友和伙伴的交流中塑述它们。逻辑的目标是研发一种方法和原则的体系,可供我们用作评价他人论证的准则,以及构造我们自己的论证的指导。可从研习逻辑期待的好处之一是增强信心,相信在批评他人论证和自己提出论证时我们是有道理的。

一个最基本形式的**论证**(argument)是一组陈述,其中一个或更多的陈述(前提)被要求为另外的一个陈述(结论)提供支持或者相信的理由。所有论证都可以被归为两个基本类之一:其中前提确实支持结论者与其中前提尽管被要求却并不如此者。前者被称为好论证(至少是在所说范围内),后者称为坏论证。逻辑作为评价论证的科学,其目的就是开发供我们区别好论证与坏论证的方法和技术。

如同上面的定义明白显示的,argument 一词在逻辑中具有一种很特别的意义。比如说,它不是指单纯的打嘴仗,就像一个人与其父母、配偶或朋友之间可能有的。^①让我们来更详细地考察这个定义的特色。首先,一个论证是一组陈述。**陈述**(statement)是或真或假的语句——换句话说,一般就是陈述句,或者是可以立为陈述句的句子组成部分(分句)。下面的句子都是陈述:

巧克力糖果满含卡路里。

褪黑素(melatonin)帮助缓解高速时滞反应(jet lag)。

政治候选人总是说出全部真相。

没有妻子曾对她们的丈夫不忠。

泰格·伍兹打高尔夫而(and)林赛·达文波特打网球。

前两个是真的,随后两个是假的。最后一个表达两个陈述,它们都是真的。真和假称为陈述的两个可能的**真值**(truth values)。于是,前两个陈述的真值为真,随后两个的真值为假,而最后那个陈述以及它的两个分句的真值都为真。 2

^① argument 在英语中还有“争论”、“争吵”等义,故而原文有此说。——译者

为重要”是结论。

有些论证不包含指示词。这时,读者/听者必须问他或她自己这样的问题:哪个陈述被(隐含地)要求为从别的陈述推出?论辩者在努力证明什么?那段话里的要点是什么?这些问题的解答应该都指向结论。例如:

空间计划理应在未来若干年增加费用。不仅国防依靠它,而且该计划将借助技术副产品本身得到更多回报。此外,在当前的资金水平上该计划不能实现它预期的潜力。

此论证的结论是第一个陈述,而所有其他的陈述都是前提。这个论证显示了在缺乏指示词的大部分的论证中发觉的型式:首先陈述想要的结论,然后提供剩下的陈述来支持第一个陈述。而当论证根据逻辑原则重新构成的时候,结论总是列在前提后面:

P₁:国防依赖空间计划。

P₂:该空间计划将借助技术副产品本身得到更多回报。

P₃:在现有的资金提供水平上该计划不能实现其预期的潜力。

C:空间计划理应在未来若干年增加费用。

当重新构造类似的论证的时候,应该尽可能近似地保持原来的版本,同时关注这一需求:前提和结论都是在它们被排列的顺序中具有意义的完整句子。

注意前两个前提在原来的论证里是包含在单个句子范围内的。为本章的目的,其中各成分都被要求为真的,诸陈述的复合安排将被看成诸单独的陈述。

有时包含论证的语言段落包括既非前提又非结论的陈述。只有确实意在支持结论的陈述才应该包括在前提表内。比方说,如果一陈述仅仅用来介绍总的话题,或者仅仅做短暂的评注,它就不应该被认为是论证的一部分。例如:

经常有人声称失当医疗的诉讼提高了保健成本。但是,如果这样的诉讼被认为非法或严加限制,患者将缺乏因粗心大意的医生引起的伤害而获得胜诉的手段。所以,失当医疗控诉的有效性应该坚持不变。

当前有 4,700 万美国人没有健康保险。这些人去医院,他们例行地交付常规的治疗费用两三次。这种涉及治疗贫困患者的费用的做法明显地不公平。因为这些理由,
5 应该采用全民健康保险计划。反对这种变化的政治家们应该为他们自己感到惭愧。

在第一个论证中,开头的陈述只是用来介绍话题的,所以它不是该论证的部分。前提是第二个陈述,而结论是最后那个陈述。在第二个论证中,最后那个陈述只是做短暂的评注,所以它不是该论证的部分。前提是前三个陈述,而跟在“因为这些理由”后面的陈述是结论。

Since /由于爱迪生发明了留声机,理应将一项重要的科技发展归功于他。

第一段话中,“since”一词被用于时间的意义。它意指“from the time that /从……时起”。因此,第一段话不是个论证。第二段话中,“since”被用于一种逻辑的意义,因此,这段话是一个论证。

第二个警戒点是,并不总是容易觉察一段话中陈述之间出现推理关系,一个人可能必须在做决定之前检查一段话好几次。在达成这样的决定时,人们会发现有所助益的是,心里头在各陈述前插入“所以”一词,看看是否能有道理地将其中之一解释为随其余陈述而来。然而,即使有这种心智的帮助,要决定一段话是否包含推理关系(以及关于指示词的决定)还是要时常必须做沉重的解释工作的。结果是,对于每段话并非每个人都意见一致。有时唯一可能的答案是个有条件的:“如果这段话包含一个论证,那么这些是前提而那个是结论。”

为了有助于区别包含论证的与不包含论证的话语段落,现在让我们来考察一些典型的非论证。这包括简单的非推理的话语段落、阐释的话语段落、例解、解说和条件陈述。

简单的非推理的话语段落

简单的非推理的话语段落是缺乏正在证明什么事的要求的没有问题的话语段落。这样的话语段落包含可能是前提或者结论(或者两者的)的陈述,但是缺少的是有哪个潜在的前提支持一个结论或者有哪个潜在的结论被前提支持的要求。这类的话语段落包括警告、忠告、信念性或意见性陈述、松散联合的陈述和报告。

警告(warning)是一种想使某人防卫危险或有害的情境的表达形式。例子:

小心你别在冰上滑倒。

无论你做什么,决不要向长舌者鲍伯吐露个人秘密。

如果没有给出证据证明这样的陈述是真的,那么就不存在论证。

忠告(piece of advice)是就某种将来的决定或行为方针给予建议的表达形式。例子:

你应该在买一辆二手车之前想到一些事情。在各种速度和条件下试驾汽车,检查曲柄箱中的油,要求看看服务记录,以及,如果可能的话,请机械工检测引擎和传动系统。

在接受一个课余时间的工作之前,我想建议你仔细考虑你的课程负担。你有足够的时间准备功课和考试吗?那个工作会不会过多消耗你的精力?

与警告的情形相似,如果没有证据想要证明什么事情,那就不存在论证。

信念性或意见性陈述(statement of belief / opinion)是关于某人相信或者思考某事时的情形的表达式。例子:

17

我们相信,我们的公司必须开发和生产杰出的产品,为我们的客户提供极好的服务或者满足他们的需要。我们相信,我们的生意一定是在足够的利润上经营的,而且我们提供的服务和产品一定比竞争对手所提供的要好。

[Robert D. Hay and Edmund R. Gray, "Introduction to Social Responsibility"
(论文《社会责任导论》)]

当我能通过我侍者的耳垂上的洞阅读拿铁(latte)菜单的时候,是在正经地试行一件事。每个耳垂上的一个,也许两个耳环发生了什么事。现在任何外观都是游戏。眉、唇、舌、颊、鼻。我已经习惯于松开鞋带,不在乎露臀的裤子。但是当就要穿刺时,我就是动弹不得。

[Debra Darvick, "Service with a Smile, and Plenty of Metal"
(《带微笑服务与许多金属》)]

由于这些作家都没有宣称他/她的信念或者意见被证据支持,或者它支持某个结论,这里不存在论证。

松散联合的陈述(loosely associated statements)可以是关于同样的一般主题的,但是它们缺乏其中之一为其他陈述所证明的要求。例子:

不尚贤,使民不争;不贵难得之货,使民不为盗;不见可欲,使民不乱。

(老子:《道德经》)

由于没有宣称这些陈述之中的哪一个提供相信另外一个的证据或者理由,这里不存在论证。

报告(report)由关于某话题或事件的信息的一组陈述组成。例子:

尽管与以往相比世界更广泛地实施免疫,面对变化着的人口和环境条件,许多旧的疾病已证明有相当的反弹,尤其是在发展中国家。像艾滋病这样的新疾病,已经同时在北方和南方产生恶果。

[Steven L. Spiegel, *World Politics in a New Era* (《新时代的世界政治》)]

这些陈述可以充当一个论证的前提;但是因为作者没有要它们支持或者蕴涵什么事的要求,这里不存在论证。另一类型的报告是新闻报告:

目击者说他们听到巨大的爆裂声,接着一个当红夜总会里的一个阳台坍塌了,几十个尖叫的人从十四尺高处坠落下来。当他们落到碎玻璃和纵裂的木材上时,至少有八十个人在钻石马蹄(Diamond Horseshoe)赌场中的人受伤了。调查人员正在等候关于平台所承受的负荷的工程师报告。

(剪报)