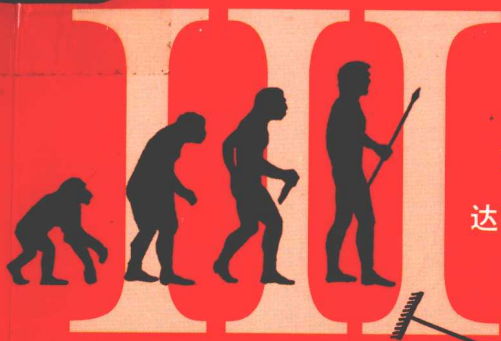




《纽约时报》畅销书

全球著名搞笑故事网站

达尔文奖网站 www.DarwinAwards.com

同名作品

The Darwin Awards 3

温迪·诺斯科特 编
张迎红 译

达尔文奖

适者生存

本书旨在纪念这样一些人：
他们通过愚蠢的方式毁灭了自我，
大义凛然地把自己从人类的基因库中永远抹去，
从而保证了人类长久的繁衍。

达尔文奖 3

适者生存

温迪·诺斯科特 编

张迎红 译

上海科学技术文献出版社

图书在版编目(CIP)数据

达尔文奖. 3, 适者生存/(美)诺斯科特编;张迎红译.
-上海:上海科学技术文献出版社,2010.2
ISBN 978-7-5439-4105-2

I. 达… II. ①诺…②张… III. 科学知识-普及读物
IV. Z228

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 229255 号

The Darwin Awards III: Survival of the Fittest/Wendy Northcutt

Copyright © Wendy Northcutt, 2003

DARWIN AWARDS is registered in U. S. Patent and Trademark Office.

All rights reserved including the right of reproduction in whole or in part in any form.
This edition published by arrangement with **Dutton**, a member of Penguin Group (USA) Inc.

Simplified Chinese copyright © 2010 Shanghai Scientific & Technological Literature Publishing House

All Rights Reserved

版权所有,翻印必究

图字: 09-2009-448

责任编辑: 徐 静

达尔文奖 3 · 适者生存

[美]温迪·诺斯科特 编 张迎红 译

*

上海科学技术文献出版社出版发行
(上海市长乐路 746 号 邮政编码 200040)
全国新华书店经销
江苏常熟市人民印刷厂印刷

*

开本 850×1168 1/32 印张 7 字数 145 000
2010 年 2 月第 1 版 2010 年 2 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5439-4105-2

定价: 16.00 元

<http://www.sstlp.com>



引 言

并不是每个人都能获得达尔文奖——只有少数经过精心挑选的人物可以获此殊荣。请查阅达尔文奖的相关规则、分类以及进化概念。

当心做末位男性。

达尔文奖的定义

达尔文奖授予那些为了人类的进步，以惊人的愚蠢方式将自己从人类基因库中除掉的人们。他们陷入但凡有点常识的人都会避免的困境，并因为接下来做的蠢事而送命，从而去除了基因库中判断受损的基因，确保了人类的长期存在——现在又少了一个白痴。

每一次当达尔文奖获得者将自己从人类基因库中除掉的时候，我们会松一口气，因为我们的子孙后代不必和这种白痴的后代们打交道或生养孩子了，是他们自己愚蠢的想法使他们无法活下来。

达尔文奖必须颁发给已故者，只是在极特殊的情况下才能颁发给失去生育能力的人。

这些故事不仅仅是悲惨的事故，更是惊人的错误判断悲剧。对于命运赋予他们充满想象力的惩罚，目击者只能悲哀地摇摇头。

达尔文奖向那些不是很意外地将自己淘汰出物种的家伙致敬。一个盗木贼站在大树下面有条不紊地将头顶的树干锯成两半，结果被锯掉的树干压扁；为了比试谁最勇敢，两个人将点燃的烟火放入口中；一个法官在法庭上拔了作为证据的装有炸药的手榴弹保险针；以及所有由于心不在焉引起的灾难。我们一再为他们的愚蠢感到困惑。

想要感觉自己像个天才吗？下次当你觉得自己很愚蠢、很麻木或者无能为力的时候，请拿出《达尔文奖》，读几个真实的灾

难故事,和书上的笨蛋相比,你会觉得自己无比杰出。

当你阅读此书时,你很可能会暗暗向自己保证,比如:“我将带尖的金属物体远离电线。”“我不会用嘴将汽油吸进吸尘器中。”“我不会将烟火放入嘴中。”“我不会在马路上睡觉。”

新科技尤其危险,有些人永远也无法逾越新科技带来的挑战。本书封面插图展示了现代达尔文奖获得者的典范。他手里拿着手机电话,正专心致志地研究错误的电话信号,丝毫没有意识到死亡的来临。被压扁的手机使用者形象代表着人类在心不在焉的情况下对危险的环境毫无察觉,进而走向死亡。

手机已经越来越普遍,但令人奇怪的是,人类至今还是不能安全地使用这个高科技产品。虽然我们通话的历史已经有1 000年了,但是我们还是没有形成边开车边用手机讲话所需的同一时间处理多重任务的能力。一个普通的司机在开车时使用手机讲话,很可能引发交通事故。实际上,由于使用手机引起的交通事故太过普通,因而没有资格参评达尔文奖,除非其中还有其他蠢事。“那是什么声音?”和“危险的残臂驾车者”是两个符合达尔文奖评选标准的例子。

因为越来越多的人在使用手机时将自己从人类基因库中除掉,所以总体上来看我们的物种能更好地与这一新技术安全共存。随着手机白痴的逐步减少,我们可以想象,在遥远的未来会有那么美好的一天,使用手机如同使用水龙头一样安全。

哈佛研究估计,2002年司机因驾车时使用手机产生的车祸占美国交通事故的6%,造成2 600人死亡,330 000人受伤。2003年1月美国加利福尼亚高速公路巡

逻辑报道说,用手机打电话造成司机分心,是引起撞车的主要因素,占所有撞车事故的10%。

来源:《圣何塞使者报》

达尔文奖的人选条件

因为我们已经解释了达尔文奖的概念,所以入选条件的讨论不仅可以解释规则的起源,同时也可用来解释评选提名人时出现的一些令人费解的问题。

入选达尔文奖的五个基本条件:

生殖力: 候选人必须已故!

卓越性: 候选人的白痴程度必须独特且夸张。

自我选择: 自取灭亡!

成熟性: 候选人必须年满16岁且心智健全。

真实性: 事件必须被证实,或者至少貌似真实。

生殖力

候选人已经不能再为基因库作贡献了。

满足要求的传统方法是结果自己的性命。不过,也有人选择绝育手术,这样他就能多次荣获达尔文奖这一殊荣了。

后代的存在虽然有可能对基因库造成损害,但不能因此取消其候选人资格。孩子只遗传父母基因物质的一半,因此,比方说,如果孩子遗传了“爱玩易燃物”的基因,他们活下来和死掉的概率各占一半。如果他们遗传了“爱玩易燃物”的基因,同时又

遗传了“当……时要小心”的基因,那么他们就有可能成为改革者和宝贵的人才。因此评选提名人只需考虑他或她自己是否已故,不用考虑他或她有多少个子孙后代。如果候选人是个上了年纪的人,只需考虑其是否还有生育能力,不必考虑其是否已故。

卓越性

候选人必须有让人震惊的错误判断力。

达尔文奖得主必须极其缺乏常识。普通的白痴,如:玩俄罗斯轮盘赌、从船中跌落或睡在闷燃着的香烟旁都不能获此殊荣。而用地雷玩俄罗斯轮盘赌,明知自己不会游泳却跌入有大量鲨鱼出没的海水中或在氧气帐里睡在闷燃着的香烟旁……或许这些情况会使你赢得达尔文奖!

有人认为评选达尔文奖的重点应该放在愚蠢上,而不是愚蠢的极端性上。毕竟,人类应该能从所犯错误中吸取教训,但我们还是一而再再而三地从楼梯滚落或将收音机掉到浴缸里。这一批评性建议有其价值,因为自然选择无疑会更快地淘汰那些“糟糕的驾驶员”基因而不是“玩手榴弹”基因。然而,阅读大量的有关糟糕驾驶员的故事实在是毫无乐趣可言!因此,达尔文奖仅颁发给那些以其杰出的方式表现出他们对自然法则的极端明显的蔑视的人们。

参加极限体育运动的人不一定有资格当选,因为他们深知所要承担的死亡风险。在某种意义上,他们做出了正确的判断,即:娱乐值得冒险。不管体育运动有多么异乎寻常,要想参评达尔文奖,死者必须表现出令人震惊的错误判断力。

下列情况虽然不安全,但太平常了,所以不能获达尔文奖:

- ※ 在悬崖边摆姿势或小便而掉下去
- ※ 在烤箱里加热汽雾剂罐或汽油罐
- ※ 对着电线或电车轨道小便
- ※ 被火车或汽车撞了
- ※ 在氧气帐里吸烟
- ※ 一氧化碳中毒
- ※ 自残

自我选择

候选人必须是自取灭亡。

达尔文奖的幽默感在于唯一的受害者就是策划不幸方案的笨蛋本人,最后以死亡告终。因此,无辜旁观者的死亡不在提名之列。必须是自己将不合格的遗传基因去除。一个人不能为另一个人“颁发”达尔文奖;相反,每个人必须凭借自己的独创性获此大奖。

说也奇怪,自杀的人没有资格参评达尔文奖,虽然这样的决定可能有些欠考虑。一个自杀的人做出的判断是生活不值得继续,因此其结果是可想而知的。而达尔文奖则恰恰相反,要求一个人离开这个世界时留给人们的是一种惊奇的不可预知性。

无辜旁观者的死亡不予参评,因为其不具趣味性。自杀,不管成功与否,都不符合条件。任何人如果其死亡是因为想出名而故意地去做某些事情,也不符合条件,因为达尔文奖并不鼓励

冒险。

成熟性

候选人必须是个正常人,有健全的人格和判断力。

有些人,如孩子(其判断力还没有完全形成)或者那些生来就有身体或心理残疾的人,他们在进行活动时比较容易受伤,而普通的成年人都能安全进行。增加的危险源自天生的残疾,所以死亡的结果也就没有了趣味性,因此没有资格当选达尔文奖。

同样,孩子(一般在16岁以下)没有参评资格,因为我们通常认为他们不够成熟、没有足够的经验来做出生与死的判断。家长和监护人仍然要对他们的安全负责。

有时成熟这一条件会因为故事十分幽默而有所改变。比如,一个女人坐在轮椅上,每天出行时将轮椅挂在超速行驶的轿车牵引钩上。一旦有一天其轮椅在高速公路上翻倒,她就有望参评达尔文奖了。再比如,一个女人因吸食大麻判断力受损,之后在陡峭的山顶小憩,结果睡梦中滚下了山顶,她也有资格参评达尔文奖。

真实性

故事必须被证实。

世界充满了令人惊叹的愚蠢故事,但是要想成为达尔文奖的有力竞争者,故事必须是真实的,不能过分夸张,令人难以置信。由声誉好的新闻媒体发表的文章、经过证实的广播和电视报道、可靠的目击证人都是令人信服的信息来源。用邮件传来

传去的故事、互联网幽默杂志或者经过编辑的故事描述都不能算是有根据的信息来源。

根据故事的真实性，故事只要稍微可以确认就足以使故事被认为是得到验证了。因为作者花在调查故事真实性上的时间有限，所以“经达尔文确认”的标识表示作者已经尽了最大努力去核实故事的真实性，并且认为该故事是真实的，但也不能保证故事一定如此。

达尔文奖的分类

这本书中的故事分为三类：达尔文奖、达尔文提名奖和私房故事。所有的故事必须是由本人造成的蠢事的卓越典范。其他三条入选条件可以灵活把握。达尔文提名奖和私房故事不必满足失去生殖能力这一条件。评选私房故事时不必考虑故事是否真实，因为私房故事本质上就是不真实的。如果成年人将自己的故事作为私房故事提交上来，我们不会在意其年龄或其他身体或心理上的障碍等问题。

达尔文奖

那些生命无法治愈的人，死亡将治愈他们。

——科马克·麦卡锡

达尔文奖是一些真实的故事，故事中的主人公以其令人震惊的愚蠢，造成自身生育能力的丧失。通常情况下，这些蠢蛋已

经离开了人世。评选达尔文奖时，我们没有将是否存在低温储存精子的可能性考虑在内，因为这种可能性尚不确定。

荣誉提名

犹豫的人……有时会得救。

——詹姆斯·瑟伯

荣誉提名是愚蠢造成的意外事故，克服重重困难，在最后的死亡关头停下手来。荣誉提名体现了真正达尔文奖候选人的创新精神，但又没有其令人不快的负面影响——死亡，或更糟——永远失去生殖能力。

私房故事

常识并不是人人都有的。

——伏尔泰

私房故事由忠实的读者提交。他们揭发自己身边人的愚蠢行为，包括自己的、配偶的、邻居的、同事的或者（有时是以前）朋友的蠢事。他们所作的叙述貌似真实，但通常都是未经证实的。有些情况下，提交私房故事的人征得了故事主人公的同意，但这不一定意味着他们就与私房故事直接相关。

所有达尔文奖和荣誉提名都被认为是真实的。题目下面的

“经达尔文确认”表明故事经过多次提交且被多家有声誉的媒体采用。“未经达尔文确认”表明可信的投稿较少且没有得到媒体的直接证实。在没有被确认的达尔文奖或荣誉提名中,名字和细节都有改变,目的是为了保护无辜者(在这一点上,还包括罪犯)。

适者生存

进化是指物种自身随着时间的推移不断变化以更好地适应环境的过程。进化的机制是指“适者生存”,这一观点是由进化论的共同发现者阿尔弗雷德·拉塞尔·华莱士提出的。他使用“适者生存”是因为他认为查尔斯·达尔文杜撰的自然选择错误地暗示了选择背后有一种受控制的力量。

“适者生存”使物种进化有四点要求。物种必须显示变异而且变异必须是可遗传的。不是种群中所有的成员都会活下来进行繁殖,但有一些成员的遗传特点使他们能够做到这一点。

遗传变异

科学家研究发现每一个物种都是由特点各不相同的个体组成,甚至关系最密切的个体之间也有很大的差异,从变形虫到斑马都是如此。一些变异是由环境因素引起,而非遗传造成,比如,长期食物短缺会导致人类身材矮小。然而许多变异都是不同基因指令造成的,而且具有可遗传性。例如,即使食物充足,矮个父母的孩子也通常比高个子父母的孩子矮。只有可遗传的特点受进化的影响。

遗传特征在 DNA 长链中被编码。因为 DNA 在复制的过程中很容易发生错误,所以种群不断地获取新的变异,虽然不是经常性的,但是却不可避免。DNA 转录的错误率并非偶然,而是精心调协的可变因素,将任意突变体最优化的量引入到种群中来。由于大量的任意突变体是有害的,如果它们过于频繁的出现,物种将会变得非常病弱,难以存活下来。如果突变体过于稀少,那么进化的速度会很慢,难以跟上地球环境的变化,或者日后无法与适应环境的其他物种进行竞争。

一些物种获胜而另一些物种失败

野生成年松鼠每年夏天生养两窝,每窝 3 只小松鼠,它们的寿命大约 4 年。照这样计算,如果所有松鼠都存活下来,那么一对松鼠 33 年将繁殖 63 967 万亿只松鼠,其数量覆盖整个地球表面都将绰绰有余。但很显然,实际上多数松鼠在生养第九只松鼠之前就已经死掉了。

因为不是所有的松鼠都能活下来继续繁殖,也因为遗传特征决定了哪些松鼠能够活下来,所以选择的压力对某些特征有利。如果你花时间观察松鼠,你会发现有些松鼠比较肥,有些比较会隐藏,有些在觅食时进攻性比较强。每一新生代的双亲都是过去夏天中最成功的松鼠。因此,成功的特征变得越来越普遍,不成功的特征逐渐消失。

适者生存……人类?

从化石记载可以看到人类进化是很显然的,并且我们遗传

了成功的性状,这一点全世界的人口可以证实。我们满足了“适者生存”竞赛中的所有要求。我们显示了广泛的遗传变异特征,本书中的故事证实了我们物种中有些人很显然不能够幸存下来!

接下来的达尔文奖显示自然仍然在改进人类的设计,但同时也表明人类的创造力使我们有别于其他适应能力差的物种。同样,造成达尔文奖获得者毁灭的革新精神也对人类社会和科学的进步具有积极作用。

年	松鼠
1	2
2	5
3	20
4	65
5	210
6	690
7	2271
8	7470
9	24576
10	80871
11	266136
12	875820
13	2882211
14	9484995
15	31213950
16	102721260
17	338043000
18	1112457825
19	3660961521
20	12047772930
21	39647735115
22	130475807340
23	429379793115

续 表

年	松鼠
24	1413035952765
25	4650127080591
26	15302994820050
27	50360268956961
28	165729435266811
29	545395135544889
30	1794828138991460
31	5906558087096210
32	1943775433317700
33	63967252662397500

地球表面积=510 万亿平方米
 每只松鼠覆盖面积=0.02 平方米
 覆盖地球表面所需要的松鼠数量=25 500 万亿只
 注：计算是在假设所有松鼠都存活下来的前提下进行的。

目录

引言	1
----	---

并不是每个人都能获得达尔文奖——只有少数经过精心挑选的人物可以获此殊荣。请查阅达尔文奖的相关规则、分类以及进化概念。

达尔文奖的定义	2
达尔文奖的人选条件	4
达尔文奖的分类	8
适者生存	10

第一章

执法：犯罪要付出代价	1
------------	---

本章中执法者和犯法者在非正式的比赛中进行较量，看看谁在善与恶的斗争中最终失败。法律的正反方，从警察到骗子，从法官到恶棍，都以他们对“自然法则”的蔑视让我们感到吃惊。

讨论：推选达尔文奖获得者	1
达尔文奖：最有力的辩护	6
达尔文奖：“好”枪法	7