

夢占逸旨





夢占逸旨

陳士元纂

叢書集成初編

(補印本)

孝經義疏補及其他二種

一九三九年十二月初版
一九五九年十月補印

商務印書館出版

上海市印刷四廠印刷

自序

嘉靖壬戌之秋。八月既望。陳子坐蒲陽軒中。睠月色之漸高。忻桂華之始放。感盈虧之轉轂。念榮瘁之循環。於是舉酒命酌。興發成酣。枕簟載清。隕然就寢。夢皓眉之老叟。披霞服而降庭。授予一函。金文眩目。宛科斗之古篆。欲宣誦而未能。藏襲袖間。猶恐遺脫。獲茲奇玩。心復生疑。乃再拜問叟曰。子與君遇。無乃夢乎。叟笑曰。何遇非夢。何夢非真。忽起譙聲。予遂驚寤。晨興喟歎。是何祥也。研思終日。莫得其繇。嗟夫。夜之遇叟也。其真也耶。晨之喟歎也。其夢也耶。將詢兆於占人。慨輝經之墜地。輒據見聞之末。撰茲內外之篇。用述微惊。題爲逸旨。拂常隱語。豈追醉夢之譏。遁世朽夫。聊增嚔譚之助爾。

夢占逸旨

本館據藝海珠塵
本排印初編各叢
書僅有此本

眞宰篇第一

眞宰窈冥無象無形湏濛渾穆氣數斯涵莊子曰若有眞宰而特不得其朕廣成子曰窈冥冥至道
鴻洞莫氣判陰陽數苞終始周子曰太極動而生陽靜而生陰列子曰太易者未見氣也易無形時易
知其門萬物萬物負陰而抱陽天旋地凝兩間定位而人物生矣
生一一生二二生三三生
萬物萬物負陰而抱陽
沖和肖乎天地精神融貫無相斲也
經曰天之在我者德也地之在我者氣也德流氣薄而生者也故生之來謂之精兩精相搏謂之神隨神
往來者謂之魂並精而出入者謂之魄子產曰物生始化曰魄既生魄陽曰魂列子曰精神者天之
分骨骸者地之分屬天清而散屬地濁而聚白虎通曰魂主於情魄主於性高誘曰魂人陽神也魄
人陰神也
以言三魂七魄
是金木之數也
氣清者魄從魂氣濁者魂從魄從魂爲貴從魄爲賤清魂爲賢濁魄爲愚此壽夭禍福之
閫也
爲丹鉛錄曰靈魂爲賢厲魄爲愚輕魂有貴而賢有賤而愚有壽而福有夭而禍有貴而愚有賤而賢
有壽而禍有夭而福世變無恒幾則先肇魂能知來魄能藏往人以魄攝魂衆人以魂運魄人之晝與也
魂麗於目夜寐也魄宿於肝魂麗於目故能見焉魄宿於肝故能夢焉夢者神之遊知來之鏡也
朱子曰

孝經義疏補 目錄

士章

卷三

庶人章

三才章

卷四

孝治章

卷五

聖治章

卷六

紀孝行章

五刑章

廣要道章

卷七

廣至德章

廣揚名章

諫諍章

卷八

感應章

事君章

卷九

喪親章

孝經義疏補卷首

清 揚州阮 福撰

孝經注解傳述人

唐國子博士兼太子中允贈齊州刺史吳縣開國男陸德明錄

孝經者孔子爲弟子曾參說孝道。因明天子庶人五等之孝。事親之法。亦遭焚燼。河間人顏芝爲秦禁藏之。漢氏尊學。芝子貞出之。是爲今文。長孫氏博士江翁少府后蒼諫大夫翼奉安昌侯張禹傳之。各自名家。凡十八章。又有古文出於孔氏壁中。【補】

陸氏所謂古文出於孔氏壁中者。本於漢書藝文志。藝文志曰。古文尙書者。出孔子壁中。武帝末魯恭王壞孔子宅。欲以廣其宮。而得古文尙書及禮記論語。

孝經孔安國悉得其書。以古文尙書獻之。福案安國未獻孝經。至孝昭帝時始爲魯國三老所獻。何以明之。漢許沖爲其父愼上說文表云。愼又學孝經孔氏古文說。古文孝經者。孝昭帝時魯國三老所獻。建武時給事中議郎衛宏所校。皆口傳。官無其說。謹撰具一篇并上等語。據此是漢許沖受之於其父愼。愼又傳之自衛宏。此是最真之古文孝經。非劉知幾所主之古文孔傳。惜今失其傳矣。

別有閨門一章。自餘分析十八章。總爲二十二章。孔安

國作傳。劉向校書定爲十八。後漢馬融亦作古文孝經傳。而世不傳。【補】

四庫書目提要孝經類云。孝經有今文古文二本。今文稱鄭元注。其說傳自荀

昶。而鄭志不載其名。古文稱孔安國注。其書出自劉炫。而隋書已言其僞。至唐開元七年三月。詔令羣儒實定。右庶子劉知幾主古文。立十二驗以駁鄭。國子祭酒司馬貞主今文。摘閨門章文句凡鄙。庶人章割裂舊文。妄加子曰字。及注中脫衣就功諸語。以駁孔。其文具載

唐會要中厥後今文行而古文廢元戎不作董鼎孝經大義序遂謂貞去閨門一章卒啓元宗無禮無度之禍明孫本作孝經辨疑併謂貞削閨門一章乃爲國諱夫削閨門一章遂啓幸蜀之衅使當時行用古文果無天寶之亂乎閨門章二十四字絕與武章不相涉指爲避諱不知所避何諱也況知幾與貞兩講並上會要載當時之詔乃鄭依舊行用孔注傳習者稀亦存繼絕之典是未因知幾而廢鄭亦未因貞而廢孔追時閱三年乃有御注太學刻石署名者三十六人貞不預列御注既行孔鄭兩家遂併廢亦未聞貞更建議廢孔也禾等徒以朱子刊誤偶用古文遂以不用古文爲大罪又不能知唐時典故徒聞中興書目有議者排毀古文遂廢之語遂沿其誤說憤憤然歸罪於貞不知以注而論則孔佚鄭亦佚孔佚罪貞鄭佚又罪誰乎以經而論則鄭存孔亦存古文並未因貞一議亡也貞又何罪焉今詳考源流明今文之立自元宗此注始元宗此注之立自宋詔邢昺等修此疏始衆說喧呶皆揣摩影響之談置之不論不議可矣福案唐會典令並行孔鄭詔曰朕以全經道喪大義久乖淳感之性浸微流通之源未息是用旁求廢簡遠及闕文欲使發揮異說同歸善道永惟一致之用以開百行之端聞者諸儒所傳頗乖通義敦孔學者冀鄭門之息滅尙今文者指古傳爲誣僞豈朝廷並列書府以廣儒術之心乎況孔鄭大宗固多殊趣諸生會議曾無所申而推求小疵其細已甚聚訟之訛人無則焉其何鄭二家可令仍舊行用王孔所注傳習者稀宜存繼絕之典頗加獎飾

世所行鄭注相承以爲鄭元案鄭志及中經簿無唯中朝穆帝集講孝經云以鄭元爲

主檢孝經注與康成注五經不同未詳是非

江左中興孝經論語共立鄭氏博士一人

古文孝經世既不行今隨俗用鄭注十八

章本孔安國馬融鄭衆鄭元王肅蘇林

字孝友陳留人

何宴

字平叔南陽人魏吏部尙書駙馬都尉關內侯

劉邵

字孔才廣平人魏光祿勳一云劉熙

章昭

字宏嗣吳

郡人吳侍中領左國史高陵亭侯爲晉諱改爲瞻

徐整謝萬孫氏

不詳何人

楊泓

天水人東晉給事中

袁宏

字彥伯陳郡人東晉東陽太守

虞槃佑

字宏猷高平人東晉處士

庾氏

不詳何人

殷仲

文、陳郡人。東晉車允、字武子，南平人。荀昶、字茂祖，潁川人。宋中書郎。孔光、字文泰，東莞人。何承天、東海人。宋廷尉卿。釋慧琳、秦郡人。宋世沙門。王元載、字彥運，下

夫。明僧紹。右並注孝經。皇侃撰義疏。先儒無爲音者。【補】此是陸德明經典釋文。卷首敘錄注解傳述人。傳孝經之學。孝經之有音義者。自唐陸德明始。福案聖人以孝

名經。以經傳孝者何也。說文云。孝。善事父母者。从老省。从子。子承老也。爾雅釋訓云。善父母爲孝。又釋名引孝經說曰。孝。畜也。畜養也。此漢人所見孝經古說也。孝字首見於諸經者。莫古於虞書。克諧以孝。此字造於黃帝時。而堯舜更重之。堯之傳舜。首以孝重。此真堯舜相傳之道。實有憑據。非空言傳道也。又案經字說文云。經。織從絲也。漢書五行志及司馬遷傳注皆云。經。常法也。大戴禮曰。南北曰經。是聖人以孝固如織之有從絲曰經。亦謂天下古今當奉之爲常法。備之爲大道。故曰經。至於以經爲書之名。實自孝經始。此名目又自本經三才章。夫孝天之經也。之經字出矣。古書易書詩禮春秋。當孔子時。並無五經之名。惟此書言孝道。則肇名曰經。是孔子自名之也。然則後世各書名經者。皆以此爲始。道釋二氏之名經。皆襲自儒經也。史記老子傳但云。迺著書上下篇。言道德之義意。五千餘言。亦未名經。然經亦可稱傳。古人引書一切皆可稱曰傳。如孟子梁惠王兩見於傳有之。是以漢書翟方進傳。成帝冊書云。傳曰。高而不危。所以長守貴也。據此是稱孝經爲傳。又云。方進上疏乞骸骨。上報曰。傳不云乎。朝過夕改。是又稱論語爲傳矣。以此可證。經亦稱傳之義也。非孝經古不稱經也。孝經早行於周秦之間。故蔡邕明堂月令論。引魏文侯孝經傳。并引孝經經文。孝悌之至三十字。續漢書祭祀志注。亦引魏文侯傳曰。太學者中學明堂之位也。又呂氏春秋先識覽。引諸侯章高而不危。所以長守貴也。三十八字。不但此也。禮記經解。即引孔子曰。安上治民。莫善於禮八字。是孝經文也。迄秦火後。復出於顏芝之手。顏貞、長孫氏、江翁、后蒼、翼奉、張禹諸儒遞傳。鑿然可據。且史記魏文侯受子夏經義。文侯爲孝經傳。此乃孝經百家傳注義疏之祖。陸德明歷陳兩漢傳述之人而未及子夏魏文侯。是爲遺漏。宋時汪應辰、胡宏並呂覽明堂論。亦未寓目。而疑孝經有僞。何其妄也。陸氏釋文所釋者。乃鄭注今文。故首出鄭氏二大字。注云。相承解爲鄭元福案。孝經相傳爲鄭元注。陸澄辨以爲非。有十二驗言之甚詳。其非康成所注無疑。然既曰鄭氏。則必有其人。決非空署姓氏。今考宋王

應麟困學紀聞玉海始引國史志謂注孝經之鄭氏爲鄭小同唐劉肅大唐新語始謂序鄭注者爲康成裔孫此三書確有可據福案後漢書鄭元傳云會黃巾寇奇部乃避地徐州建安元年自徐州還高密元後嘗疾篤自慮以書戒子益恩曰吾家舊貧去廩役之吏遊學周秦之都往來幽并燕豫之域遂博稽六藝蠡覽傳記時親祕書緯說之奧入此歲來已七十矣案之禮典合便傳家家事大小汝一承之所好羣書悉皆腐敗不得於禮堂寫定傳與其人傳又云五年春夢孔子告之曰起起今年歲在辰來年歲在巳其年六月卒年七十四據此康成家舊貧而幼去廩役之吏自遊學始爲通儒其先世固無講學者即子益恩亦但傳以家事不聞傳學且羣書不得寫定傳與其人其人是非益恩可知傳又云孔融在北海爲黃巾所圍益恩赴難隕身有遺腹子元以其手文似已名之曰小同據此康成戒益恩書在七十歲時康成卒年七十四爲建安五年庚辰小同爲遺腹子名爲康成所命是益恩卒在康成之前其未傳學更顯矣范書傳雖云凡元所注內有孝經然謝承書載元所注不言孝經也三國魏志高貴鄉公傳稱關內侯鄭小同溫恭孝友帥禮不忒以爲五更又魏名臣奏載太尉華歆表曰文皇帝旌錄先賢拜元適孫小同以爲郎中小同年逾三十少有令質學綜六經行著鄉邑色養其親據此是小同非但通經且以孝聞以此諸證推之注孝經之鄭氏當是小同無疑小同注今沒入唐注中但其序文尙有廿八字見唐劉肅大唐新語內曰僕避難於南城山棲遯巖石之下念昔先人餘暇述夫子之志而著孝經劉肅斷之曰蓋康成裔孫所作也福審此裔孫之言實爲可據然所謂僕者自謂也先人者指小同也若以爲指康成則陸澄十二驗已明非康成若云益恩則益恩無經術然則非小同而誰所謂避難者當是不同之子孫避難在魏晉之間劉肅惑於十道志以此序避難南城山即康成避難徐州則猶以注孝經者爲康成矣三國志高貴鄉公傳正元二年小同爲侍中計爲侍中時年已五十餘其年逾三十學綜六經則注孝經當在三十前後也又玉海引鄭氏孝經序二十五字曰孝經者三才之經緯五行之綱紀孝爲百行之首經者至易之稱計陸氏音義皆是鄭注音義內所出鄭氏注文五百八十六字見於今唐明皇注內爲元行沖邢昺所留者六十三字不見於今唐注內者五百二十一字可見唐注刪鄭注者甚多今鄭注被刪者不可見而尙有五百二十一字見於陸氏音義之中片言隻字皆是漢人所遺亟可寶貴福今全依經典釋文本補錄於音義之中以見尙有典型惟陸氏出字大半皆是翦截而出閒有成句可見義理者如三才章先之以敬讓而民不爭若文

王敬讓於朝。虞芮推畔於田。則下效之。師尹若冢宰之屬也。尙可窺見一斑。其餘未敢牽綴衍助。以成文理。學者惟當就其可推測者。推測之。則猶得見鄭氏之古義。至於鄭注之見引於各經正義及太平御覽。文選注等書內。而非明皇之注。曾經臧氏鄭注輯解所錄。今亦備加采引。附於各章各句之下。以存鄭氏注之遺。至於唐注中。除釋文因鄭注已出之字之外。無多應出應加音義之字。可見唐注務窮舊注之繁。在唐亦無多新義也。又孫氏志祖云。歸安丁氏杰。嘗語予以孝經鄭注。據公羊昭十五年疏。當是鄭傳。非康成。并非小同。志祖案。孝經注果屬鄭傳。不應劉知幾。司馬貞輩。皆懵然不辨。蓋自有鄭傳注孝經。觀徐彥疏云。與鄭傳同。與康成異。則傳與康成爲二家明矣。惜隋書經籍志。陸德明釋文。俱不載傳名氏。梁氏玉繩云。鄭傳爲魏侍中有答魏武帝金輅之間。見續後漢書輿服志注。又魏志延康元年注。引魏略言。傳篤學大儒。爲武德侯叡傳。叡卽魏明帝也。則傳是魏人。福案。此又一鄭注。至於丁氏謂非小同。則未深考也。

孝經注疏序

成都府學主鄉貢傅注奉右撰

夫孝經者。孔子之所述作也。述作之旨者。昔聖人蘊大聖德。生不偶時。適值周室衰微。王綱失墜。君臣僭亂。禮樂崩頽。居上位者。賞罰不行。居下位者。褒貶無作。孔子遂乃定禮樂。刪詩書。讚易道。以明道德仁義之源。修春秋。以正君臣父子之法。又慮雖知其法。未知其行。遂說孝經一十八章。以明君臣父子之行所寄。知其法者。修其行。知其行者。謹其法。故孝經緯曰。孔子云。欲觀我褒貶諸侯之志。在春秋。崇人倫之行。在孝經。是知孝經雖居六籍之外。乃與春秋相爲表裏矣。先儒或云。夫子爲曾參所說。此未盡其指歸也。蓋曾子在七十弟子中。孝行最著。孔子乃假立曾子。爲請益問答之人。以廣明孝道。旣說之後。乃屬與曾子。洎遭暴秦焚書。並爲煨燼。漢膺天命。復闡微言。孝經河間顏芝所藏。因始傳之於世。自西漢及魏。歷晉、宋、齊、梁。注解之者。迨及百家。至有唐之初。雖備存祕府。而簡編多有殘缺。傳行者。唯孔安國、鄭康成兩家之注。并有梁博士皇侃義疏。播於國序。然辭多紕繆。理味精研。至唐元宗朝。乃詔羣儒學官。俾其集議。是以劉子元辨鄭注有十謬七惑。司馬堅斥孔注多鄙俚不經。其餘諸家注解。皆榮華其言。妄生穿鑿。明皇遂於先儒注中。採摭菁英。芟去煩亂。撮其義理。允當者。用爲注解。至天寶二年。注成頒行天下。仍自八分

御札勒於石碑。卽今京兆石臺孝經是也。【補】

秀水朱氏彙尊經義考云。按孫奭序。或作成都府學主鄉貢傅注奉右撰。福案孫奭與邢昺同時。並同校孝經。見邢昺本傳。唐會要載開元十年六

月。上注孝經。頒天下。及國子學。天寶二年五月。上重注亦頒天下。詔云。化人成俗。率繇於德本。移忠敦敬。實在於孝經。朕思暢微言。以理天下。先爲注釋。尋亦頒行。猶恐至蹟難明。羣疑未盡。近更探討。因而筆削。兼爲敘述。以究源流。將發明於大順。庶開悟於來學。宜付所司。頒行中外。又云。天寶五載。詔孝經書疏。雖麤發明。未能該備。今更敷暢。以廣闡文。令集賢院寫頒中外。據此。是孝經注與疏。皆經再修。注在天寶二年重修。疏在五載重修也。元宗本紀。天寶三載十月。詔天下家藏孝經。是在重注之後。一年重疏之前。二年。至於石臺孝經碑。李齊古表。題天寶四載九月。是在重疏寫頒之前。一年也。今碑在西安府學墨洞內。石高九尺。連蓋連臺。共高一丈五尺。四面面廣五尺。前三面十八行。行五十五字。末一面。前七行與上同。隸書。後半分上下二截。上截是李齊古表文。小字九行。正書。批答三行。大字行書。下截題名四列。類題大唐開元天寶聖文武皇帝注孝經臺十六字。爲太子享篆書。舊唐書經籍志。孝經一卷。元宗注。而趙明誠金石錄。載明皇注孝經四卷。陳振孫直齋書錄解題。亦稱家有此刻。爲四大軸。王氏昶金石萃編。石臺孝經案云。此碑爲四面環刻。積本每面爲一卷也。至於所稱制旨。及本經庶人聖治兩章疏。引制旨曰云云。王氏案云。書錄解題。明皇孝經注。唐志作孝經制旨。考新書藝文志。今上孝經制旨一卷。注元宗二字。下又載元行沖御注孝經疏二卷。然則注與制旨。各自爲書。猶隋書經籍志。既有梁武帝中庸講疏一卷。又有私記制旨中庸義五卷也。邢昺疏。於庶人章引制旨曰。嗟乎孝之爲大。若天之不可逃也。云云。聖治章引制旨曰。夫人倫正性。在蒙幼之中。云云。其語甚詳。陳直齋未見制旨。則宋時其書已佚。然邢氏之疏。大半藍本元疏。此二條必因行沖之舊。行沖撰疏時。旁引制旨。以申御注。尤非一書之證。經義考及關中金石記。並沿直齋之誤。

孝經注疏序

翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒上柱國賜紫金魚袋臣邢昺等奉勅校定注疏

孝經者百行之宗五教之要自昔孔子述作垂範將來奧旨微言已備解乎注疏尙以辭高旨遠後學難盡討論今特翦截元疏旁引諸書分義錯經會合歸趣一依講說次第解釋號之爲講義也【補】

邢昺署衡下言奉勅

校定注疏未直言邢昺疏且序言奧旨微言已備解乎注疏又云今特翦截元疏是邢昺但校定翦截元行沖疏而雜以己意名爲講義並非攘元疏爲己疏惟元之本疏及邢所校定者今無區別是以後人但曰邢疏而罕言元疏也又案唐書元行沖傳元宗自注孝經詔行沖爲疏立於學官宋史邢昺傳咸平二年始置翰林侍講學士以昺爲之受詔校定周禮儀禮公羊穀梁春秋傳孝經論語爾雅義疏及成並加階勳又云昺在東宮及內庭侍上講孝經禮記論語書易詩左氏傳據傳疏敷引之外多引時事爲喻深被嘉獎元行沖傳是明言奉詔爲疏邢昺傳是明言奉詔校定又言據傳疏敷引據此更可見邢實爲校定并未爲疏今本元疏邢校合而爲一原難分割但御製序前列唐明皇撰宋邢昺校卷一至卷九經文前列唐明皇御注陸德明音義宋邢昺校是經內陰文注字是屬明皇陰文音義二字是屬陸德明陰文疏字自是屬元行沖而行沖未列名若屬邢昺則列名又是校字非疏字檢論語爾雅每卷前邢昺列名皆直寫疏字此獨言校者更可見矣然此疏字究無著處福今擅將陸德明音義下宋邢昺校上補增元行沖疏四字以正唐儒之名德明爲隋末唐初人是音義在明皇注前行沖爲明皇時人故補列名當次於德明之後至於元行沖亦必以皇侃爲本固無從分別且隋書經籍志爲孝經義疏者有梁武帝十八卷簡文帝五卷蕭子顯一卷又趙景韶徐孝克何約之王元規何妥亦皆有義疏今雖皆亡然據此則又