

中央研究院近代史研究所特刊(1)

六十年來的中國 近代史研究

下冊

慶祝中央研究院成立六十周年

K250.7

K25^t
3

K250.7
26
:2

中央研究院近代史研究所

特刊(1)

六十年來的中國近代史研究

(下 冊)

中央研究院近代史研究所

六十年來的中國近代史研究編輯委員會

中央研究院特刊(1)
近代史研究所

六十年來的中國近代史研究 (下 冊)

編輯者 中央研究院近代史研究所
六十年來的中國近代
史研究編輯委員會
出版者 中央研究院近代史研究所
電話：(02)7822916 轉5109
發行者 中央研究院近代史研究所
劃撥帳號 1034172-5
地 址 中華民國臺北市南港
定 價 平裝本新臺幣300元 美元11.5元
精裝本新臺幣350元 美元13.5元
國 外 訂 購 另 收 郵 費
承印者 永 裕 印 刷 廠
中華民國七十八年六月出版

序

民國七十七年六月九日是中央研究院成立六十週年之慶。近代史研究所，爲此曾舉辦許多慶祝活動；本書的出版，可以說是一種特別的獻禮。出版本書的理念是：約請海內外學者專家，分別撰文回顧與檢討六十年來中國近代史研究之各項成果，以作爲釐訂未來研究方向的參考。

本書的初步構想是由張玉法所長提出的。他一向認爲，在這個講求資訊的時代，學術研究和檢討工作，應合全世界爲一體，從此互通信息。同仁等受命成立編輯小組後，即着手商定撰稿範圍與類別項目，並擬定稿約，積極進行約稿工作。根據稿約，本書限定以中國近代史（十七至二十世紀）的研究成果爲檢討範圍，而以民國十七年以來六十年間中外學者所有出版成品爲對象；在類別方面分爲總論、政治史、外交史、財經史、社會史、文化思想史、區域史、專題等八大項，其下再分爲五十多個子題。我們因題擇人，共發出五十餘封約稿函，對象包括國內外學界可能撰稿的所有學人。我們所以這樣勞師動眾，主要認爲學術資訊的提供、研究成果的檢討，視野要盡量廣闊，資料要盡量詳全，唯有合眾人之力，集各專家學者的智慧，始可不貽掛一漏萬之譏。

不必諱言的，由於工作相當艱鉅而費事，而籌備時間又極其短促，所以在約稿過程中不免遭遇到一些想像得到的困難；有的因本身工作忙碌而堅辭；有的知其下筆不易而婉拒；有的因約定題目與其專

長不盡相符而未便答應。總之，最初進行並不很順利。所幸，經過一番努力，耕耘總算有了收穫，不少新朋舊友除熱烈響應支持外，並表示此舉「有重大意義，甚具大氣魄」；也有朋友看到徵稿之約後，主動來信，建議增加新專題，願意惠賜宏文，共襄盛舉；凡此都使我們在心情沮喪之餘，爲之感動，並獲得莫大的安慰。

在撰寫體例方面，我們無意多做限制，而只提供一個參考性的原則：依時間順序，評述歷年出版之重要著作，包括史料、專書與論文，指出其研究方向及貢獻，最後提示該研究範圍新的研究方向。主要目的，在讓作者根據個人的專長和訓練自由發揮，儘量予以較大的寫作空間。因此，所收到的稿件自然呈現各具特色、各有優點的不同風貌。論體例，有的按時間先後，分門別類先列出書目，再做重點式的評述或檢討，言簡意賅，頗有畫龍點睛之妙；有的則依主題或觀念架構做一整體性的回顧，前後一氣呵成，頗能關照全局；也有的合人物與主題於一體，邊列邊論，夾敘夾議，對問題做了客觀而深入的評析。論內容實質，有的像蜜蜂採蜜，取精用宏，字字珠璣；有的恰似蜘蛛結網，古今中外，鉅細無遺；有的又如春蠶吐絲，日月精華，千錘百鍊；要皆是作者個人沉潛於斯一、二十年的精心之作，稱得上無好不備，無美不收，爲六十年來的中國近代史書目研究，提供一個開創性的奠基工作。

本書能够順利出版，首先要特別感謝每一位撰稿人；沒有他們在百忙中的努力耕耘，這「空中樓閣」不知何時才能實現。由於來稿數量甚多，篇幅浩繁，只得依收稿時間先後，分冊出版。各冊編排方式，大致按總論、政治、外交、社會、財經、文化思想、區域、專題等順序，而同一類項文稿則儘可能排在一起，以利讀者查閱。

在出版過程中，承張力先生自動幫忙，毅然挑起執行編輯的重

擔，協助處理各項繁瑣的編印工作，使稿件的體例和型式有較合乎理想的一致性。此外，爲爭取出版時效，又承陶英惠先生及魏秀梅、陳昭璇、吳碧芳、張珍琳、許淑玲、江淑玲、李慧玲、蘇惠芬等小姐協助校對，在此一併致衷心的謝意。惟成書匆促，未盡人意或錯誤之處，在所難免，請海內外學者專家不吝批評指正！

陳三井、朱浚源、呂芳上 謹識

民國七十七年六月八日於院慶前夕

目次

(上册)

序

中國近代思想史研究的回顧……………王爾敏·鄭宗義	1
中國外交史的研究……………李恩涵	47
中德關係研究的回顧……………李國祁	73
中法關係研究之回顧……………陳三井	93
馬歇爾使華(1945. 12~1947. 1)研究之回顧	
與展望……………王成勉	115
中國與國際組織關係史研究……………葉振輝	133
中國政黨史研究……………張玉法	167
近代中國社會階層結構——士紳與商人階層	
文獻之檢討……………張維安	183
婦女史研究之回顧與檢討……………李又寧	213
中國秘密社會史的研究與出版……………莊吉發	255
明清以來土地所有權的研究……………陳秋坤	293
清史研究的回顧——開國與建制……………王家儉	315
早期國共關係的研究……………蔣永敬	367
對日抗戰的史料和論著……………李雲漢	401

目次

(下冊)

序

中日關係史研究的回顧·····	林明德	439
近代中韓關係史的研究·····	張存武	457
近代中國經濟史的研究——中英文部份·····	王樹槐	469
近代中國經濟史的研究——日文部份·····	陳慈玉	513
近代中國工礦業史的研究·····	陳慈玉	529
Achievements in the Study of Modern Chinese		
Urban History (近代中國城市史研究成果)		
·····	David D. Buck	555
中國勞工運動史研究·····	陳明銖	599
民國以來的中國族譜學研究略述·····	陳捷先	641
近代中國新聞事業史的研究·····	張力	664
自強運動·····	黎志剛	691
中外學者對「幼童留美」研究的成果·····	梁伯華	719
變法運動的研究·····	李永熾	731
辛亥革命的研究·····	李金強	751
近代東北移民開發史研究的回顧·····	趙中孚	811
中國近代軍事史資料與研究·····	劉鳳翰	835
民初軍系史研究 (1916~1928) ·····	張玉法	875

中日關係史研究的回顧

林 明 德*

一、前言

二、史料的刊印

三、研究成果評介

(一)甲午戰爭前後

(二)第一次世界大戰時期

(三)對日抗戰時期

四、結語

一、前 言

十九世紀末葉以降，隨著歐風東漸，遠東局勢遽變，中日兩國同為遭受列強侵凌的國家，其處境與利害均相若。兩國因懼於西方列強的船堅礮利而圖謀自強，從事以富強為目的的競賽。但日本於明治維新初成之際，踵效歐美帝國主義之後塵，對中韓等國肆行侵略，終於釀成近代中日關係的波瀾起伏。易言之，近代中日關係即在日本大陸政策的陰影下變質發展。中國固屢遭侵凌，日本亦因軍閥肆無忌憚的黷武擴張，終趨毀滅，結果是兩敗俱傷，誠為中日關係史上的大悲劇。

* 中央研究院近代史研究所研究員

近百年來中國所受創痛，實以日本所給與者爲最多，但近代中日關係史卻往往爲國人所忽略，對於與我有切身利害關係的日本，多認識不足。反觀日本，則無論其在戰前戰後，對中國的研究不遺餘力，對中日關係的探討亦極透徹，此實吾人急須直追者。本文擬簡要回顧中日學者過去六十年來對近代中日關係史研究的概況，並就研究成果加以評介。

二、史料的刊印

在1930年代，由於清末外交史料的陸續刊印，對研究者產生激勵作用，其中以〔同治朝籌辦夷務始末〕、〔清季外交史料〕（光緒朝、宣統朝）及〔清季光緒朝、宣統朝中日交涉史料〕等爲最重要，中央研究院近代史研究所出版的〔清季中日韓關係史料〕（十一冊）亦爲中日關係不可或缺的檔案。此外，最具參考價值的資料彙編則有以下數種：

〔近代中國外交資料輯要〕，中冊（蔣廷黻編，上海商務印書館，1931年）。

〔六十年來中國與日本〕，七冊（王芸生編，上海大公報，1932-1934年）。

〔中日戰爭〕，七冊（中國史學會主編，中國近代史資料叢刊，神州國光社，1957年）。

〔帝國主義與中國海關〕，第七冊，中國海關與中日戰爭。（中國近代經濟史資料叢刊編輯委員會編，北京科學社，1958年）。

民國以後刊行的史料專輯更多，茲舉其重要者如下：

〔中日關係史料彙編〕——由中央研究院近代史研究所彙藏的外

交檔案選編而成，已出版四種：〔二十一條交涉〕（上、下二冊）、〔一般交涉〕（上、下二冊）、〔山東問題〕（上、下二冊）、〔東北問題〕（上、中、下，三冊）。

〔革命文獻〕（中國國民黨黨史會編，其中約有半數為有關中日關係史料專集）。

〔中日外交史料叢編〕（中華民國外交問題研究會編，1964年）。計分九冊，其編目為1.民國政府北伐後中日外交關係，2.九一八事變，3.日軍侵犯上海與進攻華北，4.蘆溝橋事變前後的中日外交關係，5.日本製造偽組織與國聯的制裁侵略，6.抗戰時期封鎖與禁運事件，7.日本投降與我國對日態度及對俄交涉，8.金山和約與中日和約的關係，9.中華民國對日和約。

〔中華民國重要史料初編——對日抗戰時期〕（中國國民黨黨史會編，1981年）。

〔東北義勇軍〕（國史館編印，1981年）。

〔九一八事變史料〕（李雲漢編，正中書局，1981年）。

〔抗戰前華北政局史料〕（李雲漢編，正中書局，1982年）。

〔九一八抗戰史料選編〕（上海科學院歷史研究所編，上海人民出版社，1986年）。

此外，個人的全集、回憶錄等亦多有關的資料。^①

日文資料之豐富似不亞於中文史料，尤以各種〔關係文書〕、回憶錄與日記等為最多。但最重要的仍推外交文書、資料叢刊，茲分別舉述其主要者如下：

① 如〔李文忠公全集〕、〔張文襄公全集〕、吳廷燮，〔合肥執政年譜〕、沈亦雲，〔亦雲回憶〕、曹汝霖，〔曹汝霖之一生〕、溥儀，〔我的前半生〕、〔顧維鈞回憶錄〕（*Reminiscences of Wellington Koo*，大陸已譯成中文，現已出版五冊）等均是。

〔日本外交文書〕（日本外務省編，自明治初年以迄大正 15 年（1926），每年出 2～3 冊，另有別冊〔明治年間追補〕、〔北清事變〕、〔日露戰爭〕、〔清國事變〕、〔巴里講和會議〕、〔ワシントン會議〕等，目前仍繼續刊行中）。此外尚有戰後爲美國接收保管而製成微捲的外交文書（可參閱 *Checklist of Archives in the Japanese Ministry of Foreign Affairs*, Tokyo, Japan, 1868-1944. Microfilmed for the Library of Congress, 1945-1951. Washington, 1954 年，數量龐大，極具參考價值）。

〔日本外交年表並主要文書〕（日本外務省編，原書房，1965 年）。

〔外務省の百年〕（外務省百年史編纂委員會編，原書房，1969 年）。

〔現代史資料〕，7. 滿洲事變，11. 續滿洲事變，8～10, 12, 13, 日中戰爭（みすず書房，1964-1966 年）。

〔明治百年叢書〕（原書房編）涉及中日關係的有黑龍會編〔東亞先覺志士記傳〕、〔山縣有朋意見書〕，角田順編〔石原莞爾資料〕，東亞同文會編〔對支回顧錄〕，神谷正男編〔宗方小太郎文書〕等。

〔日中戰爭史資料〕第 8、9 卷（洞富雄編，河出書房新社，1973 年）。

〔戰後史資料，日中關係〕（石川忠雄、中嶋嶺雄、池井優編，日本評論社，1966 年）。

〔東京裁判公判記錄〕（極東國際軍事裁判記錄刊行會編，富山房，1948-1949 年）。

〔日中關係基本資料集，1949-1969 年〕（外務省アジア局中國

課監修、霞山會，1970年）。

相關人物的日記、回憶錄爲數不少，如近衛篤磨、伊藤博文、小川平吉、原敬、西原龜三、木戶幸一、田中義一、寺內正毅、西園寺公望、宇垣一成、本庄繁、芳澤謙吉、森恪等，均留有頗爲詳盡的記錄。

三、研究成果評介

近代中日關係史的研究成果，山根幸夫所編〔近代中日關係史文獻目錄〕（東京女子大學東洋史研究室，1979年）、及東北地區中日關係史研究會編〔中日關係史日文論著目錄〕（瀋陽，1984年），有詳盡的書目，頗值得參考。先就一般通史而言，迄無一本完整的專書。左舜生的〔近代中日關係史綱要〕、劉健甫的〔近六十年來的中日關係〕、陳博文的〔中日外交史〕等，均極簡單。李則芬的〔中日關係史〕雖含蓋時間較長，但偏重軍事，且乏創見，非嚴謹的學術著作。王芸生的〔六十年來中國與日本〕洵屬資料性史書，但對近代中日間政治交涉亦有論述。林明德的〔近代中日關係史〕爲資料豐富、著述謹嚴論著，唯論述時間起自辛亥革命，清末以及抗戰時期則付諸闕如。

日文方面，中日關係的通史著作亦同樣貧乏。植田捷雄的〔東洋外交史〕（上、下），名爲東洋，實際則以中國爲主；池井優的〔增補日本外交史概說〕，爲概論性的日本外交史，但中日外交關係則居重要部分。河原宏、藤井昇三合編的〔日中關係史の基礎知識〕，列舉明治維新以降，直到中日斷交爲止的中日關係史上的重要事項，提綱挈領的簡介，值得參考。Marius B. Jansen 的 *Japan and China: from War to Peace 1894-1972*，闡述中日兩國不同的文化背景

與政治經驗，及其相互間的影響，爲一綜合性的著作。

至於各時期中日關係的專論性著作（專書與論文）則頗爲豐富，唯限於篇幅，不能一一列舉，茲舉其重要者，依下列四個時期，分別加以評介。

（一）甲午戰爭前後

甲午戰爭在中國近代史上有極重要的關係，其對中國政治、經濟等各方面，均有深遠的影響，但要瞭解甲午戰爭，必先探究此一戰爭的時代背景，而中日修好條約、琉球問題、臺灣事件，以及戰爭導火線的朝鮮問題，則爲必須探討的主題。

近代中日兩國間的正式交涉，實以同治12年(1873)的修好條約爲開端。中日兩國對此約態度之不同，足以證明兩國對新世界秩序認識、外交因應的差異。日本學者田保橋潔、藤村道生等均有專文探討，^②但不免因立場、觀點之不同，有偏差、隱諱，或偏重日文資料而欠完整。中國學者鮮有研究者，直到最近始有吳文星等人撰文論述，其後有周仁華、車相協的論文，^③以及王璽專書〔李鴻章與中日訂約〕。周、車二文從條約的背景、過程，雙方的反應及其意義加以論述，頗爲深入，王書則運用外交檔案，探討條約的歷史意義，唯其研究方法較爲呆板，敘述冗長而少分析。

琉球問題的研究，日文方面可說是汗牛充棟。國人的有關著作雖

② 田保橋潔，「日支新關係の成立」，載「史學雜誌」，44:23(1933年)；藤村道生，「明治維新外交の舊國際關係への對應——日清修好條規の成立をめぐって」，載「名古屋大學文學部研究論集」，41(1966年)；「明治初年におけるアジア政策の修正——日清修好條規草案の検討——」，載「名古屋大學文學部研究論集」，44(1967年)。

③ 吳文星，「中日修好條約初探」，載「大陸雜誌」，57:1(1978年)；周仁華，「一八七一年中日新外交關係之建立」，「東海學報」，25(1984年6月)；車相協，「中日修好條約之研究」（師大歷史研究所碩士論文，1985年）。

不少，但就品質與數量而言，均不及日人之專精與豐富。^④蔡璋、宋漱石、梁嘉彬等的著作，較偏重於近代以前的中琉政治關係，對於日琉關係、中日兩屬關係、日本併吞琉球，以及中日琉案交涉，則甚少觸及，^⑤至赤嶺守的〔光緒初年琉球與中日兩國之關係〕，蘇志誠的〔日併琉球與中日琉案交涉〕，以及梁嘉彬的〔琉球亡國與中日爭執考實〕始有較詳實的研究。^⑥

與琉球問題有關連的臺灣事件，臺灣史研究者雖亦提及此事件的意義，但針對此事件的研究則不多，^⑦日本的研究卻極豐富。1874年，日本竟以琉球難民被臺灣「生番」殺害為藉口，出兵臺灣，使原本單純的海難事件，擴大成為中日兩國間的大事件。戰前日本的研究偏重於史料的編排，或立論於琉球歸屬問題，較少具學術性，其中只有田保橋潔與庄司萬太郎的論著較具價值，^⑧但因受到史料的侷限，甚難作全面而深入的探討。戰後的研究仍難脫與琉球歸屬問題並論的窠臼，雖凸顯臺灣事件的歷史意義，卻因過分偏向日本為達到「琉球處分之目的」，而忽略其對臺灣抱持之領土野心，^⑨許世楷的「臺灣

④ 植田捷雄，「琉球の歸屬をめぐる日清交渉」，〔東洋文化研究所紀要〕，2(1951年)；英修道，「沖繩歸屬の由來」，〔國際法外交雜誌〕，54:1,2,3(1955年)；安岡昭男，「琉球所屬をめぐる日清交渉の諸問題」，〔法政史學〕，9(1957年)。

⑤ 蔡璋，〔琉球亡國史譚〕（正中書局，1951年）。宋漱石，〔琉球歸屬問題〕。（中央文物供應社，1953年）；梁嘉彬，〔琉球及東南諸海島與中國〕（東海大學，1972年）。

⑥ 赤嶺守與蘇志誠的均為碩士論文。梁嘉彬的論文見〔大陸雜誌〕，84:5,6(1974年)；楊仲揆，〔中國、琉球、釣魚臺〕（香港，友聯研究所，1972年）。

⑦ 主要的只有以下幾篇：謝汝銓，「日寇侵凌牡丹社」(一)、(二)，〔臺灣省通志館館刊〕，創刊號，1:2(1948年)；陳世慶，「臺灣牡丹社邊訪」，〔文獻專刊〕，1:4(1950年)；蔡學海，「李鴻章與中日藩社交涉」，〔臺灣文獻〕，24:2(1973年)。

⑧ 田保橋潔，「琉球藩民蕃害事件に關する考察」，〔市村博士古稀紀念東洋史論叢〕，(1933年)；庄司萬太郎，「明治7年征臺の役に於けるルシヤンドル將軍の活躍」，〔臺北帝大文政學部史學科研究年報〕，(1935年)。

⑨ 以下論文均有此一傾向：金城正篤，「臺灣事件(1871-1874)についての一考察——琉球處分の起點として——」，〔沖繩歷史研究〕，創刊號(1965年)；栗原純，「臺灣事件(1871-1874)——琉球政策の轉機としての臺灣出兵——」，〔史學雜誌〕，87:9(1978年)。

事件（1871-1874 年）」一文，記述簡要，基於省察中日兩國戰略觀點，及日本領導者（大久保利通等）現實主義態度所作析論，頗有見地，唯其以兩國領導階層的政治判斷與能力的比較，作為成敗的論點則有爭議。藤井志津枝〔日本軍國主義的原型——剖析 1871-74 年臺灣事件——〕對此則持不同的看法，即強調制度優劣的重要性而否定前說。

在中國的藩屬之中，從國防上看來，最重要的是朝鮮，蓋為了滿洲甚至畿輔的安全，欲倚之為屏藩。日本的大陸政策，旨在攫取朝鮮，作為侵略滿洲的橋樑。清朝為維護藩屬國和國防安全，採取「以夷制夷」政策，積極干預韓政，中日的對立日甚，加上列強在朝鮮半島的角逐，遂演變成甲午戰爭。

甲午戰前的朝鮮問題，王德昭、王信忠、蔣廷黻均有研究，^⑩田保橋潔的〔近代日鮮關係之研究〕廣蒐中日韓三國的檔案，採取「實證主義」的方法，一度被查禁，戰後重印，一時洛陽紙貴。林明德的〔袁世凱與朝鮮〕從中韓宗屬關係，中日對韓政策，國際背景分析此一時期中日韓關係的演變，Kim Ky-hyok, *The Last Phase of the East Asian World Order, Korea, Japan and the Chinese Empire, 1860-1862* (University of California Press, 1980) 則闡釋壬午事變前，中日韓三國的文化、政治與社會背景，及其因應新國際局勢的過程，論證均極詳盡。

甲午戰爭的研究大都從軍事史、外交史兩方面着手。但軍事史

⑩ 王德昭，「甲午戰前中國處理朝鮮『壬午事變』之經過」，〔真理雜誌〕，1:3 (1944年)；王信忠，「甲申事變始末」、「甲午戰前之中日外交政策概況」，見包遵彭等編，〔中國近代史論叢〕，第一輯第六冊：第一次中日戰爭。王氏著〔中日甲午戰爭之外交背景〕（國立清華大學，1937 年）有更詳盡的論述。Tsiang T.F., *Sino-Japanese Diplomatic Relations, 1870-1894*, CSPSR, 17:1, 1933年，亦值得參考。

的研究，無論中日，均無可觀之成果。⑩ 1930年代，一因外交史料、個人全集等的刊布，⑪ 一因九一八事變的刺激，國人遂展開對日本帝國主義及國民黨外交的批判，多從事外交史、國際關係史的研究，⑫ 其中以王芸生、王信忠的研究較具價值。王芸生〔六十年來中國與日本〕第一卷專論甲午戰爭，運用豐富的資料所作先驅性研究，值得評價，但方法論仍值探討，蓋其對清廷主戰派的批判，侷限於列強勢力均衡之利用（以夷制夷論）以及宮廷內黨爭的觀點，對列強以及日本的外交批判，亦止於外交交涉範疇內，而不及於其他資本主義等經濟因素，誠屬不足。王信忠的研究亦有同樣的缺陷。

日本學者繼初期的軍事史研究之後，仍集中於外交史的研究。田保橋潔〔日清戰後外交史の研究〕（刀江書院，1951年）利用中韓兩國的外交史料，闡明戰爭的國際關係，矢內原忠雄的經典之作〔帝國主義下之臺灣〕，提出甲午戰爭是「非帝國主義之實際帝國主義」，從日本肆應歐美列強帝國主義的擴張領土競爭角度加以析論。信夫清三郎的〔日清戰爭〕、〔陸奧外交〕等，在田保橋、矢內原的研究基礎上，進而界定甲午戰爭乃是日本為達成軍事的、封建的帝國主義的最早實踐。中塚明〔日清戰爭之研究〕，否定信夫所主張，日本政、軍雙重外交的存在，強調專制天皇制的內外政策——對中韓侵略——為戰爭原因的觀點。藤村道生的〔日清戰爭〕（岩波新書），雖為小冊

⑩ 如王鍾麒，〔中日戰爭〕（商務印書館，1930年）及李定一等編，〔中國近代史論叢〕，第一輯第六冊所載有關戰史論文。

⑪ 如〔清光緒朝中日交涉史料〕、〔清季外交史料〕等相繼刊布。在此之前，已有〔李文忠公全集〕、〔張季子九錄〕、〔張文襄公全集〕、〔翁文恭公日記〕等資料的發行。

⑫ 張忠鈺，「甲午戰爭與遠東國際關係之變化」，〔武大社會科學季刊〕，2:3(1931年)；陳烈甫，「甲午以前的中日邦交」，〔新亞細亞〕，7:3-4(1934年)；王信忠，「甲午戰前之中日外交政策概說」，清華大學〔社會科學〕，2:1(1936年10月)。