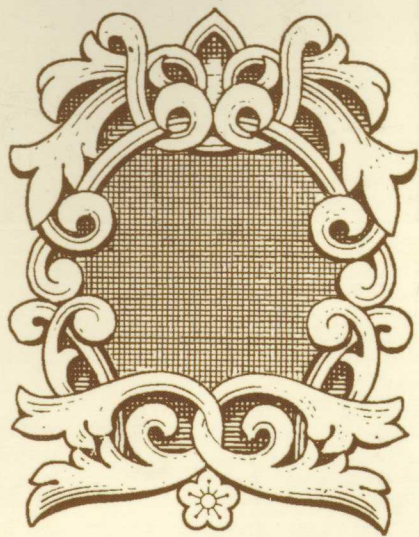


王木臻 著

滄浪詩話研究

法塵題



1207.227
5

沧浪诗话研究

王术臻 著

學苑出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

沧浪诗话研究 / 王术臻著. — 北京: 学苑出版社,
2010. 2

ISBN 978-7-5077-3506-2

I. ①沧… II. ①王… III. ①诗话—文学研究—中国—南宋 IV. ①I207.22

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第030969号

责任编辑: 战葆红

封面设计: 徐道会

出版发行: 学苑出版社

社 址: 北京市丰台区南方庄2号院1号楼

邮政编码: 100079

网 址: www.book001.com

电子信箱: xueyuan@public.bta.net.cn

销售电话: 010-67675512 67678944 67601101 (邮购)

经 销: 新华书店

印 刷 厂: 北京通州京华印刷制版厂

开本尺寸: 880×1230 1/32

印 张: 23.5

字 数: 600千字

印 数: 1-1000册

版 次: 2010年1月北京第1版

印 次: 2010年1月北京第1次印刷

定 价: 72.00元

自序

长期以来，学术界习惯于将《沧浪诗话》视为宋诗学乃至整个中国诗学的最高成就与最高典范，将严羽视为一个沉迷于禅学境界与诗歌艺术本体研究的出类拔萃的诗歌理论家，是宋代乃至整个中国诗学批评史上的集大成式的人物，其实，假如我们遍读宋元两代诗话著作，对这一时期的诗学生态有一个全面而切实的了解，就会发现这些判断都是靠不住的，是对严羽及其诗学的误读。

现代人尽可以依据“读者反映”理论从理论范畴的视角来阐释《沧浪诗话》，将《沧浪诗话》中所涉及的一系列范畴、命题的发明权统统归属于严羽本人，不过，后人所阐释出来的严羽与历史上真实的严羽毕竟不能算一回事，只有认识到这一点，我们方能对中国诗学的发展过程作历史的、客观的描述，不至于在对中国诗学精神进行阐述的过程中陷入更深的误区。

在宋代后期以及整个元代，真正有利于诗道开拓的诗论家是刘克庄与刘辰翁。刘克庄是“《江湖诗集》派”的大老，在叶适、赵汝谈等人之后，主盟诗坛四十几年，对唐宋诗学的方方面面都有深入思考，对于诗学拯救也进行过有益的探索，“后村诗学”基本上可以代表有宋一代的诗学理论成就；而晚辈刘辰翁则后来居上，由宋代诗学文化观念中脱胎而出，开创了全新的诗学理论体系，培养起大

批诗学后起之秀，占尽天时、地利、人和，“须溪诗学”竟然直接左右了中国近百年的诗学走向。钱钟书先生评价陆游的诗论说：“然其论诗文，好为大言，正如其论政事焉。……其论诗所谓‘元白才倚门，温李真自郅’，‘陵迟至元白，固已可愤疾。及观晚唐作，令人欲焚笔’，皆不特快口扬己，亦似违心阿世。”（《管锥编》第1443页，中华书局1986年版）又说：“放翁一时兴到，越世高谈，不独说诗。”（《谈艺录》第451页，中华书局1984年版）而所谓的“好为大言”，“越世高谈”，恰好可以用于形容严羽的论诗特点和人格特征。

严羽的诗学从总体上看却并不具有原创性与开拓性，《沧浪诗话》所涉及的一系列诗学要点都是宋人尤其是南宋人的常谈，严羽的自得之处仅仅在于他的模拟盛唐格调论，正是由于这一点，“沧浪诗学”在宋末以及元代一直处在边缘化状态，始终未能成为主流诗学话语。不过，由于《沧浪诗话》内部因素的浑融性与后人接受上的策略性，严羽不仅以其盛唐“格调”说深刻地影响了明代诗学，而且一直到清代，还有人在利用《沧浪诗话》一书所提供的诗学资源来标举“神韵”说。因此，要研究宋、元、明、清四朝诗学，刘克庄、严羽、刘辰翁三家诗学是无论如何也绕不过去的。

假如我们将韩愈视为宋诗的开山祖师，将严羽视为明代盛唐格调派的远祖，那么刘辰翁就是元诗的宗师。

然而，自从王国维提出“一代有一代之文学”的说法之后，诗歌史的研究者往往将目光盯在有唐一代，导致后人心目中唐诗独尊而宋元无诗，其实王国维的这个说法并不能完全反映出中国诗学的成就及其真实的演变历史，它本身具有很大的偏颇性，今人面对绵延不绝的丰厚的诗学资源，无需尊奉其说而不敢越雷池一步，宋、元两代的诗歌与诗学理论都极有价值，必然要成为学人的重要研究课题。

近现代学者对宋诗的研究已经相当成熟，从陈衍到钱钟书等当

代学人，逐渐将宋诗学研究推向深入，出现了一大批优秀研究成果，而元诗研究则显得相对薄弱，虽然近几十年来也出现了不少厚重的研究著作，然而，“元诗”作为一种历史上与“唐诗”、“宋诗”鼎足而立的独立的诗歌体制，似乎还没有真正进入现代人的审美视野。对元诗艺术之美的冷落与偏废，无疑是对中国诗学精神内涵进行阐释的一大缺失，要实现元诗身份在当代的确立与元诗精神在中国艺术史中的复活，任重而道远。

本书尝试从刘辰翁与元诗的关系入手，抓住“陈简斋体”、“张力”诗学这两个关键命题（关于本书“张力”的内涵与使用，参见第八章第四节之二“同源异派：包恢与严羽、刘辰翁诗学”），同时提出了“元诗学派”这一新的诗学理论命题，试图增强对元代诗学进行阐释的有效性，重新审视元诗本相，从而提升元诗的价值与地位，改变世人对元诗的偏见。

总起来看，本书是想就宋元诗学史上的一些关乎全局的重大问题提出自己的看法，这个写作目的就决定了本书在基本研究方法上首先必须兼顾义理与考据。在某些历来被误解的问题上，本书尤其是加强了论证的实证性，当然，材料的丰富只是一个论证过程得以完成的基础，它本身并不是目的，关键还是要经过一个艰苦的玄思冥想的过程，使得这些材料“活”起来，发挥它们作为证据的功效。此外，无论多么重大的诗学问题，都必须从具体的“细节”入手，方能获得令人满意的解释，因而本书的论述，也必然采用了微观与宏观相结合，个体特征与时代思潮相印证的方法，事实上，对于严羽诗学的阐释，假如脱离了具体的文化政治环境与诗学背景，忽略了“知人论世”原则，那是不可能得其要领的。

当我们按照以上方法将《沧浪诗话》以及与之相关的宋元诗学问题基本解释清楚之后，这一时段的诗学批评史势必就要改写。

行文至此，不禁深深慨叹处今之世，做学问之难！

钱钟书先生曾经说过，现代人的时间和精力有限性对于从事学术研究都是严峻的考验，有鉴于此，梁启超所说的“作窄而深的研究”这一研究国学的原则，就具有了更大的现实意义，更何况我们正处在一个故文凋零的时代，因此就我辈而言，将学术史上的一两个问题或者一个时段的某一领域的问题论证得比较清楚，将文章写得有些新意，又谈何容易！但无论如何，我们也不能停止学术开拓与探索的脚步。

这部书稿是我在北京大学读书求学的又一份收获。

多年来，我一直坚持重“读”而轻“写”的原则，即使有作，也是慎于出手，而这部融会了我多年研究心得的书稿，自己感觉还能拿得出手，于是就决定把它刊布出来，以求证于宗匠名家之道。

当代学人们撰写学术专著过程中遇到的种种艰难困苦我差不多都遇到了，坐定冷板凳，七年磨一剑，愚者千虑，或有偶中，假如这部书稿的问世，对于《沧浪诗话》以及宋元诗学的重新研究能够起到一点抛砖引玉的作用，就心满意足了。

书稿撰成之后，先后呈送我的两位导师卢永璘先生和汪春泓先生审订，在决定出版之前，又呈送龚鹏程先生审阅一过，三位老师均给予了宝贵的助益与鼓励，实本书之福也；卢师从事书法研究多年，自己的书法作品一向秘不示人，这次破例欣然答应为本书题写书名，实本书之幸也，在这里，我要由衷地感谢老师们为本书学术质量和品位的提高所付出的热忱与辛劳！

由于本人才疏学浅，书中不当之处，在所难免，尚祈大雅君子不吝指正。

王术臻

2010年3月

目 录

绪论 /1

- 一 关于严羽诗学写作的体例与动机 /1
- 二 重新评价严羽诗学的必要性 /7
- 三 本书主要内容 /15
- 四 本书的研究方法与论述原则 /20

第一章 宗旨与处境：关于严羽诗学的几个基本问题的澄清 /23

- 第一节 严羽其人：江湖游士与朱陆传人 /23
- 第二节 “盛唐体”的内涵以及对李杜高岑格调的模拟 /27
- 第三节 “妙悟”说的实质：“浑然天成” /35
- 第四节 严羽对包氏师门的依违 /38
- 第五节 严羽诗学在宋元时期的处境 /44

第二章 江湖诗祸与严羽诗学 /73

- 第一节 江湖诗祸与严羽的“反江湖”立场 /74
 - 一 江湖诗祸的发生及其影响 /74
 - 二 江湖三派与严羽的出局：严羽的“反江湖”立场 /83
- 第二节 宝庆元年（1225）政治变局中的严羽：
严羽的政治立场管窥 /88

- 一 《江湖诗集》派与史弥远集团的对立 /89
- 二 《送赵立道赴阙仍试春官即事感兴因成五十韵》的
写作时间考证 /92
- 三 从《送赵立道赴阙仍试春官即事感兴因成五十韵》
推断严羽对待史弥远的政治态度 /105
- 第三节 从戴复古《论诗十绝》看严羽诗学开始写作的时间 /88
- 第四节 严羽诗学中的“避祸”意识 /99
 - 一 严羽诗学与元丰熙宁派诗学的渊源 /122
 - 二 元白讽喻诗学精神的失落 /139
 - 三 《沧浪诗话》中避祸意识的具体表现 /144

第三章 端平更化与严羽诗学 /167

- 第一节 诗学解禁与严羽诗学的应运而生 /171
 - 一 端平初期的言路大开 /171
 - 二 朝廷的“昌诗”政策 /174
 - 三 严羽的“上书言诗” /181
- 第二节 端平诗学的特征 /185
 - 一 重视治心养气与化解悲哀怨刺 /187
 - 二 追慕元祐诗歌之品格 /190
 - 三 诗歌功能的实用主义追求：诗教回归 /194
 - 四 政治中兴抱负的高扬与陶潜的隐退 /195
 - 五 慕禅风气 /199
- 第三节 江西诗派的中兴 /205
 - 一 端平诗歌流派 /205
 - 二 江西诗学在南宋的延续 /210
- 第四节 郑清之与元祐诗学 /224
 - 一 郑清之的诗歌创作特征 /226

- 二 郑清之对江西诗学的继承 /230
- 第五节 端平豪放诗风与严羽的“李白”情结 /236
- 第六节 端平更化的正变与诗学的两难处境 /242
 - 一 端平中兴颂与严羽诗学的雅颂底色 /243
 - 二 士人的两难处境与王孟一派的尴尬 /247
 - 三 严羽诗学的机智性 /258
- 第七节 “至当归一”论：从学术政治到诗学批评 /261
 - 一 宋人的“国是”论 /261
 - 二 严羽诗学中的“国是”论思想 /267
 - 三 道学高论与严羽诗学 /273

第四章 “本朝诗出于经”与诗歌“本色”的救赎 /277

- 第一节 “本朝体”：严羽面临的诗学问题 /255
 - 一 宋诗之“入门”问题 /277
 - 二 宋诗的“自罪”：诗学的症结 /284
- 第二节 “诗者情性”与“以意为主” /289
- 第三节 宋人的诗学救赎历程与严羽的“复古”新思维 /295
 - 一 宗唐与宗晋：宋人的两种“复古”之道 /295
 - 二 严羽的第三种“复古”之道 /305
- 第四节 “以诗取士”论：面对“唐诗何以胜我朝”的追问 /307
 - 一 以诗取士与诗人自由抒情传统 /309
 - 二 自由抒情与诗歌境界：诗家“兴趣” /312
 - 三 诗歌境界与政治文化范式的审视 /315
 - 四 关于“荆公体”与“本朝体”的离合与复古盛唐 /327

第五章 直追盛唐论与政治理想 /331

- 第一节 学诗之路：上溯与下沿 /331

第二节 四灵叶适的本意以及严羽对于晚唐派的失望 /338

第三节 政治理想的超越 /340

第六章 南宋诗弊与严羽的“屈李杜”诗学范式 /349

第一节 从陆游到严羽：“屈李杜”诗学范式的建立 /350

一 陆游对诗歌气象的开拓 /350

二 严羽对屈骚、李杜的高扬 /358

第二节 从抑情到抒情：

“屈李杜”诗学范式所彰显的本体 /364

第三节 两种“盛唐”诗学：

严羽诗学范式中“陶王韦柳”的缺席 /369

第四节 罪诗与尊诗：“屈李杜”诗学范式所彰显的

“本色诗人”立场 /375

第五节 独尊李杜与“鸣国论”的跃起 /379

一 “屈李杜”范式的“正大”雅颂内涵 /379

二 儒学的复兴与鸣国论 /382

三 鸣国论与诗歌抒情 /391

第六节 复古的“限度”：诗歌古今之争 /397

第七节 气格与世教：超越晚唐四灵 /402

一 陈师道的意义：重振诗体之尊 /403

二 “饱吃梅花”与诗教 /407

三 气象与国运 /410

第八节 气象论与“大家数”论 /416

第九节 党争文化背景之下的儒者诗论 /422

一 “李杜”论背后的生存策略：

折衷诗学与政治 /423

二 模拟盛唐论与儒学精神命脉的延续 /425

第七章 “斯文宗主”与诗坛“撼树人”：

严羽对刘克庄的“析骨还父”/431

第一节 刘克庄与严羽：同时并出的诗论家/432

一 诗学评论大家刘克庄/432

二 刘克庄与严羽的微妙关系/436

第二节 严羽与刘克庄诗学的渊源关系/439

第三节 刘克庄与严羽诗学交流的现实性与表现/446

第四节 刘克庄对严羽诗学的驳难/454

第五节 晚宋的诗学转向与刘克庄严羽的诗学高标之争/459

一 陆九渊心学与“天才”诗论的兴起/460

二 刘克庄时代的诗学新走向：

“韦柳”诗学精神的张大/464

三 刘克庄、严羽关于“陈子昂体”与“梅尧臣体”之争/427

第八章 宋末元初庐陵诗学对严羽诗学的抑制/483

第一节 庐陵诗学评论的兴起/484

第二节 欧阳守道：以理学对抗诗学/488

第三节 罗椅、赵文：对“体制论”的破除/495

第四节 刘辰翁：颠覆与整合/498

一 刘辰翁在元初的震耀及其对严羽诗学的批评/499

二 同源异派：包恢与严羽、刘辰翁诗学/505

三 刘辰翁与严羽诗学进行对话的基础/523

四 刘辰翁与严羽诗学的论争范畴/529

五 由“宗唐”到“宗晋”：

刘辰翁对严羽诗学的整合/546

第五节 刘辰翁与严羽的“诗体”论之争/560

一 关于“韦柳”高低之争/560

- 二 关于“荆公体”的内涵之争 /571
- 三 关于“陈简斋体”的价值之争 /583

第九章 刘辰翁对“元诗学派”的缔造与严羽诗学的沉寂 /601

第一节 刘辰翁的诗学承传谱系 /601

- 一 宋遗民诗人 /603
- 二 以庐陵人为主体的诗学门徒 /605
- 三 理学名臣 /608
- 四 元初诗文大家：戴表元、赵孟頫一系 /610
- 五 延祐诗人群：虞集、揭傒斯、范梈、杨载等 /614

第二节 元诗学派 /619

- 一 诗学的极盛 /620
- 二 元代诗学的发展脉络与“元诗”体制的建立 /626

第三节 刘辰翁与元代诗学精神 /653

- 一 诗人“天才”与诗歌“清气” /654
- 二 “情性之真”与诗家个性 /660
- 三 超尘脱俗与“飘逸”之美 /668
- 四 自然天成与入神合道 /671
- 五 “以晋参唐”与冲淡流丽 /673
- 六 艺术张力与“冲淡”奇趣 /683

第四节 由山林到台阁：刘辰翁遗民风致的正统化 /691

- 一 隐逸之风的雅正化 /692
- 二 艺术风格与人生哲学 /699

主要参考文献 /707

附录 严氏纠谬 /725

求学记（代跋） /735

绪论

清人冯班《严氏纠谬》说：“嘉靖之末，王、李名盛，详其诗法，尽本于严沧浪，至今未有知其谬者，今备论之。”何焯评：“宋末以来，大抵多为所误，《诗人玉屑》开卷即载其诗评，不待王李也。”钱曾《读书敏求记》卷四评沧浪诗论也说：“数百年来，学人为其夸词压倒，从无卓识士论言破斥之，何耶？”许印芳《沧浪诗话跋》说：“诗话之作，宋人最伙，后学奉为圭臬者，群推沧浪严氏书。”都认为严羽的诗学对于宋、元、明、清影响巨大而深远，然而这种看法是否符合宋元以来的诗学发展史的事实呢？这是我们不得不加以澄清的一段学术史。

一 关于严羽诗学写作的体例与动机

冯班《严氏纠谬》在指出严羽关于六朝诗体论的混乱错谬疏漏之后，说：“宋人颇学唐人，沧浪叙唐人差整，彼有所受之也。”言外之意是，严羽对于唐代诗体的叙述比他的六朝诗体论要合理得多，起码没有原则性错谬，这种前后水平的反差，是由于严羽广泛吸取了宋人关于唐代诗体的意见。又胡钦为胡鉴《沧浪诗话注》作的序中说《沧浪诗话》是“荟萃前闻”，诚然，《沧浪诗话》主要的诗学

亮点都能找到出处来源，凡是被后人推崇的那些诗学论点大都是宋代人的常谈，郭绍虞先生在《沧浪诗话校释》的“说明”中说：“沧浪此书，虽自矜为实证实悟，非傍人篱壁得来，实则任何人都不能不受时代影响，……故于注释文中，特别重在沧浪以前之种种理论，以说明沧浪诗说之渊源所自。”这说明《沧浪诗话》一书有很明显的“辑录和隐括”的痕迹，严羽的表叔吴陵对严羽诗论的独创性持怀疑的态度，不是没有缘由的。

试看《沧浪诗话》几处精华片段的来源：

① “以禅喻诗”论。这种诗学思想是严羽以前和同时代人的常谈，如苏轼《夜直玉堂携李之仪端叔诗百余首读至夜半书其后》说：“暂借好诗消永夜，每逢佳处辄参禅。”（《东坡全集》卷十七）李之仪《兼江祥瑛上人能书自以为未工又能诗而求予诗甚勤……》说：“得句如得仙，悟笔如悟禅。”（《姑溪居士前集》卷五十一）曾几《读吕居仁旧诗有怀其人作诗寄之》说：“学诗如参禅，慎勿参死句。纵横无不可，乃在欢喜处。”（《两宋名贤小集》卷一百九十）葛天民《寄杨诚斋》说：“参禅学诗无两法，死蛇解弄活泼泼。气正心空眼自高，吹毛不动全生杀。生机熟语却不排，近代独有杨诚斋。……知公别具顶门窍，参得彻兮吟得到。赵州禅在口皮边，渊明诗写胸中妙。”（《江湖小集》卷六十七）杨万里《题太和主簿赵昌父思隐堂》说：“西昌主簿如禅僧，日餐秋菊嚼春冰。”（《诚斋集》卷十五）赵蕃《和吴可学诗》说：“学诗浑似学参禅，识取初年与暮年。巧匠曷能雕朽木，燎原宁复死灰然。”“学诗浑似学参禅，要保心传与耳传。秋菊春兰宁易地，清风明月本同天。”（《诗人玉屑》卷一引）范温《潜溪诗眼》说：“老杜《樱桃诗》……如禅家所谓信手拈来，头头是道者。”而且以禅喻诗也是严羽的师兄包恢的常用话题，如包恢《答傅当可论诗》说：“所以前辈尝有‘学诗浑似学参禅’之语，彼参禅固有顿

悟，亦须有渐修始得。”（《敝帚稿略》卷二）

具体而言，严羽的“以禅论诗”说（禅悟论）全本于江西派韩驹和严羽的前辈诗家戴复古，韩驹《赠赵伯鱼》说：“学诗当如初学禅，未悟且遍参诸方。一朝悟罢正法眼，信手拈出皆成章。”戴复古《昭武太守王子文日与李贾严羽共观前辈一两家诗及晚唐诗因有论诗十绝子文见之谓无甚高论亦可作诗家小学须知》说：“欲参诗律似参禅，妙趣不由文字传。个里稍关心有悟，发为言句自超然。”诗禅合一，遍参各家，悟第一义，讲究兴趣，信手拈出、浑成无迹，几乎包括了严羽全部的“以禅论诗”的论点，差别只在于表述方式的繁与简。

而严羽的“以禅喻诗”（借助禅宗道理或术语来划分诗体等级），也并不新鲜，南宋初韩驹《陵阳室中语》早就说过：“诗道如佛法，当分大乘、小乘、邪魔、外道，惟知者可以语此。”（《诗人玉屑》卷五引）严羽将禅宗术语应用于诗体价值的评判，则是直接从诗坛盟主刘克庄那里受到启发，刘克庄《江西诗派序·山谷》说：“豫章稍后出，……虽只言半字不轻出，遂为本朝诗家宗祖，在禅学中比得达摩，不易之论也。”（《后村先生大全集》卷九十五¹）刘克庄《茶山诚斋诗选》说：“山谷，初祖也，吕、曾，南北二宗也，诚斋稍后出，临济德山也。”（《大全集》卷九十七）只不过严羽是将“汉魏盛唐”诗对应临济下，视为第一义，将“大历以后”诗对应曹洞下，视为第二义，将“晚唐”诗对应声闻、辟支果，将“本朝诗”直接归于野狐外道，这样划分的意图尽管与刘克庄不同，也未必就是韩驹的本意，但是作为一种诗学批评方法，严羽的做法与韩驹、刘克庄却是一致的。

1 以下简称《大全集》。

郭绍虞《沧浪诗话校释》说：“故知透彻之悟之说，沧浪也是有所承受的。”¹其实严羽的以禅喻诗与以禅论诗，都是承接前人或者时人而来的，绝非他自己的专利。

②“镜花水月”论。早于严羽的心学派人物赵与时（1175—1231）《宾退录》引北宋张舜民评王安石等人的诗：“梅圣俞如深山道人，草衣木食，王公大人见之，不觉屈膝。……王介甫之诗，如空中之音，相中之色，人皆闻见，难可着摸。”²南宋初期胡仔《苕溪渔隐丛话》后集卷三十三早就引用过张舜民的这段诗评，严羽的师兄包恢也引用过张舜民的两句话，其《答傅当可论诗》说：“所谓造化之未发者，则冲漠有际，冥会无迹，空中之音，相中之色，欲有执着，曾不可得。”（《敝帚稿略》卷二）然后才是《沧浪诗话》下面的表述：“故其妙处透彻玲珑，不可凑泊，如空中之音，相中之色，水中之月，镜中之象，言有尽而意无穷。”显然，严羽的“镜花水月”论乃是采撷了张舜民的诗学评语，只不过，张舜民是用“空中之音，相中之色，人皆闻见，难可着摸”来描述“王安石”诗歌的意境浑成之美，包恢用以形容“陶韦柳”诗歌的自然天成之境，而严羽则用这套话语来形容“盛唐”李杜等诗歌的浑成无迹、朦胧迷离之境界。当然，严羽的这番表述也可能是出自其师门包扬、包恢，因为包恢和赵与时都是心学派中人，他们都推重张舜民这番诗评，严羽从心学派人物那里接受了诗禅理论，甚至抄录、点化像“镜花水月”论这样的成说，也是很自然的事。

总之，无论是从表述上还是从内涵上说，“镜花水月”说并非严羽的发明，从张舜民到胡仔、赵与时、包恢等人，都使用或者引用

1 人民文学出版社1961年版，第21页。

2 张舜民是江西诗派陈师道的姐夫，说明严羽的这个诗论还与他激烈抨击的江西诗派有关联。