

国家社会科学基金重大项目

GUOJIA SHEHUI KEXUE JIJIN ZHONGDA XIANGMU

# 中国地区间 居民收入分配差距研究

ZHONGGUO DIQU JIAN  
JUMIN SHOURU FENPEI CHAJU YANJIU

李晓西 等◎著

人民出版社

F24.7  
52

# 中国地区间 居民收入分配差距研究

ZHONGGUO DIQU JIAN  
JUMIN SHOURU FENPEI CHAJU YANJIU

李晓西 等◎著



人 民 出 版 社

策划编辑:张文勇

责任编辑:何 奎

装帧设计:肖 辉

### 图书在版编目(CIP)数据

中国地区间居民收入分配差距研究/李晓西 等著.

—北京:人民出版社,2010.3

ISBN 978-7-01-008763-4

I. 中… II. 李… III. 居民实际收入-收分配-区域差异-研究报告-中国  
IV. F126.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 040050 号

## 中国地区间居民收入分配差距研究

ZHONGGUO DIQU JIAN JUMIN SHOURU FENPEI CHAJU YANJIU

李晓西 等著

人民出版社 出版发行  
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京佳顺印务有限公司印刷 新华书店经销

2010 年 3 月第 1 版 2010 年 3 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:33

字数:500 千字 印数:0,001-5,000 册

ISBN 978-7-01-008763-4 定价:65.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号  
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

# 前 言

改革开放以来，中国经济发展保持了持续高速增长的势头，人民生活水平得到了很大的提高。但一个不容忽视的问题是：区域经济发展差距加大，地区间居民收入差距拉大。这些差距如何进行测度、衡量和评判？地区间居民收入差距的变化有什么特点？国家应该如何完善区域发展战略、如何调整国民收入分配政策？显然，这些均是需要研究的。本书正是围绕这方面进行研究的一个成果。

作为国家社会科学基金重大项目“我国地区间居民收入分配差距研究”研究课题的最终成果，本书主要要求：集中反映了国民收入分配中地区间居民收入差距的情况。从2006年初到现在的三年多时间里，我们实地考察与调查了若干省（市、区）的居民收入分配情况，撰写了若干份实地调研的考察报告，并对全国各区域及地区间居民收入差距的数据进行了统计分析，完成了报告。

事实上，本书的最大特点是提出并调研了10大特殊类型地区。这些地区亟需关注，往往是多矛盾、多问题地区和事件多发区，其对社会和国家的影响很大。如库区移民涉及到2000万人口，失地农民涉及到4000万农民，而贫困地区涉及到4000多万人口，再加上边疆少数民族地区以及“十一五”规划中的四大功能区之一的“限制开发区”的人口，综合起来有几亿人口，而且其相应的区域面积也占全国总面积的相当大比重。显然，通过对这些特殊类型地区的经济发展和收入分配问题

的研究，可以为国家区域经济发展政策和收入分配政策的完善提供有益的参考。

如何定位本课题在收入分配研究领域的份量呢？我想有正反两个角度值得一提。一方面，本课题提升了地区间居民收入差距在以往收入分配研究或区域研究中一个小配角角色，突出了特殊案例与宏观背景的结合，突出了对功能区中分配问题的关注，突出了地区间居民收入差距的重要性；另一方面，也要看到地区间居民收入差距确实只能解释全国收入差距的很小一部分。根据有关分配方面专家的研究成果，地区间居民收入差距在解释全国收入差距中，可能起到的作用仅为  $1/10$  左右，至多在 20% 以下<sup>①</sup>。因此，本课题所做的工作的定位，一是有价值，二是要服务于收入分配整体研究才更有价值。

回顾本课题的研究工作，有三次重要的会议值得再次提起。2006 年 7 月，课题组召开了开题论证会。出席会议的专家、领导有国家发改委地区司范恒山司长、收入分配司胡德巧副司长，中央党校研究室周天勇副主任，国家发改委经济社会发展研究所杨宜勇所长，国务院研究室秘书司侯万军副司长，北京师范大学韩震副校长以及校社科处韦蔚副处长。收入分配领域的知名专家李实、吴殿廷、刘学敏、梁进社、施发启、周云波等教授也参加了会议。与会领导和专家对课题组前期所做的工作表示了充分肯定，并提出了许多宝贵的建议，为本课题的顺利进行提供了思路上的正确导向和精神鼓舞。记得周天勇教授的评价是：“从这个课题的设计看，是要真干”。第二次是 2007 年 9 月在合肥召开的国家社科基金重大项目的中期检评会。会上有众多项目的交流以及领导的点评，非常有效率和启发性。我们这个课题的进展情况包括课题的组织方式等，在会上也得到国家

---

<sup>①</sup> 李实研究员等认为“1988 年整体收入不平等的十分之一来自于地区间平均收入的差异。这一贡献比率到 1995 年增加到 14%，因此可以说，地区间收入差距的扩大是全国收入不等在 1988 年到 1995 年之间扩大的原因之一”。参见李实、赵人伟《国居民收入分配再研究》，《经济研究》1999 年第 4 期。

哲学社会科学规划办公室张国祚主任的高度评价和表扬：“晓西同志发言很精彩，研究方式很注重调研，经费使用上吸收各方面支持，见了实效”。这对我们继续完成课题有着非常直接的推动作用。第三次会议是2008年1月，本课题组召开了各子课题评议交流会。不少曾参加开题的领导和专家也再次来到会场，他们是胡德巧、周天勇、杨宜勇、施发启、陈谊、吴殿廷、赖德胜、刘学敏、梁进社、彭真怀、尹恒、张文勇、刘湘民等。北京师范大学韩震副校长再次参会并发表讲话。与会领导和专家认为课题调研工作量非常大，对课题组完成的工作表示赞许和高度肯定，并对完善各子课题和形成总报告提出了宝贵意见。各子课题的负责人汇报交流了课题的进展与成果，他们是重庆大学颜哲教授、中国中医科学院杨卫彬教授、中央财经大学王海港副教授、云南财经大学王敏副教授以及我院的张琦教授等。会上，胡德巧副司长感慨地说：“整个课题的组织、调研、所花

借此机会，再次向国家哲学社会科学规划办公室的信任表示衷心感谢，向关心和指导本课题的各位领导、专家表示诚挚的谢意，向参加课题的老师与研究生付出的辛勤劳动表示慰问。



2009年12月30日于香港中文大学

# 目 录

|            |                                         |     |
|------------|-----------------------------------------|-----|
| <b>第一章</b> | <b>地区间居民收入分配差距概论 (2001 ~ 2008)</b>      | 1   |
| 第一节        | “地区间居民收入分配差距”的内涵解析                      | 1   |
| 第二节        | 地区间居民收入分配差距现状                           | 6   |
| 第三节        | 地区间居民收入分配差距的评价及原因分析                     | 34  |
| 第四节        | 全国 24 个省 (区) 的 33 个城市城乡结合地区居民收入分配差距调研报告 | 40  |
| <b>第二章</b> | <b>城市居民收入状况的调查研究</b>                    | 55  |
| 第一节        | 城市老年人收入与健康支出状况研究                        |     |
|            | ——北京市的调研                                | 55  |
| 第二节        | 城市离退休人口的收入与生活问题                         |     |
|            | ——山东威海的调研                               | 96  |
| 第三节        | 东部沿海城乡统筹解决居民收入与生活问题                     |     |
|            | ——山东东营的调研                               | 113 |
| 第四节        | 资源富集区的居民收入问题                            |     |
|            | ——山西省及阳泉、大同市的调研                         | 145 |
| 第五节        | 东部城市的经济开发和居民收入问题                        |     |
|            | ——江苏南通的调研                               | 224 |

### 第三章 农民收入状况的调查研究..... 247

- 第一节 沿海地区城郊失地农民的收入问题  
——珠三角地区的调研..... 247
- 第二节 库区的经济发展和移民收入问题  
——重庆三峡库区的调研..... 294
- 第三节 生态保护区的经济发展和居民收入问题  
——黑龙江以及扎龙、拜泉的调研..... 355
- 第四节 少数民族地区居民的收入问题  
——云南红河州和新疆阿克苏地区的调研..... 406
- 第五节 经济欠发达地区的农民收入问题  
——甘肃平凉的调研..... 438

### 第四章 地区间居民收入分配差距研究方法思考及

#### 缩小差距的政策建议..... 459

- 第一节 库兹涅茨的倒 U 曲线在中国是否得到验证?  
拐点在哪里? ..... 460
- 第二节 地区间居民收入的统计差距与实际差距 ..... 468
- 第三节 基尼系数在比较收入差距方面的可信度与局限性 ..... 475
- 第四节 地区物价指数对地区间居民收入的影响 ..... 482
- 第五节 缩小地区间居民收入分配差距的政策建议 ..... 485

#### 主要参考文献..... 501

#### 后 记..... 517

## 第一章

# 地区间居民收入分配差距概论 (2001~2008)

中国地区间居民收入差距问题,是一个关系重大且很难解释清楚的问题。近年来这个问题越来越引发各方关注,也直接影响到各地居民的工作生活态度,甚至影响到社会稳定。在第一章我们将从总体上对这个问题进行回答。它主要分四个方面,一是对“地区间居民收入分配差距”的内涵进行解析,明确我们的概念界定与方法选择;二是在这个基础上,对地区间居民收入的差距现状进行较为全面的统计分析;三是对地区间居民收入差距做个评价,并作初步的原因分析;最后则配合总体分析进行一次案例调研的研究,它是基于全国24个省(区)的33个城市城乡结合带居民收入随机抽样的结果。

### 第一节 “地区间居民收入分配差距”的 内涵解析<sup>①</sup>

“地区间居民收入分配差距”在各类差距比较中是相对有限的一种。

<sup>①</sup> 本节一、二、三部分由李晓西教授执笔,第四部分由曾学文副教授和张明明硕士完成。

地区间收入差距与地区间居民收入差距是不同的研究范围。前者涵盖城乡、阶层、行业、居民个人等多个方面，包括地区间财政、税收、产业、收入等指标。地区间居民收入差距则是一个范围相对小一些的概念。可以说，即使如此，“地区间居民收入分配差距”也是一个由多种选择构成的比较复杂的内容。这里涉及三个最基本的选择，一是对“地区划分”的选择，二是对“居民收入”的界定，三是对分配差距判定方法的选择。下面，我们重点就这三方面来展开论述。

### 一、对“地区划分”的选择

“地区间”可以进行多种选择，比如，有的按大地带划分，有的按行政区域划分，有的按典型特征来划分，等等。不同划分方式下的收入比较的结果，显然会是非常不同的。

在本报告中，我们对“地区间”划分的选择是两大类型。一大类型是按已形成共识的划分法。这又分两种情况，一是分省法，主要是指利用 31 省（市、区）的行政划分。在这个区分中，我们又借用了世界银行专家以省为单位按收入进行排序的划分办法进行对比分析。在此基础上，我们运用了波士顿矩阵分析法。二是分大区域法，即借用东、中、西三大地带的划分。这两种划分都具有很强的实用性，也是从事区域经济研究和区域发展政策制定最常用的分区法。因此，它既利于与他人成果的比较，也利于转换成有行政单位支撑的政策建议。这种方法多与统计分析紧密结合，其在国土范围是全覆盖的，即各区划加总即为全国面积。

第二大类型的划分方法是典型区域选择。这是本报告在区域选择中的特点。我们认为，在中国，问题积聚区和矛盾冲突地区非常值得关注，“问题积聚区”中的社会不稳定因素较多，而这些地区收入分配研究成果相对少一些。我们希望借这次课题的推动，多进行实地考察，多分析案例，为政府决策服务，以推动这些地区收入差距问题的解决。在本报告的第二、三章中共有 10 类特殊或典型区域。这类区域的选择显然是非全覆盖

的,因此,地区间的比较也是需要从实际出发,具体问题具体对待。比如,如何看待不同类型地区的收入与全国平均收入的差距、典型区域与周边同类区域的差距等。这将体现在我们的实地考察报告中。当然,这种选择不以行政区划为主线,但还需要以一定的行政区划作参考。本课题力求在这一类区域的研究和比较中有所突破,有所贡献。

以上两类区域选择,构成我们课题目标的主要思路。在开题报告中,我们提出了具体的“1加4”的研究框架:“1”就是指在对地区间居民收入差距的现有成果进行分析比较的基础上,按照现有统计分析方法,对差距现状做出全面的定量分析,并得出定性的判断。我们计划在这一部分分析收入差距的现状并提出相关的政策建议。

## 二、如何界定“居民个人收入内涵”?

居民个人收入包括哪些内容呢?这也是一个包含多种选择性的问题。从收入来源方面,有若干分类;从收入的支出方面,又会有若干分类。它的类型很多,比如有劳动力收入,要素收入,公共品折合的收入,非法收入,社会福利性收入,财产性收入等。我国的居民收入要包括一些间接的、非货币化的部分。在统计分析部分,我们重点还是以城镇人均居民收入和农民人均收入作为分析比较的基础。在实地调研部分,则会适当细化居民收入的种类。

用什么指标来衡量收入差距?这里首先涉及到差距指标的选定。在调研中,我们认为对区域收入差距分析可有多种指标体,总量上的指标体系有区域国民收入、社会总产值、GDP、GNP、区域农村居民纯收入、区域城镇居民总收入等;人均指标则有人均国民收入、人均社会总产值、人均GDP、人均GNP、人均农村居民纯收入、人均城镇居民总收入等指标等。在本书第一章中,我们选择了三个通常普遍运用的指标,即:人均GDP、人均农村居民纯收入和人均城镇居民纯收入。人均GDP,可以反映区域经济总发展水平和收入的能力,而人均农村居民纯收入和人均城镇居

民纯收入,则可以从城镇和农村的角度来观察区域间收入水平。

### 三、差距比较分析方法的确定

原则上,测度随机变量离散程度的统计量都可用来测度单一指标的地区间不均等,如极差、方差、离差系数、变异系数、均方对数差等。分析区域经济收入的常用方法主要有极值差分析、变异系数分析、基尼系数分析、集中指数和泰尔指数分析等。有些专家还使用了 Atkinson 指标、奥尔曼(Oshima)指标、库兹涅茨指标、塞尔指标等。在以上分析方法中,集中指数一般适用于总量的比较,而分析收入差距时用人均指标比总量指标更合适,因为各区域的数量和人口存在差异。而泰尔指数分析不是很常用。

本书特别使用了一种波士顿矩阵的方法。这是美国波士顿咨询集团于1960年提出的一种分析方法,主要用于市场销售分析。波士顿矩阵的纵坐标表示产品的市场增长率,横坐标表示本企业的相对市场份额。根据市场增长率和市场份额的不同组合,可以将企业的产品分成四种类型:明星产品、金牛产品、问号产品和瘦狗产品。一个企业的所有产品,都可以归入这四种类型,依据其所处的地位采取不同的战略。在这里,借用这个思路,我们把各省的人均GDP收入增长平均值和某年各省人均GDP平均值做为两个坐标,来寻找各省在人均GDP上的定位。此外,在报告中,我们还采取了极值差分析、变异系数分析和基尼系数分析方法等。

### 四、相关文献简述

我国许多学者对地区间收入分配差距进行过测度。蔡昉、都阳(2000)<sup>①</sup>认为中国在改革开放以来,地区经济发展中不存在普遍的趋同现

---

<sup>①</sup> 蔡昉、都阳:《中国地区经济增长的趋同与差异——对西部开发战略的启示》,《经济研究》2000年第10期。

象,却形成了东部、中部和西部地区三个趋同俱乐部。同时,在考虑到诸如人力资本禀赋等影响人均收入增长率的变量之后,人均收入增长率与初始年份的人均国内生产总值之间呈反向关系,即中国地区经济发展中存在着有条件趋同。林毅夫、刘培林(2003)<sup>①</sup>认为中国大陆地区差距从20世纪90年代以来逐渐拉大,其主要原因是重工业优先发展的赶超战略下形成的生产要素存量配置结构,与许多省区市的要素禀赋结构决定的比较优势相违背,从而导致大量的赶超企业缺乏自生能力。李实(2003)<sup>②</sup>对居民收入差距的研究文献进行了综合梳理。他将居民收入差距分解为农村内部、城镇内部、城乡之间和地区之间的收入差距,分别考察了各种收入差距的变化趋势。王小鲁、樊纲(2004)<sup>③</sup>考察了上世纪80年代和90年代地区收入差距的变动趋势,认为我国东部沿海地区和中西部内陆地区在经济发展水平方面,无论是绝对差距还是相对差距都还在扩大。这主要是由于生产率的差别以及由此引起的资本流动所导致。资本的持续流动已经使地区间资本产出率的差别出现了缩小的趋势,但是生产率的地区差距还没有出现缩小的趋势。刘夏明、魏英琪、李国平(2004)<sup>④</sup>对基尼系数进行分解的结果表明,中国地区经济的总体差距在20世纪80年代有所下降,但在20世纪90年代却呈上升趋势;地区经济的总体差距主要来自沿海和内陆地区的差距,在各地区内部不存在所谓的俱乐部收敛。经济、地理、历史等多种因素使沿海地区处在了比较高的发展起点上,地区发展战略、全球化、经济自由化,要素市场的扭曲相互交织,对地区差距的形成产生了重要的影响。彭国华(2005)<sup>⑤</sup>认为全要素生产率(TFP)与收入的收敛模式具有很大的相似性,全国范围内没有绝对收敛,只有条件收敛,但

① 林毅夫、刘培林:《中国的经济发展战略与地区收入差距》,《经济研究》2003年第3期。

② 李实:《中国个人收入分配研究回顾与展望》,《经济学(季刊)》2003年第2期。

③ 王小鲁、樊纲:《中国地区差距的变动趋势和影响因素》,《经济研究》2004年第1期。

④ 刘夏明、魏英琪、李国平:《收敛还是发散——中国区域经济发展争论的文献综述》,《经济研究》2004年第7期。

⑤ 彭国华:《中国地区收入差距、全要素生产率及其收敛分析》,《经济研究》2005年第9期。

是 TFP 的收敛速度明显高于收入的收敛速度。三大地区中只有东部地区存在俱乐部收敛现象。而且,我国 TFP 与收入的收敛模式与世界范围的 TFP 和收入的收敛模式具有很大的相似性。万广华 (2005)<sup>①</sup> 等人主要对造成地区间收入差距的原因进行了分析,通过模型得出全球化对于地区间收入差距的贡献显著为正,并且随着时间而加强;资本是导致地区间收入差距的最为主要且日益重要的因素;以非国有化为特征的经济改革对地区间收入差距有显著作用;教育、地理位置、城市化和人口负担率对地区间收入差距的相对贡献在减弱。张健,何彬 (2007)<sup>②</sup> 运用面板数据单位根检验方法检验地区经济收敛性,认为从 1952 ~ 2004 年中国地区人均 GDP 数据来看,中国省际收入不存在绝对收敛现象,但是如果控制了时间和个体效应之后可能存在条件收敛现象。

## 第二节 地区间居民收入分配差距现状<sup>③</sup>

研究地区间居民收入差距这一重大课题,需要回答一个问题,即我国地区间居民收入差距现状如何?近些年来差距是拉大了还是缩小了?区域经济增长与区域差距研究有大量成果,地区间居民收入差距研究同样也有大量成果。不论国外还是国内,学者们在这方面的贡献是巨大的。判断地区间居民收入差距是一个复杂问题,选择不同的地区划分,选择不同的收入指标,就会得出不同的结论。为简化并实用起见,我们这里先从回答“现在最需要关注的省是哪些”这一问题入手,并一步步地进行深入的分析。

① 万广华、陆铭、陈钊:《全球化与地区间收入差距:来自中国的证据》,《中国社会科学》2005 年第 3 期。

② 张健,何彬:《中国地区收入差距趋于收敛还是发散学习与探索》2007 年第 3 期。

③ 本节是李晓西教授与范丽娜老师共同完成的。范丽娜承担了所有的测算工作。

## 一、从波士顿矩阵判断省（市、区）收入差距的定位

对不同地区间收入差距比较，本课题是分别是分别从城镇和农村两部分进行的，这是因为中国的城乡收入的差距很大。因此，分别类型的比较更有实际意义。下面，我们借用波士顿矩阵的思路来定位各省市人均收入的相对差距。

各省在 2000 ~ 2008 年城镇人均收入的波士顿矩阵中的定位，先看表 1-1：

表 1-1 2000 ~ 2008 年城镇人均收入波士顿矩阵

|                      | 2000 ~ 2008 年城镇人均收入增长速度低于全国平均水平    | 2000 ~ 2008 年城镇人均收入增长速度高于全国平均水平                                        |
|----------------------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| 2008 年城镇人均收入高于全国平均水平 | 明星区<br>江苏                          | 问号区<br>上海, 北京, 浙江, 广东, 天津, 福建, 山东                                      |
| 2008 年城镇人均收入低于全国平均水平 | 金牛区<br>内蒙古, 山西, 河南, 辽宁, 吉林, 宁夏, 江西 | 瘦狗区<br>重庆, 广西, 湖南, 河北, 云南, 湖北, 安徽, 陕西, 四川, 海南, 西藏, 贵州, 青海, 黑龙江, 新疆, 甘肃 |

资料来源：根据相应年份的《中国统计年鉴》计算整理。

从上表可以看到，通过波士顿矩阵的思路，我们将 2000 ~ 2008 年各省城镇人均收入平均增速设为横坐标，将 2008 年各省城镇人均收入设为纵坐标，形成 4 个象限即 4 个特别区，其意义分别是：高基数高增长的明星区，高基数低增长的问号区，低基数高增长的金牛区和低基数低增长的瘦狗区。从表 1-1 中的这四类区域看，2000 ~ 2008 年江苏省位于明星区，2008 年城镇人均收入和 2000 至 2008 年人均增长速度都高于全国的平均水平，也就是“双高”省份。位于金牛区的省份有内蒙古、山西、河南、辽宁、吉林、宁夏、江西。这 7 个省份虽然在城镇人均收入的基数上低于全国的平均水平，但增长速度很快，具有后发优势，非常值得关注。相比而言，问号区的省份虽然在城镇人均收入上有较高的水平，但增速较低，优

势不明显了，应该引起关注。而瘦狗区内的省份，其人均收入的增速与分量上均低于全国的平均水平，处于劣势，位于这个区间的省份有重庆、广西、湖南、河北、云南、湖北、安徽、陕西、四川、海南、西藏、贵州、青海、黑龙江、新疆和甘肃。它们的基础比较弱，发展的后劲不强，更值得重视。

再看一下农村人均收入的波士顿矩阵。

同理，我们可以得到 31 个省市在波士顿矩阵中的位置。

表 1-2 2000~2008 年农村人均收入波士顿矩阵

|                     | 2000~2008年农村人均收入增长速度高于全国平均水平                              | 2000~2008年农村人均收入增长速度低于全国平均水平                 |
|---------------------|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 2008年农村人均收入高于全国平均收入 | <b>明星区</b><br>北京, 浙江, 天津, 山东, 辽宁, 吉林, 黑龙江                 | <b>问号区</b><br>上海, 江苏, 广东, 福建, 河北             |
| 2008年农村人均收入低于全国平均收入 | <b>金牛区</b><br>江西, 内蒙古, 河南, 安徽, 重庆, 四川, 山西, 宁夏, 新疆, 西藏, 陕西 | <b>瘦狗区</b><br>湖北, 湖南, 海南, 广西, 云南, 青海, 贵州, 甘肃 |

资料来源：根据相应年份《中国统计年鉴》计算整理。

从表 1-2 可以看到，北京、浙江、天津、山东、辽宁、吉林、黑龙江位于明星区，它们的农村人均收入水平和增长速度都高于全国的平均值。位于金牛区的省份有江西、内蒙古、河南、安徽、重庆、四川、山西、宁夏、新疆、西藏、陕西，虽然这类地区的农村人均收入低于全国平均水平，但增长速度快，后发优势突出；而湖北、湖南、海南、广西、云南、青海、贵州、甘肃等地区，基础比较弱且发展的后劲不足，位于瘦狗区，值得关注。

综合 2000~2008 年城镇人均收入波士顿矩阵和 2000~2008 年农村人均收入波士顿矩阵的定位，我们可以看到，两表中没有一个省份均被列入