

谨以此书献给孔子诞辰 2560 周年

真实的

孔子



赵建华◎著

把孔子的言行放到两千五百年前特定的情境下，才有可能知道他老人家要表达的真实思想含义。这正是本书的追求。一切神化孔子、御用孔子、肢解孔子、打倒孔子、消费孔子的行为，都不是理解中国文化的正确态度。

经济日报出版社

真实的

赵建华◎著

孔子



任濟日報出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

真实的孔子/赵建华主编. —北京: 经济日报出版社, 2010. 1

ISBN 978 - 7 - 80257 - 104 - 4

I ①真… II. ①赵… III. ①孔丘 (前 551 ~ 前 479) —人物研究
IV. ①B222. 25

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 223486 号

真实的孔子

著 者	赵建华
插 图	〔明〕圣迹图
责任编辑	钱大川 盛 娟
出版发行	经济日报出版社
地 址	北京市宣武区右安门内大街 65 号 (邮编: 100054)
电 话	010 - 63567684 (编辑部) 63567683 (发行部)
网 址	www. edpbook. com. cn
邮 箱	jjrb58@ sina. com
经 销	全国新华书店
印 刷	北京山润国际印务有限公司
开 本	710 × 1000mm 1/16
印 张	15. 75
字 数	200 千字
版 次	2010 年 1 月第一版
印 次	2010 年 1 月第一次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 80257 - 104 - 4
定 价	29. 00 元

版权所有 盗版必究 印装有误 负责调换

序 言

“鸟之将死，其鸣也哀；人之将死，其言也善。”这是说在不同的情境和场合下，每个人也会有不同的行为及言语。

“听话听声，锣鼓听音。”是要人们理解话语表象背后的潜台词。

“女人没有了男人就玩不转了”这句话，把标点放在不同位置，会得出相反的含义。

在孔子的学说中，这三种情况都存在，甚至更多。

了解孔子，一定要结合当时特定的情境，才能把孔子的潜台词挖出来；把古文的句读准确标出，才能知道孔子话语的真实含义。断章取义，以偏概全，或把孔子的话放之四海而皆准，或为了迎合一时政治的需要去粉饰、神化孔子，或为了某种政治立场打倒孔子、批判孔子，都不是负责任的态度。

前不久，孔子再度大热，特别是近似于道德说教的《于丹〈论语〉心得》火爆热销。这更让我们清醒地意识到，孔子就生活在我们当中；只是以一个被人神化的面目活在我们精神生活当中。由此可见，重新认识孔子依然是一个非常现实的课题。

两千多年以来，孔子几经沉浮，哪次运动都躲不过去。秦始皇焚书坑儒，董仲舒为了维护汉家天下的安定团结而统一思想、独尊儒术；五四新文化运动为了彻底否定封建礼教对人性的桎梏而要打倒“孔家店”，改革开放后为了克服商品经济带给人们重利轻义的浮躁而重读

《论语》；文革中“批林批孔”，现在又弘扬儒学并在世界各地开办孔子学院。孔子就像一个玩偶被操纵着，无时无刻不被御用、活用，甚至充当着“敲门砖”和“垫脚石”的角色。每个人都可以按照自己的喜好和需要，把孔子的学说弄得像一块任人涂抹的斑斓画布。诚然，每个人可以按自己目的去评判孔子，也无可厚非，但我们终究还是想知道，究竟什么是真实的孔子和孔学？

有件事足以说明孔子的学说是怎样被我们曲解的。

2006年12月18日《北京青年报》载，深圳龙岗区某工厂与二百多名员工签署了“畜生协议”。协议明文规定了“本人愿意宣誓：如有意违反签名之保证，是畜生”这种侮辱性的条款，而这些员工却理所当然地认为，“对工厂忠心”、“对上级领导尊敬”如同“对父母孝顺”，竟然还认为老板是在为他们好，“是想让我们先学会做人”，老板也没有意识到侵犯了职工的人身权利。孔子所倡导的“忠”“孝”思想，以如此扭曲的形态切切实实地藏于普通百姓的意识深处，不得不使我们清晰地感到了一份厚重的责任，那就是让孔子的学说正本清源。如果任由被曲解的孔子思想谬论流传，继续蒙蔽广大中国人民的心灵，是具有良知的知识分子的失职和悲哀。

这正是作者的初衷。

以往我们对孔子的误读，根本原因在于我们缺乏一个冷静、公正客观的态度；我们总是从狭隘、实用的功利出发，或神化或丑化孔子，使这个孔子失去了自己，完全被工具化了。在这种情况下，我们失去的不仅是孔子，更失去了我们自己。

近年来，孔子的影响力越来越大，不仅在其家乡的公祭得到了恢复，还以国际孔子文化节、孔子学院的形式走向世界；且规格越来越高，排场越来越大。当然，这有相当大的文化搭台、经贸唱戏成分。令孔子怎么也不会想到，自己竟同商品经济捆在一起，在市场经济的

浪潮中浴火重生了！

我们可不能再让变了形的孔子就这样走向世界！

孔学并不繁难，比黑格尔和康德的哲学思辨和逻辑推理要浅显得多，以至黑格尔竟认为孔学“……是一种常识道德，这种常识道德我们在哪里都找得到，在哪一个民族里都找得到，可能还要好些，这是毫无出色之点的东西……从里面我们不能获得什么特殊的东西……”（《哲学史讲演录》）但是黑格尔的确错了，孔子的学说虽然不像德国哲学那样严谨深奥，但其影响力却大得多，深远得多。不论尊孔还是反孔，孔子的思想体系仍无时无刻不在影响着我们的言行。及至今天，仍有愈扩愈大之势。

这就更需要让大家了解真正的孔子，辨析孔学的真谛，才能得知孔子的学说为何有如此的影响力？一个强盛的王朝，不过维持几百年；而一种伟大的思想，却可以影响几千年。这就是思想的生命力。但伟大的思想如果被人有意无意地曲解割裂，甚至指导后人错误实践，那真是后人的悲哀。

在这里，我们要感谢作者殚精竭虑，充满着悲天悯人的社会责任感，全面消释以往对孔子的误读，把一个更真实孔子摆到了我们面前。是为序。

门 睿

2009年12月17日

前言

假如孔子遭遇了

「范跑跑」

所谓“范跑跑”，真名叫范美忠，原是四川都江堰光亚学校的一名教师。2008年5月12日汶川发生大地震，范美忠声称自己弃学生于不顾，第一个跑出了教室。5月22日，他又在自己的博客上写下《那一刻地动山摇——“5·12”汶川地震亲历记》，表示他曾公开对学生宣称：自己“是一个追求自由和公正的人，却不是先人后己勇于牺牲自我的人！在这种生死抉择的瞬间，只有为了我的女儿我才可能考虑牺牲自我，其他的人，哪怕是母亲，在这种情况下我也会不管的。因为成年人我抱不动，间不容发之际逃出一个是一个，如果过于危险，我跟你们一起死亡没有意义；如果没有危险，我不管你们，你们也没有危险，何况你们是十七八岁的人了！”范美忠不仅认为逃跑是自己瞬间的本能行为，而且声称作为一名教师，他并没有为救学生而牺牲自己生命的义务。

范美忠的言论显然刺激了广大网民的神经，一周内该帖在天涯社区上的浏览量达14万余次，声讨刹时铺天盖地而来。一时间，范美忠

从默默无闻的中学教师，立刻就变成民众热议的焦点人物。大部分网友骂他是地震中“最无耻教师”，应该除名，还讥讽他为“范跑跑”。

态度宽容者认为：作为一名普通灾民，范美忠的行为无可厚非，逃跑是人之常情；但作为一名教师，范美忠丢弃学生自己逃走就是失职。

态度严厉者则公开指责说：一个置学生安危于不顾的人，一个可以舍弃母亲性命不救的人，即使你的学问再高深，知识再渊博，那也会遭“千夫所指”、“众人唾弃”。并“赠”给他“卑鄙是卑鄙者的通行证，高尚是高尚者的墓志铭”的警句。

随后，又有学者加入了谴责的行列。

学者的谴责极有分寸，但倾向非常明确：“你可以不救人，但是发到网上宣扬就不对了。”“你可以不崇高，但不能无耻。”“在博客上把自己想的东西说出来，是言论自由，就诚实这一点是可取的；但他不知耻，这是不可取的。诚实而不知耻不如虚伪而知耻：虚伪而知耻，就是你知道这是可耻的东西，还有改正和拯救的希望；要是诚实而不知耻，那你就没救了。”

还有学者分析得更为缜密：这个事要分两个阶段看。在地震发生的时候，人做出的反应是靠本能，选择自己逃生的人肯定多了去了。放弃自己的生命救别人，是道德上限，即使做不到也无可厚非，事实上也没人对此说三道四过。那些没有经历恐慌的人，如果信誓旦旦说，自己在范跑跑的位置上一定会选择首先疏散学生，这也不可信，而且是虚伪的。范跑跑的错，不是错在拔腿就跑上，而是错在跑了之后，回过头来还鼓噪逃跑有理的行为，事实上是在挑战社会的道德底线了。

一时间，网上网下的道德讨伐巨浪滔天，道德家、心理学家、社会学家们的言论大棒也是劈头盖脸。

在社会舆论的压力下，范美忠开始了自己的辩解：

5月28日，网上出现《范美忠自辩：我为什么说那样的话？》的文章。范美忠称自己是因为对道德绑架的反感而虚构了一些语言，挑战网民的底线。他说，其实当时我并没有对学生说那段话，而只是说了“我从来不是一个勇于献身的人，只关心自己的生命，你们知道吗？上次半夜火灾的时候我也逃得很快！”他之所以在文章中肆意渲染，就是故意要以一种极端的下地狱的姿态来发表一种真实的言说。

他说：首先，这段话是写给他兼职的杂志社的执行主编看的。因为地震过后十多天，这位执行主编一直都无法摆脱一种良心的折磨（尽管我们反复劝解），始终认为他没有勇救作为下属和弱者的小狐，没有等着和她一起跑，没有冲进其他人的家里去救人，都是一种不可饶恕的罪过！他想借这个帖子告诉这位主编：首先，你不是唯一这样做的人；其次，你没有做错什么。

其次，是对道德绑架的反感。起因是王石事件和刘翔、姚明事件，以及有人号召抵制某些外企的事件。他认为：“既然是捐款，就应该是自愿，不是强制的义务。既然这样，不捐也没什么可以谴责的。如果他捐了，无论多少，哪怕是一块钱，也要表示感激，如果我是受惠的灾民。”范美忠看到王石居然被逼得道歉的时候，心里实在不是滋味，对这些道德家产生了强烈的反感。

还有，是对伪善的反感。他不否认，在这次地震中，很多人的悲伤是真诚的，但也感到很多造作的眼泪。他知道，在地震那一瞬间，有一些舍己救人的行为，但从媒体的报道和社会舆论中，他却感觉到了某种遮掩，某种对牺牲道德的宣扬及暗示，以及伴随这种标准而来的道德绑架。他觉得有必要对这种雷锋化的趋向进行一些反驳！同时，也对媒体和很多人不言说真实的习惯感到反感！

再有，就是想刺刺某些道德家，也有借机让他们暴露自己面目的

意思。他认为，从结果来看，某些人反应的许多具体内容出乎他的意料，恰如鲁迅所说：我不惮以最坏的恶意揣测某些人，但也没料到某些人如此下作。

2008年6月18日，范美忠接受了搜狐文化传媒的采访。在采访中，范美忠又从另外的角度对自己的行为进行了辩解。

他认为：在地震发生的那一刹那，老师也是弱者，不仅他本人没有经历过地震，并且国家和学校也从来没有教过他任何逃生、营救技能，他没有能力营救全班的学生。在8级地震和缺少相关的训练和演习的情况下，逃跑并不是丢人的事情。

同时，他又再次从社会的视角上阐述自己的动机：“写这篇文章《那一刻地动山摇——‘5·12’汶川地震亲历记》，其中直接的感慨就是对媒体营造出来的牺牲、感动、感激氛围的不满。这些牺牲是存在的，这些感动也应该存在，但是不应该成为媒体报道的全部。”“在中国目前这种情况下，尤其是这次地震当中，有些人固然做出了让人钦佩的行为，但是也不排除有媒体故意制造出来的英雄……”

平心而论，笔者不认为在毫无准备的情况下，在极短的时间内，在如此巨大的自然灾害面前，一个人本能地选择逃跑就是不道德的。在这一点上，我和绝大多数人的看法是一致的。但是“你可以不救人，但是发到网上宣扬就不对了”，写文章公开自己的想法就是“无耻”，就是“鼓噪逃跑有理”，就是在“挑战社会的道德底线”这些指责是否恰当，我却没有什么信心。范美忠说过这样的话：“既然我跑没有错，那写出来又有何错呢？”这话似乎并非没有道理。

可巧，这时我正在研究孔子，而孔子又是中国传统道德的祖师。于是我就突发奇想：假如此事发生在孔子生活的春秋时代，孔子会如何处理或对待这类事件呢？当然，这不是真实的孔子，也不是虚幻的孔子，而是一场“沙盘推演”。

杀之

说孔老夫子会杀了范跑跑，绝非危言耸听或无稽之谈。据《史记·孔子世家》记载：“定公十四年，孔子年五十六，由大司寇摄相事，行喜色。门人曰：‘问君子祸至不惧，福至不喜。’孔子曰：‘有是言也，不曰：乐其以贵下人乎？’于是诛鲁大夫乱政者少正卯。”大意是说，孔子在五十六岁时当上了大司寇（相当于司法部长）并兼职“宰相”，非常高兴。有弟子就问了：“我听说作为君子，应该祸来了不怕，福来了不喜，您为什么升了官却这么高兴？”孔子说：“确有这种说法，可也有



东晋顾恺之绘孔子像

‘虽显贵仍以谦恭待人为乐’的说法。”于是，就把少正卯给杀了。但却没有记载为什么要杀少正卯。

荀子对这同一件事却有不同的记载：“孔子为鲁摄相，朝七日而诛少正卯。门人进问曰：‘夫少正卯鲁之闻人也，夫子为政而始诛之，得无失乎？’孔子曰：‘居！吾语女其故。人有恶者五，而盗窃不与焉：一曰心达而险，二曰行辟而坚，三曰言伪而辩，四曰记丑而博，五曰顺非而泽。此五者，有一于人，则不得免于君子之诛，而少正卯兼而有之。故居处足以聚徒成群，言谈足以饰邪营众，强足以反是独立，此小人之桀雄也，不可不诛也。’”^①

① 孔子代理鲁国宰相，上朝仅七天就把少正卯给杀了。他的弟子问道：“少正卯是鲁国知名的人物，您一当政就把他给杀了，是否不太合适？”孔子说：“坐下来，我告诉你杀他的理由。天下称得上大恶的罪行有五种，偷窃不在其中。一个人只要有其中一条，就该被正人君子所杀，何况少正卯五条都占全了呢？”



诛少正卯

就是说，根据《荀子》的记载，孔子“摄相事”仅七天就把少正卯给杀了，杀的理由有五条：第一是居心叵测而险恶；第二是邪僻而顽固；第三是说假话而狡辩；第四是对丑恶的事了解得特别多；第五是顺应错的而善于伪装。孔子认为，这五条罪状只要有一条就该杀，更何况少正卯五条罪状一条都不少呢！

我们没能生活在中国的先秦时期，所以无法理解像“居心叵测”、“邪僻而顽固”、“说假话而狡辩”、“对丑恶的事了解得特别多”、“善于伪装”这样一些抽象的理由怎么可以义正词严地当作给人定死罪的根据。但仅从这五条罪名来看，说少正卯是因为说了一些不该说的话而获罪，应该没有多大出入。正是在这一点上，与范美忠言论的非主流倾向似乎并无多大区别。范美忠在博文中大放厥词，说在危急关头竟会置自己的亲生母亲于不顾而只救自己的女儿。对这种悖逆人伦的人，像孔老夫子这种将孝看得比什么都重的人，如果不将其处以极刑，

反倒是不合情理了。这就是我认定孔老夫子会杀范跑跑的理由。

不过应注意的是，这样处理已经超出了道德层面，进入了政治领域。在这里，言论恰当与否，已经不是无耻不无耻的问题，而是犯法不犯法的问题了。

自责

孔子在五十多岁的时候被鲁定公任命为中都宰，因为政绩卓绝，一年后升迁为小司空，同年再升为大司寇，相当于现在的司法部长。就在他任大司寇的时候，碰到一起父子互告的案子。孔子审理过后，并不判决，只是把他们父子关押了三个月，然后就放了。

鲁国执政的季孙氏对此非常不满，说：“大司寇骗我。他平时总说要以孝治国，可真的遇到违反天理、大逆不道的逆子，却如此不了了之，是何道理？”孔子听到后十分感慨，说：“在这个礼崩乐坏的时代，民众已经不知道父子互告是不道德的了，这是当权者的错。当权者没



赦父子訟

做好教化工作，出了事却去惩罚百姓，这有悖常理啊！”^①

孔子还说过：“以不教民战，是谓弃之。”（《论语·子路》^②）意思是说，让没有受过军事训练的百姓去打仗，等于白白让他们去送死，是不道德的。还说：“善人教民七年，亦可以即戎矣。”（子路篇）意思和上一条差不多，只是更具体指出训练一支可以作战的军队需要七年的时间。

范跑跑“鼓噪逃跑有理”，肯定是不道德的，就像孔子所遇到的“父子互告”。但如何处理这个不道德，却并非只有“惩罚”一种方式。范跑跑在自辩中曾提到，国家和学校从来没有教过他任何逃生、营救技能，在地震发生的那一刹那，他当时就吓傻了，根本就没有能力营救全班的学生。范跑跑如此自辩应该是事实，这也是大多数人对他的逃跑行为本身没有提出指责的原因所在。

如果孔老夫子是一名政府官员，面对如此事件的出现，首先想到的会是什么？由孔老夫子处理“父子互告”的司法实践和“以不教民战，是谓弃之”的观点推测，我想，他首先想到的一定不是指责范跑跑的言论过失，而是检讨自己是否尽到了应尽的责任。在这种情况下，恐怕孔老夫子最可能做的就是自责，他会吃不香睡不着地想：我对我的“子民”切切实实地“爱过了”吗？所以，即使范跑跑有不当的言论，恐怕也没有时间和精力去指责他。

反省

孔子尊崇人格，尊崇道德至上，但他从来都是通过道德自我完善

① 季孙闻之，不悦，曰：“司寇欺余。曩告余曰：国家必先以孝。余今戮一不孝以教民孝，不亦可乎？而又赦，何哉？”再有以告孔子。子喟然叹曰：“呜呼！上失其道而杀其下，非理也。不教以孝而听其狱，是杀不辜……上教之不行，罪不在民，故也。”——《孔子家语·始诛》

② 以后凡引自《论语》的内容，皆只注明“篇名”，而省去书名。如《论语·子路》只注为“子路篇”。

的方式来推行他的主张，而不是通过道德指责，或者谩骂。孔子说：“见贤思齐焉，见不贤而内自省也。”（里仁篇）他还说：“三人行，必有我师焉；择其善者而从之，其不善者而改之。”（述而篇）就是说，见到道德高尚的人，孔子一定要向他学习，以其为师；见到道德不高尚的人，孔子不是去指责、谩骂他，而是反省自己是否也有类似的问题，或自己是否应提前做些准备，以防自己以后在类似的情况下会做出不高尚的举动来。

在这种情况下，孔老夫子如果真的遇到范跑跑，那么他要做的就一定不是指责、谩骂范跑跑，而是反省自己：自己真的能在那样突如其来的大灾难面前，镇定自若地拯救其他生命吗？自己真的已经做好应对这一切的准备了吗？在经过这样的反省并付诸实施之后，孔老夫子一定会在自我完善的道路上更进一步。

宽容

孔子说：“躬自厚而薄责于人，则远怨矣。”（卫灵公篇）意思是严于律己、宽以待人，就会远离怨恨。在赠送子贡应终生信奉的信条时，孔子说：“其恕乎！己所不欲，勿施于人。”（卫灵公篇）这也是孔子终其一生一直都在奉行的道德信条：说话、做事都要设身处地为别人想一想。子张问仁，孔子提出了“恭、宽、信、敏、惠”五项原则，其中的“宽”，就是对别人的不当言行要宽容、宽厚一些，不要得理不让人。“严于律己、宽以待人”，不正是从孔子沿袭下来的传统道德之一吗？孔子带给后人的所谓“温、良、恭、俭、让”（学而篇）的印象，不正与孔子一直以严于律己、宽以待人的精神约束自己有关吗？

将有悖“人伦”的话公之于众，刺激公众的道德共识，无论如何也是一种不道德。但是，第一，范美忠自己也是灾民，刚刚经历了那样巨大的灾难，精神上未免没有受到什么刺激，一时情绪冲动失控也可以理解；在这种情况下，言语失当就不是不可以原谅的。第二，他

说他最直接的动机是要劝解他所兼职的杂志社的执行主编，这位执行主编深陷于道德自责当中不能自拔，已经伤害到自己的身心健康；范美忠写此文的目的就是要使其振作起来，勇敢地面对现实，这是一种十分道德的动机。第三，出于对“道德绑架”和“伪善”的反感。对当时是否存在“道德绑架”和“伪善”，当然不同的人有不同的看法，但对认同有这种现象的人来说，其动机同样是应该被认可的。也就是说，虽然事情做得有失“公德”，但其动机还是无可厚非的；并且是在那样一种特定的精神状态下。

孔子有一个朋友叫原壤，是孔子的“发小”，关系非常好。原壤的母亲去世了，孔子还帮忙为她打制棺材。对此，子路大为不解，说孔子不该为这样一个没有身份地位的人做这种有失身份的事。孔子没有理会子路的指责，坚持为原壤的母亲尽了自己的善心。可让人难以理解的是，原壤不仅没有感谢孔子，相反还坐到棺材上大唱什么：“狸首之斑然，执女手之卷然。”真不知是搭错了哪根神经，居然还有心情唱“棺材的纹理像狸首，握住你的手真高兴”这样无礼的歌，全然不通人情，孔子听后心里非常不舒服。对此等有悖人情的行为，孔子没有指责，更没有谩骂，而是悄悄转过身去，假装没看见、没听见。那么，面对范跑跑虽有失“公德”，但又情有可原的情况下，一贯主张“躬自厚而薄责于人”的孔老夫子又会怎么做呢？孔老夫子这位“道德祖师”难道真的不会“悄悄地转过身去”，而一定要和范跑跑这位当今“小子”一般见识吗？

翻遍《论语》，除了冉求为季氏敛财把孔子惹急了，盛怒之下，要将他清出门户，并吩咐其他弟子“鸣鼓而攻之”外，孔子几乎从未疾言厉色地指责过什么人，一般总是循循善诱，以理服人，当然就更谈不上谩骂了。孔子坚信一条：道德不是凭强权、凭威压、凭指责和谩骂就能建立起来的。要想推行道德建设，只有从上做起，以身作则；

只要有权有势有钱的人做出了榜样，普通百姓就一定会像“风”下的“草”，“必偃”。

后世儒者只知有好道德，却不知如何推行这好道德。他们将孔子的道德理论由个人自我修养的标尺蜕变成了攻击别人的利器。由不道德的人倡导道德，以不道德攻击不道德，真是一种绝妙的讽刺！道德流变至此，恐怕是孔老夫子从未想过、也不愿见到的吧！后世儒者竟如此不争气，真不知九泉之下的孔老夫子还能否闭得上眼睛。

作者

2009年12月10日